

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии  
Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_      \_\_\_\_\_  
подпись      инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

39.03.01 «Социология»

Отношение молодежи города Красноярска к славянскому неоязычеству

Руководитель \_\_\_\_\_ доцент, канд. социолог. наук Труфанов Д.О.

Выпускник \_\_\_\_\_ Васильева Е.М.

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Теоретические аспекты социологического изучения отношения молодежи к славянскому неоязычеству.....	6
1.1 Теоретические аспекты социологического изучения отношения молодежи к неоязычеству.....	6
1.2 Основные результаты социологических исследований отношения молодежи к неоязычеству.....	19
2. Эмпирическое исследование отношения молодежи города Красноярска к славянскому неоязычеству.....	28
2.1 Методологическое обоснование исследования отношения молодежи города Красноярска к славянскому неоязычеству.....	28
2.2 Анализ отношения молодежи города Красноярска к славянскому неоязычеству. Результаты исследования. Выводы .....	33
Заключение.....	50
Список использованных источников.....	51
Приложение А Гайд.....	56

## ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе стала прослеживаться тенденция снижения уровня религиозной значимости. Это выражается в том, что все больше людей отказывается относить себя к православию и, в принципе, им становится не важно чувствовать себя приверженцем той или иной религии. Таким образом происходит размывание религиозной идентичности населения.

Такие изменения религиозной ситуации в России повлияли на выбор темы дипломной работы. В этой работе будет рассматриваться такое течение как неоязычество. В современном мире, в том числе и в России, многие неоязыческие сообщества и течения противопоставляют свои религиозные верования христианству. Неоязычество как явление появилось относительно недавно, оно начало привлекать к себе внимание исследователей примерно с девяностых годов прошлого века, и не изучено в должной мере. Но, несмотря на это, прослеживается тенденция активного вторжения неоязычества в сознание современного общества. Активно ведется издание художественной литературы жанра «фэнтези» с отчетливо выраженным русским языческим колоритом. Своего рода иконами для русских неоязычников выступают картины Константина Васильева. Картины кинематографа тоже не обходятся без мифологических существ, большинство новых фильмов жанра «фэнтези». Следует также обратить внимание на активное использование неоязычниками сети Интернет. Неоязычество, по сравнению с другими религиями, явление молодое, довольно мало изучено исследователями, и сказать о том, что в нем преобладает – романтически-окрашенное желание припасть к подлинным истокам родной культуры; стремление изобрести новую национальную идеологию или же это серьезные религиозные искания, сказать довольно трудно.

Неизученность в полной мере неоязыческой религиозности наталкивает на мысли, что неоязычество характеризуется как

«квазирелигия». Прежде чем ввести понятие «квазиязычество», следует рассмотреть еще одно понятие, бытующее в неоязыческой среде – «псевдоязычество». Российский лингвист Земская Е.А. отмечает, что приставка «псевдо-» несет в себе такой смысл, как «обман, лживость», а приставка «квази-» - «недоведение до необходимого предела или почти». Слова с приставкой «псевдо-» содержат субъективную оценку лица, тогда как слова с приставкой «квази-» характеризуют состояние именуемого объекта. [Земская 2000: 115].

Итак, актуальность проблемы исследования состоит в том, что сейчас, в период глобализации, с одной стороны, происходит размывание культурной и национальной идентичности, размывание религиозности молодежи, отход от христианской религиозной традиции, утрата понимания добра и зла, и красоты, истины, а с другой – возникают квазирелигиозные культы в виде славянского неоязычества, которые могут оказаться деструктивными сектами или националистическими движениями. В этом случае есть необходимость рассмотреть неоязычество как феномен культуры. Является ли этот феномен фактором риска для социализации молодежи, а, так как молодежь является главной движущей силой современного общества, необходимо изучить ее отношение непосредственно к славянскому неоязычеству.

Целью работы является изучение отношения молодежи в городе Красноярске к славянскому неоязычеству.

Задачи исследования:

1. Проанализировать основные теоретические подходы к социологическому изучению отношения молодежи к неоязычеству.
2. Проанализировать результаты социологических исследований отношения молодежи к славянскому неоязычеству.
3. Разработать методическое обоснование исследования отношения молодежи к славянскому неоязычеству.

4. Провести социологический анализ полученных данных в ходе исследования и сделать определенные выводы.

В данной работе использовано глубинное интервью.

Объектом исследования является молодежь города Красноярск.

Предмет исследования – отношение молодежи города Красноярск к славянскому неоязычеству.

Гипотеза: молодежь города Красноярск относится позитивно к славянскому неоязычеству.

Методологическое обоснование: в данной работе будет использоваться качественная методология, которая связана с двумя подходами: символический интеракционизм и феноменологическая социология. Основные положения такого подхода как символический интеракционизм заключаются в том, что люди в ходе общения друг с другом, придают символические значения различным объектам; символы – продукт человеческого взаимодействия, которые возникают и могут изменяться в процессе их интерпретации; представители данного подхода убеждены, что «каждый человек создается в разговорах», т.е. символы – главный продукт социальной интеракции.

Через основные положения феноменологической социологии, которые состоят в том, что все идеалы, ценности, оценка и цели людей находятся в их голове, то есть обыденные воображения, творчество и представления являются продуктом их жизнедеятельности, можно будет изучить как люди интерпретируют совершаемые действия в социуме. Как утверждают феноменологические социологи: люди живут так, как думают, а не наоборот.

Для достижения поставленной цели будет использоваться метод глубинного интервью со студенческой и работающей молодежью от 18 до 30 лет.

# **1 Теоретические аспекты социологического изучения отношения молодежи к славянскому неоязычеству**

## **1.1 Теоретические аспекты социологического изучения отношения молодежи к неоязычеству**

Перед тем, как приступить к исследованию этого неоднозначного явления, стоит дать характеристику самой современной социокультурной ситуации, рассмотреть проблему религиозности российского общества в условиях глобализации.

В нашей стране, как и в целом мире, идет необратимый процесс глобализации и урбанизации, происходит интеграция культур. С каждым днем происходит негативное воздействие человека на природную среду, возрастает потребление природных ресурсов, что вызывает у людей протесты. Люди хотят защитить дикую природу, которая еще пока осталась нетронутой. Из-за возрастания количества городов, прокладывания дорог бетоном и асфальтом, превращения в газоны и парковки участков леса, общество начинает идеализировать природу, разрабатывать экологически чистые продукты и проводить свое свободное время подальше от городской среды. У некоторых людей появилось поистине религиозное благоговение в общении с живой природой.

Жизнь современного человека полна суеты и стрессовых ситуаций, что влечет за собой тревогу, и народ утрачивает свою самобытность и культуру в ее чистом виде. Культурные ценности, ремесла и народное искусство смешиваются, превращаясь в некий мировой коктейль, продолжая в себя впитывать огромные потоки информации, правдивость которой еще нужно доказать. Под этим влиянием у современного человека возникает тревога за свою духовную безопасность, появляется страх от постоянно возникающих духовных и философских вопросов о «своем месте» или смысле бытия на

этой земле. Следовательно, появляется желание найти, вспомнить истоки, начальные корни становления культуры своей страны и своего народа.

Ускорение ритма жизни ведет за собой откладывание гармонии бытового уклада на второй план, которая потом и вовсе уходит из общественного сознания, в связи с этим появляется желание снова обрести изначальную гармонию, что присуще всему человечеству.

Что касается медицины, она упорно создает все новые технологии борьбы с различными болезнями и вирусами, старается шагать в ногу со временем, но также не может быть всесильной. Современная медицина становится все более дорогой в цене, чем заставляет людей прибегать к народным средствам, находить ответы в традиционной медицине и по-иному отнестись к магии, колдовству и ведовству [В.А. Шнирельман 2012: 302].

Понятие «язычество» происходит от церковнославянского слова «язык», что означает «народ». Во времена ветхого завета евреи считали язычниками другие народы, вкладывая в это слово негативную оценку их религиозных верований, морали, обычаев и в целом культуры. В христианскую лексику термин «язычество» перешел от иудеев. Но в христианстве этот термин уже не включает в себя что - либо связанное с расой или нацией. Им обозначались религиозные мировоззрения и учения, которые имеют определенные признаки.

Язычество разделяется на две основных категории, где первая – это естественное богопознание, которое включает в себя все религиозные верования и религии, не принимающие Библию за источник сверхъестественного Откровения. А вторая включает в себя прочие нехристианские мировоззрения. Язычество – лжеименное знание. «Оно – искажение, извращение, растление истинной веры, присущей человечеству изначала, и, вместе, мучительная попытка выбраться из духовной смуты, так сказать «духовное барахтанье», язычество – самообольщение.» [30].

Неоязычество по традиции принято относить к новому религиозному течению (англ. «new religious movement»), в основе которого лежит продолжение древних традиционных верований.

Актуальными для данной темы являются публикации авторов: А.А.Гайдукова, А.А. Дворкина, В.Еленского, А.Баркера, Г.А.Быкова, В.Дворникова, которые раскрывают суть понятия «новые религиозные движения». Не остается без внимания и у зарубежных исследователей изучение новых религиозных общин.

Феномен неоязычества в нашей стране, как отмечает Шиженский Р. В. [6], появляется в 70-х годах XX века, а особое развитие данное явление получает в постсоветский период, когда развивается «родноверие» – термин, широко распространенный в среде славянских неоязычников. Впервые термин «родная вера» прозвучал у В. Казакова (Калужская славянская община) на первом конгрессе ССО СРВ («Союз славянских общин славянской родной веры») в 1998 году. Но уже в 2001 году был перефразирован И. Черкасовым (волхв Велеслав из объединения «Велесов круг») в ставший общеупотребительным «родноверие». Таким образом, «родноверие» (или по-другому славянский нативизм) представляет собой попытки реконструировать дохристианские языческие верования древних славян на основе малочисленных исторических сведений и собственных направлений, заимствованных из обрядов и учений политеистических представлений других народов и современного оккультизма. Родноверие становится наиболее распространенным движением неоязычества в России.

Понятие «неоязычество» в настоящее время в русскоязычной публицистической и научной литературе стоит рядом с многочисленными близкими по смыслу ему терминами: «новое язычество», «русская народная вера», «современное язычество», «родноверие», «этническая религия» и даже «славянский ведизм».

В справочнике «Новые религиозные организации России деструктивного, оккультного и неоязыческого характера» неоязычество



определяется как «одно из современных направлений духовно-религиозных исканий; возрождение дохристианских форм мировоззрения как основы гармоничного взаимодействия с природой и обществом».

Наиболее актуальными в наше время являются работы О.В. Асеева, С. Филатова, В.А. Шнирельмана, которые посвящены анализу культовой стороны и общих характеристик неоязычества.

Российский этнолог и антрополог Виктор Шнирельман дает следующее определение неоязычеству «...новые или реконструированные ранее существовавшие древние языческие учения и духовные практики, тип новых религиозных движений...» [36]. Автор говорит о том, что «... это сравнительно новое явление западной культуры, которое пришло в Россию тридцать-сорок лет назад и расцвело в 1990-е гг. Оно ставит перед собой несколько задач, порожденных современным состоянием общества, – экологические, социальные, этнонациональные, психотерапевтические и в целом здравоохранительные...» [Шнирельман 2012: 430].

Михеева И.Б. в статье «Неоязычество как религиозно-культурный феномен современности: проблема дефиниции» говорит о том, что этот термин «в современном научном обиходе употребляется и дефинируется в трех основных методологических транскрипциях – религиозной, политологической и культурфилософской» [Михеева 2010: 45]. Она также замечает, что неоязычество «следует понимать, прежде всего, в качестве инвариантной культурной формы» [Михеева 2010: 43 - 44]. Но то определение, которая она в итоге дает этому термину, уводит из области религиоведения в область социальной философии.

В зарубежной практике неоязычество именуют «нативизмом» (англ. Native – «коренной, туземный») и подразумевают под ним течение, основная идея которого заключается в неразрывной связи человека с природой и отказе от современных технологий.

В своих трудах такие авторы как Дж.Блэйн, С.Пайк, К. Филлипс, К.Кэмпбелл, Д.Эйлерс поднимают вопросы о типологии американских и

западноевропейских неоязыческих общин, ценностных ориентациях неоязычников, влиянии процессов глобализации на актуализацию неоязычества, а также о степени вовлеченности неоязыческих движений во все сферы жизни общества (экономическую, политическую, социальную и духовную).

Что касается классификации неоязыческих движений в России, отечественные исследователи, в свою очередь, также занимались систематизацией течений и направлений славянского неоязычества. Например, А. Дворкин выделил восемь видов неоязыческих движений:

1. Народно-бытовое язычество. Эти группы, в основном, находятся в сельской местности, верят в приметы, порчи, сглазы и занимаются такими оккультными практиками, как гадания, магия, заговор и прочее.

2. Этническое язычество. Преобладают политеистические культы, которые имеют глубокие исторические корни. Отличаются от других неоязыческих течений тем, что имеют автохтонность (принадлежность к данной территории, по-другому - коренной по происхождению, местный) и цельное мировоззрение.

3. Экологические языческие течения. Например, «Круг языческой общины». В основе этого течения лежит оккультное, квазиэтническое политеистическое мировоззрение с идеологией экологизма.

4. Националистические. В этих религиозных и политических течениях имеется схожее мировоззрение с идеологией национализма. Сюда можно отнести такие общины как: «Русское национально-освободительное движение», «Союз славянских общин», «Партия духовного ведического социализма» и другие.

5. Молодежная массовая культура. Эти группы включают в себя любителей рок-музыки, которая откровенно пропагандирует расизм, сатанизм и национализм.

6. Авторские неоязыческие культы, которые привлекают людей, в основном, с помощью «возрождения» народного промысла. К ним относятся «Академия самопознания», «Звенящие кедры России» и другие.

7. «Целительские» неоязыческие культы. Например, секта Порфирия Иванова, в которой заложено учение о бессмертии человеческой души. Ее можно обрести с помощью ивановского образа жизни, а точнее – принимать пищу раз в неделю, обливаться холодной водой и проводить другие изнурительные и опасные для здоровья аскетические процедуры.

8. Псевдоиндуистские и псевдобуддийские культы. Сюда можно отнести группу «Криянанда» (Ананда).

В трудах О. В. Асеева выделяется четыре основные группы:

1. Сообщества, основанные на практике культа воина. Эти сообщества направлены на обучение славянским искусствам ведения боя.

2. Сообщества, основанные на учениях кельтского и индуистского наследия.

3. Полисинкретические сообщества, которые исповедуют многочисленный набор символов, различных учений и представлений, сюда же относятся и христианские учения.

4. Экологические сообщества. В них основная цель – сблизиться с окружающей природой, практики направлены оздоровление тела и души.

А. В. Гайдуков, в свою очередь, выделяет всего три группы неоязычников:

1. Национал – патриотические общины.

2. Природно – экологические общины.

3. Этнографически – игровые общины.

Также можно обратить внимание на труды О. И. Кавыкина, на основе которых автор разделил неоязычников на «толерантных» и «не толерантных» к человеческим расам.

Таким образом, при сложившейся обстановке в странах западного мира – речь идет об антироссийской пропаганде – неоязычество со своими идеями

о любви к окружающей среде, попытке возрождения исконно русских традиций, может побудить у населения чувство патриотизма. Участники этого течения выражают готовность приносить себя в жертву для защиты своей Родины. Но с другой стороны, движения радикального толка, использующие лозунги дискриминационного характера дабы привести к дестабилизации социальную обстановку, которые запрещают «иметь дело» с представителями «неславянских» народов, вызывая тем самым ненависть и вражду без всяких рациональных оснований, разрушают эту гармонию.

В справочнике «Новые религиозные организации России деструктивного, оккультного и неоязыческого характера» под славянским неоязычеством понимаются «религиозные группы, исповедующие мистико-расистские доктрины, основанные на синтезе славянской древнеязыческой мифологии, теософски осмысленного индуизма и оккультных практик...».

Рассматривая множество работ на тему славянского неоязычества, внимание привлекает тот факт, что большая их часть носит скорее юридический, культурологический, политологический или отвлеченно-философский, нежели социологический характер.

Исследовательница славянского неоязычества из Белоруссии Е.К. Агеенкова пишет: «в настоящее время под неоязычеством понимаются новые верования, в основу которых положены идеи, которые исповедовали язычники дохристианского периода» [Агеенкова 2012: 4]. В своей статье она рассматривала неоязыческое объединение под названием «Духовно-Родовая Держава Русь» (ДРДР), и пришла к выводу, что: «При откровенной ориентации неоязычества на воссоздание верований древних славян, их модель «идеального» общества является светской, и его религиозная составляющая является лишь декларируемой».

Еще можно взять в пример статью специалиста нашей страны в области изучения русского неоязычества А.В. Гайдукова, под названием «Славянское новое язычество в России: опыт религиоведческого исследования» [Гайдуков 2013]. В своей статье А.В. Гайдуков пришел к

выводу: «Казалось бы количество информации должно перейти в качество и привести к появлению большего количества качественных исследований нового язычества... Но виртуальность языческих авторов, нехватность информации в сети Интернет и невозможность ее верификации убеждают исследователей не испытывать эйфорию всезнания и вновь отправиться к личному общению с новыми язычниками...» [Гайдуков 2013: 179-180].

Также в другой его статье «Молодежная Субкультура славянского неоязычества в Петербурге» автор делает акцент на том, что среди отечественных научных специалистов нет единого понимания и определения этого термина. В современном обществе языческие объединения из-за их разнохарактерности не нужно сводить к религии как таковой, к политическим движениям или каким-либо общественным течениям.

Под славянским неоязычеством автор предлагает понимать «совокупность религиозных, парарелигиозных общественных, политических, культурных исторических движений, обращающихся к дохристианским верованиям и практикам. А также к их возрождению и реконструкции» [Гайдуков 1999: 24-50].

Для изучения современных славянских неоязыческих общин как религиозных объединений, необходимо обратить внимание на систему классических метапарадигм, которая была разработана Э.Дюркгеймом и М.Вебером.

Например, в концепции Эмиля Дюркгейма, которая объясняет саму природу религии, с одной стороны рассматривается противопоставление сакральному и пафосному, а с другой стороны прослеживается их взаимосвязь. Но, стоит учесть, что сакральное в этой концепции не тождественно сверхъестественным явлениям. Это позволяет проанализировать славянские неоязыческие группы с позиции их взаимосвязи с социальным миром.

Теория идеального типа Макса Вебера выступает основой для сопоставления ценностных ориентаций и установок поведения

представителей славянского неоязычества, а также позволяет выделить их типичные характеристики.

Феноменологический подход в социологии Альфреда Шюца может являться основой для качественного анализа социальной идентичности представителей неоязычества внутри своей организации и в самом обществе.

В славянском неоязычестве человек – не властелин природы, а только ее составляющая часть, которая стоит наравне с духами и богами. Человек у природы может брать только то, что ему необходимо и не более. Природа является источником для проживания, объектом поклонения и не приемлет грубого отношения человека к ней, чем учит людей стремиться к гармонии с природой и покорности.

Базисом в славянском неоязычестве является утверждение, что человек – это сын божий, а не раб, как, например, указывается в христианстве. Из этого следует, что славянское неоязычество выступает оппозицией христианскому вероучению. Представители данного течения считают, что христианская вера была народу навязана и является чуждой для славян и также утверждают, что православие не является уникальным, а включает в себя множество заимствований, и из язычества в том числе.

Таким образом, несмотря на различие в трактовках, исследователи выделяют некоторые типичные черты, характеризующие славянское неоязычество: новые религиозные течения, основанные на синтезе древней мифологии славян, поклонению природе и осмыслению новых духовных практик, новая субкультура, основанная на реконструкции и воспроизведении культуры, быта дохристианской Руси.

Немалое значение имеет анализ феномена религиозности, который был проведен за рубежом такими авторами как Ч. Глок, Г. Оллпорт. Этот же феномен рассматривали отечественные религиоведы: Л.А. Андреева, С.Д. Лебедев, С.Б. Филатов и др.

В трудах А.И. Антонова, Р.А. Лопаткина, М.А. Фролова, Ю.А. Яковлевой, и других отечественных ученых наблюдается анализ

особенностей религиозности российского верующего в современном обществе, процесс индивидуализации в сфере религии, рассматриваются пути развития религиозной культуры русского человека, а также степень ее секуляризации.

В свою очередь, советский религиовед и культуролог Евгений Геннадьевич Балагушкин, изучая неоязыческие сообщества, обращает свое внимание на их особенности и перспективы развития в России.

Современному человеку присущи качества более образованной рационализированной личности. Из этого следует, что религия не имеет для него особого значения, каждый человек в праве сам выбирать во что верить, а во что не верить. Это скорее можно отнести к русскому человеку, так как в Российской Федерации нет жесткой идеологии и наблюдается позиция плюрализма. Все это может быть следствием кризиса религиозной идентичности, потери чувства принадлежности.

В этом и есть основная причина появления новых религиозных организаций, в том числе и организаций славянского неоязычества. Они представляют собой сообщество славянских неоязычников, которое организуется на добровольной и неофициальной основе, и выступает как новый элемент социальной структуры российского общества, способный к адаптации. Эти сообщества функционируют по типу новых религиозных течений, которые позволяют верующим людям проявлять социальную активность на таких уровнях, как институциональный, групповой и индивидуальный.

У подобного рода организаций выдвигается идея удовлетворения таких потребностей человека в современном обществе, как:

1. Состоять в группе единомышленников, иметь группу «своих»;
2. Иметь свою значимость в социуме, отличаться от других;
3. Иметь чувство превосходства над другими, ощущать особые (магические) возможности;
4. Иметь возможность творчески самовыражаться;

5. Общаться с единомышленниками;
6. Иметь возможность находиться лишь в пределах своей религиозной культуры;
7. Иметь совместное бытие, религиозную и культурную идентичность.

Также организации славянского неоязычества позволяют посредством религиозной социализации и идентификации верующего человека с религиозным сообществом сохранить традиции язычества, удовлетворить свои религиозные потребности, снять ценностное противоречие между сакральным позитивным восприятием мира и кризисным объективным состоянием российского общества.

Славянское неоязычество в российском обществе привлекательно для личностей, которые не разделяют господствующие общественные ценности и дистанцируются от распространенных поведенческих стратегий в традиционных сферах таких, как брак и семья. Образующаяся социальная связь «индивид – религиозное сообщество (группа) – социум» позволяют верующему человеку решать сугубо практические проблемы личностного и социального характера, но при этом религиозное сообщество регулярно оказывает воздействие на сознание и поведение верующего человека. Верующий, в свою очередь, принимает участие в жизни религиозного сообщества, сообщает его функционированию определенную динамику и направленность; происходит смена статусных характеристик, ролевых наборов. Также меняется система ценностей и модели социального поведения в ходе их взаимодействия.

Представители славянского неоязычества выдвигают идеи гуманизма, идеи здорового образа жизни, семейных ценностей и свободы нравственного выбора.

Быструю популярность среди молодежи неоязычество набирает за счет одной из своих идей распространения стремления вести здоровый образ жизни. Это стремление стало модной тенденцией, направленной на



оздоровление в целом всей нации. Возрос интерес у молодежи и к патриотическим темам, она все больше проявляет попытки найти ответы на вопросы о принадлежности к своей родине. Довольно часто молодежь начинает искать свои корни там, куда указывают современные идеологии славянского неоязычества. Неоязычники пользуются психологическими особенностями молодежного возраста, которые включают в себя: бунтарство, протест, возникающие вопросы мировоззрения и поиск легкой жизни. Можно выделить несколько причин, по которым неоязычество является популярным среди молодежи: осуждение аскетизма, отсутствие вероучений, либеральность, обряды посвящения, удовлетворение бунтарства и желания бунтарства. Сюда же нужно отнести идеи здорового образа жизни, ощущение естественности. И конечно же демонстрация своей силы – это немаловажный фактор, так как в молодом возрасте есть некоторая слабость, неуверенность в себе. Современные язычники не даром называют свое течение «родноверием», это создает ощущение, что они имеют дело только с чем-то родным, не чужим, за счет чего у людей создается ощущение некой защищенности. Отсутствие необходимого количества знаний у современной молодежи, а также жизненного опыта и зависимость в экономическом плане подталкивает ее принимать большинство идей приверженцев неоязычества.

Используя психологические, физиологические и социальные возрастные особенности современной молодежи, происходит, в какой-то мере, своего рода манипуляция. С.О. Елишев в работе «Молодежь как объект социализации и манипуляций» называет иллюзией бунтарский и революционный настрой. Считает все это следствием молодой глупости и переизбытка возрастной энергии, требующей выплеска, а куда и с какой целью, молодежи все равно. Отсюда такой интерес к бунтарству, веселый настрой к протестам, ведь учиться, трудиться и терпеливо преодолевать трудности – слишком банально и скучно.

В социологии под молодежью принято понимать большую социально-демографическую группу, основанную совокупностью возрастных

характеристик и проходящую стадию социализации, формирования ценностных ориентаций, характеризующуюся присущими ей психолого-физиологическими особенностями и субкультурой и «примеряющей» различные социальные роли.

Существует множество мнений разных авторов на тему возрастных границ молодежи, так, российский историк и социолог Борис Александрович Ручкин отмечал возраст молодежи от 15 до 29 лет. Николай Александрович Подольный, выделяя границы молодежного возраста, делал акцент на такой критерий как социализация. По его мнению, этап социализации начинает активно формироваться у людей от 14 до 30 лет. Вадим Николаевич Боряз, в свою очередь, выделил возрастные границы молодежи от 14 до 35 лет.

Как видно, не существует конкретно определенных рамок для молодежного возраста. Но, наиболее часто в исследованиях различных ученых встречается возраст молодежи от 18 до 30 лет. По этой причине целесообразно в данном исследовании провести работу с людьми именно этого возраста.

В контексте глобальных противоречивых тенденций, которые характеризуют экономические, политические, социальные и духовные факторы возникновения неоязыческих общин, особый интерес вызывает процесс, связанный с оценкой общественного мнения ценностных ориентаций неоязычников, их избираемыми моделями поведения в обществе и социальной идентичностью.

На основе вышеперечисленного можно предположить, что таковы причины обратиться к новой религиозности, новым течениям, одним из которых и является славянское неоязычество. Наибольшему воздействию современного язычества может подвергаться современная молодежь по причине своих психологических и возрастных особенностей. Это обусловлено тем, что языческие общины предлагают ей средства компенсации возникающих затруднений в связи с достаточно быстрым развитием индустриального общества. И, следовательно, необходимо

контролировать само взаимодействие, между так называемым «родноверием» и молодежью.

## **1.2 Основные результаты социологических исследований отношения молодежи к неоязычеству**

В своей работе «Молодежная Субкультура славянского неоязычества в Петербурге» А.Гайдуков отмечает, что в 1980-е годы неоязычество, в связи с ростом национального самосознания, проявилось с новой силой. В российской федерации на 1997 год было зарегистрировано около 10 языческих объединений, но реальная же их численность составляет примерно несколько десятков. Представители неоязыческого течения чаще оформляются как общественные объединения или же вовсе не регистрируются. Неоязыческие группы в среднем насчитывают от 10 до 15 человек, где возраст составляет 17-35 лет. Что касается лидеров организации – ими становятся люди возраста около 30-40 лет и 50-60 лет. Также в своей работе автор выделяет участников и факторы их участия в таких организациях. Выделяется несколько групп участников коллективных акций в неоязычестве:

Первая группа - «Создатели идеологических доктрин» - участниками являются лидеры, это люди с высшим образованием, которое чаще всего является техническим. Также в этой группе можно встретить несостоявшихся ученых, которые потерпели неудачу в научном признании и «народных философов» - это люди, не имеющие соответствующего образования, но «знают, как устроен мир». Во вторую группу «Активные участники» входят люди с разным уровнем образования, которым интересно принимать участие в активных акциях, пропагандировать идеи в прессе и обществе. Третью группу, которая называется «Пассивные исполнители» составляют подчиненные лидеру. Они не обсуждают приказы, особо не разбираются в особенностях доктрины. В эту группу, в основном, входят скинхэды, военнослужащие (так как они привыкли действовать в условиях приказной системы и жесткой субординации), молодежь ПТУ, пенсионеры и люди со средним и низким достатком, а также здесь можно встретить бродяг и странников. Для национал-патриотических групп более характерны лидеры

несколько старше своих адептов, люди накопившие определенный опыт. Возраст адептов этого направления 20-40 лет. Это средний класс, безработные, скинхэды, недовольные определенными явлениями жизни, военные, "активные пенсионеры – патриоты", также ставящие целью борьбу, но желающие быть руководимыми, либо выслушанными. Для природно-экологических возрастные рамки могут быть самые разные. К этнографическо-игровым чаще принадлежат 16-20 летние подростки. [11].

В исследовании А.В. Орешкина и Т.С. Оленича «Неоязычество: скрытая угроза или влияние «мягкой силы» на российскую молодежь» рассматривалось неоязычество как фактор влияния на основную социальную группу – молодежь. Это исследование было проведено в 2019 году с помощью анкетирования у 360 респондентов возраста от 15 до 35 лет в Ростовской области с целью определения культурной и религиозной идентичности, отношения к неорелигиозным культам у участников опроса. По данным этого исследования было определено, что верующими себя считают 74% опрошенных, а 24% относят себя к неверующим. Среди них 60% - православные, 3% считают себя агностиками и 6% атеистами. Приверженцами буддизма оказались 3% респондентов и 1% католицизма. Однозначного ответа не дали 16% опрошенных. Также в этом исследовании удалось выявить, что 77% респондентов единодушны во мнении, что духовные (религиозные) взгляды никак не влияют на профессионализм, но 51% опрошенных согласны, что на их поведение влияют их духовные (религиозные) взгляды. Также 44% из общего числа респондентов считают, что утверждение «В настоящее время язычество в Российской Федерации возрождается» неверно, и еще 40% опрошенных вообще отвергают его. Кроме всего этого, большее количество участников опроса не участвовали в языческих ритуалах, фестивалях и не являются носителями языческого мировоззрения. [42].

Наиболее подробный анализ по теме неоязычества можно изучить в статье «Самоидентификация славянских язычников: социальный портрет,

государство и образ лидера (по данным полевых исследований)». Авторы данной статьи О.С. Тютинина и Р.В. Шиженский на основании полученных данных анкетирования провели анализ религиозной и организационной самоидентификации у членов общин и язычников-индивидуалов. В 2015 году был создан опросный лист, который состоял из пяти блоков с вопросами. В данной статье наиболее подробно описаны особенности вопросов из первого и второго блока. В первом блоке вопросы были направлены на раскрытие «социального портрета» сторонников язычества, а во втором блоке вопросы направлены на языческую институционализацию. В данном анкетировании, проведенном в 2015 году, приняли участие 429 человек, из которых 38 респондентов полностью отказались заполнять анкету (24 мужчин и 14 женщин).

В первом блоке анкеты (авторы назвали его «фактологическим») насчитывалось 8 вопросов, где целью являлось получение личных данных опрашиваемых. В одном из вопросов данного блока респондентам предлагалось дать характеристику своим религиозным взглядам. Предлагались такие варианты ответов:

1. «Родноверие»;
2. «Язычник»;
3. «Атеист»;
4. «Свой вариант ответа».

Данный вопрос поставил в затруднительное положение 48 респондентов – 11,2% не ответило. На вариант «Родноверие» дали ответ 111 человек – 25,9%. Вариант «Язычник» насчитал 110 респондентов – 25,6% [35]. Из 429 человек 32 отдали голоса за «Атеист», что составило 7,5%. Остальные 128 человек написали свои варианты, среди которых православный (16 респондентов – 3,7%); агностик (11 человек – 2,56%); христианин (8 опрошенных – 1,86%), традиционалистов насчиталось 5 человек – 1,16%. По 3 ответа дали варианты – космизм, ведизм, шаманизм, по 2 ответа – реалист, анимист, вера в бога, пантеист, буддист, природная вера, славянин. Также из этого блока есть

некоторые данные по последнему вопросу, с помощью которого исследователи поставили цель определить общинный статус присутствующих на купальском празднике (анкетный опрос проводился у представителей русских языческих общин, которые собирались на праздник Купалы в 2015 году). Последний вопрос поставил в затруднение 47 опрошенных, что составило из всей совокупности 11 % людей. 321 человек не являлись членами общинной структуры – 74,5%. Только 61 число респондентов состояло в различных языческих организациях - 14,2%. Указали точное название своей организации 52 респондента, а 9 человек отказались разглашать данную информацию.

По данным второго блока, состоявшего из 5 вопросов (его исследователи назвали «институциональный»), целью было выявить лидеров общины и в целом функционал языческой общины.

Первый вопрос звучал так: «Должно ли современное славянское язычество иметь общую централизованную структуру в масштабах страны?» и предлагались варианты ответа:

1. «Да» (проголосовало 99 человек – 23,1% от общего числа);
2. «Скорее да» (выбрали 146 человек – 34%);
3. «Скорее нет» (дали свой ответ 89 опрошенных – 20,7%);
4. «Нет» (ответило 63 респондента – 14,7%);
5. «Затрудняюсь ответить» (6 респондентов – 1,4%);
6. «Другой вариант» (26 политеистов проголосовало, что составил 6,1%).

Среди «Другого варианта» были: «Как боги рассудят», «Славянское язычество идет своим путем, ему мешать не надо», «Структура обречена на провал из-за возникновения неравенства», «Если ее будут возглавлять славяне» [26].

Второй вопрос второго блока звучит «Какая из организационных структур, по Вашему мнению, наиболее приемлема для современного славянского язычества?» его целью было выяснить «институциональные»

предпочтения современных язычников. Данный вопрос предлагал варианты ответа:

1. «Союз общин»;
2. «Языческая церковь»;
3. «Индивидуальная»;
4. «Общинная»;
5. «Затрудняюсь ответить».

За «Союз общин» проголосовал 201 респондент (46,9%); «Языческую церковь» выбрало 10 человек (4,6%); за вариант ответа «Община» отдали предпочтение 159 человек (37,1%); «индивидуальную» выбрало 49 опрошенных (11,4%).

По данным третьего вопроса второго блока «входит ли в обязанность современных языческих общин взаимодействие с органами власти?», был сделан вывод, что большее количество опрошенных язычников готовы взаимодействовать с государством. Варианты ответов на данный вопрос предполагались такие:

1. «Да»;
2. «Скорее да»;
3. «Скорее нет»;
4. «Нет»;
5. «Затрудняюсь ответить»;
6. «Свой вариант ответа».

Полностью утвердительно ответили 117 человек (26,8%), «Скорее да» выбрало 115 человек (26,8%), за «Скорее нет» высказалось 86 опрошенных (80%), и выбрав вариант «Нет», высказались 87 человек (20,3%). В затруднение ввел вопрос 3-х респондентов, что составило 0,7%. И другой вариант ответа написал 21 язычник (4,9%).

Также в данной анкете были поставлены вопросы о том, какие функции должен выполнять лидер языческих общин и необходимо ли широко информировать деятельность этих лидеров. И получили следующие



результаты по двум эти вопросам: на вопрос о доминирующей функции лидера языческого движения 44 человека отдали свой голос за «Административную» функцию (10,3%), «Хозяйственную» функцию выделили 39 респондентов (9,1%), «информационная» функция считалась важной у 20,7% человек, а за «религиозную» функцию проголосовало 41,7% респондентов. Затруднение вызвало у 2,1% опрошенных. Также был предложен «свой ответ», где исследователи встретили такие ответы, как «традициональная», «великодушные», «сексуальное воспитание», «ведовская», «советчик по жизни» и т.д.

Что касается последнего вопроса о широком освещении (информированности) деятельности лидеров языческих движений, то были получены следующие данные: абсолютное согласие дали 189 респондентов из общего числа опрашиваемых (44,1%), ответ «нет» дали 85 респондентов (19,8%), вариант ответа «только общин» выбрали 86 язычников (20%), «только лидеров» выделило 13 человек (3%), за вариант «оставить все как есть» проголосовало (11,7%), а затруднение вызвало у (1,4%).

На основе данных, полученных с помощью этого опроса, можно подытожить, что преобладающее большинство участников языческого движения на институциональном уровне настроены выйти из так называемого «языческого подполья» с помощью религиозной деятельности в общество. Инструментарием возвращения послужит как широкое информирование, так и централизованное взаимодействие. Так как наблюдается тенденция изменения религиозного менталитета, в обществе начинают развиваться «богоискательские» настроения [2], все больше появляется стремление обрести «живую» религиозную веру, которая будет соответствовать изменению мироощущения современных людей, их нравственности и религиозным чувствам и представлений «своего места» и своей значимости в этом мире.

В работе Лемешевой Е.М. «Неоязыческие сообщества в современном российском обществе: социологический анализ» [23] проводилось в

Самарской области на территории городского округа Тольятти с помощью анкетирования у жителей, имеющих среднее профессиональное образование, стабильный заработок. Примерное число опрошенных составило 800 человек. Изучалось общее восприятие неоязычества в социуме, социальных ценностных ориентаций этого движения. По полученным данным опроса выявлено, что респонденты городского округа Тольятти считают ролью неоязычества в духовном объединении верующих, где оказывается психологическая поддержка отдельной личности. Данному верованию люди приписывают ценностные ориентации на общественную мораль, на такие институты как брак и семья. А основными неоязыческими ценностями выступали религиозность, бережное отношение к природной среде, создание крепкой многодетной семьи, а также здоровье самого человека.

По материалам исследования было выявлено, что респонденты делают акцент на таких предполагаемых ценностных ориентациях неоязычества, которые отражают их собственные потребности. Немаловажную роль играет место проживания респондентов. Жители индустриально развитых районов отмечали ценности неоязычников таким образом: 64,6 % отметили религиозность, 53% - крепкую многодетную семью, 46,8% - чуткое отношение к природе, 27,9% отдали голос за хорошее здоровье человека. Респонденты, проживающие в Центральном районе, ориентированные на высокий образовательный, научный и административно-бюрократический потенциал, акцентировали свое внимание на наличие у сторонников неоязычества «настоящих друзей» (41,6% опрошенных), 29,7% отдали голос за преданность Родине, членству в крепкой многодетной семье отдали свой голос 23,8% респондентов. В Комсомольском районе города, что представляет собой наименее развитый район в бытовом, экономическом и социальном планах, респонденты сделали акцент на религиозности неоязычников (58,4%), способность неоязычников прийти на помощь другим людям – 27,3% опрошенных, успешность в обществе и самореализацию сделали акцент 21,4% респондентов. Что касается жителей села, то для них

значение имели хорошее здоровье, религиозность и, конечно же, немаловажную роль играла крепкая многодетная семья неоязычника.

Совестливость, честность, порядочность и законопослушность – такой ряд качеств нравственности выбрали участники опроса, как социальные ценности у неоязычника, формирующиеся в основе данного движения.

Из материалов данного исследования можно сделать вывод, что у общества только начинается формироваться восприятие неоязычества. Данному движению люди склонны приписывать те ценностные ориентиры и качества, которые они сами. Прослеживается тенденция субъективной оценки деятельности неоязыческих сообществ и отдельных личностей неоязычества у социума.

В статье Погонцевой Д.В. и Наседкиной Ю.В. под названием «Отношение молодежи, исповедующей язычество, к представителям различных религиозных конфессий» 2014г. В данной работе авторы акцентировали свое внимание на изучение особенностей молодежи, которые приписывали свою принадлежность к неоведизму, неоязычеству и другим новым религиозным верованиям современного общества. В своем исследовании авторы опросили 44 человека в возрасте от 17 до 28 лет, из них 13 – молодые люди и 21 девушка. С помощью анкетирования предполагалось выявить отношение молодежи к религии в общем и отнесение себя к некой конфессии, а также выявить дружелюбное и негативное отношение к представителям религиозных конфессий. На основной вопрос «Какую религию вы исповедуете?» - православие указали 55% респондентов, 27% - атеизм, 14% выбрали ответ «другая религия», где были указаны язычество, родноверие, неоязычество и паганизм. И лишь 4% указали католицизм. Выводами данного исследования стало то, что наиболее позитивное отношение респонденты испытывают к православным, католикам, буддистам и индуистам, а вот к представителям других религиозных конфессий либо не испытывали никаких чувств, либо с неприязнью, враждебно. В эту группу вошли представители исламской религии и язычники. Также результатом

стало то, что православная молодежь относится дружелюбно к представителям иных религий и верований, когда как язычники и атеисты проявляют резко негативное отношение к членам других религиозных движений.

Исходя из анализа данной работы можно наблюдать, что молодежь не имеет особого положительного или негативного отношения к неоязычеству как к отдельному религиозному верованию в силу того, что данное явление все же не изучено в полной мере и «находится в поле зрения не науки, а газетно - журнальной публицистики.» [Погонцева, Наседкина 2014: 37].

Так как наблюдается тенденция роста неоязыческих движений в молодежной среде, становится необходимым изучить данное движение, его отличие от православной молодежи, а также отношение у той молодежи, которая не имеет никаких религиозных убеждений и относит себя к атеистам.

Таким образом, результаты проанализированных исследований позволяют сделать вывод о том, что отношение молодежи к неоязычеству, в целом, положительное. Поэтому в нашей работе мы имеем основание выдвинуть гипотезу о положительном отношении молодежи к славянскому неоязычеству.

## **2 Эмпирическое исследование отношения молодежи города Красноярска к славянскому неоязычеству**

### **2.1 Методологическое обоснование исследования отношения молодежи города Красноярска к славянскому неоязычеству**

Актуальность.

Сейчас, в период глобализации, с одной стороны, происходит размывание культурной и национальной идентичности, размывание религиозности молодежи, отход от христианской религиозной традиции, у каждого человека свои понимания, что есть добро, а что зло; что такое красота и истина, а с другой – возникают квазирелигиозные культы в виде славянского неоязычества, которые могут оказаться деструктивными сектами или националистическими движениями. Необходимо изучить является ли этот феномен фактором риска для социализации молодежи. Растет популярность в молодежной среде неоязыческих практик, а обуславливается это тем, что в социальных сетях все больше молодых людей вступают в группы данных течений. Сама идеология неоязычества предполагает ответить на все вопросы, которыми задаются молодые люди в силу своего возраста. Существует много исследований на тему неоязычества как культурного феномена, но в полной мере этот феномен все так же остается не изучен. Молодежь в современном мире является главной движущей его силой, и поэтому есть необходимость изучить ее отношение к новым религиозным движениям.

Проблема исследования: в связи с тем, что наблюдается размывание религиозной идентичности в сознании молодежи, одновременно с этим возрастает число новых религиозных движений, которые могут нести деструктивный характер, есть риск того, что молодежь охотно будет вступать в такие религиозные организации. Для этого необходимо провести качественное исследование, чтобы получить данные, на основе которых

можно будет посмотреть отношение молодежи к новым славянским течениям, чтобы понять насколько она расположена к тому, чтобы принимать эти новые культы в современном обществе и входить в них.

Объект: молодежь города Красноярска.

Предмет: отношение молодежи города Красноярска к славянскому неоязычеству.

Цель: изучить отношения молодежи города Красноярска к славянскому неоязычеству.

Методологическое обоснование: в данной работе будет использоваться качественная методология, связанная с двумя подходами такими как символический интеракционизм и феноменологическая социология.

Основные положения такого подхода как символический интеракционизм заключаются в том, что люди в ходе общения друг с другом, придают символические значения различным объектам; символы – продукт человеческого взаимодействия, которые возникают и могут изменяться в процессе их интерпретации; представители данного подхода убеждены, что «каждый человек создается в разговорах», т.е. символы – главный продукт социальной интеракции.

Через основные положения феноменологической социологии, которые состоят в том, что все идеалы, ценности, оценка и цели людей находятся в их голове, то есть обыденные воображения, творчество и представления являются продуктом их жизнедеятельности, можно будет изучить как люди интерпретируют совершаемые действия в социуме. Как утверждают феноменологические социологи: люди живут так, как думают, а не наоборот.

Для достижения поставленной цели будет использоваться метод глубинного интервью со студенческой и работающей молодежью от 18 до 30 лет. Это делается для того, чтобы понять какие потребности молодежь сможет удовлетворять, присоединившись к неоязыческим организациям.

Гипотеза основания данной работы: Молодежь города Красноярска позитивно относится к славянскому неоязычеству.

Таблица 1 - Соответствие вопросов из гайда для интервью с задачами и гипотезами исследования

Наименование индикатора	Задача	Вопросы
1. Информированность о неоязычестве	Выявить степень информированности о неоязыческих сообществах, выявить, что представляет собой неоязычество для молодежи и из каких источников поступала информация о неоязычестве	№ 1, 2, 3
2. Отношение молодежи к неоязыческой идеологии и оккультным практикам данного течения	Выявить отношение молодежи к идее реинкарнации, к обрядам почитания, медитациям и заговорам	№ 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12
3. Отношение к людям исповедующим неоязычество	Выявить как молодежь относится к участникам неоязыческих сообществ	№ 13
4. Отношение к перспективам развития неоязычества	Выявить у молодежи отношение и предположительные прогнозы вовлечения неоязыческого течения в современное общество	№ 14

#### Операционализация основных понятий:

Молодежь – большая социально-демографическая группа, основанная совокупностью возрастных характеристик и проходящую стадию социализации, формирования ценностных ориентаций, характеризующуюся присущими ей психолого-физиологическими особенностями и субкультурой

и «примеряющей» различные социальные роли и функции. Под молодежью следует понимать людей в возрастном диапазоне от 18 до 30 лет [С.Елишев 2017: 200].

Студенческая молодежь представляет собой специфическую группу молодежи, которая обучается профессиональному образованию в рамках учебных заведений [В. Лисовский 2001].

Язычество происходит от церковнославянского слова «язык», что означает «народ». Это система дохристианских представлений об окружающем мире и самом человеке, построенная по данным фольклора, обычаев, обрядов и языка.

Славянское неязычество – новые религиозные движения, которые основаны на синтезе древней мифологии славян, поклонении природе и осмыслении новых духовных практик, а также основанная на реконструкции и воспроизведении культуры, быта дохристианской Руси [Мошков].

Идеология – система представлений и идей, выражающая интерес, идею и идеал различных составляющих ее субъектов, на основе которых появляется оценка желательности или нежелательности того или иного социального бытия.

Методом исследования было выбрано глубинное интервью, так как оно имеет ряд преимуществ:

1. Позволяет провести не количественное, а качественное исследование.
2. Позволяет получать информацию, выявлять и выяснять новые смыслы, объяснения и интерпретации каких-либо понятий.
3. С помощью данного метода у исследователя появляется возможность задать уточняющие вопросы по ходу беседы и прояснить непонятные моменты.
4. Исследователь имеет возможность наблюдать за поведением респондента в ходе беседы, а как известно, неформальное общение дает много ценной информации.



Для опроса был разработан инструментарий – гайд, содержащий ряд вопросов, направленных на раскрытие определенной темы для молодежи города Красноярск, в возрасте от 18 до 30 лет, которая не вовлечена в неоязыческие практики.

## **2.2 Анализ отношения молодежи города Красноярска к славянскому неоязычеству. Результаты исследования. Выводы**

Основная идея проекта – выявить как относится молодежь города Красноярска к религиозному течению под названием «неоязычество», разделяет ли оккультные практики, которыми занимаются неоязыческие сообщества и видит ли угрозу в пропаганде неоязыческих идеологий для современного общества.

В рамках данного исследования используются два подхода для рассмотрения отношения молодежи к неоязычеству: символический интеракционизм, который связан с изучением символических значений в ходе общения людей друг с другом; и феноменологическая социология, которая изучает как люди интерпретируют совершаемые действия в социуме, какие имеют представления.

Критерии отбора респондентов:

1. возраст 18-30 лет.
2. Рабочая молодежь и студенческая молодежь. Были выделены эти две группы на основании того, что они находятся в разных социальных обстоятельствах, у них разная ведущая деятельность, это, в свою очередь, накладывает отпечаток на их ценностные ориентации и стили жизни. Необходимо рассмотреть, как, на основании своих ценностных установок, и та, и другая группа относится к славянскому неоязычеству.

Общая характеристика респондентов

В интервьюировании приняло участие 20 человек, проживающих в городе Красноярске. Этого количества человек было вполне достаточно, так как основное мнение респондентов при увеличении масштабов исследования не менялось. [С. Белановский 2001].

Распределение по полу:

8 мужчин, 11 женщин

Для начала изучения отношения молодежи к славянскому неоязычеству следовало выявить, насколько информированы респонденты по данному вопросу.

Неоязычество – новые или реконструированные ранее существовавшие древние языческие учения и духовные практики, тип новых религиозных движений.

Славянское неоязычество – совокупность религиозных, парарелигиозных общественных, политических, культурных исторических движений, обращающихся к дохристианским верованиям и практикам. А также к их возрождению и реконструкции.

На вопрос о том, слышали ли респонденты ранее о славянском неоязычестве и имеют ли представление, что подразумевается под данным названием, большинство опрошенных никогда ранее не слышали о неоязычестве и его сообществах.

- «О, нет, ничего такого подобного не слышала, о самобытности народа и идеи возрождения каких-то этнических корней...прямо вообще нет.»

- «А... нет, я не слышала о неоязыческих каких-то сообществах. Представления как бы даже не имею, что это и как это. Узнала я вот впервые от Вас.»

- «Нет, я нигде прежде не слышал о таких сообществах.»

- «Словосочетание «Славянское неоязычество» слышу в первый раз.»

Оставшаяся часть респондентов сталкивалась с информацией о славянском неоязычестве, в основном, из социальных сетей, сети Интернет, в некоторых телепередачах видела участников данного течения, а также некоторые студенты слышали от своих преподавателей на своих занятиях. Но общего представления кто эти люди и чем они занимаются, а также, что представляет собой неоязычество в целом респонденты не знают.

- «Я думаю, что неоязычество это какая-то, во-первых, возрождение язычества, во-вторых, возрождение на какой-то новой основе, новая интерпретация, видение.»

- «Для меня это слово ничего не означает, представление...ну...старые язычники без жертвоприношения... не знаю, сложно даже предположить, что это такое.»

- «Возрождение традиций язычества. Никогда не слышала ранее.»

- «В моем представлении, неоязычники имеют больше общего с ролевиками. Костюмы, псевдонимы, соответствующие славянской стилистике.»

- «Да, слышала. На учебе проходили по теме религии, что есть разные течения, за городом как раз есть какой-то мужчина, который является сторонником неоязычества. Но информации о том, какие определенные конкретные идеи пропагандируются – не было.»

Далее были заданы вопросы об идеях и оккультных практиках славянских неоязычников с целью выявить как относится молодежь к данной идеологии неоязыческого движения.

В основе идеи о природе, неоязычники оглядываются на традиции язычества, в которых природные явления одушевлялись и имели названия (Бог Огня, Бог Молнии, Велес, Макошь, Перун и т.д.). Неоязычники так же, как и древние язычники призывают почитать природу, относиться к ней с трепетом и проводить обряды поклонения богам – покровителям. Они считают это необходимым, так как с помощью этих оккультных практик люди смогут жить в согласии с окружающей средой.

Респонденты разделяют точку зрения славянских неоязычников о том, что следует трепетно относиться к природе, так как в современном обществе происходит быстрое развитие технологий, которые пагубно влияют на окружающую среду. Но идею о том, что нужно проводить обряды почитания богам – отвергают, так как считают, что это верование давно в прошлом, а сейчас важным элементом доказательства того или иного природного явления является наука.

- «Наука меняет отношение к этому вопросу. Гром - это гром. Огонь - это огонь. Дождь - это дождь. Относиться к природе всегда нужно с

уважением, иначе она нас истребит точно так же, как и помогала выживать. Масштабы свинства, с которым человечество относится к среде, в которой живет, достигнет точки невозврата достаточно быстро. Мы вырубаем леса, загрязняем воду, перерываем землю, портим озоновый слой... не думая, что мы оставляем своему будущему поколению.»

- «Видел страны, которые были семь лет назад и что сейчас, как, например, море загаживается...и... да, человечеству надо задуматься, но не до фанатизма. Прогресс есть прогресс, но его можно направить в сторону развития таких технологий, которые будут причинять меньший вред природе.»

Вера в многобожие и обряды почитания.

Из общего числа опрошенных только 3 человека считают себя верующими. Для них существует один Бог. Все остальные респонденты не верят в Бога и отвергают идею многобожия.

- «Нет. Я жила все свои годы в убеждении, что бог один. У нас вся семья такая. Поэтому мне сложно представить, что есть другие боги помимо одного.»

На вопрос об обрядах, респонденты ответили отрицательно. Никто из них не занимался подобными практиками и не интересовался информацией на этот счет. Но также отмечается толерантность по отношению к людям, которые успешно применяют эти практики в своей жизни.

- «Я разделяю, что, если очень нужно будет - любой обряд человек может придумать самостоятельно, в каком-то роде некоторые психологические упражнения - это тоже ритуалы. Можно, конечно, пользоваться уже существующими, в глазах обычного человека известность ритуала увеличит веру в него. Магии конечно не случится, но вполне поможет в области решения психологических запросов.»

Сопоставление христианства и веры в языческих богов.

В целом, респонденты считают, что такие вещи как христианство и вера в языческих богов можно рассматривать как рядом стоящие. Их, по

мнению респондентов, объединяет то, что и христианство, и язычество – религии. Что есть какие-то приметы, которые были взяты из язычества и внесены в христианство.

- «Да, можно соотнести. И то, и то является религией. Только язычество – это более отсталая религия, более примитивное развитие общества. А христианство – это более продвинутое развитие общества, соответственно, более продвинутая религия.»

- «Они соприкасаются в любом случае, жизнь так устроена, что люди не могут все поменять одним разом. Когда крестили Русь, приметы остались, какие-то приметы перешли с язычества на христианство. Ну, например, большинство бабушек – самых ярых христианок, они, как ни крути, самые лучшие знатоки примет!»

Но также один респондент на этот вопрос дал противоположный ответ:

- «Сложно ответить на этот вопрос, так как особо не знаешь основную идею неоязычества. Но если исходить из того факта, что они возрождают языческих богов, то с христианством их точно нельзя ставить рядом. Эти религии чужды друг другу, абсолютно противоположны.»

Идея реинкарнации

Реинкарнация – перевоплощение, перерождение, переселение души из одного тела после смерти в другое.

Большая часть респондентов относится положительно к идее реинкарнации. Верят в нее, у некоторых даже, как они считают, случилось такое в жизни с их родственниками. Людям хочется верить в реинкарнацию, так как очень тяжело принять тот факт, что близкий человек ушел навсегда из их жизни и больше его не будет. Так же некоторые респонденты считают, что жизнь прекрасна, в каком бы ты теле ни был и продолжать жить хочется, они верят, что после их смерти, они вернуться на эту землю, только в другом облики.

Некоторые респонденты, которые основываются больше на научные факты, относятся к сверхъестественному скептически, высказались на тему реинкарнации так:

- «Я не знаю, как относиться к реинкарнации. Пока не известно, что есть душа и что она может. Я не отрицаю, я не согласна пока у меня нет доказательств.»

- «У меня свое понимание реинкарнации. Когда-то, уже не помню кто, сказал мне что мы пришли из земли в нее и вернемся. Думая над этим я пришел к следующей мысли. Следуя закону сохранения энергии и массы. Ничто не происходит из пустоты. И, следовательно, все мы состоим из элементов, которые существуют уже очень давно. И, по сути, одного возраста с остальной вселенной. Просто сейчас в другой форме. И когда мы умрём. То разложимся обратно на элементы и станем частью земли, планеты, вселенной. И через некоторое время эти элементы снова сложатся во что-то другое. Не обязательно в человека, возможно те элементы станут частью насекомого, животного, растения или чего-то нового. В то же время продолжая свой род мы также частично продолжаем жить в наших потомках. Но уже без того сознания что есть у нас сейчас.»

- «Пусть мертвые будут мертвыми навсегда.»

- «Прошлое забыто, будущее сокрыто, настоящее даровано. Я ее так же не отрицаю, но и не подтверждаю. Опыта воспоминаний из «прошлых жизней» не имею. Живу сейчас.»

Отношение к медитации, гаданиям и заговорам.

Респондентам предлагалось высказать свое мнение по отношению к таким оккультным практикам как медитация, заговоры и гадания. Считают ли они, что с помощью этих практик человек может поддерживать свое моральное и физическое здоровье. Нужно ли этим регулярно заниматься, по их мнению, или нет. Абсолютно все опрошиваемые сделали акцент на том, что медитация необходима современному человеку. Многие проявляют желание освоить ее, чаще ею заниматься.

- «Они полезны, и могут помогать людям справляться с трудностями, мотивируют, как инструменты контроля себя.»

- «Для меня медитация - это просто временное единение с собой, скажем так. Некое действие, когда ты можешь побыть собой.»

- «Медитации – это здорово. Это нужно, ведь эти практики позволяют концентрировать внимание, заглянуть вглубь себя. Да, конечно, это нужно. Да, это способствует на моральном выздоровлении, да и физическом тоже. Ощущаешь себя намного лучше и легко, что ли.»

Что касается заговоров и гаданий, то респонденты скорее скептически относятся к таким практикам, рассматривают их как просто существующий факт. И считают, что, гадалки и ведуньи занимаются такими практиками для того, чтобы заработать на людях, обращающихся к ним, а также для того, чтобы повлиять на установки людей.

- «Поддерживать физическое и моральное здоровье хорошо помогает спорт, в особенности восточные единоборства в них есть своя философия. Моральное же поддерживается общением в социуме, рефлексия, если совсем запутался может помочь компетентный психолог или психиатр в зависимости от рассматриваемой проблемы.»

- «Если эти штуки людям облегчают жизнь, им проще так жить, верить в кого-нибудь и, если так они могут справляться со своими трудностями, то пусть справляются. В моей жизни была такая ситуация <...>, но моя проблема осталась, в общем-то, со мной до сих пор, я с ней живу, наблюдаюсь у врачей. Ни один из этих целителей, который обещал мне избавить меня от всех проблем разом, не помог. Гадания и заговоры напрямую вредят человеку, его материальному состоянию, его здоровью, потому что вместо того, чтобы идти к врачам, человек идет к гадалке и пьет какую-нибудь травку вместо того, чтобы пить лекарства. В этом случае я отношусь резко отрицательно.»

Предпочтение активно бороться с несправедливостью или мирно решать конфликт.



Так как некоторые неоязыческие движения пропагандируют идею активно бороться со злом и несправедливостью, необходимо было узнать разделяет ли молодежь их мнение. Может ли эта идея славянского неоязычества являться одной из причин вовлечения молодежи в данные течения. Ведь сейчас современному человеку, как никогда, важно отстоять свою позицию, выдвинуть свое «Я».

Отвечая на этот вопрос, респонденты указали, что, если это касается политических движений, то они готовы активно бороться, выступать на митингах, отстаивать свои права. А если рассматривать данный вопрос по отношению к другим людям, то лучше всего, по мнению респондентов, отнестись более спокойно, так как для них существует понятие кармы или «эффекта бумеранга». По отношению к другим людям, респонденты не считают нужным активно проявлять борьбу.

- «В пределах разумного я конечно активный борец за справедливость, а там, где я бессильна, проще всего сказать, что Бог накажет, и на этом успокоиться.»

- «Я считаю, что если ты в чем-то достаточно уверен, то нужно идти до конца в своей борьбе и только тогда ты узнаешь прав ли ты.»

- «Мне на самом деле ближе спокойно все уладить, да я эмоциональная, но так, чтобы подойти и стукнуть кого-то – нет. Я верю в карму. Зачем мне эта грязь, как говорится. Да, конечно, есть ситуации, например, в универе по учебе мне приходится отстаивать свою позицию, причем часто. Но чтоб месть, физическая активность – нет. Ну, я еще верю, что Бог все видит, как говорится. Но это не в плане, что перекладывать ответственность и «бог сам накажет». Тут скорее вера в эффект бумеранга. Ведь это действительно так. Относить к человеку так, как хотел бы, чтоб он относился к тебе. Другое дело, если речь идет о политических движениях.»

- «Борьба – это не выход, действие рождает противодействие... понятие зла и несправедливости для каждого субъективно... давайте вспомним историю – крестовые походы – кто сказал, что бог один? Сколько

людей было убито верой, в которой не должно было быть место насилию? Вера, которая родилась с жертвоприношения сына Божьего. С другой стороны, в это же время, когда зарождалось христианство, Римляне (язычники) пытали, убивали и отдавали на съедение львам (в качестве развлекательной программы) немало последователей христианства. И те, и другие считали, что борются со злом. А как вам судебные процессы над ведьмами, пытки и массовые сжигания? Нелепые проверки водой? Заметьте, что в России никого не жгли. Хотя мы жили почти в одной вере. Надо начинать с себя и ответить на один вопрос – кто я такой, чтобы судить кого-то за что-то?»

- «Вселенная разберется сама. Может, это все для чего-то делается? Путь души? Как бы иногда не казалось это все происходящее несправедливо, нет смысла затевать бессмысленную борьбу. Если взять тайм-аут и успокоить свои эмоции – вы сами увидите, что желание бороться – всего лишь ответная реакция на раздражитель и, как следствие, неверное решение. Мы не списываем ответственность на Бога и сами не играем в Бога. Мы наблюдаем за реальностью и выбираем наименьший путь сопротивления.»

Как видно из приведенных примеров, у людей присутствует толерантность друг к другу. Респонденты отдают предпочтение разрешить какие-то конфликты мирным путем, а не бороться активно против других людей.

Знания об истоках и древних верованиях предков людей.

По мнению респондентов, знания о своих предках и их верованиях для каждого человека, несомненно, важны. Но, только как общая информация. Как, например, знание истории своей страны, которая рассказывает какие события, зачем и по какой причине происходили. Если не будет знаний своей страны, то не будет и будущего.

В то же время, респонденты не считают, что эти знания могут как-то приблизить их к своему роду. Для них вполне достаточно знать, кровь каких народов течет в их телах.

- «Нет. в конечном счете это важно для самого себя, знать свою историю, в истории предков религия предков может выступать как движущая сила, мотив, особенности верований предков помогают понять их мотивы к определенным действиям. становиться ближе к предкам не цель, это побочный необязательный результат всех этих знаний.»

- «Ну, так скажем, мне все равно. Но это все равно история, история наша и, наверное, лучше ее знать. Хотя бы просто знать чисто для себя.»

- «Ну, это интересно конечно. Интересно знать, чья в тебе течет кровь. <...> Это здорово. Как общая информация. Но сильно это мне ничего не даст.»

Из приведенных ответов видно, что люди считают важным знания о своем народе, об истории своей страны. Но такого глубокого смысла, какой вкладывают в эти знания славянские неоязычники, респонденты не видят. Они не считают, что знания о верованиях своего народа как-то приблизит их к своим предкам.

Православие – лжерелигия, навязанная русскому народу.

Славянские неоязычники твердо убеждены, что православие не является религией русского народа. Эти течения активно противопоставляют себя христианству и внушают людям, что оно – лжерелигия.

Большая часть респондентов согласилась с этим убеждением славянских неоязычников, так как сама история рассказывает, как пришло христианство в нашу страну. Не прошел стороной тот факт, что Русь крестили насильно и с теми людьми, которые отказывались принимать христианство довольно жестоко расправлялись.

- «Да, я считаю, что христианство было навязано, потому что крестили, не спрашивая. Если человек хочет, он, наверно сам решит, да, в какого Бога ему верить.»

- «Ну конечно да! И считаю, что Византия практически купила себе право насадить христианство в Руси, а Владимир сделал этот выбор из-за политических мотивов.»

- «Ну, я знаю, как христианство пришло в нашу страну. Еще в древней Руси. Но это было сделано для удобного управлением народа, да, что есть один бог. я вот сын божий и все. Это для удобства.»

Тем не менее, та часть людей, которая все же росла в православной семье, не смотря на знания, как пришло христианство, не перестает верить в Бога.

- «Но мне все же лучше знать, что есть бог, он внутри меня. В момент уединения мне все же легче знать, что я могу поговорить с кем-то, хотя рядом никого нет и не хочется. Это придает мне силы. Но так, чтоб навязано православие – нет, я так не считаю. Наверное, потому что оно мне ближе всех. Я вот не представляю себя мусульманкой, например, или сторонницей другой религии. Для меня это все чуждо.»

- «Нет, я считаю, что православие – это религия, а не лжерелигия.»

Так же прозвучало мнение, что люди сами могут выбирать на добровольной основе во что им верить, и религия в этом смысле не может быть навязана.

- «Это банальные амбиции людей, использующие неоязычество как средство разжигания никому не нужной агрессии. Никто не запрещает всем сейчас прейти в язычество, к славянским корням. Это выбор каждого, причем, не навязанный, не насильственный, а принятый осознанно и добровольно. Плохо утверждать, что то, во что ты веришь – псевдорелигия.»

- «Все религии когда-то были созданы человеком и распространены им же. По сути, лжерелигий не существует, они все плод человеческой мысли насколько я могу судить.»

На вопрос несут ли неоязыческие сообщества опасность для современного общества респонденты дали различные ответы. Кто-то считает, что славянское неоязычество несет за собой явную опасность современному обществу.

- «Любое сообщество, насчитывающее достаточно участников, очень громко выражающее свою позицию или изображающее из себя жертву

может влиять на современное общество. Пагубно или благотворно спорный вопрос. Как пример можно привести из прошлого: все религии, нацистские/фашистские движения из прошлого века, социалистические движения, движения равенства людей. Из настоящего: феминистические движения, лгбт движения или движение за права чёрных. Из-за той же глобализации и доступности информации манипулировать людьми становится сложнее. И из-за архаичности такой веры скорее всего она не обретет больших масштабов и влияния

Если, конечно, не случится каких-то внезапных событий, которые послужат катализатором. Опять же как примеры: Стагнация Германии в 1930 годов - итог становление нацизма. Стагнация Российской Империи и расстрел рабочих на мирной демонстрации 1917 года - итог революция. Недавние события с задержанием чернокожего в следствие чего умер - итог массовые волнения в соединенных штатах.»

- «Я считаю, что любые религиозные сообщества могут приносить опасность, вспоминая разные войны религиозные сектантские течения...да... Я опасаясь любых религиозных сообществ.»

- «Думаю, они перерастают потом в террористов. Движение, в котором не происходит развитие, люди начинают в нем вариться и у них, на мой взгляд, становится какая-то обида на общество, которая перерастает вот в такое течение.»

- «Любая новая вера несет опасность, она вступает в конфликт со старой. И эти конфликты могут выливаться в крови людей.»

Толерантность присуща современному человеку. Респонденты отдают предпочтение относиться нейтрально к представителям данных сообществ, пока явная пропаганда какой-то идеи не коснется непосредственно их лично.

- «Я не думаю, что они несут опасность до момента, пока они не принуждают к своей религии кто-то еще. Но опасны в том смысле, что они распространяют заблуждения, мифов в нашу жизнь и без того нелегкую.

Респонденты считают, что каждый человек в праве выбирать в какую религию верить и в какие сообщества вступать. К участникам неоязыческих движений они относятся скорее нейтрально, чем негативно. Но в то же время респонденты высказали мнение, что не готовы сами вступать в такие сообщества.

- «Ой, ну тут вообще сложно сказать. Опасность... судя по их основной идеологии – воссоединиться с природой – это ведь это неплохо. И все идеологические установки – не такие уж они и плохие. Но я ощущаю внутри какое-то беспокойство. Как будто за всей этой красивой оберткой идей скрывается что-то нехорошее. Ведь у них есть лидер. А это уже какой – то кумир, авторитет. В христианстве нет лидера. А, значит, картинка всего этого более прозрачная, что ли. Наверное, смотря что они несут за собой. Но все равно недоверие к ним присутствует. толерантность во мне присутствует, но, чтобы я вступила к ним в сообщество – нет.»

- «Все во что-то верят. пусть верят во всё что угодно только не мешают никому жить.»

Большинство респондентов считают, что само неоязыческое течение для современного общества не представляет какую-либо опасность. В настоящее время мало, по мнению респондентов, осталось людей, которые верят в ту или иную религию. По их мнению, современное общество опирается на научные факты и развитые технологии, нежели на сверхъестественное и недоказанное.

- «Пока, на самом деле, я считаю, что нет. Потому что никаких случаев или примеров опасности для других людей, не придерживающихся этой веры, я не вижу. Я не вижу негативного воздействия на общество, они ничего плохого не делают, если не будут проводить людские жертвоприношения, то они вполне могут жить, реализовывать себя и как бы верить и жить так, как они хотят.»

- «Знания о предках и их верованиях, почитание явлений природы как знаков богов, вера в реинкарнацию не несут опасности для современного

общества. Вера в языческих богов, обряды почитания, и борьба с несправедливостью и злом - зависит от того, что именно приверженцы данного течения вкладывают в эти действия и от формы, в которой проявляется вышеперечисленное, в некоторых случаях несут опасность для современного общества в других безопасны.»

- «Если люди здоровы, то нет, не будут они вступать в такие сообщества, а значит, славянское неоязычество не наберет широкие масштабы. У нас депутаты несут опасность...и пьяный слесарь...»

- «Любая религия может быть как опасной, так и безопасной. Все зависит от степени вовлеченности от психики любого человека. Поэтому как бы не обозвали новую религию, она имеет право на существование. Если масштабы будут достаточными, то конечно на общество религия неоязычества повлияет. А сможет ли она заинтересовать современное общество. Вот здесь вопрос, потому что, наше современное общество - это общество технологий. А солнце, вода, земля, деревья, наверное, интересуют общество сейчас в меньшей степени.»

Отвечая на этот вопрос о том, может ли влиять славянское неоязычество на современное общество, мнение респондентов разделилось. Студенческая молодежь более склонна полагать, что славянское неоязычество не сможет оказать влияние на современное общество.

- «Не очень большие. Мы ведь в мультикультурном обществе живем. Для начала не только славянское неоязычество существует, ранняя религия многих стран так же многобожие, возникнет конфликт в обрядах и именах богов. Затем есть монотеистические религии, не признающие язычество и имеющие большее влияние сейчас, у славянского неоязычества так же с ними конфликты. И наконец есть люди, которые просто не верят в сверхъестественное, для них неоязычество такое же как все другие религиозные течения «опиум для народа». Есть шансы объединить славянское неоязычество с другими языческими течениями типа сказать

людям, что Зевс и Перун одно и то же лицо. Больше сторонников соберётся.»

- «В сути, сейчас вступать куда-то молодежь не рвется. И все хорошие идеи абсолютно спокойно могут существовать в отрыве от религии в целом и неоязычества в частности. Большинство уже не так наивны чтобы принимать всё и сразу, большинство избирательно.»

- «Я думаю нет. Может образоваться какая-то небольшая община, и в ее рамках что-то может и изменится, но на общество в целом нет не повлияет. Этого слишком мало, чтобы влиять, и слишком много, чтобы человек захотел туда присоединиться, выглядит как вывески на улицах "излечим от алкоголизма, поможем при наркотической зависимости" придет к ним человек, который нуждается в этом, получит свою поддержку, воспрянет духом, а дальше что? Конец? Он уйдет искать себя в другом месте, не факт, что вообще будет вспоминать об общине.»

- «Я считаю лично, что какая-то вера народу не интересна. Я считаю лично, что сейчас мало кто-то во что-то верит. Я думаю, что религия для молодежи становится не важной и отходит на второй, третий план. Не особо в это верит, неоязычники смогут к себе заманить тех, у кого нет своего мнения, нет мнения о религии, вот таких легко заманить. Но таких людей единицы.»

- «Я считаю, что нет. Возможно, и будут существовать много всяких сект, но туда в основном кто идет? Люди, которые не верят ни во что или не знают, что делать, то есть те, кто ищет на кого можно ответственность переложить. Я все же считаю, что людей, которые глубоко верят, большинство. И что неоязычество не вырастет до больших масштабов. Поэтому, я все же придерживаюсь мнения, что нет, никак не повлияет на современное общество.»

- «Куда проще переманить людей верующих во что-то похожее и, кстати, вообще во что-либо верующих, чем тех, кто вообще не верит. Атеистов буддистов и сатанистов вообще лучше не трогать.»



Рабочая молодежь, наоборот, считает, что у славянских неоязычников есть все шансы привлечь большое количество людей в свои сообщества, что может наложить отпечаток на дальнейшее развитие страны и сознание людей.

- «В случае, если неоязычество обретёт достаточную распространённость, популярность и влияние для того, чтобы воздействовать на современное общество, возможно удастся заменить им христианство, снесение храмов, как в своё время языческих идолов. Это скажется на политике государства. В школах детей будут учить многобожию передавать знания предков. В случае, если у неоязычества не будет такого большого влияния, это течение останется религиозной субкультурой и не будет глобально менять современное общество, ограничивая своё влияние на общинах последователей.»

- «От неоязычества и любого подобного поиска и почитания великого предка недалеко до национализма, что во многонациональной стране чревато последствиями.»

На основании проведенного исследования отношения молодежи города Красноярск к славянскому неоязычеству были сделаны следующие выводы:

Большинство представителей молодежи не сталкивались с понятием славянское неоязычество и не имеет особого представления, какую идеологию несет за собой это течение.

В общем, и рабочая молодежь, и студенческая молодежь к представителям славянского неоязычества относятся положительно, в силу своей толерантности, но лично вступать в подобные сообщества не подвержена. Скептически относится к таким оккультным практикам, как гадания, заговоры, почитание богам-покровителям. Большинство молодежи не относит себя к людям, исповедующим какую-либо религию.

Большинство идей славянского неоязычества: медитации, знание своих истоков и предков, вера в реинкарнацию, поддержание своего физического и духовного здоровья с помощью медитации молодежь разделяет.

Что касается предположения о дальнейшем развитии славянского неоязычества в современном обществе, то мнение молодежи заметно разделилось - студенческая молодежь склонна предполагать, что славянское неоязычество не выйдет в массы, не способно оказать влияние на сознание современного человека, а значит, не представляет собой никакой опасности.

Рабочая молодежь, напротив, имеет предположение, что сообщества славянского неоязычества имеют все шансы привлечь большое количество людей к своей идеологии. Рабочая молодежь уверена, что движения славянского неоязычества могут повлиять на дальнейшее развитие страны.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе был проведен анализ отношения молодежи города Красноярска к славянскому неоязычеству. В первой главе был проведен анализ основных теоретических подходов к изучению отношения неоязычества, откуда оно берет свои истоки и что представляет собой славянское неоязычество. Было выяснено, что такое неоязычество с точки зрения ученых социологов. Обобщая их мнения, был сделан вывод, что славянское неоязычество - новые или реконструированные ранее существовавшие древние языческие учения и духовные практики, тип новых религиозных движений.

Во втором параграфе был проведен анализ зарубежных и отечественных исследований на тему отношения молодежи к неоязычеству. Исследования показали, что молодежь склонна принимать идеологию неоязычества, относится к данному течению скорее положительно или же нейтрально.

Подводя итоги всей работы, можно сделать вывод, что цель исследования достигнута, все задачи выполнены. На основании проведенного глубинного интервью, гипотеза о том, что молодежь города Красноярска положительно относится к славянскому неоязычеству, подтвердилась.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Асеев О. В. Язычество в современной России : Дис. ... канд. филос. наук : 09.00.06 / О. В. Асеев. - Москва, 1999 - 124 с.
2. Балагушкин Е. Г. Нетрадиционные религии в современной России. Мифологический анализ / Е. Г. Балагушкин. - Москва: ИФРАН, 1999.- Ч.1. -244 с.
3. Баркер А. Новые религиозные движения / А. Баркер. - СПб: Издательство Русского Христианского гуманитарного института. - 1997. - 284 с.
4. Белановский С. А. Глубокое интервью и фокус-группы / С. А. Белановский. - Москва, 2019. - 530 с.
5. Березин П. Б. Рабочая молодежь как она есть. Опыт научно-педагогического изучения молодежи одного завода / П. Б Березин, З. М. Бобров, Е. А. Гусева, Л. М. Кондратьева, К. К. Левашов, В. Н. Мясищев, В. М. Шиперович. - Ленинград : Прибой, 1930.
6. Бестужев-Лада И. В. Социальные проблемы молодёжи / И. В. Бестужев-Лада. - Москва: Общество «Знание» РСФСР, 1982. - С. 571-584.
7. Бехтерев В. М. Внушение и его роль в общественной жизни / В. М. Бехтерев. - Москва: Академический проект, 2018.
8. Вишневский Ю. Р. Социология молодежи: Учебное пособие / Ю. Р. Вишневский, В. Т. Шапко. - Екатеринбург-Н. Тагил, 1995. - С. 26-36.
9. Вишневский Ю.Р. Социология молодежи: учебник для вузов / Ю. Р. Вишневский, В. Т. Шапко. - Екатеринбург: Издательство УГТУ-УПИ, 2006. - 246 с.
10. Волков Ю.Г. Социология молодежи: учебное пособие/ Ю. Г. Волков, В. И. Добреньков, Ф. Д Кадария, И. П. Савченко, В. А. Шаповалов. - Ростов-н/Д: Феникс, 2001. - 576 с.
11. Гайдуков А. В. Молодежная субкультура славянского неоязычества в Петербурге // Молодежные движения и субкультуры Санкт-

Петербурга: Социология и антропологический анализ / под ред. В. Костюшева. - СПб.: Институт социологии РАН СПб. Филиал; Норма, 1999. - С. 25-51.

12. Гайдуков А. В. Новое язычество. Неоязычество. Родноверие: проблема терминологии / А. В. Гайдуков // Язычество в современной России: опыт междисциплинарного исследования. - Н. Новгород: Мининский ун-т, 2016. - С. 24-46.

13. Гайдуков А. В. Славянское новое язычество в России: опыт религиоведческого исследования / А. В. Гайдуков // Новые религии в России: двадцать лет спустя. Материалы Международной научно-практической конференции. - Москва: Центральный дом журналиста, 2013. - С. 169-180.

14. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 томах. 2-е издание, исправленное и значительно умноженное по рукописи автора / В. И. Даль. - Т. 2. - СПб.-М.: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1881. - 2030 с.

15. Дворкин А. Л. Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования / А. Л. Дворкин // Миссионерско-апологетический проект "К Истине", 2004 - 2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.k-istine.ru/paganism/paganism\\_ostaev.htm](http://www.k-istine.ru/paganism/paganism_ostaev.htm) (дата обращения 20.05.20).

16. Демидченко В. В. Особенности глобальной адресации или Hi-Tech в контексте эсхатологии Третьего Рима / В. В. Демидченко. Москва, 2010. - 56 с.

17. Елишев С.О. Молодежная проблематика и подходы к определению понятия «Молодежь» в социологии / С. О. Елишев // Вестн.Моск. ун-та. Сер 18. Социология и политология. - 2017. № 3. - С. 296-397.

18. Елишев С.О. Молодежь как объект социализации и манипуляций / С. О. Елишев. - Москва: МАКС Пресс Москва, 2015. - 182 с.

19. Земская Е. А. Активные процессы современного словопроизводства / Е. А. Земская // Русский язык конца XX столетия (1985—1995). - 2-е изд. - Москва: Языки русской культуры, 2000. - С. 90-141.
20. Коноплева А. А. Изменение религиозной принадлежности как актуальная тенденция религиозного мировоззрения современного человека / А. А. Коноплева // Евразийский юридический журнал, 2017. - № 4. - С. 412-414.
21. Коноплева А. А. Причины популярности неоязычества в современном российском обществе / А. А. Коноплева, И. О. Кахута. - Тамбов: Грамота, 2019. - С. 223-226.
22. Куликов И. В. Новые религиозные организации России деструктивного, оккультного и неоязыческого характера: энциклопедия: в 9-ти т. / И. В. Куликов. - Москва: ПаломникЪ, 2000. - Т. 3. - Ч. 1. - 394 с.
23. Лемешева Е. М. Неоязыческие сообщества в современном Российском обществе: социологический анализ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://av.disus.ru/avtoreverat/173518-1-neoyazicheskie-soobschestva-sovremennom-rossiyskom-obschestve-sociologicheskiiy-analiz.php> (дата обращения 20.05.20).
24. Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России / В. Т. Лисовский. - СПб.: Питер, 2001. - 508 с.
25. Михеева И. Б. Неоязычество как религиозно-культурный феномен современности: проблема дефиниции / И. Б. Михеева // Философия и социальные науки. - 2010. - № 2. - С. 43-48.
26. Новейшая история России / Modern history of Russia. - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский государственный университет", 2016. - №1. - 203 с.
27. Погонцева Д. В. Влияние религиозных убеждений молодежи на формирование отношения к представителям различных религиозных конфессий / Д. В. Погонцева, Ю. В. Наседкина // Гуманитарные научные

исследования, 2013. - № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2013/05/3055> (дата обращения: 08.07.2020).

28. Погонцева Д. В. Отношение молодежи к разным конфессиям в зависимости от их религиозной идентичности / Д. В. Погонцева, Ю. В. Наседкина // Научно-методический электронный журнал «Концепт», 2014. - Т. 20. - С. 4801-4805.

29. Решетников М.М. Глобализация - самый общий взгляд [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://anthropology.ru/ru/texts/reshet/global.html> (дата обращения 20.05.20)

30. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины / П. А. Флоренский. - Москва, 1914. - С.135.

31. Фонд имени Питирима Сорокина. Ценности в современной России: итоги экспертного исследования, проведенного с 15 июля по 10 сентября 2007 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.salvador.ru/files/cennosti.ppt> (дата обращения 10.06.20 г.).

32. Фонд общественное мнение. Общероссийский опрос молодежи от 18-23 июля 2002 года (100 населенных пунктов 44 субъекта РФ 1500 респондентов). Принципы и ценности молодёжи. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/youth/d047702>. (дата обращения 10.06.20г.).

33. Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого Я / З. Фрейд. - Москва: Азбука, 2011. - 192 с.

34. Хвыля-Олинтер А. И. Опасные тоталитарные формы религиозных сект / А. И. Хвыля-Олинтер, С. А. Лукьянов. - Москва, 1996. - 63 с.

35. Шиженский Р. В. Некоторые аспекты кодификации феномена современного славянского язычества по данным полевых исследований / Р. В. Шиженский, О. С. Тютина // Colloquium heptaplomeres, 2014. - № 1. - С. 86-95

36. Шнирельман В. А. Неоязычество и национализм. Восточноевропейский ареал / В. А. Шнирельман // Исследования по прикладной и неотложной этнологии - Москва: ИЭА РАН, 1998. - № 114. - 25 с
37. Шнирельман В. А. Русское неоязычество: идентичность и цели / В. А. Шнирельман // Страницы, 2012. - Т. 15. - № 3. - С. 446-464.
38. Шнирельман В. А. Русское родноверие. Неоязычество и национализм в современной России / В. А. Шнирельман. - Москва : Изд-во ББИ, 2012. - Т XIV. - 302 с
39. Язычники отвечают 2013 – Язычники отвечают. – Троицк, 2013.
40. Яковлева Ю. А. Социологический анализ нетрадиционных религиозных сообществ: теоретико-методологический аспект / Ю. А. Яковлева // Государство, религия и церковь в России и за рубежом, 2011. - № 2. - С. 133-149.
41. Ярцев А. Б. Современное неоязычество: к вопросу о происхождении понятия / А. Б. Ярцев // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки», 2012. - № 5. - С. 151-154.
42. Olenich T. Neo-paganism: the latent threat or influence of “soft power” on the Russian youth / Olenich Tamara, Oreshin Alexander // Научный альманах стран Причерноморья, 2019. - Т 18. - №2. - С. 17-18. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/neo-paganism-the-latent-threat-or-influence-of-soft-power-on-the-russian-youth> (дата обращения: 08.07.2020).
43. York M. Pagan theology. Paganism as a world religion / M. York. - N.Y: New York University, 2003. - 239 p.



## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Гайд

1. Слышали ли Вы о каких-либо действующих сегодня языческих сообществах, верованиях, культах, в основе которых лежат идеи возрождения древних этнических корней, самобытности народа?

2. Откуда известны?

3. Что для Вас означает слово «неоязычество»?

4. Славянские язычники верили, что все явления природы – это знак Богов. И относились к ним с почитанием. Неоязычники в настоящее время также берут за основу это верование. Как Вы считаете, сейчас необходимо так же трепетно относиться к природе и жить в согласии с ней?

5. В неоязыческих сообществах присутствует вера в многобожие и практикуются обряды почитания богам – покровителям. Разделяете ли Вы такую точку зрения?

6. Как Вы думаете такие вещи, как христианство и вера в языческих богов можно как-то соотнести между собой или же, они не могут рассматриваться как рядом стоящие?

7. В некоторых неоязыческих культах не отрицают идею реинкарнаций. А как Вы относитесь к такой идее?

8. Как Вы относитесь к таким оккультным практикам как медитация, гадания, заговоры.

9. Считаете ли Вы, что с помощью медитаций и заговоров можно и даже нужно поддерживать свое моральное и физическое здоровье?

10. Некоторые неоязыческие сообщества считают, что нужно вести активную борьбу с несправедливостью и со злом. Разделяете ли Вы такую точку зрения или же лучше и правильнее всего «простить и отпустить»?

11. Неоязычники считают очень важным знание человека о своих предках и их верованиях, чтобы быть ближе к своему роду. Скажите, пожалуйста, для Вас важны ли знания об истоках и о древних верованиях Ваших предков?

12. Неоязыческие сообщества считают православие – лжерелигией россиян. Разделяете ли Вы с неоязычниками точку зрения, что православие является навязанной религией русскому народу? Если да, то почему?

13. Как Вы считаете, новые языческие сообщества могут нести какую-либо опасность для современного общества? Почему?

14 Как, по-Вашему, неоязычество может влиять на современное общество?

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии  
Кафедра социологии



УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
Р.А. Сидорова  
подпись инициалы, фамилия  
« 7.03.20 » 2020г.



**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

39.03.01 «Социология»

Отношение молодежи города Красноярска к славянскому неоязычеству

Руководитель  доцент, канд. социолог. наук Труфанов Д.О.  
Выпускник  Васильева Е.М.

Красноярск 2020