

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Гуманитарный институт
Кафедра истории России

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 20 ____ г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

46.04.01 – История
46.04.01.03 – Отечественная история

**Исторический опыт дошкольного образования в советский и
постсоветский период (на примере Красноярского края)**

Руководитель _____ Н. А. Осадчая
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник _____ Г. М. Лущаева
подпись, дата

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Создание системы дошкольного образования в 1917–1945 гг. в России и регионе	14
1.1. Создание новой системы дошкольного воспитания в 1917–1945 гг.	14
1.2. Развитие сети дошкольных образовательных учреждений в период 1917–1945 гг. в регионе.....	27
2. Тенденции развития системы детских дошкольных учреждений в послевоенный период.....	31
2.1. Послевоенное развитие системы дошкольного воспитания в РСФСР.....	31
2.2. Тенденции развития дошкольного образования в Красноярском крае в 1945–1984 гг.	35
3. Особенности и проблемы развития системы дошкольного образования в России и Красноярском крае в современный период.....	43
3.1. Проблемы развития дошкольного образования в России в 1991–2019 гг..	43
3.2.Особенности развития дошкольного образования в Красноярском крае в конце XX – начале XXI вв.	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	81
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	83
Приложение А. Эволюция сети детских дошкольных учреждений в России в 1932–2018 гг.	96
Приложение Б. Количество детских дошкольных учреждений в регионе в 1921–2018 гг.	97

Д. Б. Эльконин², Д. И. Фельдштейн³, Ш. А. Амонашвили⁴, Т. В. Кудрявцев⁵. В работе «Размышления о гуманной педагогике» Ш. А. Амонашвили определяет детство как особую миссию для себя и для людей. Он пишет: «Ребенок со своей миссией – это значит, что каждый ребенок есть неповторимость и каждый ребенок наделен от Природы особым, тоже неповторимым, сочетанием возможностей, способностей. Есть и общие для всех возможности, и способность, но есть и своя изюминка у каждого. Что это за изюминка? Я ее рассматриваю как зернышко, в котором хранится суть миссии, и если помочь ему развиться, вырасти, создать условия доброжелательности, то ребенок, став взрослым, принесет окружающим его людям в чем-то какое-то, хоть малюсенькое, облегчение, какую-нибудь радость, станет для кого-то соратником, помощником, надеждой. Таких будет большинство. Но будут и такие, которые сотворят, скажем так «чудо» для всего человечества, и человечество будет долго благодарно им»⁶. Идею о существовании детской субкультуры разделяли М. С. Каган⁷, С. М. Лойтер⁸, Е. В. Субботский⁹, А. В. Петровский¹⁰, В. В. Абраменкова¹¹. М. С. Каган говоря о детстве, делит его на два слоя. Один из них – субкультура детства: среда, окружение, культурные формы. Второй – сама форма поведения ребенка, создающая данную субкультуру. Автор делает вывод о том, что детская субкультура – это все, что создано человечеством для детей и детьми¹². В. В. Абраменкова

² Эльконин Д. Б. Психология детей дошкольного возраста / Д. Б. Эльконин, А. В. Запорожец, М.: Просвещение, 1964. 352 с.

³ Фельдштейн Д. И. Социальное развитие в пространстве-времени детства / Д. И. Фельдштейн, М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1997. 160 с.

⁴ Амонашвили Ш. А. Размышления о гуманной педагогике / Ш. А. Амонашвили, М.: Издательский дом Шалвы Амонашвили, 1995. С.12–13.

⁵ Кудрявцев Т. В. Смысл человеческого детства и психического развитие ребенка / Т. В. Кудрявцев, М.: Изд-во УРАО, 1997. 156 с.

⁶ Амонашвили Ш. А. Размышления о гуманной педагогике / Ш. А. Амонашвили, М.: Издательский дом Шалвы Амонашвили, 1995. С.12–13.

⁷ Каган М. С. Человеческая деятельность / М. С. Каган, М.: Политиздат, 1974. 328 с.

⁸ Лойтер С. М. Феномен детской субкультуры / С. М. Лойтер, Петрозаводск: Изд-во КГПУ, 1999. 42 с.

⁹ Субботский Е. В. Ребенок открывает мир / Е. В. Субботский, М.: Просвещение, 1991. 207 с.

¹⁰ Петровский А. В. Психология и время / А. В. Петровский, СПб.: Питер, 2007. 448 с.

¹¹ Абраменкова В. В. Социальная психология детства / В. В. Абраменкова, М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2008. 431 с.

¹² Каган М. С. Человеческая деятельность / М. С. Каган, М.: Политиздат, 1974. 328 с.

относит к содержанию дошкольной субкультуры игры, юмор, магию, фольклор, философствование, эстетические представления детей и др¹³.

Ко второй группе исследований следует отнести работы, в которых изучаются проблемы дошкольного образования в XXI в. на государственном уровне. Это работы Т. Н. Богуславской¹⁴, Е. И. Кузьмичевой¹⁵, Л. Н. Волошиной¹⁶, О. В. Якушиной¹⁷, А. Н. Андреевой¹⁸, О. В. Глазыриной¹⁹, С. В. Королевой²⁰, Ю. Е. Кривенковой²¹. Особо следует выделить статью Т. Н. Богуславской «Развитие содержания дошкольного образования в отечественной педагогике конца XX века», в которой автор проанализировал процесс создания вариативных программ и разделил его на два этапа, дал характеристику многим нормативно-правовым документам, регулирующих содержание дошкольного образования, а также классификацию программ дошкольного образования.

К следующей группе следует отнести исследования, посвященные повышению квалификации работников дошкольного образования. Данную литературу целесообразно разделить на два хронологических этапа: советский (1917–1990 гг.) и постсоветский (1991–2019 гг.). Публикации, посвященные анализу работы системы дошкольного образования и повышения квалификации педагогов, впервые появляются в 1950–1960-х гг. на базе Академии педагогических наук. Данные труды не рассматривали процесс повышения

¹³ Абраменкова В. В. Социальная психология детства. / В. В. Абраменкова, М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2008. 431 с.

¹⁴ Богуславская Т. Н. Развитие содержания дошкольного образования в отечественной педагогике конца XX века / Т. Н. Богуславская // Мир науки, культуры, образования. 2010. № 6. С. 130–134.

¹⁵ Кузьмичева Е. И. Обеспечение общедоступности дошкольного образования, как начальной ступени непрерывного, в Российской Федерации / Е.И. Кузьмичева // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития. 2009. № 7. С. 133–136.

¹⁶ Волошина Л. Н. Современные ориентиры и тенденции развития системы дошкольного образования / Л. Н. Волошина // Вестник ЧГПУ. 2012. № 7. С. 21–29.

¹⁷ Якушина О. В. Внедрение федеральных государственных общеобразовательных стандартов дошкольного образования / О. В. Якушина // Обучение и воспитание: методики и практика. 2014. № 12. С. 192–196.

¹⁸ Андреева А. Н. Изменение смысловых ориентиров деятельности дошкольных образовательных учреждений при введении ФГОС / А. Н. Андреева // Наука, образование, культура. 2016. № 2. С. 45–47.

¹⁹ Глазырина О. В. Дошкольное образование в системе непрерывного образования России / О. В. Глазырина // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития. 2015. № 13. С. 317–319.

²⁰ Королева С. В. Мониторинг качества образовательных услуг как механизм оценки качества дошкольного образования / С. В. Королева // Педагогическое образование в России. 2014. № 4. С. 53–56.

²¹ Кривенкова Ю. Е. Инновации дошкольного образования в современной России / Ю. Е. Кривенкова // Вестник РГГУ. 2011. № 3. С. 199–208.

квалификации педагогов как государственную систему в целом, каждый из них изучал определенное направление в городе, районе или крае. В 1970-х гг. появились исследования по вопросу повышения квалификации педагогов. В основном статьи по этой теме печатались в журналах «Народное образование»²² и «Советская педагогика»²³. Главное внимание уделялось идеологическому аспекту подготовки педагогов. В этот же период времени, появились первые публикации по развитию народного образования в центре и на местах. Особую ценность представляет сборник, изданный Красноярским педагогическим институтом. В данной работе впервые рассматривается история развития образования в Красноярском крае в советский период, в том числе и дошкольного. В 1980-е гг. увеличивается число материалов с региональными данными. Появилась монография Ф. А. Лукинского «Народное образование в Сибири. 1928–1941»²⁴. В Красноярске в 1982 г. была опубликована «Летопись Красноярского государственного педагогического института»²⁵, которая позволяет детально ознакомиться с эволюцией системы обучения педагогических кадров.

Постсоветский период историографии представлен также трудами работников системы образования, которые рассматривают ее историю. В данный хронологический период исчезает идеологический аспект, который характерен для советского времени. Среди публикаций сотрудников Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования наиболее значимыми работами являются труды ректора Академии, доктора педагогических наук, профессора Э. М. Никитина и заведующей кафедрой образования взрослых, доктора педагогических наук, профессора

²² Волков К. Итоги и перспективы работы народных университетов педагогических знаний / К. Волков // Народное образование. 1976. №6. С.30

²³ Завацкая М. А. Педагогические училища в годы Великой Отечественной войны / М. А. Завацкая // Советская педагогика. 1977. №9. С. 116–121; Кузин Н. П. Из истории развития советской школы в годы упрочения социалистического общества (1938 –1941) / Н. П. Кузин, Вендровская Р. Б. // Советская педагогика. 1977. №4. С. 111–121 и др.

²⁴ Народное образование в Сибири (1928-1941 гг.): историко-статистическое исследование / Ф. А. Лукинский; отв. ред. Н. Я. Гущин. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1982. 224 с.

²⁵ Летопись Красноярского государственного педагогического института. Красноярск: Книжное издательство, 1982. 168 с.

А. П. Ситник²⁶. Авторы рассматривали и анализировали процесс развития системы повышения квалификации педагогов от XIX в. и до наших дней. Выделены этапы развития, дана оценка эффективности работы, отмечена роль органов власти в развитии дошкольного образования. Иркутские исследователи В. Н. Казарин и Ю. В. Ведерников рассматривали эволюцию системы образования, обращаясь к проблемам ее развития в конце XX в., частично затрагивая вопросы повышения квалификации педагогов дошкольного образования²⁷. Что касается красноярских исследователей, то наибольший интерес представляют материалы конференций по истории края и развитию системы образования: юбилейная конференция, посвященная 65-летию Красноярского краевого института повышения квалификации работников образования, Краеведческие чтения и Всероссийская научная конференция «История науки и образования в Сибири». Л. Н. Славина в своей статье «Образование и интеллектуальный потенциал Красноярского края (некоторые итоги развития в советский период) выявила успехи и неудачи советской системы подготовки педагогов и особенности ее работы в Красноярском крае²⁸. Л. Э. Мезит, И. Н. Ценюга, В. Г. Паршенок исследуя развитие образования в 1920-е гг., 1950-е гг. выявили его характерные особенности, в том числе особенности дошкольного воспитания²⁹.

К третьей группе исследований можно отнести работы, которые рассматривают развитие дошкольного образования в отдельных регионах.

²⁶ Никитин Э. М. Повышение квалификации учителей в 20–30-е годы XX века / Э. М. Никитин, А. П. Ситник // Методист. 2003. №6. С. 11–17.; Никитин Э. М. Хозрасчет и повышение квалификации / Э. М. Никитин, А. П. Ситник // Советская педагогика. 1991. №6. С. 82–84.

²⁷ Ведерников Ю. В. Общее образование в Сибири: Проблемы и решения (1966–1980 гг.) / Ю. В. Ведерников. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2001. 331 с.

²⁸ Славина Л. Н. Образование и интеллектуальный потенциал Красноярского края (некоторые итоги развития в советский период) / Л.Н. Славина // Народное образование в Красноярском крае. З краеведческие чтения, г. Красноярск. 6 декабря 2001г. Красноярск, 2002. С. 14–25

²⁹ Мезит Л. Э. О состоянии педагогических кадров в Красноярском крае в 1920–1930-х гг. / Л. Э. Мезит // История науки и образования в Сибири. Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием. Красноярск, 2006. С. 137–138; Ценюга И. Н. Народное образование Красноярска в годы послевоенных пятилеток: события и люди / И. Н. Ценюга, Е. А. Романова, В. Г. Паршенок // История науки и образования в Сибири. Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием. Красноярск, 2006. С. 141–146; Ценюга Ю. С. К вопросу о становлении системы специального образования в Приенисейском крае в XX веке / Ю. С. Ценюга, С. Н. Ценюга // История науки и образования в Сибири. Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием. Красноярск, 2006. С. 148–162.

Среди них работы Л. В. Серых, Л. В. Шинкаревой «Развитие вариативных форм дошкольного образования: региональный аспект», в которой авторы рассматривали проблемы дошкольного образования на примере Белгородской области³⁰. Проблемам обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями посвящена статья С. Строгановой³¹. Следует отметить публикации А. А. Нихочиной, посвященные проблемам детства в Красноярском крае, косвенно касающиеся и дошкольного образования³². В статье «Фонды ГАКК о государственной политике по охране детства в Красноярском крае (1950 – 1980-е гг.)»³³ А. А. Нихочина проанализировала широкий круг неопубликованных архивных источников, среди которых отметила фонды, посвященные детским дошкольным учреждениям.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день анализа эволюции развития дошкольного образования (ДО) и целостной картины его развития в Красноярском крае не существует.

Цель исследования – выявить тенденции и противоречия развития советской и постсоветской системы дошкольного образования в Красноярском крае.

Для достижения поставленной цели следует решить следующие задачи:

- изучить нормативно-правовую базу, регулирующую дошкольное образование в советский и постсоветский периоды;

³⁰ Серых Л. В. Развитие вариативных форм дошкольного образования: региональный аспект / Л. В. Серых // Педагогические науки. 2014. № 5. С. 1099–1102.

³¹ Строганова С. Проблема обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями / С. Строганова // Актуальные вопросы социального взаимодействия: диалог культур: материалы VII международной дистанционной научно-практической конференции. Красноярск. 2015. С. 407–415.

³² Нихочина А. А. Формирование системы управления государственной политикой в отношении детей в Красноярском крае в 1990-е гг. / А. А. Нихочина // Вестник КГПУ им. В. П. Астафьева, 2012. № 2. С. 105–110; Нихочина А. А. Государственная политика защиты детства в годы Великой Отечественной войны в Красноярском крае: по материалам Государственного архива Красноярского края / А. А. Нихочина // Великая Отечественная. К 70-летию народной победы: материалы Международной научной конференции «Великая Отечественная война 1941–1945 в памяти народа и документах Архивного фонда Российской Федерации и зарубежных архивах. Проблемы изучения и публикации», Москва, 15 апреля 2015 г. / [сост. И. А. Анфертьев]. Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 2015. С. 602–613; Нихочина А. А. Семейная политика и семья в Красноярском крае / А. А. Нихочина // Актуальные проблемы теории и практики социальной работы с семьей и детьми. 2010. С. 27–34; Нихочина А. А. Влияние последствий экономических реформ 1990-х гг. на детское население Красноярского края / А. А. Нихочина // Молодой ученый. 2010. № 12–2. С. 16–24.

³³ Нихочина А. А. Фонды ГАКК о государственной политике по охране детства в Красноярском крае (1950–1980-е гг.) / А. А. Нихочина // Социокультурное освоение Сибири. Материалы Сибирского исторического форума. Красноярск, 2–5 декабря 2014 г. Красноярск: Резонанс, 2014. С. 210–213.

- проанализировать советские программы дошкольных учреждений и вариативные программы конца ХХ – начала ХХI в.;
- исследовать развитие дошкольного образования в Красноярском крае в 1917–2019 гг.;
- проанализировать краевые целевые программы Красноярского края;
- выделить тенденции и противоречия развития советской и постсоветской системы дошкольного образования в Красноярском крае.

Объект исследования – система дошкольного образования в Красноярском крае.

Предмет исследования – процесс развития системы дошкольного образования в Красноярском крае в период 1917–2019 гг. и формирование ее особенностей под воздействием региональным компонентов образовательной политики.

Хронологические рамки исследования – 1917–2019 гг. Нижняя граница обусловлена установлением власти большевиков и определением задач советской политики в области дошкольного образования, верхняя – современным состоянием системы дошкольного образования.

Территориальные рамки исследования соответствуют административному образованию Красноярского края в его нынешних территориальных границах. В рассматриваемый период на данной территории находились разные административно-территориальные единицы (Енисейская губерния, Сибирский край, Красноярский край), менялся и ее состав. Поэтому используется общее название «Красноярский край».

Методология исследования. Исследование базируется на принципе объективности, принципе историзма, принципе системности.

В ходе исследования были использованы как общенакучные методы: анализ, синтез, обобщение, так и историко-педагогические методы, которые нацелены на изучение исторического опыта дошкольного образования в Красноярском крае в 1917–2019 гг.:

- метод исторической актуализации – использовался в рассмотрении проблем развития дошкольного образования в каждом из выделенных нами периодов;
- историко-структурный метод – использовался при выделении основных компонентов концепций дошкольного образования;
- конструктивно-генетический метод – использовался при формулировании выводов на основе изучения генезиса формирования системы дошкольного образования и его содержания;
- сравнительно-сопоставительный метод – использовался при анализе процесса развития теории и практики в системе дошкольного образования;
- формально-юридический метод – использовался при анализе нормативно-правовых документов;
- проблемно-хронологический метод – использовался при выделении проблем исследования согласно выделенным хронологическим периодам.

Источниковая база исследования. Работа написана на основе как опубликованных, так и неопубликованных источников.

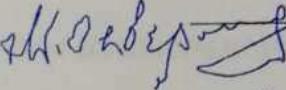
Из числа опубликованных источников следует выделить нормативно-правовые документы. Данный вид источников целесообразно рассматривать в двух хронологических периодах: советский и постсоветский. Среди советских нормативно-правовых документов особое место занимает Декрет об учреждении государственной комиссии по просвещению³⁴, с которого началось зарождение дошкольного образования в РСФСР.

Что касается постсоветских документов, то Конституция³⁵ Российской Федерации гарантировала общедоступность и бесплатность дошкольного образования, на данном положении стоит вся система образования. Законы

³⁴ Декреты Советской власти. Т.1. М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1957. С. 59–62.

³⁵ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. от 30.12.2008 № 6 - ФКЗ, от 30.12.2008 № 7 – ФКЗ, от 05.02.2014 № 2 – ФКЗ, от 21.07.2014 № 11 – ФКЗ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.03.2017).

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Гуманитарный институт
Кафедра Истории России

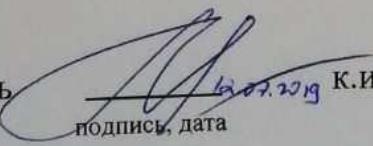
УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

М. Д. Северьянов
«12 » июль 2019 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

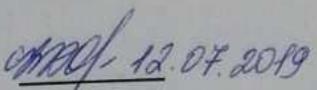
46. 04. 01 – История

46. 04. 01. 03 – Отечественная история

**Исторический опыт дошкольного образования в советский и
постсоветский период (на примере Красноярского края)**

Руководитель  к.и.н., доцент
подпись, дата

Г. М. Лушаева

Выпускник 
подпись, дата

Н. А. Осадчая

Красноярск 2019