

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Гуманитарный институт
Кафедра культурологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Н.П. Коцева
«__» _____ 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
50.03.01 Искусства и гуманитарные науки
ВИЗУАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КРАСНОЯРСКА В УЛИЧНОМ
ИСКУССТВЕ 2013-2018 ГОДОВ

Руководитель _____ доцент, к. философ. наук Букова М.И.
подпись, дата

Выпускник _____ Сосновская А.А.
подпись, дата

Продолжение титульного листа ВКР по теме «Визуальная идентичность
Красноярска в уличном искусстве 2013-2018 годов».

Нормоконтролер _____

Худоногова А.Е.

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа по теме «Визуальная идентичность Красноярска в уличном искусстве 2013-2018 годов» содержит 189 страниц текстового документа, 6 приложений, 138 использованных источников.

«ВИЗУАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КРАСНОЯРСКА», «ВИЗУАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ГОРОДА», «ВИЗУАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ», «ИДЕНТИЧНОСТЬ КРАСНОЯРСКА», «УЛИЧНОЕ ИСКУССТВО», «УЛИЧНОЕ ИСКУССТВО КРАСНОЯРСКА», «АРТ-ПРАКТИКА», «СТРИТ-АРТ», «УЛИЧНЫЕ ХУДЖНИКИ».

Цель данного исследования – изучить уличное искусство Красноярска 2013-2018 годов как средство визуальной идентичности.

Задачи, решаемые в процессе работы:

1. Раскрытие понятий «визуальная идентичность» и «визуальная идентичность города в уличном искусстве»;
2. Выявление особенностей уличного искусства как средства визуальной идентичности Красноярска и неотъемлемой составляющей территориального брендинга;
3. Изучение и анализ трех каналов создания визуальной идентичности города: Администрация Красноярска, профессиональная институция (музейный центр «Площадь мира»), независимые инициативы;
4. Исследование арт-объектов на улицах Красноярска, созданных в 2013-2018 годах;

В результате проведенного исследования выявлены особенности уличного искусства Красноярска как средства визуальной идентичности города, изучены и проанализированы каналы формирования визуальной идентичности города через уличное искусство. Проанализированы и описаны произведения уличного искусства, создаваемого в период с 2013 по 2018 годы.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1. Визуальная идентичность города в уличном искусстве: теоретический аспект	17
1.1. Понятие «визуальная идентичность»	17
1.2. Понятие «уличное искусство»	20
1.3. Понятие «визуальной идентичности города в уличном искусстве»	27
1.4. Особенности уличного искусства как средства визуальной идентичности	31
2. Визуальная идентичность Красноярска в уличном искусстве 2013-2018 гг.: практическое исследование	33
2.1. Экспертное мнение об уличном искусстве Красноярска 2013-2018 гг.	33
2.2. Администрация Красноярска как заказчик уличного искусства	54
2.3. Музей как инициатор создания уличного искусства	65
2.4. Независимые инициативы	79
Заключение	79
Список используемых источников	99
Приложение	116

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы

Существует большое количество исследований, посвященных искусству в качестве носителя идентичности: этнической и национальной¹, культурной², социальной³, региональной⁴, городской⁵, звуковой⁶ и др. Уличное искусство, или, другими словами, искусство, которое принадлежит городу (городской среде) может служить средством визуальной идентичности⁷.

Визуальная идентичность тесно связана с понятием территориального брендинга. В России брендинг воспринимается как один из методов «выживания» территории, средств ее самоидентификации и развития ясно идентифицируемого имиджа в мировом экономическом, политическом и культурном пространстве.⁸ Для города Красноярска брендинг актуален как никогда: существуют различные представления о Сибири не только в разных регионах России, но и во всем мире, и эти представления зачастую формируются на основе стереотипов о далеком морозном регионе. Кроме того, в связи с проведением в Красноярске XXIX Всемирной зимней Универсиады

¹Кочетков В.В. Национальная и этническая идентичность в современном мире. / В.В. Кочетков// Вестн. Моск. Ун-та. Сер.18. Социология и политология – 2012. – № 2 – с. 144-162.

²Матузкова Е.П. Культурная идентичность: к определению понятия. / Е.П. Матузкова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология – 2014. – №2. – С. 62-67.

³Лебедева Н.М. Русская диаспора: диалог цивилизаций и кризис социальной идентичности. /Н.М. Лебедева // Психол. журн. – 1996. – Т.17, № 4. – С.45-61.

⁴Митасова С.А., Маковец Л.А. Культурное искусство православия как средство конструирования сибирской региональной идентичности: арт педагогическое и туристическое социокультурные значения/ С.А. Митасова, Л.А. Маковец// Культура и цивилизация. –2016. –№ 4. – С. 48-56.

⁵Дягилева Н. С. Теоретические аспекты городской идентичности / Н. С. Дягилева // Брендинг малых и средних городов России: опыт, проблемы, перспективы. Екатеринбург: УрФУ, – 2013. — С. 54–59.

⁶Пчелинцев А.В. Академические народные инструменты: в поисках новой звуковой идентичности [Электронный ресурс] / А.В. Пчелинцев/ Южно-Российский музыкальный альманах. – 2018. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/akademicheskie-narodnye-instrumenty-v-poiskah-novoy-zvukovoy-identichnosti> (дата обращения: 08.06.2019).

⁷Кашкабаш Т. В. Влияние визуальной среды города на формирование идентичности (на примере города Москвы). [Электронный ресурс]. Всероссийский журнал научных публикаций. – 2011. – №7 (8).– Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-vizualnoy-sredy-goroda-na-formirovanie-identichnosti-na-primere-goroda-moskvy> (дата обращения: 08.06.2019).

⁸Тарасова М.В. Арт-брендинг территории Красноярского края как средство решения проблемы региональной идентичности [Электронный ресурс] / М.В. Тарасова / Современные проблемы науки и образования – 2014. – № 2. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12414> (дата обращения: 10.02.2019).

в 2019 году, в благоустройство столицы Сибири в последние годы было вложено много усилий и город заметно преобразился.

Уличное искусство – неотъемлемая часть городской среды и культуры, оно доступно широкому кругу зрителей, формирует образ города, является воплощением визуальной идентичности его жителей. Через уличное искусство Красноярска раскрывается характер, особенности жизни в Сибирском регионе. Кроме того, уличное искусство есть коммуникативный акт художника, ответ на социальные, политические, экономические, культурные события города, региона, страны и мира, акт, содержащий определенное личное и/или общественное отношение, виденье, исходя из традиций, норм и ценностей конкретной общности.

Идентичность Красноярска достаточно наглядно демонстрируется через визуальные образы, произведения уличного искусства, которые, способны стать «универсальной отмычкой», которая раскрывает и помогает понять множество контекстов.⁹

Степень изученности

Источники по теме исследования могут быть поделены на несколько блоков. Первый блок напрямую связан с пониманием уличного пространства в качестве публичного места, места встречи и общения людей, а также места как «средства» трансляции определенных идей. Второй блок источников связан с «брендом места», идентичностью городского пространства. Третий – исследования, посвященные теоретическому осмыслению понятия визуальной идентичности, в частности, визуальной идентичности «места». Четвертый блок источников связан с уличным искусством, включает в себя материалы по изучению истории данного феномена, а также посвященные его осмыслению, характеристике. Пятый блок – источники об уличном искусстве города Красноярска.

⁹Микроурбанизм. Город в деталях. / Сб. статей; под отв. редакцией О. Бредниковой, О. Запорожец. – М.: Новое литературное обозрение. – 2014 — 352 с.: ил. (Серия *studies urbana*)

Обращаясь к пониманию феномена современных публичных пространств и их функций репрезентации, важно обратиться к трудам М.И. Козьяковой,¹⁰ в которых публичное пространство рассматривается как динамичная среда, подверженная изменениям, эта среда создается искусственно. М.И. Козьякова ссылается на «классиков» постмодернизма Ханну Арендт¹¹, Юргена Хабермаса¹² (здесь также уместно упомянуть Г.Б. Юдина¹³), Джейн Джекобс¹⁴, Ричарда Сеннета¹⁵, которые также исследовали публичное пространство. Исследователь указывает на то, что пространство современного города – это не только комфортная среда обитания, но и знаковая система, которая несет в себе определенный, ценностно-ориентированный смысл. М.И. Козьякова наделяет публичное пространство следующими характеристиками: 1) Безопасность, под которой понимается «не враждебность» граждан по отношению к друг другу. 2) Мобильность и виртуализация – здесь речь о технологиях и сообщениях, которые находятся в пространстве улиц, в частности, в пример приводятся объекты изображения, гаджеты и экраны, которые являются формами «воображаемого присутствия» (Джон Урри¹⁶). 3) Консьюмеризм, то есть преобладание потребительских практик: концертные и выставочные залы, спортивные объекты, кафе и рестораны – публичные пространства. Здесь важно отметить, что произведения уличного искусства тоже находятся в публичном пространстве и определенным образом связаны с перечисленными выше функциями.

¹⁰АрендтХ. *Vita activa, или О деятельной жизни* / Пер. с нем. и англ. В. В. Бибихина; Под ред. Д. М. Носова. – СПб.: Алетейя – 2000. – 437 с.

¹¹Козьякова М.И. Публичное пространство: культура репрезентации/М.И Козьякова// Культура культуры – 2017. – № 4(16).

¹²Хабермас Ю. Структурная трансформация публичной сферы: исследования относительно категории буржуазного общества / Под ред. М. Беляева; Пер.В.И. Иванова. – М.: Весь мир. – 2016.

¹³Юдин Г.Б. Рецензия на книгу: Хабермас Ю. Структурная трансформация публичной сферы: Исследования относительно категории буржуазного общества (2016) /Г.Б Юдин// Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2017. Т. I, № 1. С.216.

¹⁴Джекобс Д. Смерть и жизнь больших американских городов [Электронный ресурс].– Режим доступа: https://royallib.com/read/dgekobs_dgeyn/smert_i_gizn_bolshih_amerikanskih_gorodov.html#0 (дата обращения 01.06.2019)

¹⁵Сеннет Р. Капитализм в большом городе: глобализация, гибкость и безразличие /Р. Сеннет //Логос. – 2008. – № 3 (66). – С.95-107.

¹⁶UrryJ. *Mobilities*. Cambridge: Polity., 2007.

Однако, не представляется возможным отнести третью функцию к произведениям уличного искусства, несмотря на то, что сегодня по отношению к искусству применяется термин «потребление», опираясь на теорию изобразительного искусства В.И. Жуковского, мы понимаем под взаимоотношением зрителя и художественного произведения, прежде всего, коммуникацию. Более того, потребитель должен «платить», в то время как уличное искусство доступно каждому безвозмездно. Таким образом, верно утверждение, что уличное искусство – публичное, но в нем нет ничего, связанного с «потребительством».

Следует также обратиться к трудам И.А. Вершининой¹⁷, которая рассматривает социологию города Ричарда Сеннета и пишет о трансформации городской среды. Публикации И.А. Вершининой необходимы для данного исследования, помимо характеристики городской среды, взаимосвязанности «публичного» и «приватного», анализа трудов Р. Сеннета, исследователь акцентирует внимание на особенности человека, живущего в пространстве города. Важным среди характеристик является то, что публичное пространство во многом становится пространством «движения», а не «пребывания», более того, человек становится «урбанистическим индивидуалистом», что, по мнению И.А. Вершининой, ведет к тому, что публичное пространство поглощается приватным.

В 2002 были введены термины «брендинг территорий» (nation branding) и «бренд места» (place brand) британским политическим консультантом Саймоном Анхольтом,¹⁸ который первым сравнил страны и нации с торговыми марками и брендами. Анхольт отмечает, что «бренд места – это конкурентная идентичность места».

¹⁷ Вершинина И.А. Социология города Ричарда Сеннета: трансформация публичной сферы. [Электронный ресурс] /И.А. Вершинина //Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. –2012.– №4. – Режимдоступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologiya-goroda-richarda-senneta-transformatsiya-publichnoy-sfery> (датаобращения: 05.06.2019).

¹⁸ AnholrS. Whybrand? Some Practical Considerations for Nation Branding // Journal of Place Branding. – 2006. – № 2. – P. 97-107.

Российский исследователь Т.В. Мещеряков¹⁹ также пишет о бренде территории, который, по его мнению, есть «виртуальная психоэмоционально-социальная конструкция в восприятии потребителей территории, отражающая совокупность геополитических, эко-социально-культурных, исторических, экономических и других характеристик территории». Мещеряков в своем исследовании бренда территории рассуждает о привлекательности места и его преимуществах по сравнению с другими территориями. Он называет бренд территории нематериальным маркетинговым активом местности, который способен формировать коммуникативный капитал территории.

Финский исследователь С.К. Райнисто²⁰ отмечает, что для брендинга территории важно привнесение дополнительной привлекательности с построением идентичности бренда данной территории.

Ю.Н. Инковская²¹ противопоставляет бренд корпорации территориальному бренду, аргументируя свое высказывание тем, что в самих территориях есть большое количество атрибутов, отсутствующих у товара, который так стремиться продать коммерческая организация: пространство, местная кухня, одежда, язык, песни, акценты и т.д. По мнению этого исследователя, в данных характеристиках кроются уникальные коды поведения, из которых и состоит бренд территорий.

Ю.Н. Инковская предлагает выделить специфические составляющие, которые будут актуальны только для формирования бренда территорий: бренд свободных экономических зон и технопарков, бренд исторических личностей, политических лидеров или персонажей, бренд памятников культуры и архитектуры, товарные бренды, в число которых входят бренды социальных и

¹⁹Мещеряков Т.В. Концепция и инструментарий управления маркетингом территории в условиях креативной экономики (теория и методология): автореф. дис. ... канд. экон. наук:08.00.05/Мещеряков Терентий Владимирович – Санкт-Петербург, 2011.15с.

²⁰Rainisto S.K. Success factors of place marketing: A study of place marketing practices in Northern Europe and the United States. Doctoral Dissertation. [Электронныйресурс] Helsinki University of Technology, Institute of Strategy and International Business. Helsinki, 2003.– Режим доступа: <http://lib.tkk.fi/Diss/2003/isbn9512266849/isbn9512266849.pdf>. (дата обращения 20.02.2019).

²¹Инковская Ю.Н. Идентичность как элемент государственной политики брендинга территорий [Электронный ресурс]/Ю.Н. Инковская// Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=10128>(дата обращения: 25.02.2019).

культурных организаций (вузов, театров, библиотек, парков, ресторанов, торговых центров), бренды событий (выставок, семинаров, конференции, салонов, саммитов, олимпиад, конкурсов, чемпионатов), отождествление себя с государством. Так как в работе речь идет о государственной идентичности, Ю.Н. Инковская приводит читателя к выводу о том, что «идентичность государства – это то, как граждане понимают и воспринимают свое государство и идентифицируют себя с ним». Большое внимание она уделяет именно визуализации идентичности.

Вышеперечисленные исследователи рассматривают брендинг территорий, неразрывно связанный с понятием визуальной идентичности, как синтез шести элементов, которые еще в 2002 году ввел в качестве таковых Анхольт²²: туризм, экспортные бренды, политика, бизнес и инвестиции, культура, люди.

Также к теме брендинга территорий обращаются: Ф.Котлер²³, И.В. Грошев и Е.В. Степанычев²⁴, Д. Аакер²⁵, Д. Арнольд²⁶, Д.В.Визгалов²⁷, И. С.Важенина, С. Г.Важенин²⁸, В. Тарановский²⁹ и другие.

На культуре и искусстве как самостоятельной и важной составляющей территориального брендинга останавливается М.В. Тарасова –³⁰ в своем исследовании она рассматривает Красноярский край, акцентируя внимание на

²²AnholrS. Whybrand? Some Practical Considerations for Nation Branding // Journal of Place Branding. – 2006. – № 2. –Р. 97-107.

²³Котлер Ф. Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы. / Ф. Котлер [и др.] // Рекламодатель: теория и практика – 2009. – № 2. – С. 31-45.

²⁴Грошев И. В., Степанычев Е. В. Инструменты формирования бренда территории /И.В. Грошев // Маркетинг в России и за рубежом. –2011. – № 5. – с. 29-34.

²⁵Aaker D. A. Managing Brand Equity: Capitalizing on the Value of a Brand Name // New York: The Free Press – 1991. – Р. 299.

²⁶Arnold D. (1993). The handbook of Brand Management// London: FT/PitmanPublishing. – 1993. – Р. 288.

²⁷Визгалов Д.В. Маркетинг города: практическое пособие / Д.В. Визгалов. – Москва: Фонд «Институт экономики города». – 2008. – 110 с.

²⁸Важенина И. С., Важенин С. Г. Имидж, репутация и бренд территории / И.С. Важенина // ЭКО. — 2008. – № 8. – С. 3-16.

²⁹Тарнавский В. Страна как бренд [Электронный ресурс]. /В. Тарнавский// Management.com.ua. Интернет-портал для управления. – Режим доступа: <http://www.management.com.ua/cases/case026.html> (дата обращения 15.04.2019).

³⁰Тарасова М.В. Арт-брендинг территории Красноярского края как средство решения проблемы региональной идентичности [Электронный ресурс]. /М.В. Тарасова // Современные проблемы науки и образования – 2014. – № 2. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12414> (дата обращения: 10.02.2019).

том, что брендинг выступает одним из средств создания конкретного образа среды обитания, и это актуально для жителей края, так как решает проблему региональной идентичности. Кроме того, она дает краткий исторический обзор имиджа Красноярска, который формировался благодаря архитектуре и живописи местных мастеров.

На культурной идентичности и ее взаимосвязи с архитектурой акцентируют внимание А.В. Кистова и А.Н. Тамаровская³¹. Исследователи приходят к выводу о значимости влияния архитектурных форм и пространств на формирование картины мира человека, а также об обратном влиянии человеческого мировоззрения на появление и развитие архитектурных произведений и архитектурной среды. В своем исследовании А.В. Кистова и А.Н. Тамаровская ссылаются на В.И. Кирко, А.В. Бухарова³², О.А. Карлову³³, Н.А. Митяшину³⁴, Е.А. Сертакову и А.А. Герасимову³⁵ и др. Важно, что архитектура понимается как жизненное пространство человека, формируемое им и формирующее его. Исследователи утверждают, что проектировщик городской среды должен осознавать философско-мировоззренческую основу «места», учитывать определенные визуальные и поведенческие сценарии, что способно приобщить человека к культурной традиции, помогая социализации и рефлексии. Исследователи ссылаются на работу Т.Ю. Быстровой³⁶, где она пишет: «Проживая объекты как «свои», мы можем не задумываться над их

³¹ Кистова А.В., Тамаровская А.Н. Произведения архитектуры и культурная идентичность [Электронный ресурс]. /А.В. Кистова// Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=14018> (дата обращения: 25.02.2019).

³²Кирко В.И., Бухаров А.В. Опыт подготовки и переподготовки кадров в области инновационного менеджмента /В.И Кирко// Инновации в непрерывном образовании. – 2013. - № 6-7. – С. 107-116.

³³Карлова О.А. Креатив как академическая проблема современного общества / О.А Карлова // JournalofSiberianFederalUniversity. Humanities&SocialSciences. – 2008. - 2 (1). – С. 245-249.

³⁴Митяшина Н.А. Концепция динамики архитектурного пространства в условиях современного общества [Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://book.uraic.ru/project/conf/txt/005/archvuz18_pri1/29/template_article-ar=K21-40-k39.htm. (дата обращения 04.06.2019).

³⁵ Сертакова Е.А., Герасимова А.А. Формирование сибирской идентичности в ксилографиикрасноярских мастеров /Е.А. Сертакова // JournalofSiberianFederalUniversity. Humanities&SocialSciences. –2011. - 12 (4). – С. 1719-1726.

³⁶Быстрова Т.Ю. Реализация культурной идентичности в архитектурном пространстве образования: университеты Китая. /Т.Ю. Быстрова // Международный журнал исследований культуры. – 2010. - №1. – С.129-130.

семантикой и направленностью, но чувствовать свое единство или разнородность с ними».

А.В. Кистова и А.Н. Тамаровская³⁷ акцентируют внимание в большей степени на архитектурной среде, однако, важно заметить, что, по мнению исследователей, только произведения искусства «в полной мере обладают свойствами формирования культурной идентичности».

В свою очередь Е.П. Матузкова³⁸ рассуждает об идентичности культуры как таковой и говорит о стирании границ между культурами (глобализация) и о важности анализа «принципа идентичности», в частности, ссылаясь на ЮНЕСКО, автор рассуждает об актуальности коллективной культурной идентичности, которая является результатом саморефлексии и представляет собой динамическую информационно-знаковую систему, напрямую связанную с языком.

В теории культуры и культурологии идентичность рассматривается как единство, тождество культурного мира человека с определенной культурой, традицией, системой, характеризующееся усвоением и принятием ценностей, норм, содержательного ядра данной культуры и форм ее выражения.³⁹

В то же время, существует огромное количество исследований, посвященных уличному искусству. Фундаментальным считается книга И. Поносова «Искусство и город: Граффити, уличное искусство, активизм»⁴⁰, в которой рассматривается история возникновения и формирования уличного искусства, а также представлены основные тенденции развития данного феномена. Важно, что И. Поносов определяет место уличного искусства в российской художественной действительности.

³⁷ Кистова А.В., Тамаровская А.Н. Произведения архитектуры и культурная идентичность [Электронный ресурс]. /А.В. Кистова// Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=14018> (дата обращения: 25.02.2019).

³⁸ Матузкова Е.П. Культурная идентичность: к определению понятия. - 2014. - №2. – С. 62-67.

³⁹ Теория культуры: учебное пособие / под редакцией Иконниковой Н.С., Большакова П.В., СПб. – 2008. – 592 с: ил.

⁴⁰ Поносов И. «Искусство и город: Граффити, уличное искусство, активизм». – М.: Игорь Поносов. – 2016. – 208 с.

Также зарождение и развитие стрит-арта анализируют и описывают следующие исследователи: М.Э. Вильчинская-Бутенко⁴¹, А.Л. Гусева⁴² В. Вешнев и Д.Г. Ткач⁴³, Т. Пухова, А. Макарова⁴⁴, С.С. Дрот и Н.В. Мурина⁴⁵ и другие.

М.А. Жаркова, Н.В. Гришанин в статье «Молодежные субкультуры как элемент городского визуального коммуникативного пространства и фактор развития экономического компонента имиджа крупного города (на примере г. Санкт-Петербурга)»⁴⁶ рассматривают субкультуры как элемент городской визуальной коммуникации и, в частности, граффитистов, которые формируют имидж города, его визуальный образ, создают уличное искусство, в посыле которого заключена визуальная идентичность субкультуры и городской среды.

В статье «Не только Бэнкси: стрит-арт в контексте современной городской культуры» О. Запорожец, В. Кобыща, Н. Самутина⁴⁷ подчеркивают интерес зрителя к стрит-арту и анализируют произведения Бэнкси, его манеру говорить со своим зрителем, судьбу его произведений; пишут об уличном художнике Roadsworth и «городском контексте» его работ, анализируют фигурки-роботы художника мексиканского происхождения Пабло Дельгадо и их появление на улицах Лондона, работы португальского художника, использующего псевдоним Vhils и др. Важно, что авторы рассматривают сами

⁴¹ Вильчинская-Бутенко М.Э. Зарождение и развитие искусства граффити /М.Э. Вильчинская-Бутенко// Труды института бизнес-коммуникации. Искусствознание и дизайн – 2019. – том 5. с. 37-50.

⁴² Гусева А.Л. Стрит-арт и спальные районы современного города /А.Л. Гусева// Эстетика стрит-арта. СПб – 2018. – с. 66-71.

⁴³ Вешнев В., Ткач Д.Г. К вопросу применимости термина «российское уличное искусство» /В. Вешнев, Д.Г. Ткач// Сборник статей Всероссийского форума молодых исследователей «Дизайн и искусство - стратегия проектной культуры XXI века». – 2017. – с.142-146.

⁴⁴ Пухова Т., Макарова А. Особенности стиля стрит-арт / Т. Пухова, А. Макарова // Материалы международного научного форума обучающихся «Молодежь в науке и творчестве». – 2017. – с. 68-70

⁴⁵ Дрот С.С., Марина Н.В. Уличное искусство / С.С. Дрот и Н.В. Мурина // Инновации в социокультурном пространстве. Материалы IX международной научно-практической конференции. – 2016. – с.80-85.

⁴⁶ Жаркова М.А., Гришанин Н.В. Молодежные субкультуры как элемент городского визуального коммуникативного пространства и фактор развития экономического компонента имиджа крупного города (на примере г. Санкт-Петербурга) [Электронный ресурс]. /М.А. Жаркова// Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1.– Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=19552> (дата обращения: 25.02.2019).

⁴⁷ Запорожец О., Кобыща В., Самутина Н. Не только Бэнкси: стрит-арт в контексте современной городской культуры/ Визуальные траектории опыта – 2012 - № 06 (86); С. 221-244.

произведения художников, социокультурный контекст их возникновения, идею, которую хотели донести творцы и их связь с культурным контекстом, в который помещены их работы.

С.А. Шомова в своей монографии «От мистерии до стрит-арта: очерки об архетипах культуры в политической коммуникации»⁴⁸ поднимает актуальные вопросы, в частности, рассуждая об архетипах как о первооснове, первообразах культуры, автор затрагивает тему генетической памяти исторического опыта, культурных традиций, которые «проявляются» сегодня посредством и в ходе политико-коммуникативного взаимодействия, под которым исследователь подразумевает атрибутивные действия политика, политической партии или политического активиста, то есть помимо внешнего вида воздействующего на массы субъекта и места действия, – «картины, рисунки, иллюстрации, плакаты, рекламные объявления, даже выставки или музейные экспозиции». В рамках выпускной квалификационной работы этот труд необходим, так как в нем исследуется «код» культуры – архетип.

В частности, проект «Про Паблик Арт»⁴⁹, архив которого хранит проекты и работы с 1993 по 2014 гг., реализовался благодаря поддержке фонда Михаила Прохорова и был нацелен на изучение и осмысления паблик арта. «Паблик Арт – это форма существования современного искусства вне художественной инфраструктуры, в общественном пространстве, рассчитанная на коммуникацию со зрителем, в том числе и неподготовленным, и проблематизацию различных вопросов как самого современного искусства, так и того пространства, в котором оно представлено», – такое определение дано на сайте проекта. В рамках проекта исследуется, в частности, искусство улиц: живопись, стенопись, граффити, скульптура, инсталляции, малые архитектурные формы. Важно, что на сайте

⁴⁸ Шомова, С. А. От мистерии до стрит-арта. Очерки об архетипах культуры в политической коммуникации [Текст] / С. А. Шомова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016 — 262, [2] с.

⁴⁹ Про паблик арт - современное искусство в общественных пространствах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://propublicart.ru> (дата обращения 25.02.2019).

проекта не просто демонстрируют произведения стрит-арта, но и, чаще всего, описывают художественную идею, задумку автора и обозначают самого автора.

Объект исследования – уличное искусство города Красноярска 2013-2018 годов.

Предмет исследования – визуальная идентичность Красноярска в уличном искусстве 2013-2018 годов.

Цель исследования

Изучить уличное искусство Красноярска 2013-2018 годов как средство визуальной идентичности.

Задачи исследования:

5. Раскрытие понятий «визуальная идентичность» и «визуальная идентичность города в уличном искусстве»;

6. Выявление особенностей уличного искусства как средства визуальной идентичности Красноярска и неотъемлемой составляющей территориального брендинга;

7. Изучение и анализ трех каналов создания визуальной идентичности города: Администрация Красноярска, профессиональная институция (музейный центр «Площадь мира»), независимые инициативы;

8. Исследование арт-объектов на улицах Красноярска, созданных в 2013-2018 годах;

Методология и методы

Использованы общенаучные и специальные методы: этимологический и категориальный анализ, анализ и синтез, абстрактно-логический метод, описание, аналитический обзор, методы сбора информации (работа с документами, открытый опрос), метод экспертных оценок, наблюдения.

Методологическими основами являются труды В.И. Жуковского, Н.П. Копцевой, Д.В. Пивоварова, М.В. Тарасовой. Для анализа произведений уличного искусства применяется теория изобразительного искусства В.И.

Жуковского и Н.П. Копцевой, которая раскрывает потребность человека в искусстве, рассматривает сам процесс общения произведения искусства и человека-зрителя. Художественный образ рассматривается исследователями в качестве места встречи конечного человека и бесконечного Абсолюта. Художественный образ становится процессом и результатом коммуникации зрителя и произведения искусства: посредством взаимодействия двух данных субъектов появляется художественный образ. Важно, что инициатором коммуникации, согласно теории изобразительного искусства, является именно произведение, а человек-зритель становится ведомым и начинает интегрировать знаки, которые в себе содержит произведение. Качества человека-зрителя актуализируются «в процессе созидания художественного образа вплоть до выхода на виртуальный «мост» религиозной связи конечного и бесконечного, определяют реальные действия, бытийные характеристики самого человека»⁵⁰. Таким образом, теория изобразительного искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой дает возможность понять сущность произведения искусства и его роль в жизни человека.

Апробация

Исследование может быть использовано для дальнейших культурологических, искусствоведческих и социологических исследований визуальной идентичности Красноярска, а также других городов России и зарубежья, исследований уличного искусства.

Структура бакалаврской работы

Введение, две главы, каждая из которых имеет четыре параграфа, список используемых источников, шесть приложений.

⁵⁰Жуковский В.И. Визуальная сущность религии: Монография / В.И. Жуковский, Н.П. Копцева, Д.В. Пивоваров; Краснояр. гос. ун-т. – Красноярск, 2006. – 461 с.

1. ВИЗУАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ГОРОДА В УЛИЧНОМ ИСКУССТВЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Первая глава представляет собой изучение научных работ исследователей для определения характера ключевых понятий данной исследовательской работы, а именно: «визуальная идентичность», «уличное искусство», «визуальная идентичность города в уличном искусстве». Основные задачи главы: раскрытие понятия «визуальная идентичность», изучение понятия «уличное искусство», выявление особенностей визуальной идентичности города в уличном искусстве.

1.1. Понятие «визуальная идентичность»

Стоит начать с понятия «идентичность» для наиболее точного понимания понятия «визуальной идентичности».

Согласно Новой философской энциклопедии, идентичность – «категория социально-гуманитарных наук (психологии, социальной философии, культурной антропологии, социальной психологии), применяемая для описания индивидов и групп в качестве относительно устойчивых, «тождественных самим себе» целостностей».

Идентичность формируется, закрепляется, переопределяется или трансформируется исключительно в процессе социального взаимодействия.⁵¹ Здесь важно подчеркнуть, что социальное взаимодействие характеризуется такой чертой, как обратная связь, которая предполагает наличие реакции. Сама реакция может и не последовать, однако всегда ожидается, допускается как вероятная.⁵²

Социолог Н. Мадей определяет идентичность в качестве психологического представления человека о своем «Я», характеризующееся

⁵¹ Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://gufo.me/dict/philosophy_encyclopedia (дата обращения 25.02.2019)

⁵² Энциклопедия экономиста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru> (дата обращения 25.02.2019)

субъективным чувством своей индивидуальной самоидентичности и целостности, отождествление человеком самого себя (частично осознанное, частично неосознанное) с теми или иными типологическими категориями.⁵³ Н. Мадей пишет, что в науке различают несколько видов идентичностей: социальную идентичность (сопоставление себя с социальной позицией или статусом), групповую идентичность (сопоставление себя с той или иной общностью), этническую идентичность (сопоставление себя с определенной этнической группой), культурную идентичность (сопоставление себя с культурной традицией).⁵⁴ Можно сделать вывод, что индивид обладает уникальным набором идентичностей, которые предопределяют и объясняют его поведение в социуме.

По мнению политического географа-страноведа Л.В. Смирнягина, территориальная идентичность – «чувство социальной общности с земляками по причине совместного проживания на одной территории в данный момент или в прошлом».⁵⁵ Идентичность территорий может иметь два понимания: во-первых, как население отождествляет себя с определенным местом, а во-вторых, набор характеристик, с которыми отождествляется определенное место.

Под визуальной идентичностью понимается инструмент формирования определенного образа (бренда) посредством определенных визуальных идентификаторов (точек контакта).⁵⁶

Визуальная идентичность напрямую связана с брендингом, в частности в данном исследовании уместно говорить о брендинге места – города и пространства улиц, где появляется и существует уличное искусство.

⁵³ Инковская Ю.Н. Идентичность как элемент государственной политики брендинга территорий [Электронный ресурс] / Ю.Н. Инковская // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=10128> (дата обращения: 25.02.2019).

⁵⁴ Мадей Н. Проблема культурной идентичности: курс лекций / Кафедра теории и истории культуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.franko.lviv.ua/faculty/Phil/navch_metod_list2005.htm (дата обращения: 26.02.2019).

⁵⁵ Смирнягин Л.В. Система расселения России: тенденции к переменам // Городской альманах. – Вып. 4. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2009. – С. 200-210.

⁵⁶ Большов И. Визуальная идентичность — это не фирменный стиль. [Электронный ресурс] // И. Большов // Pop Sop Личности и тренды. – 2008. – Режим доступа: <http://popsop.ru/11357> (дата обращения 12.03.2019).

Сегодня нет одного общепринятого понятия визуальной идентичности, разнообразные трактовки часто сводятся даже к разным названиям, в частности: «corporate identity», «brand identity», «айдентика», «ID», «фирменный стиль», «корпоративный стиль», «корпоративная культура», «идентичность», «аутентичность бренда». В западной культуре это понятие сформировалось давно и сейчас чаще всего обозначается как «Identity», или «ID». Под «Identity» понимают именно визуальную идентичность бренда, то есть визуализацию индивидуальных особенностей и черт, которые способствуют узнаванию бренда среди множества других⁵⁷.

И. Большов считает, что визуальная идентичность есть отражение организации, ее ценностей и целей. Исходя из этого он делает вывод, что создание визуальной идентичности бренда возможно только тогда, когда все цели и ценности четко определены. Также Большов подчеркивает важность эмоциональной связи человека по отношению к бренду (в некотором смысле любовь потребителя к бренду). Однако в этом случае речь идет о визуальной идентичности бизнеса, коммерческого предприятия⁵⁸.

Так или иначе, визуальная корпоративная идентичность часто привязана к месту. В статье «Роль коммуникации и визуальной идентичности в современных организациях» Т.С. Мельвар, К. Бассетт и С. Симо⁵⁹ отмечают связь айдентики компании с географическим положением, кроме того, авторы отмечают необходимые составляющие айдентики: название, логотип и/или символ, оформление, цвет. Дальше исследователи ссылаются на более ранние труды Мельвара, где он пишет о том, что важен не сам символ, а его значение, в частности, для потребителей этого символа.

⁵⁷ English Oxford living dictionary [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/identity> (дата обращения 25.02.2019).

⁵⁸ Большов И. Визуальная идентичность – инструмент конкурентной борьбы в условиях новой экономики. [Электронный ресурс]./И.Большов// Дизайн-студия Logmotiv. – Режим доступа: <http://www.logomotiv.ru/identity/visual/articles> (дата обращения 25.02.2019).

⁵⁹ Melewar T.C., Basset K., Simoes C. The role of communication and visual identity in modern organisations. Corporate Communications An International Journal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/243973173_The_role_of_communication_and_visual_identity_in_modern_organisations (дата обращения 25.02.2019).

В статье «Арт-брендинг территории Красноярского края как средство решения проблемы региональной идентичности» М.В.Тарасова⁶⁰ пишет: «Брендинг территорий определяется как стратегия повышения конкурентоспособности городов, областей, регионов, географических зон и государств с целью завоевания внешних рынков, привлечения инвесторов, туристов, новых жителей и квалифицированных мигрантов. В основе брендинга мест лежит идея донесения до широкой общественности представления об уникальности территории». Кроме того, М.В. Тарасова анализирует существующие в городе архитектурные сооружения и произведения красноярских художников на предмет «гордости» со стороны жителей города, на предмет определения себя частью, отождествления себя с местом и желанием быть причастным к тем, кто формирует бренд города. Таким образом, житель города, желающий быть частью общности и отождествляющий себя с определенной культурной традицией идентифицирует себя с местом. Идентификация происходит посредством визуальных сигналов и образов, которые уже заложены в образе места и выстраиваются благодаря и посредством арт-брендинга города.

Таким образом, понимая под идентичностью внутреннее отождествление индивида с определенной общностью, под визуальной идентичностью следует понимать визуальное отображение идентичности, то есть не только отождествление индивидом себя с общностью/«местом» и ее/его визуальным образом, но и трансляция ценностей общности через их визуализацию (в данном конкретном случае визуализацию через городскую среду).

1.2. Понятие «уличное искусство»

В первую очередь, стоит обозначить, что существует два очень близких по значению понятия: «уличное искусство» и «стрит-арт» (англ. street art –

⁶⁰Тарасова М.В. Арт-брендинг территории Красноярского края как средство решения проблемы региональной идентичности [Электронный ресурс]. /М.В. Тарасова // Современные проблемы науки и образования – 2014. – № 2. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12414> (дата обращения: 10.02.2019).

уличное искусство). По мнению экспертов, эти понятия практически дублируют друг друга, однако, есть ряд нюансов, по которым принято их разделять.

Д.Г. Пиликин⁶¹ (художник, куратор, арт-критик) пишет о том, что стрит-арт включает в себя все виды творческой активности на улице, которые создаются «художником». Термин уличное искусство гораздо шире и включает в себя любую творческую активность на улице, то есть помимо создаваемых художником арт-объектов, к уличному искусству относят народный жэк-арт, политический активизм.

С точки зрения «художника» понятие уличное искусство можно представить следующим образом: «уличное искусство – это художественная практика, включающая в себя различные формы творческой активности в городском и общественном пространстве».

Понятие уличное искусство включает в себя:

В первую очередь **граффити**, ведь многие исследователи идентифицируют уличное искусство только в качестве граффити или выделяют его как основополагающее. В частности, О.П. Медведева⁶² считает, что стрит-арт то же самое, что и граффити – графические составляющие субкультуры хип-хопа. Кроме того, исследователь называет граффити средством «художественной самореализации», говоря о том, что истоки граффити нужно искать в древнем мире.

В отношении граффити важно обратиться к труду Ж. Бодрийяра⁶³ «Символический обмен и смерть», в котором граффити рассматривается в качестве своего рода «татуировки» города, делающей видимым «бытие города как некоего тела». Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что благодаря граффити у города появляется «телесность», более того изначально

⁶¹Пиликин Д.Г. Терминология уличного искусства. Опыт словарный дефиниций. Эстетика стрит-арта – 2018. – с. 4-9.

⁶²Медведева О.П. Искусство граффити / Серия «Стильные штучки». – Ростов н/Д: Феникс, 2005 – 80с. с илл.

⁶³Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет. – 2000. 387 с.

граффити используется в качестве протеста против общественного устройства или выступает инструментом выражения несогласия с общественным или иным мнением. Зачастую, искусство граффити окрашивают в негативный цвет, связывают с вандализмом.

В качестве примера можно привести граффити Томаса из Ферентино, Италия, который в своем граффити призывает отказаться от одержимости социальными сетями (в частности, он визуализирует одержимость Facebook) (Прил. А, Рис. А.1).

Кроме того, в рамках граффити выделяют: трафаретную графику, райтинг, бомбинг, теггинг.

Трафаретная графика ⁶⁴ – еще один вид уличного искусства. Суть трафаретной графики заключается в использовании техники трафарета, при помощи которой художник, создавая многоцветный шаблон, заполняет город своими посланиями – часто небольшими изображениями с социальными или политическими сообщениями. Один из самых знаменитых стрит-арт художников творит посредством трафаретной графики – Бэнкси (Banksy) ⁶⁵, споры, о личности которого ведутся до сих пор. Художник начинал как райтер и со временем его граффити становились все масштабнее. Сегодня для экономии времени граффитист использует трафареты. Большинство его работ носят социально значимый и политический характер, отличаются глубоким смыслом. В основном граффитист рисует в Лондоне и одной из самых популярных его работ считают граффити, изображающее двух персонажей из фильма Квентина Тарантино «Криминальное чтиво». (Прил. А, Рис. А.2),

Райтинг (от англ. «write» — «писать»), согласно классификации Александра Закирова (красноярского художника) ⁶⁶, – термин, который обычно применим к процессу создания граффити в скрытых местах, в которых

⁶⁴Цыгина Н.А. Уличное искусство в контексте современной визуальной культуры: автореф. дис. ... канд. искусствовед. наук: 17.00.04 / Цыгина Наталья Алексеевна. – Москва, 2015 – 31 с.

⁶⁵Бэнкси. Wall and Piece / Ред. Орлова Ю.Л., пер. Голикова А. С. Эксмо – 2016. – 242 с.

⁶⁶Тримурти красноярской граффити-культуры [Электронный ресурс] //Город прима. Люди. – Режим доступа: <https://gorodprima.ru/2017/09/15/trimurti-krasnoyarskoj-graffiti-kultury/> (дата обращения 10.05.2019)

райтер не ограничен по времени. Продукты рейтинга обычно более детализированы и красочны, чем продукты бомбинга. В качестве примера рейтинга можно привести граффити, сделанное в рамках фестиваля Pow Wow в 2013 году на Гавайях. (Прил. А, Рис. А.3)

В противовес рейтингу выступает **бомбинг** (от англ. «bombing» — «бомбёжка») – заключается в быстром и незаконном создании граффити в общественных местах. В контексте данного термина важен факт незаконности создания произведения. Бомбингом, как правило, занимаются анонимные художники. (Прил. А., Рис. А.4)

Часто в рамках бомбинга граффитисты создают теги, но **теггинг** также выделяется в качестве самостоятельного вида уличного искусства в рамках граффити. Тег – имя или псевдоним художника. Часто такие теги, или подписи, по мнению Д.Ю Семёнова⁶⁷, популярны среди маргинальных групп и не представляет особенной ценности, не несет глубокого смысла; лишь способствует росту популярности художника или, портит ландшафт. Однако, когда тег идет в комплекте с граффити или другим видом уличного искусства, как-правило, это лишь об обозначении «своей территории», своего творения. В качестве примера теггинга можно привести граффити неизвестного художника в Минске. (Прил. А., Рис. А.5)

3-D рисунки (роспись) – достаточно повсеместное явление: она может быть нанесена на стену, на дорогу, на крышу и т.д., то есть в пространственном отношении 3-D рисунки не ограничены. Особенность такого вида уличного искусства – визуальное ощущение объема. Итальянский художник Мануэль Ди Рита, известный также под псевдонимом Питом, в 3-D росписи домов использует градиенты, добиваясь эффекта парящего здания. (Прил. А., Рис. А.6)

Еще один вид уличного искусства – **некоммерческие постеры**, другими словами – всевозможные баннеры, сообщения и высказывания, которые тоже

⁶⁷ Семёнов Д.Ю. Стрит-арт в панораме современного искусства. Восточно-европейский научный вестник. – 2005 – № 3-4. С. 58-60.

вступают в диалог с жителями города. Здесь, как и в любом другом виде уличного искусства, есть послание для жителей города, которое художник стремится донести до большого круга лиц. Точно также, как и граффити, постеры конструируют визуальную составляющую места. Наилучшим примером некоммерческих постеров будет советский плакат. (Прил. А., Рис. А.7)

Перформансы, место действия которых улица ⁶⁸, тоже относят к уличному искусству. Перформанс – действие, художественный акт, совершающийся в данный момент времени и в конкретном месте. Перформанс фиксируется, разве что, на фото или видео и является уникальным в своем исполнении. В качестве примера можно привести перформанс художницы Яёи Кусамы: «Narcissus Garden» («Сад нарциссов»), который проходил в 1966 году на Венецианской биеннале и не был согласован с организаторами события. Возле одного из павильонов Кусамы выложила полторы тысячи металлических шаров, установила две таблички: «Narcissus Garden, Kusama» («Сад нарциссов, Кусамы») и «Your Narcissism for Sale» («Ваш нарциссизм продается»). Художница стояла между табличками в золотом кимоно и своим перформансом критиковала потребительство современного искусства. (Прил. А., Рис. А.8)

Инсталляции на улице – объёмно-пространственная композиция из разнообразных реальных предметов, объединённых единой художественной идеей. Пример – крупномасштабная публичная арт-инсталляция Сары Брук в Нью-Йорке «Viewfinding», которая сделана из серии восстановленных пиломатериалов и литых акриловых панелей, на которых с помощью гравировки нанесен текст двадцати шести поэтов (Прил. А, Рис. А.9).

Наиболее редко встречающийся на территории России вид уличного искусства – **видеомаппинг** ⁶⁹– проецирование видео (часто 3-D изображения) на физический объект с учетом его расположения и особенностей. В качестве

⁶⁸Комарова М. С ума походили: как перформанс стал самым провокационным видом искусства. [Электронный ресурс] //М. Комарова// РБК Стиль – 2015. – Режим доступа: <https://style.rbc.ru/impressions/5716389a9a79472acdb34ba8> (дата обращения 20.05.2019)

⁶⁹Заславская А.Ю., Серова М.М. Стрит-арт или искусство уличных интервенций. Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура – 2011. – № 1. С. 11-16.

примера можно привести проект e-Luminate (3D видеокарта), реализованный в 2015 в Кембридже Россом Эштоном и The Projection Studio (Прил. А., Рис. А.10).

Мурал-арт (монументальная живопись)⁷⁰ – это огромное изображение, которое нанесено на стену здания или сооружения (эволюционировавшая форма фресок), важно, что создание муралов всегда согласуется с государственными органами. Самый большой мурал в мире был создан Эдуардо Кобра в Рио-де-Жанейро и посвящен Олимпийским играм. Монументальное живописное произведение является символом мира, гуманизма, гармоничного существования на Земле основных этнических групп. (Прил. А., Рис. А.11)

Д.Г. Пиликин⁷¹ выделяет в качестве уличного искусства также **народный жэк-арт**, который в свою очередь подразделяется на категории: 1) предтечи-клумбы из подручных материалов, 2) объекты из шин (преимущественно лебеди), 3) инсталляции из мягких игрушек, 4) скульптуры: реальные и вымышленные зверьки, антропоморфные создания, 5) тотемы, 6) групповые ансамбли⁷². Примеры жэк-арта все реже; однако, продолжают с каждым годом появляться в городской среде (Прил. А., Рис. А.12).

Также Д.Г. Пиликин к уличному искусству причисляет **политический активизм** (пример – флэш-моб – заранее спланированное массовое действие, осуществляемое большой группой лиц в общественном месте) (Прил. А., Рис. А.13).

Скульптура – тоже уличное искусство: представляет собой сооружение (фигуру, предмет), имеющее объемную форму и изготовленное из определенного материала (обычно используется только один материал). Пример – скульптура, изображающая американского моряка, целующего

⁷⁰Заславская А.Ю., Серова М.М. Стрит-арт или искусство уличных интервенций. Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура – 2011. – № 1. С. 11-16.

⁷¹Пиликин Д.Г. Терминология уличного искусства. Опыт словарный дефиниций. Эстетика стрит-арта – 2018. – с. 4-9.

⁷² Аскарян А. ЖЭК-арт стал предметом исследования РГГУ [Электронный ресурс]. / А. Аскарян // Нож – интеллектуальный журнал о культуре и обществе. – Режим доступа: <https://knife.media/zhekart/> (дата обращения: 20.06.2019).

медсестру в день победы над Японией (14 августа 1945) «Целующийся моряк» в Сарасоте, США (Прил. А., Рис. А.14).

Важно, что высказывание, которое хочет донести уличный художник, в частности граффитист, доступно широкому кругу лиц: находится в публичном месте; зрителем может стать любой прохожий. Художник становится посланником города, голосом улиц, вовлекая горожан в процесс коммуникации с произведением уличного искусства. Однако, в рамках уличного искусства существует проблема: неэстетические или немиролюбивые и т.д. арт-объекты, которые не несут глубокого смысла и, зачастую, классифицируются самими жителями города как вандализм, но это лишь вопрос восприятия, такие работы исследователи не относят к уличному искусству в привычном его понимании. Однако здесь стоит заметить, что уличное искусство, как и многие современные виды искусства (стили, в частности) не всегда преследуют эстетические цели; главное в произведении искусства – донести глубокий смысл, послание художника, что осуществляется с помощью различных инструментов.

Д.Г. Пиликин ⁷³ наделяет уличное искусство следующими **характеристиками**: «нелегальность производства, яркий социально-критический посыл, партизанинг (отражение и популяризация идеи свободного высказывания или действия, направленного на переосмысление и перестройку городской среды и общества в целом), низовые гражданские инициативы с максимально широким спектром используемых изобразительных и медийных средств». Однако, важно обратить внимание на то, что, говоря об уличном искусстве, исследователь в первую очередь понимает проекты независимых и часто анонимных художников. Также исследователь акцентирует внимание на том, что само уличное искусство подчеркивает место происхождения и место реализации всех перечисленных практик.

⁷³Пиликин Д.Г. Терминология уличного искусства. Опыт словарный дефиниций. Эстетика стрит-арта – 2018. – с. 4-9.

Важно отметить, что каждый элемент в уличном искусстве играет очень важную роль, будто то маленькая деталь, тень, линия, буква, высота расположения, цвет и т.д. Художник, таким образом, оставляет свой авторский «след» – создает «уникальный знак» и помещает его в городскую среду: на участки городского ландшафта различными способами.

Кроме того, сегодня существует понятие **заказа на уличное искусство**, которое связано с потребностью со стороны администрации города в эстетическим, современным, ярким и ценностно ориентированным посылов в облике города.

Таким образом, уличное искусство – это любая творческая активность на улице или, иными словами, – направление в изобразительном искусстве с ярко выраженным урбанистическим характером, создаваемое и существующее в пространстве городской среды. Говоря об уличном искусстве, следует обращать внимание на его формы, виды (граффити, трафаретная графика, райтинг, бомбинг, теггинг, 3-D рисунок, перфоманс, инсталляции на улице, видеомэппинг, мурал-арт, народный жэк-арт, политический активизм, скульптура) и инструменты, к использованию которых прибегает творец, на художественную идею и на образ места, который своим произведением создает художник.

1.3. Понятие «визуальной идентичности города в уличном искусстве»

Здесь стоит обратить внимание на город как на пространство, которому принадлежит уличное искусство и которое становится носителем той самой визуальной идентичности. Любой современный город – многомерное пространство, которое сложно обозначить как единый организм.

В статье «Визуальные маркеры города: к вопросу формирования городской идентичности» К.А.Пунина, М.В.Ромашова⁷⁴ затрагивают тему визуальной айдентики и акцентируют внимание на том, как она формируется

⁷⁴Пунина К.А., Ромашова М.В. Визуальные маркеры города: к вопросу формирования городской идентичности. Вестник Пермского государственного университета. Серия «Политология». 2010. № 4 (12).

в рамках городского пространства, выделяют средства формирования визуальной идентичности.

Говоря об идентичности, К.А. Пунина и М.В. Ромашова приводят следующие **характеристики**: тождественность, подлинность, индивидуальность, связь «личность – общество – культура». Также исследователи выделяют городскую идентичность, наделяя ее характеристикой «аутентичность», подчеркивая многослойность идентичности жителя города, в основе которой лежит понятие «территории и саморефлексии сообщества, ее осваивающего», – пишут К.А. Пунина и М.В. Ромашова. Территория, по мнению исследователей, – именно то, что создает контекст, то есть «определяет особенности социального взаимодействия, образ жизни, влияет на социальные институты и поведение индивидов».

В вышеуказанной статье есть очень важная мысль: городская идентичность есть взаимодействие образа «Я» и образов территориальных общностей: «система упорядоченных взаимосвязанных представлений о пространстве какого-либо города, а также система знаков и символов, наиболее ярко информативно представляющих и характеризующих определенный город». Однако, стоит обратить внимание на то, что они становятся частью территориальной (городской) идентичности только тогда, когда образы территории укореняются в местных сообществах и предстают как образы людей, населяющих и осваивающих ее, – здесь речь как раз о визуальной идентичности.

К.А. Пунина, М.В. Ромашова выделяют **«каналы формирования городской идентичности»** (которые непосредственно связаны с визуальными образами города и наделяют его визуальной идентичностью):

- Практики регулирования социально-политического взаимодействия людей или осмысление (в т.ч. мифологизация) истории своего города, его значения в прошлом и настоящем своей страны, образа группового прошлого.
- Язык, ритуал, миф и материальная культура.

- Взаимодействие человека с городской средой или урбанизированным (культурным) ландшафтом.

Под «культурным ландшафтом» авторы, вслед за Д.Н. Замятиным понимают территорию или пространство, которое воспринимается и наблюдается через «призму» культуры, социокультурных ценностей, визуальных знаков и символов. Культурные ландшафты, как отмечает Д.Н. Замятин, связаны с эмоциональным, рациональным и концептуальным переживанием пространства. К.А. Пунина, М.В. Ромашова акцентируют внимание на визуализации городского ландшафта и ее влиянии на формирование городской идентичности.

По мнению авторов, культурный ландшафт города, который транслируется визуальными средствами – это особый уровень коммуникации разнообразных городских сообществ, власти, бизнеса, и – пространство, в котором сконцентрировано множество образов города. Эти образы создаются социальными, профессиональными группами и отдельными личностями. Город «присваивает» себе эти образы, использует их, и, в конечном итоге, превращает в инструмент «эффективной городской политики».

Кроме того, в вопросе визуальной идентичности важно обратиться к основоположнику смежного термина – «брендинга территорий», – Саймону Анхольту⁷⁵, который отмечает, что идентичность про индивидуальность, привлекательность (но он рассматривает этот вопрос с коммерческой точки зрения, приводя также характеристику «конкурентоспособность»), приводит неотъемлемые составляющие идентичности места: туризм, экспортные бренды, политика, бизнес и инвестиции, культура, люди.

Ю.Н. Инковская⁷⁶ считает «бренд территории» хранителем важных для места символов, атрибутов, в которых кроются уникальные коды поведения,

⁷⁵AnholrS. Why brand? Some Practical Considerations for Nation Branding // Journal of Place Branding. 2006. № 2.

⁷⁶Инковская Ю.Н. Идентичность как элемент государственной политики брендинга территорий. Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=10128> (дата обращения: 25.02.2019).

восприятия жителей данного места. В частности, она упоминает особенности жителей (акцент, язык), но и искусство, культуру обитателей «места», которая становится средством идентификации себя с территорией.

Ю.Н. Инковская большое внимание уделяет визуализации идентичности и визуальным образам, которые рождаются при упоминании той или иной территории. В конечном итоге, исследователь приводит к следующей мысли: «идентичность государства – это то, как граждане понимают и воспринимают свое государство и идентифицируют себя с ним».

Искусствовед М.В. Тарасова⁷⁷ настаивает на понимании региональной идентичности в рамках искусства: художники и арт-объекты, по мнению исследователя, выступают средствами формирования идентичности для жителей города, и более того, «информируют» непрямых к этому «месту» об определенных поведенческих стратегиях, мировоззрении и т.д.

Важно обратиться к А.В. Кисовой и А.Н. Тамаровской⁷⁸ - исследователи говорят о том, что архитектурные формы и пространства, т.е. среда обитания человека, способны формировать мироотношение и мировосприятие индивида, что работает в обратном отношении: человек формирует среду. Таким образом, место, в котором человек живет, не просто отражает его установки или поведенческие мотивы, но и отображает его взгляды на «жизнь» (всевозможные сферы жизни).

В теории культуры и культурологии идентичность рассматривается как единство, тождество культурного мира человека с определенной культурой, традицией, системой, характеризующееся усвоением и принятием ценностей, норм, содержательного ядра данной культуры и форм ее выражения.⁷⁹

⁷⁷Тарасова М.В. Арт-брендинг территории Красноярского края как средство решения проблемы региональной идентичности. Современные проблемы науки и образования – 2014. – № 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12414> (дата обращения: 10.02.2019).

⁷⁸Кисова А.В., Тамаровская А.Н. Произведения архитектуры и культурная идентичность. Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=14018> (дата обращения: 25.02.2019).

⁷⁹Теория культуры: учебное пособие под редакцией Иконниковой Н.С., Большакова П.В., СПб., 2008.

Таким образом, по аналогии с высказыванием Ю.Н. Инковской («идентичность государства») ⁸⁰, **визуальная идентичность города в уличном искусстве** – то, как горожане понимают и воспринимают город и идентифицируют себя с ним через уличное искусство или посредством его восприятия. Иными словами, визуальный образ города в уличном искусстве есть внутренний мир его жителей, что и являет собой визуальную идентичность места.

1.4. Особенности уличного искусства как средства визуальной идентичности

Уличное искусство как средство визуальной идентичности города имеет ряд **характеристик**, которые могут относить его к «каналам формирования городской идентичности». ⁸¹

Основополагающая характеристика – это привязка к месту. Однако не стоит воспринимать эту характеристику как буквальное отображение/отражение окружающего ландшафта. Речь идет о репрезентации ценностей, которые актуальны для этого конкретного «места»: страны, региона, города.

Следующая характеристика очень близка к теории айдентики бизнес-бренда – репрезентация общей идеи. Само уличное искусство, формирующее идентичность города, может быть объединено в одно целостное высказывание о месте, которое несет в себе образ места.

Третья характеристика – идея о месте, которая выходит за пределы места. В данном случае, уличное искусство создает определенное представление о месте для не входящих в круг идентифицированных с этим местом людей. Так, например, об уличном искусстве Киева или Екатеринбурга, Москвы или Санкт-Петербурга, знают за его пределами и

⁸⁰ Инковская Ю.Н. Идентичность как элемент государственной политики брендинга территорий. Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=10128> (дата обращения: 25.02.2019).

⁸¹ Пунина К.А., Ромашова М.В. Визуальные маркеры города: к вопросу формирования городской идентичности // Вестник Пермского государственного университета. Серия «Политология». – 2010. – № 4 (12).

четко ассоциируют его не просто с самим местом создания и существования этого произведения искусства, а с идеей самого места «обитания» произведения уличного искусства.

В отличие от других визуальных составляющих городской среды, уличное искусство создается институциями или инициативными творцами (часто за исключением скульптуры, которая носит перманентный характер) и носит временный характер (значит, особенно актуально), несет в себе художественный посыл жителям города, в котором могут быть заключены ценности данной общности, недовольство или критика, которая объединяет жителей городского пространства, общие и объединяющие индивидов ситуационные контексты и т.д.

Таким образом, **визуальная идентичность** есть визуальное отображение идентичности, то есть того набора ценностей, норм и установок, с которыми ассоциируется идентифицируемый субъект; иными словами, визуальная идентичность – образ, который складывается в визуальное сообщение из набора идентифицируемых с субъектом характеристик.

Уличное искусство – художественная активность в пространстве городской среды, которая направлена на донесение художником сообщения до большого круга лиц – зрителей-прохожих. Уличное искусство включает в себя: граффити, трафаретную графику, райтинг, бомбинг, теггинг, 3-D рисунки (роспись), некоммерческие постеры, перфомансы, инсталляции, видеомэппинг, мурал-арт, народный жэк-арт, политический активизм, скульптуру.

Уличное искусство способно формировать визуальную идентичность города посредством репрезентации ценностей города, идейной составляющей места и выступать «визитной карточкой города», распространяя образ места за его пределы.

Визуальная идентичность города в уличном искусстве представляет собой образ места, который заложен в произведениях уличного искусства, территориально находящихся в пространстве городской среды.

2. ВИЗУАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КРАСНОЯРСКА В УЛИЧНОМ ИСКУССТВЕ 2013-2018 ГГ.: ПРАКТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Практическая часть работы состоит из четырех параграфов. В первом параграфе приводится общий обзор мнений об уличном искусстве художников и кураторов уличного искусства, а также представителей администрации города, курирующих и поддерживающих уличное искусство в Красноярске в 2013-2018 годах (в опросе участвовало четырнадцать человек). В 2,3,4 параграфах рассматриваются три канала посредством которых создается уличное искусство в Красноярске: Администрация города, профессиональная институция (в отношении Красноярска – «Музейный центр «Площадь Мира»), независимые инициативы соответственно.

2.1. Экспертное мнение об уличном искусстве Красноярска 2013-2018

ГГ.

Для того, чтобы определить характеристики уличного искусства в 2013-2018 годах, были изучены всевозможные источники, посвященные теме уличного искусства города Красноярска, в частности, периодические издания, в которых в основном писалось о фестивале уличного искусства «Крась» (проект для граффитистов), арт-проекте «Флаг в руки», «Кипиш-граде», «FatCapJam», а также рассказывалось о «внезапно появившихся» арт-объектах на улицах города; рассматривались различные сайты и электронные ресурсы.

Благодаря изученным источникам, удалось выделить ключевые черты, характеристики уличного искусства, места создания, провести анализ, позволяющий выделить ключевую идею произведений уличного искусства Красноярска 2013-2018 годов.

Кроме того, уличное искусство города Красноярска в интересующий период было проанализировано с точки зрения «каналов формирования

городской идентичности»⁸², так как предметом исследования является визуальная идентичность Красноярска в уличном искусстве 2013-2018 годов.

К представителям уличного искусства в городе Красноярске относятся следующие художники: Александр Закиров, Александра Каленская, Алексей А13, Алексей RonOne, Александр Блосяк, Вадим Mezzo, Василий Слонов, Виталий Sfaerone, Данил Титов, Дмитрий Nrg, Захар Zak, Иван Четвериков, Игорь Гущин, LazyDog/DoggyDog, Миша Маска (Михаил Климов), Роман Spin, Роман Толкачев, Сергей BezoMan, «ТФК», Юрий Аверин, Ян Yanku (Аникьев). Ниже представлена характеристика творчества некоторых уличных художников Красноярска.

Алексей А13 рисует в стиле «Минималистичный урбанизм», часто на заброшенных зданиях, стенах; участвует в фестивалях, связанных с уличным искусством. Интересно, что часто помимо граффити художник добавляет к своему произведению какой-нибудь объемный объект: колесо, тем самым оживляя свое граффити и вынося его за рамки «стены». Сейчас А13 живет и творит в Новосибирске. В Красноярске его граффити появляются в рамках ежегодных фестивалей, а в 2015 году были созданы две работы в заброшенном здании. (Прил. Б., Рис. Б.1 и Рис. Б.2)

Граффитист Роман Spin специализируется на шрифтах, «пишет» с 1998 года, не имея художественного образования. Его часто приглашают на различные стрит-арт фестивали. Художник не признает бомбинг и теги: по его мнению, они лишь портят репутацию граффитистам. Свою сферу в уличном искусстве он называет райтинг, экспериментирует с формами и видами шрифтов. Роман говорит, что для него важна эстетика городской среды⁸³. Тексты художника часто сопровождаются рисунками, а стиль, к которому

⁸²Пунина К.А., Ромашова М.В. Визуальные маркеры города: к вопросу формирования городской идентичности // Вестник Пермского государственного университета. Серия «Политология». – 2010. – № 4 (12).

⁸³Шипицин К. Иркутские мастера граффити замахнулись на Пушкина. Байкал Инфо – 2015 - №16 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://baikal-info.ru/irkutskie-mastera-graffiti-zamahnulis-na-pushkina> (дата обращения 09.06.2019)

можно отнести его творчество называется полумеханический вайлдстайл (Прил. Б., Рис. Б.3)

Организатор Фестиваля «Крась» Юрий Аверин⁸⁴ «за чистоту» – он призывает юных граффитистов пропагандировать любовь к «месту»; в том числе и сам создает маленькие рисунки на объектах, которые потеряли презентабельный вид: на старых или заброшенных будках, гаражах, остановках. При этом все работы художника, идеально выверены по цвету и композиции, что является основанием к причислению его творчества к супрематизму (Прил. Б., Рис. Б.4)

Совместно с Юрием Авериным Захар Zak (Прил. Б., Рис. Б.5), который сейчас живет и работает в Москве, популярен в России и за ее пределами своим необычным стилем и персонажами, организовали фестиваль «Граффити джем «Сибирский стиль» в рамках культурно-просветительского проекта «ART среда»⁸⁵. Целью фестиваля стало поддержка художников со всего сибирского региона, облагораживание городской среды. «Художники покажут свое виденье уникальной, непомерно духовной и величественной Сибири в таком современном стиле как граффити, самобытность стилей райтеров также обусловлена особенностями Сибирской земли», – указывают в заявке проекта граффитисты.

У Ивана Четверикова (Четверика) все началось в 2016 году с трансформаторной будки недалеко от остановки Нефтебаза: она несколько месяцев «пугала» людей своим ужасным видом, что «вдохновило» художника без согласования с администрации и на собственные средства облагородить будку. Работа получила название «Мегаполис» (Прил. Б., Рис. Б.6): пятна, кривые формы скрывают силуэты родного города, среди которых трубы ТЭЦ, голова человека, все складывается в единое понятие – «монстр». Монстру

⁸⁴Орлик К. Партизаны с баллонами. Граффити-художник - об искусстве и вандализме АиФ на Енисее – 2018 – №38 [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.krsk.aif.ru/society/partizany_s_ballonami_graffiti-hudozhnik_-_ob_iskusstve_i_vandalizme (дата обращения 09.06.2019)

⁸⁵Фестиваль Граффити джем «Сибирский стиль» в рамках культурно-просветительского проекта «ARTсреда» [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://pandia.ru/text/80/430/52933.php> (дата обращения 09.06.2019)

противопоставляются контрастные красно-оранжевые фигуры, символизирующие творчество и духовность. Граффитист убежден, что именно в таком противопоставлении и представлена жизнь в мегаполисе, в городе Красноярске⁸⁶.

LazyDog/DoggyDog⁸⁷ рисует пса, которому присущи привычки и повадки современной молодежи (Прил. Б., Рис. Б.7). Собака часто представлена в необычных цветах, в основном кричащих и броских, что, безусловно, заставляет обратить на нее внимание, она потрепанная, и, всегда обращается к своему зрителю с определенным высказыванием, создавая атмосферу веселья и лени. LazyDog/DoggyDog и его яркий «питомец» путешествует по другим городам Сибири, высказывания всегда интерактивны: за ними следует реакция в СМИ или в социальных сетях, или работы закрашиваются (например жилищно-коммунальной службой), что влечет за собой создание новых граффити с ленивым псом.

Художественные произведения Александра Блосяка⁸⁸ отличаются ярко выраженной «сибирской» тематикой и акцентирует внимание жителей на ценных сибирских составляющих, которые накрепко ассоциируются с образом места: шишки, елочные принты на стенах, белочки и т.д. (Прил. Б., Рис. Б.8).

«Кишиш-град» – проект художника Александра Закирова, который не похож ни на один из вышеперечисленных видов уличного искусства в Красноярске. Закиров привлекает внимание к проблеме, обнаруженной на улице (разбитое окно, сломанная лавочка) с помощью игрушек или рисунков, которые он оставляет на месте «происшествия» (Прил. Б., Рис. Б.9). Важно, что игрушки и рисунки выполнены в виде или изображают животных: белки,

⁸⁶ Художник украсил граффити трансформаторную будку на правом берегу. Редакция Проспект Мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pmira.ru/news/hudozhnik-ukrasil-graffiti-transformatornuyu-budku-na-pravom-bereg/> (дата обращения 09.06.2019)

⁸⁷ Будулак О. Пёс-призрак История одного красноярского собачьего граффити. Город Прима. – 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gorodprima.ru/2016/12/15/pyos-prizrak/> (дата обращения 09.06.2019)

⁸⁸ BLOSYAK [Электронный ресурс]. // Группа в социальной сети Вконтакте – Режим доступа: <https://vk.com/blosyak> (дата обращения 09.06.2019)

еноты, медведи, бегемоты, динозавры. Кроме зверюшек, Александр Закиров входит в коммуникацию с горожанином посредством необычных, порой провокационных или риторических текстов, которые он размещает в неожиданных местах города. Художник говорит о том, что он хочет по-доброму и с юмором подойти к проблемам, которые присутствуют в городской среде, лишь акцентируя на них внимание.

Игорь Гуцин – один из организаторов фестиваля «FatCarJam» старается посредством граффити сделать окружающий мир ярче, добрее и миролюбивее. Для него идеальный зритель – ребенок, который также смотрит на мир, как на нечто яркое и доброе.⁸⁹ В частности, граффитист вместе с друзьями из Красноярска, Москвы и Томска в рамках фестиваля граффити «FatCarJam» создал портрет матери, повествуя о ценности семьи (Прил. Б., Рис. Б.10).

Василий Слонов – художник, учившийся в Красноярском художественном училище (не закончил), который работает не только с уличными пространствами, но и создает произведения, которые выставляются в музеях и галереях. Красноярцу в широком смысле слова известен благодаря инсталляциям «Родина-Мать», «Сердце Родины», «От винта», «Сердце фестиваля» (Прил. Б., Рис. Б.11). В работах Василия Слонова всегда заложены глубокие смыслы, которые автор доносит посредством симбиоза народной смеховой формы и авангарда, получая, при этом, то, что мы можем назвать ядром русской сущности⁹⁰.

Таким образом, обзор творчества уличных художников Красноярска показал, что нет единой темы, которая бы объединяла художников, однако, граффити однозначно является преобладающим видом уличного искусства. Многие художники принимают участие или являются организаторами

⁸⁹Мэр поддержал развитие граффити и стрит-арта в Красноярске. Интернет-газета Newslab.ru – 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://newslab.ru/news/801156> (дата обращения 09.06.2019)

⁹⁰Лучевская Я. Василий Слонов. Особенности национального юмора [Электронный ресурс]. Artifex.ru – Режим доступа: <https://artifex.ru/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%B2%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B9-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2/> (дата обращения 09.06.2019)

фестивалей, посвященных популяризации и распространению уличного искусства, поддержки молодых художников. Цель проектов и фестивалей, которые проводят красноярские уличные художники напрямую связана с облагораживанием городской среды.

Помимо вышеперечисленных действий, в исследовании был использован метод открытого опроса с экспертами в области уличного искусства города Красноярска и создания образа города посредством уличного искусства: это были уличные художники, кураторы проектов, связанные с уличным искусством; представители администрации города Красноярска, в частности, глава «Мы Молодые» (агентство молодежной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края при поддержке Администрации Губернатора Красноярского края) и специалист по связям с общественностью «Мы Молодые», руководитель флагманской программы Арт-парад, заместитель директора по внешним связям центра молодежных инициатив «Форум».

Открытый опрос с художниками и кураторами проекта «Флаг в руки», а именно с Оксаной Будулак, Анной Омелик, Сергеем Бастрыкиным, Спиридоновым Евгением, Рыбаковой Анастасией, Сенченко Алексеем, Семёном Борисенко, Марией Панихиной; с искусствоведом, менеджером и куратором паблик арт программы VII, VIII, IX и X Красноярской музейной биеннале Александрой Ситниковой (Семеновой) дало следующие результаты:

Первый вопрос, который задавался респондентам: *«Как Вы понимаете термин «уличное искусство»?»*. В данном контексте важно обратиться к контент-анализу, чтобы посмотреть на понимание этого термина «в общем».

Ответы чаще всего включают в себя названия, которые можно объединить в одном термине – место: улица (10 человек), городская среда (1 человек), город (1 человек), переулок (1 человек), площадь (1 человек), двор (1 человек), стена (1 человек), крыша дома (1 человек), немuseumное (1 человек), уличные объекты (1 человек), городское открытое пространство (1 человек),

населенный пункт (1 человек), естественная среда обитания (1 человек), общественное место (1 человек) (Прил. В., Рис. В.1).

Следующая группа слов может быть объединена в термине характеристика: инициативное (3 человека), временное (2 человека), проблема (в плане проблемно-ориентировано) (2 человека), учитывающее окружающий контекст (1 человек), функция места (1 человек), фактура (1 человек), цвет (1 человек), демократическое (1 человек) (Прил. В., Рис. В.2).

Третья группа – виды искусства, которые интервьюируемый причисляет к уличному искусству: граффити (1 человек), муралы (1 человек), картины (1 человек), инсталляции (1 человек), роспись (1 человек), скульптура (1 человек) (Прил. В., Рис. В.3).

Кроме того, некоторые интервьюируемые говорили про человека-зрителя как любого жителя города, про доступность уличного искусства каждому (2 человека) и про создание стрит-арт-объектов исходя из инициативы творца (3 человека).

Таким образом, художники и кураторы под уличным искусством понимают искусство, которое создано в городской среде, существует в общественном пространстве, и, как правило, по мнению респондентов, инициаторам искусства выступают художники.

Следующий вопрос: *«Кто его [уличное искусство] создаёт – профессионал или любой неравнодушный, как Вы думаете? Есть ли разница?»* получил достаточно однозначный ответ. Наиболее четко синтез ответов сопричастных к проекту «Флаг в руки» может быть выражен в ответе Анастасии Рыбаковой: «Любой человек, желающий что-то сказать миру [создает уличное искусство]. Художник может и не уметь рисовать, но у него явно есть что-то интересное в голове. Что-то настолько интересное, что он идет на улицу и показывает это интересное остальным». Все отвечающие подчеркивали, что нет никакой разницы, и уличным художником может стать любой, главное – его высказывание.

Кроме того, очень важно обратиться к высказыванию Александры Александровны Ситниковой. По мнению Ситниковой, уличное искусство создает и любитель, и профессионал (формально). «Разница есть. В искусстве профессионала есть мастерство, инновационность по сравнению с мировыми примерами уличного искусства (будучи насмотренным в области искусства, он ориентирован на то, чтобы не повторяться и развивать идеи лучших художников мира), профессионал учитывает многие аспекты деятельности уличного художника – не только самовыражение, но создание социально важного высказывания, душевного/духовного высказывания. В творчестве любителя доминирует желание «самовыражения» (он не создает социально объединяющий образ), в силу отсутствия насмотренности велика возможность повторения повторений типичных для любительского уличного искусства образов и слов. Любительское творчество хорошо своей наивностью, искренностью, отсутствием каких-либо идеологических привязанностей», – говорит искусствовед.

Данный ответ очень хорошо отражает суть уличного искусства в целом: «профессионал» (художник с профильным образованием) всегда будет стремиться к коммуникации со зрителем, целью которой будет выход за пределы обыденности и попытка «дать пищу для ума», посмотреть на ситуацию под другим углом, что возможно на трех ключевых уровнях: эгоцентрический, социоцентрический и космоцентрический⁹¹. Однако, акт общения и его качество зависит не только от коммуникативных возможностей произведения искусства, но и от коммуникативных возможностей, а главное, желаний зрителя. Стоит отметить, что и художник-любитель способен создать высказывание, которое дает выход на все три вышеперечисленных уровня и несет в себе глубокий смысл, как и наоборот, профессионал не всегда способен

⁹¹Жуковский В.И., Тарасова М.В. Коммуникативные основы художественной культуры. Монография, Сибирский федерал. ун-т, Красноярск, 2010.

выстроить коммуникативный акт произведения искусства и зрителя на должном уровне.

На вопрос: «*Как Вы думаете, уличное искусство, должно ли быть связано с тем местом, где его расположил автор?*» положительно ответило пять из девяти интервьюируемых (55%). Четверо (44%) убеждены, что уличное искусство Красноярска связано с «местом» (Прил. В., Рис. В.4).

Был задан вопрос о возможности уличного искусства менять «образ места», – с этим согласны все респонденты. Кроме того, в опросе затрагивались инструменты и средства изменения «облика места», среди которых называли следующие: философское высказывание (7 человек), яркие цвета (6 человек), неожиданное расположение (5 человек), большой размер (5 человек), маленький размер (4 человека), работа с депрессивными и необжитыми пространствами (3 человека), любой метод взлома обыденности (1 человек), обнажение проблемы (1 человек) (Прил. В., Рис. В.5).

Поднимался вопрос о местах города Красноярска в которых сосредоточено уличное искусство: все респонденты называли центр города, аргументируя это тем, что в центре большое количество зрителей и, следовательно, художнику проще донести свое послание до зрителя, кроме того, два человека указали, что многие уличные художники, особенно граффитисты, «облагораживают» заброшенные места, так как это безопасно (с точки зрения закона) и часто таким образом они проблематизируют заброшенные и разрушающиеся объекты в городской среде.

В связи с тем, что на сегодняшний день в Красноярске чётко отслеживается три канала, посредством которых уличное искусство так или иначе появляется на улицах города, был задан вопрос о том, кем же все-таки создается уличное искусство: инициативные художники (7 человек), музей (4 человека), администрация (3 человека), коммерческие проекты (1 человек) (Прил. В., Рис. В.6). При этом, по мнению семи респондентов ключевые позиции качественно и количественно занимают инициативные художники.

Два человека наделают этой ролью Администрацию города. Один – «Музейный центр «Площадь Мира» (Прил. В, Рис. В.7).

Однако семь из девяти художников и кураторов убеждены, что в Красноярске нет объектов уличного искусства (скульптура, инсталляция, стрит-арт), которые бы напрямую создавали образ Красноярска, т.е. смотря на них нельзя сказать – «тут все обо мне, как о жителе города Красноярска» или «тут все о моем родном городе».

Респонденты настаивают на том, что уличное искусство всегда сообщает про место и неразрывно с ним связано, так как оно повествует о проблемах, доносит актуальную информацию для жителей определенной общности и, как правило, не может быть отделено от места его создания.

Кроме того, О.М. Будулак, со-куратор проекта «Галерея уличного искусства «Флаг в руки», говорит о том, что уличное искусство, которое бы напрямую отсылало к образу красноярца, все-таки было: объект «Сталкер» (2013г.) в полуразрушенном здании на проспекте Мира, 49 (бывший «дом братьев Ревильон»⁹² (арт-объект был утрачен в связи с капремонтом). Арт-объект «Обсерваториум» (2008г.), который располагался на газоне возле музейного центра «Площадь Мира». Из существующих уличных арт-объектов к идентифицируемому с красноярцем Будулак относит «Лес» Александра Блюсяка на набережной Енисея.

Анастасия Рыбакова (художник проекта «Галерея уличного искусства «Флаг в руки») настаивает на том, что если в уличном искусстве и затрагиваются темы идентичности, то ни в коем случае не городской, а скорее региональной – про Сибирь, особенно сегодня, когда со стороны Администрации города ведется политика «сибиризации» города Красноярска, превращение его в центр Енисейской Сибири.

Также в открытом опросе был следующий вопрос: *«Насколько уличное искусство про место и про человека, живущего в этом месте? Можно ли в*

⁹²Беляков И. «Комната желаний» на руинах. Красноярский рабочий. – 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.krasrab.com/archive/2013/10/08/02/view_article (дата обращения 10.06.2019)

стрит-арте Красноярска увидеть «портрет» красноярца (реальный или идеальный)?», который получил вполне однозначный ответ: уличное искусство – скорее портрет художника, а не жителя города.

Достаточно развернутый ответ дает О.М. Будулак: «Само уличное искусство уже часть этого места. Как правило, особенности движения, света, фактура поверхностей – все это учитывает художник. Если есть легенда у места или какие-то особенности они всегда включены – в сюжет или в название, или в технику и материалы – в любом случае отражаются в работе. В стрит-арте можно увидеть все, как и в любом произведении искусства, все, что было важно автору – надо смотреть на конкретную работу. Редко художники ставят себе задачу сделать портрет жителя города, но легенда и особенности места всегда учитываются».

Абсолютное большинство присоединяются к ответу О.М. Будулак, говорят о том, что:

- «В основном это насмешки над слепотой жителей ко всяким проблемам (урбанистическим, философским, отношенческим, политическим). А милые росписи на стенках – это просто красивые картинки, не отражающие портрета и не несущие в себе особого смысла», – говорит художник А. Рыбакова.
- Спиридонов Е.А.: «На мой взгляд, работы стрит-арт художников скорее про самих авторов, нежели про Красноярск и его жителей в целом. Возможно, есть несколько ребят, кто отображает в своих работах именно культурный код красноярца, но это, скорей всего лишь личная инициатива самого художника».
- А.Омелик: «Скорее нет. Чаще это «портрет» художника».
- «Наверное, нет, на данный момент надо сильно заморочиться, чтобы это увидеть», – говорит А.А. Ситникова.
- С.А. Бастрыкин, Е.А. Спиридонов, А.Е. Сенченко, С. В. Борисенко и М.Панихина убеждены, что в уличном искусстве Красноярска нет портрета красноярца.

Мы попросили художников и кураторов оценить по пятибалльной шкале (1 – совсем невозможна; 5 – красная точка 100% ассоциирует себя с Красноярском): *«Насколько возможна сегодня для жителей Красноярска идентификация себя с местом?»*. И получили следующие результаты: 34% интервьюируемых (3 человека) выбирает значение четыре; 22% интервьюируемых (2 человека) выбирает значение два; и 22% интервьюируемых (2 человека) выбирает значение три; 11% (1 человек) выбирает значение один; и 11% (1 человек) выбирает значение пять (Прил. В, Рис. В.8).

И точно также оценить по пятибалльной шкале (1 – совсем неразвито; 5 – красная точка – бренд города): *«Насколько развитым является определение «красная точка»?»*. 67% интервьюируемых (6 человек) выбирают минимальное значение – один. 11% (1 человек) выбирает максимальное значение – пять. И 11% (1 человек) выбирает значение близкое к максимуму – четыре; 11% (1 человек) выбирает значение среднее значение – три (Прил. В., Рис. В.9).

Также художникам и кураторам был задан вопрос: *«Есть ли в уличном искусстве Красноярска какие-то отличительные особенности, характеристики, относительно стрит-арта в других городах и странах?»*. Ответы разделились. Трое считают, что никаких отличительных особенностей нет; один склоняется к тому, что это «типичное российское уличное искусство». Еще пять человек утверждают, что красноярские уличный художник – явление уникальное и его работы, безусловно отличаются от российских или мировых работ уличных художников. При этом, среди отличительных черт выделяют: академизм, наивность, декоративность, «тэгость», примитивизм, разнообразие (нет единства), гоп-арт, редко авторские рисунки, не доросли до российского уровня.

Кроме того, обсуждалась «корпоративная айдентика» города Красноярска, которая существует по мнению лишь трех из девяти респондентов. Тем не менее, были выделены составляющие айдентики Красноярска, среди которых чаще всего называли Часовню (5 человек),

десятирублевую купюру (5 человек), герб и флаг города (4 человека), Часовую башню (1 человек), Столбы (1 человек). Кроме того, Сенченко, к корпоративной айдентике Красноярска относит: В.И. Сурикова, А.Г. Поздеева, Д.И. Каратанова, «Черное небо» (Прил. В, Рис. В.10).

Финальный концептуальный вопрос, который задавался художникам и кураторам звучит следующим образом: *«Сегодня очень большое внимание уделяется формированию айдентики Сибири и Красноярска (Красноярск - центр Енисейской Сибири). Как Вы думаете, уличное искусство – оно про Сибирь, про Красноярск или про что-то своё?»*.

Показательным и важным является ответ Е.А. Спиридонова: «Оно про то, что в головах у каждого художника. Если кому-то взбретет в голову разрисовать фасад администрации города на тему своих личных переживаний, эта работа все равно будет принадлежать городу и тому месту где она выполнена. Я не считаю, что стрит арт артист обязан вносить вклад в развитие и формирование городской айдентики».

Абсолютное же большинство поддерживает мнение Спиридонова и склоняется к тому, что каждый художник – индивидуалист и даже если его заботят современные проблемы или он проводит рефлексию о прошлом, оплакивает или радуется, он все равно говорит, прежде всего о себе.

Подводя итог открытого опроса с кураторами и художниками стоит отметить, что среди опрошенных существует тенденция, которая не согласуется с гипотезой, высказанной в данном исследовании. По мнению респондентов, уличное искусство Красноярска сообщает в большей степени о переживаниях художников, а не отражает визуальную идентичность города.

Теперь обратимся к открытому опросу с представителями администрации города Красноярска:

- Валерия Олеговна Чернышкова – заместитель директора по внешним связям центра молодежных инициатив «Форум», глава агентства молодежной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края при поддержке

Администрации Губернатора Красноярского края «Мы Молодые»;

- Екатерина Федоровна Лакеева – специалист по связям с общественностью «Мы Молодые»;
- Максим Александрович Жамба – руководитель флагманской программы Арт-парад;
- Дарья Николаевна Дмитриева – куратор конкурса молодёжных проектов по оформлению городских пространств «ИСКРА».

Представителям административных институций города задавались те же вопросы, что кураторам и художникам, ответы на открытый опрос которых описывались ранее.

Первый вопрос – *«Как Вы понимаете термин «уличное искусство»?»,* получил ответы, которые также были проанализированы с точки зрения контент анализа.

Первая группа слов представляет собой характеристики уличного искусства: новое (1 человек), свежее (1 человек), современное (1 человек), молодежное искусство (преимущественно) (1 человек), неофициальное (1 человек), формат самовыражения (1 человек), ярко-выраженные урбанистические мотивы (2 человека). Вторая группа слов – виды уличного искусства (определенная классификация): арт-объекты (1 человек), дизайн (1 человек), граффити (1 человек), инсталляции (1 человек).

Очень интересно понимание данного термина Е.Ф. Лакеевой: *«Творчество, которое воспринимает город как объект искусства и облагораживает его, опираясь на личное восприятие прекрасного».*

Таким образом в определении понятия «личное искусство» акцент делается на урбанизм и новизну.

Второй вопрос, который задавался респондентам: *«Кто создаёт уличное искусство – профессионал или любой неравнодушный, как Вы думаете? Есть ли разница?»*, получил достаточно однозначный ответ: *«Искусство присуще как профессионалу, так и любому человеку, которому хочется делиться*

своими художественными идеями» и разница лишь в исполнении и глубины художественной идеи, считает Е.Ф. Лакеева. М.А. Жамба в качестве такового выделяет «неравнодушного профессионала». В.О. Чернышкова убеждена, что творить может любой, ведь главное – способность создать такое произведение, которое будет заставлять задуматься нас кем-то или чем-то очень важным для художника и жителя города. Д.Н. Дмитриева говорит, что профессионал способен создать более глубокое высказывание, которое будет уместно в контексте городской застройки или ландшафта. Кроме того, Дмитриева подчеркивает, что неравнодушные граждане в симбиозе с профессионалами могут сделать город по-настоящему уникальным.

Трое из четырех опрошенных считают, что уличное искусство неразрывно связано с местом и все четыре респондента убеждены, что конкретно уличное искусство Красноярска неразрывно связано с образом «места». Также 100% респондентов уверены, что уличное искусство меняет образ города.

Кроме того, точно также как художники и кураторы, представители администрации в качестве инструментов преобразования образа места, которые используют творцы, приводят: работу с депрессивными и необжитыми пространствами (3 человека), философское высказывание (2 человека), неожиданное расположение (2 человека), яркие цвета (1 человек), большой размер (1 человек), маленький размер (1 человек), уместность и умение подчеркнуть необходимое и скрыть не нужное (1 человек) (Прил. В., Рис. В.11).

На вопрос: *«В каких частях города Красноярска в основном создаются (и располагаются) произведения уличного искусства? Почему?»* были получены следующие ответы:

- Набережная (правый и левый берег), по причине многолюдности;
- Центр: во многом из-за трассы Универсиады и концентрации «вкладывания» ресурсов: «у нас облик города начинается и заканчивается в центре»;

- Зброшенне здания, гаражи, мосты, строительные стены – потерявшие презентабельный вид и никому не нужные объекты. Причина – свобода творчества;
- По всему городу и отличается уличное искусство профессионализмом исполнения: на окраинах оно менее профессиональное, в центре более продуманное и обоснованное.

На вопрос «Кем создается уличное искусство в Красноярске?» отвечали достаточно однозначно: Администрация города (4 человека), инициативные художники (3 человека), Музейный центр «Площадь Мира» (1 человек) (Прил. В., Рис. В.12).

В качественном отношении, по мнению представителей администрации Красноярска, уличное искусство создается инициативным художником, который творит для души; количественно — администрация.

Когда разговор зашел об объектах уличного искусства Красноярска, которые бы напрямую создавали образ города лишь один из интервьюируемых ответил, что такие арт-объекты есть, однако, выделить их не представляется возможным.

Идея о том, что уличное искусство про место и про человека, живущего в этом месте, получила одобрение от всех респондентов. Однако, двое из четырех респондентов считают, что сегодня уличные арт-объекты Красноярска не являются портретом красноярца и в должной мере не отражают «суть города», а скорее, акцентируют внимание на более глобальных смыслах, но находящих отклик у красноярцев. Также было высказано мнение, что сейчас в уличном искусстве Красноярска появляется тенденция создания произведений «про место».

Важно, что интервьюируемые единогласно говорят, что в Красноярске нет остро-политического и проблемно-ориентированного уличного искусства. Хотя, к таким темам в искусстве относятся с одобрением, ведь это отражение настроения народа и проявление свободы слова и творчества.

Достаточно однозначно интервьюируемые высказываются по поводу вопроса «Среда формирует человека или человек среду?» и большинство (2 человека) уверены, что именно среда формирует человека, в то время как один респондент утверждает, что человек способен формировать среду и также один из респондентов говорит, что нет однозначного ответа на этот вопрос.

Мы попросили респондентов оценить по пятибалльной шкале (1 – совсем невозможна; 5 – краснаяреца 100% ассоциирует себя с Красноярском): «Насколько возможна сегодня для жителей Красноярска идентификация себя с местом?». Получили следующие результаты: 25% интервьюируемых (1 человек) выбирает значение два; 50% интервьюируемых (2 человека) выбирают значение четыре; и 25% интервьюируемых (1 человек) выбирает значение пять (Прил. В, Рис. В.13).

Точно также попросили оценить по пятибалльной шкале (1 – совсем неразвито; 5 – краснаяреца – бренд города): «Насколько развитым является определение «краснаяреца»?». 25% интервьюируемых (1 человек) выбирают значение – два. Также 25% (1 человек) выбирают значение – три. И 50% (2 человека) выбирают значение близкое к максимуму – четыре (Прил. В., Рис. В.14).

При этом большинство (3 человека) считают, что в уличном искусстве Красноярска нет отличительных особенностей и характеристик, относительно стрит-арта в других городах и странах. Лишь один респондент убежден, что «В любом месте в мире стрит-арт отражает характер местных художников», точно также в стрит-арт объектах города Красноярска «виден характер краснаярецев».

По поводу существования Красноярской айдентики мнения разделились ровно 50/50: двое респондентов уверены, что сегодня в Красноярске нет «корпоративной айдентики», в то время как двое других респондентов отвечают, что она есть. В частности, хочется привести рассуждения В.О. Чернышковой, которая, в отличие от своих коллег, сомневается: «Скорее да, чем нет. Если спросить человека на улице, то вероятнее всего, он ответит:

«Конечно нет! Какая нам айдентика, у нас режим НМУ [неприятных метеорологических условий]», но если такой вопрос зададут красноярцу, например, в Питере, то ответом будет: «Мы вообще-то город с десятирублевой купюры, Енисей, Астафьев...». Однако, насколько это относится к айдентике? Наверное, не совсем верно. В общем, и да, и нет».

Дальше мы попросили респондентов выделить возможные составляющие айдентики Красноярска и получили следующие ответы: десятирублевая купюра (3 человека), часовня (2 человека), арт-объекты возле музейного центра «Площадь Мира», герб и флаг города (1 человек), объект конкурса «ИСКРА» «Бивни мамонта», малые архитектурные формы Шишки (1 человек), Арт-берег (1 человек), символика Администрации города (1 человек) (Прил. В., Рис. В.15).

Последний вопрос, который задавался респондентам, был связан с формированием бренда Енисейской Сибири: *«Сегодня очень большое внимание уделяется формированию айдентики Сибири и Красноярска (Красноярск - центр Енисейской Сибири). Как Вы думаете, уличное искусство – оно про Сибирь, про Красноярск или про что-то своё?»*. Интервьюируемые в большинстве своем ответили, что уличные художники Красноярска создают произведения одновременно и про Сибирь, и про Красноярск, и про свои внутренние, а также глобальные мысли, переживания. Стоит привести ответ В.О. Чернышковой: «Уличное искусство не может быть только про Сибирь. Оно про самовыражение, про жизнь в реальных буднях... Енисейская Сибирь — тренд, который задаёт власть, но не житель города, формирующий его портрет».

Интервью с представителями Администрации показало, что опрошенные, по сравнению с кураторами и художниками, считают айдентикой города и определение «красноярец» достаточно развитым. Однако, интервьюируемые обращают внимание на то, что создаваемая айдентика – инициатива «власти», в то время как инициативный художник через творчество раскрывает (преимущественно) свои внутренние переживания.

Далее приводятся ответы из открытого опроса с руководителем Главного управления культуры. Вопросы, которые задавались С.В. Костюкову идентичны вопросам, приведенным выше. Ключевые задачи в работе с творческой инициативой и созданием произведений искусства в городской среде, в структуре Администрации города Красноярска делегированы Управлению Молодежной политики и Управлению Культуры.

Интервью с Костюковым Сергеем Викторовичем, руководителем Главного управления культуры, отражает мнение Администрации города по вопросам уличного искусства в городе Красноярске.

Уличное искусство – это «способ высказывания художника, где окружающая городская среда становится гармоничной частью произведения», – говорит Сергей Викторович.

Создавать уличное искусство должен профессионал: «У «неравнодушного» слишком размытые границы. Это может спровоцировать высказывания низкого художественного уровня, не обогащающего, а уничтожающего городскую среду».

Респондент уверен, что уличное искусство должно быть связано с местом, где его расположил автор, однако, такой связи нет в уличном искусстве Красноярска.

Инструменты, с помощью которых уличное искусство способно изменить образ города, были названы следующие: философское высказывание, работа с депрессивными и необжитыми пространствами, яркие цвета, неожиданное расположение, большой размер, маленький размер.

С.В. Костюков уверен, что произведения уличного искусства в Красноярске в основном создаются (и располагаются) в специальных местах, организованных сообществами профессиональных художников.

Все три сообщества (инициативные художники, Администрация, Музей), по мнению интервьюируемого, создают уличное искусство в Красноярске, но качественно и количественно первенство все-таки за Администрацией города.

Костюков выделяет объекты уличного искусства, которые создают образ Красноярска, в которых заложен культурный код города: Объект «Отражение любви» на о. Татышев (Прил. Г., Рис. Г.1) и арт-объект «Мачты сбываются» на набережной р. Кача (Прил. Г., Рис. Г.2).

Важно, что руководитель Главного управления культуры подчеркивает, что уличное искусство, в первую очередь, «про внутренний мир художника, живущего в городе», и не всегда стоит искать в работах художника тему места или человека, живущего в этом месте.

Кроме того, на вопрос: «Как вы считаете, среда формирует человека или человек среду?», Сергей Викторович отвечает, что однозначно среда формирует человека.

Мы попросили респондента оценить по пятибалльной шкале (1 – совсем невозможна; 5 – красноярец 100% ассоциирует себя с Красноярском): *«Насколько возможна сегодня для жителей Красноярска идентификация себя с местом?»*. Аналогично попросили оценить по пятибалльной шкале (1 – совсем неразвито; 5 – красноярец – бренд города): *«Насколько развитым является определение «красноярец»?»*. И в первом, и во втором случае, было выбрано два балла.

Важно также, что следующие вопросы получили негативные ответы: *«Есть ли в Красноярске остро-политическое уличное искусство? Проблемно-ориентированное?»*, *«Есть ли в уличном искусстве Красноярска какие-то отличительные особенности, характеристики, относительно стрит-арта в других городах и странах?»*, *«Есть ли у Красноярска «корпоративная айдентика»?»*.

Отвечая на последний из списка вопрос С.В. Костюков отметил, что к корпоративной айдентике города сегодня мы можем отнести лишь Часовню, Десятирублевую купюру, герб и флаг города.

Заключительный вопрос: *«Сегодня очень большое внимание уделяется формированию айдентики Сибири и Красноярска (Красноярск - центр Енисейской Сибири). Как Вы думаете, уличное искусство – оно про Сибирь,*

про Красноярск или про что-то своё?» получил следующий ответ: «Стрит-арт – это про внутренний мир художника, живущего в городе».

Таким образом, можно сделать вывод, что уличное искусство Красноярска, по мнению С.В. Костюкова, не только отражает внутренний мир художника, живущего в Красноярске, но и во многом сформирован исходя из уже существующего образа места, исходя из окружающей среды. В этом случае речь идет и о семье, и о публичной среде, и об общности, в которую вхож художник. Следовательно, говорить о том, что уличное искусство Красноярска только о «месте» – ошибочно. Уличное искусство гораздо более широкое понятие, которое включает в себя, в частности, большое количество идентичностей художника.

Таким образом, открытый опрос с кураторами и художниками, напрямую связанными с уличным искусством, показал, что сегодня существует практически единогласное мнение о том, что уличное искусство города Красноярска, безусловно, «про место», ведь оно располагается на улицах города, в публичном пространстве и вовлекает жителей города-зрителей стрит-арта к коммуникации, поднимает темы, которые им близки. Однако, по мнению художников, уличное искусство Красноярска не про «место», не про город и не про красноярцев; хотя в период с 2013-2018 было приведено два арт-объекта, которые у одного интервьюируемого ассоциировались с образом «места» и отражали образ жителя этого места, исходя из проведенного интервью нельзя сказать, что уличное искусство отражает визуальную идентичность города Красноярска.

Подводя итог открытого опроса, который проводился с представителями Администрации города, важно обратить внимание на то, что респонденты считают, что определение «красноярец» достаточно развито и жители города ассоциируют себя с образом «места», кроме того, респонденты уверены, что художников волнует тема региональной идентичности и что в своем творчестве они затрагивают темы близкие и понятные красноярцам. Показательными становятся ответы, связанные с особенностями уличного

искусства Красноярска (уникальный подчёрк его творцов), которые раскрывают отсутствие уникальности уличного искусства Красноярска. Можно сделать вывод, что уличное искусство Красноярска не до конца раскрывает суть города и его жителей, хотя такие попытки, по мнению представителей администрации, со стороны творцов все-таки осуществляются. Кроме того, по мнению С.В. Костюкова, уличное искусство содержит в себе сообщение от имени художника-индивидуалиста, часто не относящего и не отождествляющего себя с общностью «город».

Также важно, что, проведя анализ тем и особенностей творчества уличных художников Красноярска, было выявлено, что невозможно выделить единую линию или установку на формирования визуальной идентичности города и его жителей.

2.2. Администрация Красноярска как заказчик уличного искусства

В данном разделе раскрываются и описываются задачи и функции Администрации города Красноярска и подведомственных ему управлений, перечисляются и анализируются проекты, связанные с уличным искусством, приводится анализ избранного произведения уличного искусства города Красноярска, созданного при поддержке Администрации Красноярска.

Для раскрытия сути уличного искусства Красноярска, создаваемого при поддержке и по инициативе Администрации города обратимся к основным задачам Управления Молодежной политики при администрации города Красноярска, которые представлены на сайте администрации города⁹³ и включают в себя:

Пункт №3: «Обеспечение правовых, экономических, организационных условий для включения молодежи как активного субъекта общественных отношений через развитие и интеграцию молодежного потенциала в процессы

⁹³ Управление Молодежной политики. Основные задачи управления. [Электронный ресурс] Сайт Администрации города Красноярска. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru/administration/structure/youthpolicyupr/Pages/zadachi.aspx> (дата обращения 11.06.2019)

социально-экономического, общественно-политического, культурного развития города Красноярска».

Третий пункт подтверждает заинтересованность администрации города и готовность содействовать молодежи в реализации их потенциала и улучшения городской среды, в частности.

Пункт №8: «Содействие подросткам и молодежи в формировании гражданской компетентности, национального самосознания и патриотизма».

Данный пункт так или иначе связан с национальной, региональной и городской идентичностью, в рамках которой существует визуальная идентичность. Развивать любовь к «месту» можно разными способами; один из таких способов – улучшения условий городской среды, ее облагораживание, чем активно занимается Администрация Красноярска, что подтверждают проекты по благоустройству города.

Пункт №9: «Содействие молодежи в развитии и реализации ее интеллектуального и творческого потенциала, организации досуга».

Здесь важен факт поддержки и создания различного рода инициатив, которые связаны с уличным искусством, в частности: «Волшебный Лёд Сибири», Арт-берег, конкурс «Искра», деятельность Трудовых отрядов главы города. Кроме того, есть возможность согласовывать с администрацией художественные проекты, которые художник или организация хотят реализовать в рамках городского пространства. Например, таким образом Александром Блюсяком была создана роспись на левобережной набережной с лесом.

Пункт №10: «Создание условий для выявления, развития и реализации социальных молодежных проектов, направленных на развитие города».

Этот пункт напрямую отсылает к благоустройству городской среды, брендингу территории и поиску заинтересованной молодежи в изменении образа «места».

Исходя из задач видно, что для Управления Молодежной политики при администрации города Красноярска важно поддержать молодежь в ее

инициативных действиях, связанных, в том числе, с благоустройством городской среды и привнесением творческой составляющей в образ «места».

Основная задача Главного Управления Культуры при администрации города Красноярск⁹⁴ представлена в пункте 2.1. на сайте администрации города: «Создание необходимых условий для реализации конституционных прав граждан на свободу творчества, участие в культурной деятельности, пользование услугами учреждений культуры и доступ к культурным ценностям, анализ состояния и тенденций развития сферы культуры в городе».

Можно сделать вывод, что Администрация города и ее подведомственные организации не имеют право препятствовать свободе творчества, более того, Управление Культуры сегодня старается способствовать развитию культурным и художественным инициативам граждан. Другое дело, что места, где появляются стрит-арт объекты должны быть согласованы с Администрацией города.

Ко всему прочему к задачам Главного Управления Культуры относятся:

- «Реализация муниципальной политики в сфере культуры на территории города Красноярск.
- Анализ состояния и тенденций развития сферы культуры в городе.
- Оценка и формирование правовых и экономических условий, способствующих повышению эффективности деятельности муниципальных учреждений культуры и образовательных учреждений, подведомственных управлению.
- Обеспечение реализации федеральных законов и правовых актов города в сфере культуры».

Функции управления, представленные на сайте администрации, указаны следующие:

⁹⁴Главное Управление Культуры [Электронный ресурс] Сайт Администрации города Красноярск. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru/administration/structure/cultureupr/Pages/default.aspx>(дата обращения 11.06.2019)

«Создание условий для организации досуга и обеспечения жителей города услугами организаций культуры.

<...>

Создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества, участие в сохранении, возрождении и развитии народных художественных промыслов в городе.

Сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в городской собственности, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории города».

Таким образом, Администрация города выступает одним из основных союзников уличных художников в изменении образа «места» и создании эстетического и комфортного облика города Красноярска.

Все представленные задачи и функции реализуются в проектах. Далее представлено описание избранного по теме исследования проекта Администрации города Красноярска.

Открытый фестиваль-конкурс снежно-ледовых скульптур «Волшебный Лёд Сибири»⁹⁵

«Волшебный лёд Сибири» – открытый фестиваль-конкурс снежно-ледовых скульптур, проходящий в Красноярске с 2013 года. Первый фестиваль-конкурс был посвящён 165-ой годовщине со дня рождения В.И. Сурикова и 385-ой годовщине со дня основания г. Красноярска.

Красноярский проект – единственный из профильных фестивалей-конкурсов, который включает в себя работу и со снегом, и со льдом в качестве материала создания скульптуры, в то время как другие международные

⁹⁵ Волшебный лёд Сибири (Magic ice of Siberia). [Электронный ресурс]. Сайт Администрации города Красноярска. Культура. – Режим доступа: http://www.admkrsk.ru/citytoday/culture/Pages/magic_ice_of_Siberia.aspx (дата обращения 11.06.2019)

проекты позволяют работать либо только с одним материалом, либо ограничивают художников в выборе такового.

Целью Фестиваля-конкурса является приобщение жителей города Красноярска к достижениям современной культуры и формирование бренда города Красноярска как города уникальных арт-технологий.

При этом мастеров не ограничиваю в выборе тематики и художественного образа своих работ. Единственное неприкосновенное условие – соблюдение технических условия в рамках Положения Конкурса.

Чаще всего мастера создают снежно-ледовые произведения на мифологические, национальные и философские темы, визуализируют сказания и легенды, отсылают к размышлениям о течение времени и жизни как таковой⁹⁶. В качестве примера можно привести ледовый арт-объект, созданный в 2018 году – «Эзир-Кара», команда «Кестик», Тува (Прил. Г., Рис. Г.3).

«Арт-берег»⁹⁷

Проект, который максимально старается вовлечь жителей Красноярска в состояние «мы». На сайте #Твое_время сказано: «В первую очередь - это каждый из вас! Арт-Берег - это место, где каждый житель или гость города может реализовать себя как личность». Действительно, данный проект предлагает жителям города выступать: петь, танцевать, читать стихи и т.д. Кроме того, на левобережной набережной с конца мая по сентябрь включительно, проводятся различные фестивали, мастер-классы, выставки различного формата (фотографии, картины, скульптуры, инсталляции), а само пространство набережной периодически пополняется новыми граффити, в частности, в июне 2018 года художницей Екатериной Мифтаховой был реализован проект «Сказ о Байкале, Ангаре, Енисее, и Шаман-камне» (в

⁹⁶ «Волшебный лёд Сибири»-2018: лучшие фото зимней сказки. [Электронный ресурс] Интернет-газета NewsLab. – Режим доступа: <https://newslab.ru/photo/813935> (дата обращения 11.06.2019)

⁹⁷ Арт-берег. Левобережная набережная. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/cp/121> (дата обращения 11.06.2019)

рамках номинации «Художественное оформление» конкурса по оформлению городских пространств «ИСКРА») (Прил. Г., Рис. Г.4).

Вся актуальная информация о «жизни проекта» представлена в официальной группе Вконтакте Арт-берег⁹⁸.

Конкурс «ИСКРА»⁹⁹

Конкурс «ИСКРА» предлагает посмотреть на город другими глазами: понять, что городское пространство немного больше и глубже повседневности, а также «о том, что если перестать думать о рамках и границах, то они исчезают, и за ними оказывается целая новая вселенная».

Организаторы призывают почувствовать Красноярск «живым, пульсирующим, разноцветным», увидеть «его безграничные возможности в каждом уголке» и использовать чувства и видение для оформления городского пространства.

«ИСКРА» опирается на исторические предпосылки и философско-культурологические концепции, фокусирует внимание на выявлении образа среды, в которой сосредоточено пространство, где живет человек. В рамках конкурса реализуются как постоянные, так и ситуационные проекты: арт-объекты, инсталляции, цвето-графика, видеопроекции и многое другое.

Конкурс существует с 2014 года и за это время было реализовано 24 арт-объекта, среди которых: «Соединение», 2016 г., Игорь Белоус¹⁰⁰, «Нрав Реки», 2015 г., Игорь Белоус, Станислав Понятовский¹⁰¹, «Теплая Аллея», Ольга Винтовкина¹⁰², «Отражение любви», 2015 г., Екатерина Виноградова¹⁰³,

⁹⁸ Арт-берег. Официальная группа Вконтакте [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://vk.com/art.bereg> (дата обращения 11.06.2019)

⁹⁹ Искра. Искусство строить Красноярск. Твое время. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/cp/151> (дата обращения 11.06.2019)

¹⁰⁰ Искра. Соединение. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1789> (дата обращения 11.06.2019)

¹⁰¹ Искра. Нрав реки. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1787> (дата обращения 11.06.2019)

¹⁰² Искра. Теплая аллея. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1799> (дата обращения 11.06.2019)

¹⁰³ Искра. Отражение любви. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1796> (дата обращения 11.06.2019)

«Бивни мамонта», 2015г., Андрей Зайцев¹⁰⁴ (Прил. Г., Рис. Г.5), «Городские истории», 2017 г., А.О. Жданов, Э.Ю. Уваровская, А.В. Рытиков, А.С. Фёдорова, А.Р. Закиров¹⁰⁵(Прил. Г., Рис. Г.5, Рис. Г.6), Проект «0+», 2017 г. Даниил Титов¹⁰⁶, «Лес на берегу», 2017 г., А. Блюсяк, Д. Вигуль, А.Ю. Яровиков, В.В. Фомин, З.В. Евсеев, Л. Матвеева¹⁰⁷ (Прил. Г., Рис. Г.7), «Дома лучше», 2018 г., Вадим Шарапов¹⁰⁸ (Прил. Г., Рис. Г.8) и другие проекты.

Стоит обратить внимание на граффити Вадима Шарапова «Дома лучше», которое располагается на набережной правого берега возле Коммунального моста. Художник в первое слово знакомой многим пословицы вкладывает скрытый смысл: буква «Г», по задумке художника, обозначает «Город» (Прил. Г., Рис. Г.9), «Д» символизирует «Дом» (Прил. Г., Рис. Г.10), а буква «Е» – реку «Енисей» (Прил. Г., Рис. Г.11). Надпись пословицы выполнена на голубом фоне в горошек, который может являться символом-отсылкой к купеческой рубахе, это важно, так как Красноярск когда-то был купеческим городом, об этом свидетельствуют, в частности постройки в центре города. Художник выбирает шесть ключевых цветов: белый, синий, красный, желтый, зеленый и черный (используется в контуре букв). Белый, синий и красный традиционно ассоциируется с флагом России, а комбинация белого, синего, красного, желтого и черного отсылает к гербу Красноярского края; зеленый получается обособленным, но, тем не менее, несет в себе значение природы, которое можно связать с ландшафтом города. Помимо цветов, вступающих в коммуникацию, важно обратить внимание на символы, которые зашифрованы внутри букв. Часто художник прибегает к использованию животных орнаментов (Прил. Г., Рис. Г.12). Кроме животных

¹⁰⁴ Искра. Бивни мамонта. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1795> (дата обращения 11.06.2019)

¹⁰⁵ Искра. Городские истории. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1794> (дата обращения 11.06.2019)

¹⁰⁶ Искра. Проект «0+». [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1793> (дата обращения 11.06.2019)

¹⁰⁷ Искра. Лес на берегу. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1791> (дата обращения 11.06.2019)

¹⁰⁸ На набережной Красноярска появилось граффити с пословицей [Электронный ресурс] Sibnovosti.ru – Режим доступа: <https://krsk.sibnovosti.ru/society/367013-na-naberezhnoy-krasnoyarska-poyavilos-graffiti-s-poslovitsey> (дата обращения 11.06.2019)

мотивов в буквах словно зашифрован турецкий горох, шаманские символы и орнамент, напоминающий деревянное зодчество, а в последней в фразе букве «Я» в качестве хвостика представлен язык – то, что напрямую является частью национальной идентичности (Прил. Г., Рис. Г.13). Также важно, что контур у букв волнистый, выполненный белым цветом на синем, что напоминает волну на реке и отсылает к Енисею, на котором построен Красноярск.

Арт-объект Вадима Шарапова важен в контексте данного исследования, так как поднимает вопрос идентичности и несет в себе послание о «месте», с одной стороны, изображая символы внутри разных букв, которые на первый взгляд совершенно между собой не связаны, с другой, художник объединяет все элементы в один художественный образ, олицетворяющий отношение к «месту». Кроме того, в произведение уличного искусства поднимается тема ответственности за родной город: граффити появляется именно на правом берегу, в благоустройство которого власти вкладывают меньше сил и ресурсов, чем в благоустройство левого берега. Таким образом, через визуальные символы и через взаимодействие с «местом» (в частности, расположение) художник стремится изменить отношение зрителей-жителей города к их родной земле, призывая «пригожаться» и делать мир вокруг лучше.

В рамках конкурса «ИСКРА», художники через уличное искусство: эстетическое, необычное, интересное и функциональное (этот аспект априорно отсутствует в произведениях искусства, но появляется в стрит-арт объектах) стремятся создать комфортную среду для жизни, благоустроить город. Арт-объект «Бивни мамонта» включает в себя качели, «Нрав реки» не только передает изменчивость водного потока, но также является скамейкой, которая служит навесом от солнца и т.д. Работа с локальным контекстом в стрит-арт объектах в рамках конкурса присутствует, так как она в некоторой мере задаётся организаторами, однако не все художники следуют заданной теме. Теме локального контекста придерживаются некоторые художники: Блосяк, Зуйков, Закиров, Шарапов. Конкурс «ИСКРА» акцентирует внимание

на визуальной составляющей, привлекательности места, и, в большей степени, работы объединены темой именно Сибирской идентичности в целом, в меньшей – темой локального контекста. Кроме того, художники в рамках данного проекта облагораживают преимущественно центральный район, знаковые уличные пространства (р. Кача, р. Енисей), и редко другие районы города, в которых, как правило, отсутствуют произведения уличного искусства.

Деятельность Трудовых отрядов Главы города¹⁰⁹

Трудовой отряд Главы города – инициативные и неравнодушные подростки от 14 лет, которые стремятся сделать Красноярск лучше. Сегодня в Трудовом отряде 11 направлений деятельности. В рамках исследования нас интересует направление «Художники ТОГГ»¹¹⁰, которое реализуется уже седьмой год в рамках Трудового отряда. За семь лет художниками отряда было оформлено 50 крупных объектов, в частности: были разрисованы подземные переходы на ул. Игарской и возле Института искусств (Прил. Г., Рис. Г.14), коммутационные шкафы в центре города (Прил. Г., Рис. Г.15), лестница на левобережной набережной Красноярск, которая сейчас напоминает радугу (Прил. Г., Рис. Г.16).

Художники трудового отряда приносят яркие картинки в повседневность: темы, к которым они прибегают, рисуя в городском пространстве, связаны с сказками и легендами – фольклором, цитатами, высказываниями и афоризмами знаменитых людей (чаще всего), отсылают к историческим событиям прошлого.

Все перечисленные проекты Администрации г. Красноярск направлены на облагораживание окружающей среды, на создания благоприятных условий жизни, на эстетическое развитие города. Чаще всего создатели уличного искусства, в том числе в рамках проектов Администрации Красноярск –

¹⁰⁹ Трудовой отряд главы города. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/cp/101> (дата обращения 11.06.2019)

¹¹⁰ Трудовой отряд главы города. Художники ТОГГ. [Электронный ресурс] Твое время. –Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/681> (дата обращения 11.06.2019)

инициативные творцы, которые предлагают свое видение города, образ «места», где им бы было комфортно.

Вышеперечисленные проекты, тем не менее, – инициатива Администрации города, но фактически инициатива заключается в том, что Администрация предоставляет площадку для реализации идеи художника, инициативного творца. Нет информации, когда бы художник мог предложить свою площадку на законных основаниях, в лучшем случае ему предоставляется возможность выбрать из приложенных пространств то, что он сочтет подходящим. Также существуют проекты, инициаторами которых являются сами художники, высказывающие потребность в творчестве. Роль Администрации в них – поддержка и предоставление ресурсов (площадка).

К такому формату проектов относится **международный фестиваль уличного искусства «Крась!»**¹¹¹(организатор – молодежный центр «Новые имена»), который проходит в Красноярске с 2009 года. В рамках фестиваля художники оформляют разного формата и рода объекты городской среды.

В 2013 году в рамках фестиваля на фасаде МТБЦ «Пилот» (ул. Аэровокзальная, 10), который в дальнейшем неоднократно становился площадкой для фестиваля, было создано граффити «Крась: FATCAP JAM» художниками (Красноярск-Новосибирск): Zak, Fans, Dasha, Evgeni, Krasnoyarov, Mack, Yourun, Ivan, Yagoda, A13(Прил. Г., Рис. Г.17).

Однако, в контексте данной работы создатели так и не договорились, к какому фестивалю относится граффити, ведь в то же время проходил фестиваль FatCapJam, организаторы которого утверждают, что произведение было создано в рамках их фестиваля.

В 2014 на фасаде МТБЦ «Пилот» появилось новое граффити, созданное в рамках «Крась!» – «Крась: Urban Forms». Художники: Dems (Испания), Sam (Петрозаводск), Zak, Yourun (Прил. Г., Рис. Г.18).

¹¹¹Партизаны с баллонами. Граффити-художник - об искусстве и вандализме. [Электронный ресурс] // «АиФ на Енисее» - 2018 - №38 (1975).– Режим доступа:http://www.krsk.aif.ru/society/partizany_s_ballonami_graffiti-hudozhnik_-_ob_iskusstve_i_vandalizme(дата обращения 11.06.2019)

В 2015 все там же – «Compos-Motion», художники: Аверин Юрий, Вадим Фомин (Прил. Г., Рис. Г.19).

В 2016 Александр Яровиков (Blosyak) создал свой авторский и узнаваемый сегодня многими «Синий лесок» на ул. Тотмина, 1Г. (Прил. Г., Рис. Г.20) В этом же году граффитистом из Новосибирска Михаилом Климовым было создано граффити, получившее название «Красноярская осень» по адресу ул. Аэровокзальная, 10 (Прил. Г., Рис. Г.21).

В 2017 году Никита Номерз из Нижнего Новгорода на фасаде ул. Аэровокзальной, 10, нарисовал граффити, которое осталось без названия (Прил. Г., Рис. Г.22). Кроме того, на фасаде «Пилота» появилась «Абстракция» Название композиции: «Абстракция» Вадима Фомина (NULL) (Прил. Г., Рис. Г.23).

В 2018 году на фасаде десятиэтажного дома по ул. Ак. Вавилова, 25б была создана монументальная композиция «Мгновение» площадью 400 квадратных метров, автор – Вадим Фомин (Прил. Г., Рис. Г.24). Молодежный центр «Новые имена» даже организовал «Открытие первой в Красноярске картины площадью 400 м²»: были привлечены представители Администрации города, проведены мастер-классы для всех желающих по рисованию граффити (на холсте), возле граффити повесили табличку с названием и именем автора (Прил. Г., Рис. Г.25).

Таким образом, поддержка со стороны Администрации Красноярска дает возможность уличным художникам реализовать свой потенциал посредством проведения таких фестивалей и конкурсов, как Открытый фестиваль-конкурс снежно-ледовых скульптур «Волшебный Лёд Сибири», Конкурс «ИСКРА», международный фестиваль уличного искусства «Крась!», а также в рамках пространства «Арт-берег» и благодаря работе в Трудовых отрядах Главы города в качестве художника.

Однако единства стилей, высказываний или художественных идей, заложенных в уличные произведения, не наблюдается, более того, скорее наоборот, все стрит-арт объекты совершенно о разном и выполнены в разных

техниках, стилях (за исключением работ, выполненных одним художником или группой художников).

«Волшебный лёд Сибири» создает зимнюю сказку внутри городского пространства, обращая зрителя к легендам, сказаниям, философским темам. Конкурс «ИСКРА» про эстетику и комфорт одновременно, про нестандартное и необычное оформление городского пространства, но чаще всего работы, представленные и созданные в рамках конкурса, имеют практическое применение и достаточно функциональны. Фестиваль «Крась!», безусловно, о красоте города, о ярких акцентах, но темы, на которые размышляют художники – свободные и никак не пересекаются. Арт-берег, в некотором смысле напоминает Дворец Культуры советского времени, только под открытым небом: площадка, где царит творческое настроение, однако, само искусство в основном существует в рамках танцевальных, музыкальных направлений и в рамках мастер-классов; хотя на «Арт-берегу» создаются уличные арт-объекты, к постоянной деятельности этого публичного пространства данную деятельность отнести нельзя. Трудовые отряды Главы города облагораживают городскую среду, как говорят организаторы, «вооружившись кисточками и красками»¹¹², они приводят старые и потерявшие привлекательный вид здания, лестницы, коммутационные шкафы не просто в «нормальный» вид, а подходят креативно, цитируя великих мыслителей, рисуя героев детских сказок или просто создавая образы, исходя из собственных мыслей и представлений о городе.

2.3. Музей как инициатор создания уличного искусства

Данный раздел включает в себя описание деятельности Музейного центра «Площадь Мира», связанной с уличным искусством Красноярска. Создание уличного искусства при поддержке музея осуществлялось благодаря, в частности, Музейной биеннале, кураторским проектам музея,

¹¹² Трудовой отряд главы города. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/cp/101> (дата обращения 11.06.2019)

Красноярского международного фестиваля стран Азиатско-тихоокеанского региона и других музейных проектов.

Далее будет подробнее рассмотрена и раскрыта специфика каждого из перечисленного выше проекта или события в 2013-2018 годы.

«Музейный центр «Площадь Мира», известный также как Красноярский культурно-исторический музейный комплекс (юридическое название) и Музей Ленина (филиал центрального Музея Ленина, до 1991) всегда находится в среде творчества и искусства. Уже начиная с 90-х годов на фасадах и вокруг музея появляются необычные арт-объекты и с годами эта тенденция только усиливается, и музей становится инициатором и главным союзником художников в создании стрит-арт объектов, заказчиком таких произведений.

В 1991 полностью поменялся вектор развития и функционирования музея: в отличие от традиционных музеев он обратился не к прошлому, а к будущему культуры. Таким образом, в Красноярске появилась уникальная институция – музейный центр, который хранит культурные ценности и в то же время создает новые пространства и смыслы. Появляется проект «Новые территории искусства». С 1995 года проводится Красноярская международная Музейная биеннале, первая в мире такого рода. «За вклад в развитие европейской идеи» в 1998 году Красноярскому музейному центру, первому российскому музею, был вручен переходящий Приз совета Европы – бронзовая скульптура «Женщина с прекрасной грудью» Хуана Миро.

Красноярская Музейная биеннале – крупнейший экспозиционно-художественный проект, продвигающий территорию Сибири как современного креативного пространства на карте России и мира ¹¹³. Междисциплинарный арт-фестиваль проходит каждые 2 года. Основная особенность – стремление к соединению региональной идентичности с

¹¹³Проекты. Всероссийский Международный художественный проект «13 Красноярская музейная биеннале». [Электронный ресурс] // Фонд президентских грантов. –Режим доступа: <https://президентскиегранты.рф/public/application/item?id=6d9169fb-27db-4148-b84d-1d2ca862bc5d>(дата обращения 11.06.2019)

универсальной перспективой видения и мышления. Музейная биеннале создает диалог современного искусства с практиками исторической памяти и институтами наследия. Обратимся к Красноярским Музейным биеннале, которые проходили в 2013-2018 годах, конкретнее – к паблик-арт и стрит-арт объектам, которые создавались в рамках Десятой, Одиннадцатой и Двенадцатой Красноярских Музейных биеннале.

В 2013 году прошла 10-я Красноярская Музейная биеннале «Любовь пространства», в рамках которой было создано большое количество стрит-арт объектов. Об одном из них вспоминала Оксана Будулак в связи с вопросом об уличном искусстве, которое бы напрямую отсылало к образу красноярца – **«Комната желаний»** французских художников – The Mouarf-а и Самбра. Этот паблик-арт создавался при поддержке двух музеев: Красноярского музейного центра и Красноярского Художественного музея имени В.И. Сурикова, а также Французского института в России¹¹⁴.

«Комната желаний» на самом деле состоит из двух комнат. В первой представлен графический портрет Сталкера, созданный граффити-художником The Mouarf-ом, по словам автора, самый интересный момент в работе – быть наедине с пространством, чувствовать его (Прил. Д., Рис. Д.1). Во второй комнате – геометрическая абстрактная композиция «Призрачные стены» скульптора Самбра, выполненная из дерева и похожая на извивающиеся лестницы. Самбра составляет скульптуру как воспоминание от тех стен, которые населяли здание до несчастного случая, также своей скульптурой он хочет «заставить» зрителей рассматривать пространство и удивляться ему (Прил. Д., Рис. Д.2).

В рамках паблик-арт программы «Любовь пространства» в Доме офицеров (ул. Перенсона, 20) была открыта архитектурная инсталляция **«Маяк любви»** (Прил. Д., Рис. Д.3). Автор инсталляции Сергей Ковалевский говорит, что его арт-объект призван освещать дорогу всем влюблённым и

¹¹⁴Комната желаний. Паблик арт биеннале (пр.Мира,49/а).[Электронный ресурс] //Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа: <http://mira1.ru/event/177>(дата обращения 11.06.2019)

притягивать взоры прохожих¹¹⁵. На фасаде здания была установлена система зеркал, благодаря которым подсвечивались архитектурные формы ротонды.

Рэйчел Оуэнс создала проект **«Почти антиподы»** (Almost Antipodeans) (Прил. Д., Рис. Д.4), который подчеркивает идею культурного обмена между Красноярском и Бруклином. При чем помимо инсталляции рядом с Площадью Мира была размещена массивная позолоченная трибуна, обращенная к реке и доступная для публики. На сайте музейного центра сказано, что этот «трон» венчала конструкция из динамиков, посредством которых транслируется аудиозапись, на которой жители Бруклина отвечают на вопрос художницы «Что ты видишь?». Таким образом, красноярцы услышат то, что видят перед собой их антиподы, а жители Бруклина услышат ответы красноярцев на тот же вопрос (в начале июля 2013 года Оуэнс записала ответы жителей Красноярска для своего проекта).

Кроме того, Рэйчел Оуэнс отмечает, что вопрос, который задается жителям Бруклина часто используется в анализе изобразительного искусства. Простой вопрос о визуальном восприятии оказывается невероятно достоверным в понимании сути произведения. Художница верит, что, давая полную свободу интерпретации «места», жители Красноярска смогут услышать не только описание визуального облика города, но и понять, раскрыть нюансы, различия и сходства двух культур¹¹⁶.

В рамках Десятой Биеннале на левобережной набережной Тимофей Радя создал огромное граффити-обращение: **«Ты лучше космоса»** (Прил. Д., Рис. Д.5). Однако, остается лишь предполагать, кто этот человек, к которому обращается художник? Может это послание не человеку? Райтер часто обращается к космической теме, к тому же, его высказывания всегда

¹¹⁵Маяк любви. Архитектурная инсталляция на ул.Перенсона,20. [Электронный ресурс] //Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа: <http://mira1.ru/event/179>(дата обращения 11.06.2019)

¹¹⁶Почти антиподы, Рэйчел Оуэнс. Паблик арт, площадь Мира,1. [Электронный ресурс] //Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа: <http://mira1.ru/event/167> (дата обращения 11.06.2019)

невероятно лаконичные, они о вечном¹¹⁷. Многие его работы видны со спутника и граффити в Красноярске – не исключение. Вспоминая тему биеннале – «Любовь пространства», начинаешь задумываться: это обращение человека к городу или, может, города к человеку? Александра Семёнова (Ситникова), со-куратор 10-ой биеннале так комментирует этот арт-объект: «Надпись немного странная, потому что непонятно, кто лучше космоса, кто ты. Могут появляться разные интерпретации. Это, в частности, и любовь человека к человеку, и любовь к Вселенной, и интерес к глубинам человеческой души, и вообще такие глобальные вопросы к мирозданию»¹¹⁸.

«**Любовь к родному пепелищу**» – творение японского художника Тацуо Атц (Прил. Д., Рис. Д.6), который посредством сооруженного над полуразрушенным домом (ул. Ады Лебедевой, 105) «НЛО» с подсветкой демонстрирует состояние здания: «он просто высвечивает в ландшафте то, что есть», – комментирует Александра Семенова (Ситникова), кроме того, искусствовед замечает, что у данного арт-объекта два важных послания: демонстрация «чуда» – процесса умирания дома и подчеркивание пространственного невежества. Художник говорит о циничном отношении к красотах прошлого.

Скульптуру Василия Слонова «Родина-мать» (огромная металлическая матрешка, установленная за музеем в 2010-м году) одели в связанные с любовью красноярским интернет-клубом вязальщиц теплые шерстяные вещи. Проект получил название **Акция Ярнбомбинга «Одень Матрешку»**¹¹⁹ (Прил. Д., Рис. Д.7).

¹¹⁷Маякова О. Не просто текст: что нужно знать о творчестве Тимофея Ради. [Электронный ресурс] // Стрит-арт. Афиша Daily – 2018.– Режим доступа: <https://daily.afisha.ru/brain/9197-ne-prosto-tekst-chto-nuzhno-znat-o-tvorchestve-timofeya-radi/>(дата обращения 14.06.2019)

¹¹⁸Шириева Е. Арт-объект на набережной Красноярска видно из космоса. [Электронный ресурс] // ГТРК «Красноярск». – 2013. –Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1122308&cid=17> (дата обращения 14.06.2019)

¹¹⁹Лапинская А. Уррааа! мы ее одели!!!! Матрешка -красавица! [Электронный ресурс] // Мамаськины рукоделки. – 2013. – Режим доступа: https://mamaasja.blogspot.com/2013/09/blog-post_5.html(дата обращения 16.06.2019)

Фасад музейного комплекса украсил новый арт-объект Василия Слонова «От винта» (Прил. Д., Рис. Д.8). Так автор комментирует свое произведение: «На самом деле только инвалиды, будучи ограничены в физических возможностях, способны по-настоящему любить пространство и понимать, что оно значит для нас»¹²⁰.

Произведение на самом деле во многом отсылает к ощущениям: ощущается, что буквально через мгновение не только самолет, который держит «человек» в инвалидном кресле, взлетит, но и сама фигура – вместе с ним. Создается ощущение, что инсталляция Слонова вступает в диалог с надписью «даль», которая находится на соседнем фасаде музея и выполнена шрифтом Брайля: слепые не увидят, зрячие не прочитают, а инвалиды не летают, но все это про потенциал каждого, про возможность осваивать пространства, обживать, летать, запускать самолеты, жить.

Кроме того, зрителям паблик-арта предлагалось присоединиться к «Шествию», которое открывало Десятую биеннале 4 сентября 2013 года. «Шествие» (Прил. Д., Рис. Д.9) – музыкальный перформанс, авторами которого являются московский режиссер Илья Шагалов и композитор Александр Маноцков.

Таким образом, Десятая Красноярская Музейная биеннале посвящена теме «пространственного чувства», кураторы предлагают художникам задуматься над проявлением близости, симпатии и отзывчивости городской среды, людей. Многие работы как раз-таки про любовь к пространству и про любовь пространства, – это отражается в сути и художественной идее произведений уличного искусства, созданных в рамках биеннале.

¹²⁰ От винта. Василий Слонов. Паблик арт биеннале, площадь Мира,1. [Электронный ресурс] // Музейный центр Площадь Мира Красноярск.– Режим доступа: <http://mira1.ru/event/181> (дата обращения 15.06.2019)

В 2015 году состоялась 11-я Красноярская Музейная биеннале «Практики соприкосновения», – призвана выявить границы между индивидуальным и общественным и уловить сущность бытия-вместе¹²¹.

Художник, украсивший фасад музейного комплекса стенной росписью **«Бегущий с цветами по кладбищу»** (Прил. Д., Рис. Д.10) Вир (Нью Хэвен): «Два месяца назад я в своем родном городе был на кладбище. Я огляделся, и что-то обратило на себя мое внимание: я увидел мужчину в костюме, стремительно бегущего к похоронной процессии – он был один, и было видно, что он опаздывает на похороны. Он плакал столь же сильно, сколь быстро бежал – мне показалось, что он не знал о похоронах до того, как они начались. Издалека я мог наблюдать, как он стремился присоединиться к процессии; мой взор был устремлен только на него, и деревья вокруг казались лишь размытым фоном его силуэта. На этой работе я представляю вам тот же самый образ, каким я увидел его в тот момент – без контекста, без визуального объяснения, только лишь так, будто простой человек в костюме куда-то бежит». ¹²²

Данным произведением Нью Хэвен дает возможность каждому зрителю проходящему, проезжающему мимо или внимательно рассматривающему эту большую роспись, почувствовать себя на месте того человека, который бежит с цветами по кладбищу, перенять эмоцию или привнести свои мысли поверх заложенного автором. Это произведение про жизнь и смерть, про одиночество и поддержку одновременно, про со-бытие, про индивидуальное и общественное, про каждого человека, но по-своему.

EVOL (Германия, Берлин). **«Красноярские многоэтажки»** (Прил. Д., Рис. Д.11), которые представлены размером с лавочку. Это рисунок на бетонном блоке, изображающий пятиэтажный разваливающийся дом.

¹²¹XI Красноярская музейная биеннале. [Электронный ресурс] //KudaGo. Красноярск. – 2015. –Режим доступа: <https://kudago.com/krasnoyarsk/event/xi-krasnoyarskaya-muzejnaya-biennale/> (дата обращения 15.06.2019)

¹²²Бегущий с цветами по кладбищу. Художник Вир (США, Нью Хэвен).[Электронный ресурс] // Музейный центр Площадь Мира Красноярск.– Режим доступа: <http://mira1.ru/event/552> (дата обращения 15.06.2019)

Художник рассуждает об индивидуальном и общественном, о сожительстве, об опыте и умении людей ужиться и жить рядом.

Арт-объект **«Ватное сердце»** (Прил. Д., Рис. Д.12) появился возле музейного комплекса, автор – Василий Слонов, который так комментирует «Ватное сердце»: «У нас всех есть Родина. И несомненно, наша Родина — она Мать. И естественно, у матери должно быть сердце. А какое оно, это сердце? Конечно же, ватное, конечно же, большое и тёплое. Сморщенное от нашей праздности и беспечности... Сердце Родины как немой упрёк нам, блудным сыновьям, безрассудно проматывающим свою жизнь с чужестранными валентинками»¹²³.

Произведение выполнено из ватника – стеганной куртки с подкладом на вате (спец. одежда во времена СССР), но суть кроется немного глубже: ватник – интернет-мем, который заключается в ироническом обращении к людям, которые высказывают пророссийские и патриотические настроения, но это относится не ко всем патриотам, а к радикально настроенным, так называемым «ура-патриотам»¹²⁴.

Арт-группа «Злые» из Екатеринбурга создают масштабную настенную роспись **«Дефис»** (около 120 м²) (Прил. Д., Рис. Д.13). Художники рассуждают над парадоксом настоящего, моментом, жизнью «здесь и сейчас». Дефис, разделяющий два числа и есть жизнь человека, тот срок, который ему отведен. Осознание конечности собственного существования и перекрытое «конечное» число – дату смерти дает возможность зрителю задуматься о настоящем, которое рано или поздно закончится. Исход один, но «Дефис» у каждого свой.

«На стене музейного центра изображена часть надгробной плиты, даты рождения и смерти закрыты цветами, а сам дефис между ними является зеркалом и отражает в себе течение могучего Енисея. В date рождения

¹²³ Галагуз И. Красноярский художник создал арт-объект «Большое ватное сердце Родины». [Электронный ресурс] // Сиб.фм. Культура – 2015. –Режим доступа: <https://sib.fm/news/2015/09/28/krasnojarskij-khudozhnik-sozdal-bolshoe-vatnoe-serdce-rodiny> (дата обращения 15.06.2019)

¹²⁴ Ватник. [Электронный ресурс] // Викиреальность. –Режим доступа: <http://www.wikireality.ru/wiki/Ватник> (дата обращения 16.06.2019)

читается 87-й год, это год рождения художников, а также год основания музея, на месте которого было расположено кладбище. Таким образом, работа связана с пространством и взаимодействует со зрителем в режиме «прямого эфира», а также пронизана символизмом и неслучайными совпадениями: белые хризантемы на языке цветов являют собой «символ способности к исключительно глубокому эстетическому переживанию, способности любоваться красотой природы и мира даже в простых ее проявлениях», – описание «Дефиса».¹²⁵

В рамках Одиннадцатой биеннале художники говорили об индивидуальном и общественном, о со-бытие, со-существовании. Кураторская концепция биеннале: «Удивительно – что где-то на самом пределе своего я открывается пространство «мы». Именно здесь меня касается слабая сила сообщества. Философ Жан-Люк Нанси даже полагает, что соприкосновение – это сущность бытия-вместе. И открывается она на предельной глубине интимного. «Соприкоснуться означает то, что делает нас нами».¹²⁶

В 2017 году прошла 12-я Красноярская Музейная биеннале «Мир и мирь. Художественное открытие российской деревни», которая была посвящена исследованию «старого» и «нового» миров. Биеннале проходит в год 100-летия Русской революции и 30-летия последнего музея Ленина в СССР. Мир прошлого, дореволюционный мир и мир современный – вот, что обозначено в названии 12-ой биеннале. Художники противопоставляют понятия: деревня и город, традиция и свобода, дом и вселенная для того, чтобы зафиксировать трансформации и изменения общества.¹²⁷

¹²⁵Дефис. Арт-группа Злые (Екатеринбург). [Электронный ресурс] //Музейный центр Площадь Мира Красноярск.–Режим доступа: <http://mira1.ru/event/554>(дата обращения 15.06.2019)

¹²⁶Красноярская Музейная биеннале. Практики соприкосновения. [Электронный ресурс] // Кураторская концепция – Режим доступа: https://vk.com/doc28837003_393815681?hash=2de3547ebfea8a61eb&dl=eda849eee6093c703a (дата обращения 15.06.2019)

¹²⁷Мир и мирь. Художественное открытие российской деревни. [Электронный ресурс] //Основной проект 12-й Красноярской музейной биеннале. Австрийский культурный форум. – Режим доступа:http://www.akfmo.org/uploads/RU_MIR_press_release.pdf(дата обращения 15.06.2019)

Паблик-арт «**Городские истории**»¹²⁸ (Прил. Д., Рис. Д.14, Д.15, Д.16) уже упоминался в связи с конкурсом молодежных проектов по формированию городской среды «ИСКРА-2017», он организован совместно с Музейным центром «Площадь Мира» и приурочен к 12-ой биеннале «Мир и мирь».

«Городские истории» объединяют в себе мысли, фантазии и воспоминания красноярцев. Арт-объект как частица истории, вовлекает своего зрителя в диалог с миром прошлого и настоящего, это «специально организованное городское хранилище памяти: набор элементов - «боксов», внутри которых сохранены частицы истории горожан. Механизм работы открытого «музея горожанина» прост: в свободные ячейки можно и нужно приносить свои, значимые истории жизни (знакомства, дружбы, любви – или неприязни, сложных отношений) с городом», – указано в описании арт-объекта на сайте конкурса «ИСКРА-2017».

Важно, что «Городские истории» обращаются к повседневности: к маленьким радостям, которыми хочется поделиться с горожанами или разделить с городом, к моментам неприятным, о которых не хочется молчать. «Городские истории» – они о каждом жителе города и о самом городе.

«Визуальный облик объекта связан с желанием передать связь города и архива (набора, библиотеки) его историй. Боксы-кубы отсылают, с одной стороны, к универсальным модульным секциям-хранениям – мобильным, лаконичным, унифицирующим и делающим равнозначными. А размещённые на них «предметы»; с другой стороны, это – микроформат города, с высотками и малоэтажной застройкой, прорастающего сквозь асфальт возле центрального культурного пространства города. Важно, что объект в силу модульности позволяет менять свою форму в зависимости от задач – он может стать выше, шире, упорядоченнее, хаотичнее, и так далее», – комментирует один из авторов арт-объекта Артемий Жданов.

¹²⁸ Искра. Городские истории. [Электронный ресурс] // Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1794>(дата обращения 11.06.2019)

Данная работа является уникальным произведением уличного искусства города Красноярска. Во-первых, в качестве создателей этого паблик-арт объекта нельзя выделить ни одно из направлений, в рамках которых создается уличное искусство в городе. «Городские истории» – это и конкурс «ИСКРА», а значит – администрация города; и Музейная биеннале – совместная работа с «Площадью Мира»; во главе данного паблик-арт объекта – инициативных художник Александр Закиров, создатель «Кипиш града» (о котором будет сказано в следующем пункте главы).

Во-вторых, в рамках данного произведения собраны городские истории – истории красноярцев: их визуализация заключается в вербальном оформлении данных историй, которое разбавлено присутствием персонажей «Кипиш-града» – объемных сказочных животных, которых может увидеть лишь «чистый сердцем». Важно, что истории, нанесенные на арт-объект, повествуют о животных и озаглавлены следующим образом: «Две истории от мальчика Саши про животных, попавших в сложную жизненную ситуацию». Здесь важно авторство Закирова для тех, кто понимает, чьё это произведение и чей это «подчерк», однако «мальчик Саша» одновременно звучит очень абстрактно и неконкретно, даже по-детски, ведь речь не о мужчине или парне, а о мальчишке, о том, кто способен видеть мир с состраданием, о том, кто достоин видеть жителей «Кипиш-града».

В-третьих, паблик-арт объект взаимодействует с Сибирскими условиями: с него не счищается снег (именно образ снежного региона заключен в брэндинге города), В.И. Ленин представлен наблюдающим, созерцающим истории города и тоже в снегу (практически в каждом городе постсоветского пространства есть памятник В.И. Ленину, – Красноярск – не исключение). У арт-объекта есть свой адрес, который визуализирован точно так же, как в городе сделаны таблички, указывающие на номер улицы и дома. У входа в воссозданный дом Красноярска расположена картина, изображающая город с его главными символами: Коммунальным мостом, Часовой башней, Часовней и Речным вокзалом.

Данное произведение очень глубоко уходит в миропонимание и предоставляет зрителям возможность задуматься над своей жизнью, призывает обращать внимание даже на самые маленькие истории, происходящие с ними и с людьми, которые их окружают. «Городские истории» вбирают в себя конкретику и повествуют о городе и его жителях и, в то же время, они настолько универсальные и абстрактные, такие могли бы произойти где угодно и с кем угодно, но происходят здесь, в Красноярске. Именно от этого они так ценны жителям города, обычным зрителям «Городских историй», со-участникам творческого действия и создателям данного произведения уличного искусства.

Таким образом, паблик арт в рамках 12-ой Музейной биеннале представлен одним, но очень важным произведением уличного искусства, очень личным и одновременно публичным, про город и одновременно про каждого его жителя, про деревню, потому что населяют его различные атрибуты к ней причастные, про урбанистку и про природу. «Городские истории» про мир, в котором существует сегодня Красноярск, а, возможно, вся Сибирь, и даже Россия.

Кроме Музейной биеннале, арт-объекты, которые курирует или поддерживает музей, также создаются на Площади Мира.

Инсталляция «**Высоко-далёко**»¹²⁹ (Прил. Д., Рис. Д.17) возле музея была создана Вадимом Марьясовым в 2014 году и состоит из семи стульев разного и необычного размера, которые составлены в архитектурную конструкцию, напоминающую башню или пирамиду. Сам автор сравнивает конструкцию с «игрой в троны» великанов, которые оставили ее после себя возле музея, и которая дает возможность зрителю попытаться метафорично (а иногда и буквально) дотянуться до стульев или задуматься над тем, кто из мыслителей будет «соразмерен» им.

¹²⁹Высоко-далёко. Инсталляция, Вадим Марьясов. [Электронный ресурс] // Музейный центр Площадь Мира Красноярск.– Режим доступа:<http://mira1.ru/event/216> (дата обращения 15.06.2019)

С 2007 по 2018 год возле Площади мира находился арт-объект **«Воздуховодный фонтан»** (Прил. Д., Рис. Д.18), автор – Вадим Марьясов. Эта необычная конструкция из воздуховодных труб показывает направление ветра, а емкости при наполнении водой переворачиваются и спускают поток воды. Этот «фонтан» начинал свою работу в апреле, в то время как сезон фонтанов в городе открывается в мае.¹³⁰

Четвертый Азиатско-тихоокеанский фестиваль (АТФ), который проходил с 18 июня по 02 июля 2014 г., напрямую связан с деятельностью «Музейного центра «Площадь Мира». Музей занимался курированием паблик-арт объектов, которые создавались в рамках фестиваля. Таким образом была создана **3D-картина «Уличный дракон»** Трэйси Ли Стам (США) (Прил. Д., Рис. Д.19). Художница Трейси Ли Стам так комментирует свой паблик-арт: «Изображение на рисунке – поющий дракон, главный символ Азии, который должен добавить фестивалю дополнительную силу и харизму»¹³¹.

И в рамках АТФ в 2014 году Василием Слоновым был создан арт-объект **«Сердце фестиваля»**, состоящее из 80 красных зонтиков и символизирующих заботу, романтику, красоту, при этом скрывающих под собой жёсткий клеточный каркас (Прил. Д., Рис. Д.20). Интересно, что это не первое и не последнее «Сердце» Василия Слонова. Выше упоминалось «Ватное Сердце», которое было создано в рамках 11-ой Музейной биеннале в 2015 году. В 2016 году уже в рамках **Пятого Красноярского международного фестиваля стран Азиатско-тихоокеанского региона**, проходящего под эгидой ЮНЕСКО, появилось **«#Сердце_фестиваля»** В. Слонова (Прил. Д., Рис. Д.21), которое представляет собой набор хештегов белого цвета, отсылающих к АТФ и включает в себя следующие хештеги: #APFEST_JUST_GOOD_MUSIC, #PEACE, #APFEST, #LOVE, #SIBERIA,

¹³⁰Воздуховодный фонтан.[Электронный ресурс] // Музейный центр Площадь Мира Красноярск.– Режим доступа:<http://mira1.ru/event/37> (дата обращения 15.06.2019)

¹³¹В День города на площади Мира участники АТФ презентовали «Уличного Дракона» (Трэйси Ли Стам) и «Сердце фестиваля» (Василий Слонов). Фотоотчет.[Электронный ресурс] Красноярская Музейная биеннале Мир и Мирь – 2014. – Режим доступа:<http://biennale.ru/news/2090> (дата обращения 15.06.2019)

#FRIENDSHIP, #АТФ, #КУЛЬТУРА_КРАСНОЯРЬЯ, #РОССИЯ, #МУЗЫКА, #МИР, #СЧАСТЬЕ и т.д.

В 2016 году был реализован проект «Открытые системы. Опыт художественной самоорганизации в России. 2000–2015», который завершался результативной выставкой в стенах Площади Мира: **«Сообщники. Выставка - итог I Сибирской лаборатории молодого искусства»**. Этот проект ценен в рамках уличного искусства, так как суть его заключалась в образовательном эксперименте: «проживании» опыта самоорганизации художников на улицах Красноярска. То есть, 14 молодых художников из Красноярска, Новосибирска, Барнаула, Томска и Лесосибирска под пристальным вниманием кураторской арт-группировки «ЗИП» (Краснодар) на протяжении двух недель «исследовали городское пространство»: выполняли различного рода задания, устраивали перформансы, акции, жесты. «Одно из таких событий произошло на спортивной площадке: художники, под надзором случайно оказавшегося поблизости автозака с полицейскими и спортсменами с площадки, занимались кросс-арт-фит-артом: пытались рисовать во время бега и отжиманий, придумали альтернативную зарядку, коллективно рисовали и боксировали с картиной, нарисованной на груше, расклеивали графику», – сказано в описании проекта¹³². Проекты лаборатории были призваны исследовать взаимодействие искусства, зрителя, художника и процесс производства, выставочного контекста, с которым посетителям музея Площадь Мира предлагалось познакомиться.

Таким образом, очевидно, что деятельность «Музейного центра «Площадь Мира» в качестве инициатора создания стрит-арт объектов невероятно широка и включает в себя совершенно разного рода и формата проекты, которые преобразуют город и заставляют художников и зрителей вступать в коммуникацию по заданной музеем теме. Большинство публич-арт

¹³²Сообщники. Выставка - итог I Сибирской лаборатории молодого искусства.[Электронный ресурс] //Музейный центр Площадь Мира Красноярск.– Режим доступа:<http://mira1.ru/event/464> (дата обращения 10.06.2019)

объектов в рамках Красноярской Музейной биеннале создается приглашенными художниками, которые, возможно, впервые появляются в Сибирском регионе, но у них есть важная задача – построить продуктивный диалог с жителями Красноярска в своей индивидуальной художественной манере; донести до жителей города свое послание в рамках кураторского задания. Это уникальный опыт для художников, кураторов, красноярцев и самого города, ведь таким образом он становится мировым пространством.

В произведениях, созданных в рамках музейных кураторских проектов мало что конкретно про Красноярск; самым близким арт-объектом, который бы мог представить визуальную идентичность города, был паблик-арт «Городские истории» («ИСКРА-2017, 12-я биеннале «Мир и мирь», «Кипишград» – Александр Закиров), который представляет собой не только рассуждение на тему слияния старого и нового миров и трансформации человека и его культурных особенностей, но и напрямую является «портретом» жителей города, которые бережно вкладывали в него свои истории.

2.4. Независимые инициативы

В данном параграфе рассматриваются произведения уличного искусства, которые не инициированы (или не получили поддержку) ни Администрацией города, ни музеем как профессиональной институцией.

В контексте данной работы под независимыми художниками как инициативными творцами понимаются художники, деятельность которых не связана ни с одной из вышеперечисленных институций и их арт-объекты появляются на улицах города, порой, втайне от всех (часто инкогнито) и в самых неожиданных местах.

Каждый красноярец, пожалуй, видел граффити, на котором изображен ленивый пес, художника **LazyDog/DoggyDog**, которого прозвали красноярским Бэнкси, на что художник отреагировал достаточно негативно, опубликовав социальных сетях фотографию своего рисунка (Прил. Е., Рис.

Е.1) и написав, что Бэнкси он не любит. Работы в рамках городского пространства граффитист анонимно создает с 2016 года в Красноярске и других городах Сибири.

LazyDog – художник-самоучка. В 2016 году он начал с тегов, аббревиатуры из трех букв – «LZD» – сокращенный псевдоним художника и имя его персонажа. Суть своих работ объясняет достаточно просто: «Всю жизнь дома окружали собаки, люблю этих животных, а ленивая — потому что это моя сущность». Рассказывает, что у его персонажа есть три личности: добряк, пришелец-аутсайдер и недовольный пес-максималист. Граффитист рисует ночью: один рисунок занимает от 5 минут до трех часов, количество затраченного времени зависит от людности места и его проходимости. Он даже однажды попался полиции и получил штраф.¹³³

Художник ведет инстаграм аккаунт, где публикует свои граффити: фотографии, которые делает сам и фотографии ленивого пса, которые размещают другие пользователи¹³⁴.

В разных городах Сибири уже было нарисовано 72 пса. Самый первый пес появился в переходе на ул. Белинского: он распыляет краску на пришельца (Прил. Е., Рис. Е.2). Второй рисунок изображает пса, который ест кусок пиццы (Прил. Г., Рис. Г.3). Морда пса рядом с пришельцем и подписью, которая буквально стала девизом этого персонажа «Ленись — веселись» была третьим стрит-арт объектом граффитиста (Прил. Е., Рис. Е.4). Четвертым и самым знаменитым было изображение LazyDog в переходе возле Академии музыки и театра, именно это граффити было закрашено Трудовым отрядом Главы города, а некоторое время спустя, пес появился поверх разрисованного перехода, но уже в рамке с черной ленточкой, гвоздикой и свечами. Когда траурная рамка в память о граффити была снята (по некоторым данным вандалами), художник оставил в этом месте подпись: «Как вам не стыдно

¹³³«В жизни я тружусь на скотских работах за копейки»: как красноярские художники завоевывают мир. [Электронный ресурс] //7 канал Красноярск – 2018. – Режим доступа: <http://www.trk7.ru/news/79755.html> дата обращения 10.06.2019)

¹³⁴ Dodoggydog [Электронный ресурс] // Instagram. – Режим доступа: <https://www.instagram.com/dodoggydog/> дата обращения 10.06.2019)

грабить могилы» (Прил. Е., Рис. Е.5, Е.6, Е.7). Такой коммуникационный каламбур получился, причем очень многие горожане писали об этом в своих социальных сетях. В первой части второй главы также упоминалась эта ситуация и приводилась статья Оксанды Будулак, куратора проекта «Флаг в руки».

Тема воскрешения пса и «бессмертия» искусства достаточно часто затрагивается художником из-за постоянной борьбы ЖКХ и других служб с его граффити. Помимо случая в переходе возле Академии музыки и театра, также в переходе на ул. Белинского после того, как пса в очередной раз закрасили, появился новый – пес-призрак, с посланием «Живее всех живых» (Прил. Е., Рис. Е.8).

Карикатурный и в некотором смысле неопрятный уличный пес призван нести позитив в массы, так как очень часто он вступает в вербальную коммуникацию со своим зрителем, что визуализировано через «облако» мыслей или высказываний, которые иногда носят ободрительный характер «Нерпа где-то рядом» (Прил. Е., Рис. Е.9); кроме того, пес появлялся ко Дню Всех влюбленных в качестве Валентинки с посланием «Весна – пора любви» (Прил. Е., Рис. Е.10) и ко Дню Победы: «Желаю всем мира на земле». (Прил. Е., Рис. Е.11). На набережной одно время существовал рыжий ленивый пес с надписью: «За ВДВ» на груди, который говорил: «Севчик красава» (Прил. Е., Рис. Е.12).

Можно предположить, что все эти портреты пса – портреты тех или иных характеров, так как граффити коррелируют, например, с Емелей, который пролежал на печи тридцать лет – ленился. Кроме того, пес перенимает «повадки» – привычки современной молодежи, использует сленговые выражения и призывает веселиться. «У пса только одна миссия — веселись народ и вносить красок в серые будни закоулков», – комментирует назначение граффити художник LazyDog¹³⁵.

¹³⁵Никитина Л. Красноярец нарисовал более 70 псов в переходах Красноярска и других городах Сибири. [Электронный ресурс] //Л. Никитина // Проспект Мира – 2016. – Режим доступа:

Также невероятно важными являются позитивные стрит-арт объекты, которые создаются **Александром Закировым** в рамках проекта «**Кипиш-град**». Краткое описание проекта уже было представлено в первой части второй главы, но стоит остановиться на проекте подробнее. Деятельность по облагораживанию Красноярска и снятию ответственности с хулиганов и прочих разрушительных факторов, которые причиняют ущерб любимому городу началась в 2016 году. Звери, путешествующие по городу и акцентирующие внимание граждан на разрушенных фасадах или поломанных городские объектах, приносят позитив и яркие краски в повседневную обыденность. На самом деле, «Кипиш-град» действительно несет в себе позитивный посыл, несмотря на то, что арт-объекты призваны оправдать разруху, существующую на улицах.

«Зачастую это разговор про городские недостатки, разруху и вандализм, но иногда это просто шуточная беседа с целью подбодрить. И хоть этот проект и городской, но направлен он, в первую очередь, не на исправление городских недостатков, а на изменение (хоть и совсем незначительное!) мировоззрения горожан», – говорит Александр Закиров¹³⁶.

Название «Кипиш-град», по словам Закирова, появилось благодаря легенде про Китеж град, который находится в северной части Нижегородской области. Согласно данной легенде город невидимый, а попасть в него могут лишь «чистые духом и сердцем». Александр Закиров признается, что в рамках своего проекта он создает параллельную реальность – добрую и идеалистическую¹³⁷, доступную, по факту идеальному зрителю, «чистому духом», «чистому сердцем». То есть идеальный зритель способен вступить в

<https://prmira.ru/news/krasnoyarec-razrisoval-neobychnymi-graffiti-raznye-ugolki-sibiri/>(дата обращения 12.06.2019).

¹³⁶«Лучше бы взял лопату». Зачем художник из Красноярска «посадил» в яму крота [Электронный ресурс] // Риа новости – 2017– Режим доступа: <https://ria.ru/20170524/1494966603.html>(дата обращения 10.06.2019)

¹³⁷«Мне бы очень хотелось сократить пропасть между художником и зрителем», - Александр Закиров, основатель проекта «Кипиш-град» [Электронный ресурс] //Интернет газета Бомба – 2018. –Режим доступа: <https://bomba.news/news/7896/> (дата обращения 10.06.2019)

диалог с произведением искусства и посредством этого диалог-отношения и произведение, и зритель, приобретают новое состояние (знание, ощущение)¹³⁸. Есть и обратная сторона зрительского восприятия: восприятие поверхностное и не несущее за собой новых смыслов, то есть зрительская реакция, ограничивающаяся первым впечатлением и, вероятно, такой зритель негативно оценивает деятельность проекта.

Александр Закиров говорит о том, что ему очень важны зрители-дети: ведь создаваемые им арт-объекты отсылают не только к легенде, но и напоминают героев детских сказок. К тому же, художник наделяет детей «чистым сердцем».

«Кипиш-град» – автономный проект. По мнению художника, искусство призвано менять мировоззрение, а не критиковать социальную действительность. За все время существования проекта на улицах города было обнаружено большое количество обитателей Кипиш-града: рисунки на коммерческих постерах, обращающие внимание горожан на «порезы» и порчу частной собственности (Прил. Е., Рис. Е.13), а также рисунки на коммутационных будках, демонстрирующие порчу общественной собственности (Прил. Е., Рис. Е.14), объемные миниатюрные, словно игрушечные зверушки, демонстрирующие разруху городского пространства (Прил. Е., Рис. Е.15, Е.16, Е.17, Е.18). Кроме милых персонажей-вредителей, в рамках проекта художник оставляет остроумные и комические надписи, которые помогают смотреть на мир шире, обращать внимание на детали окружающего пространства (Прил. Е., Рис. Е.19, Е.20, Е.21).

Также Александр Закиров является автором граффити на ул. Ястныской, которое изображает обитателей и причудливый мир Кипиш-града (Прил. Е., Рис. Е.22). Кроме того, художник взаимодействует с дорожными знаками, оставляя на них юмористические надписи или изображает на них персонажей

¹³⁸ Жуковский В.И. Зритель и произведение изобразительного искусства: проблема диалога в образовательном пространстве /В.И. Жуковский // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, – 2012. – №3 (17): в 2-х ч. Ч. I. С. 84-86.

(Прил. Е., Рис. Е.23, Е.24, Е.25). Закиров начинает коммуникацию с другим художником LazyDog, помещая его персонажа на знак, запрещающий выгул собак (Прил. Е., Рис. Е.26).

В рамках уличного искусства художник также поднимает актуальные в медиа-пространстве проблемы, добавляя на доску почета Красноярской железной дороги «аватарку», которая появляется в социальной сети Вконтакте, когда страница пользователя заблокирована (Прил. Е., Рис. Е.27).

Кроме демонстрации разрухи или каких-то неприятностей в городе, персонажи Кипиш-града ремонтируют его, так, в частности, произошло с табличкой (демонстрирующей номер дома и улицу) на ул. Сурикова: два бородатых персонажа держали ее до того, как ЖКХ отремонтировали ее (Прил. Е., Рис. Е.28). Важно также отметить, что в предыдущем параграфе данной главы было приведено описание паблик-арт объекта «Городские истории», одним из создателей и идейный вдохновитель которого был Александр Закиров.

Таким образом, своим творчеством Александр Закиров делает мир лучше: населяет его маленькими проказниками и демонстрирует «непристойное» человеку поведение, также поднимает актуальные для современного общества проблемы.

Проект Галерея «Флаг в руки» – это выставка уличного искусства красноярских художников. Работы выставляются в заброшенной витрине в центре (напротив бани по ул. Марковского, 79) начиная с 2016 года. Куратором данного проекта является Оксана Будулак.

Витрина (советская металлическая рама), в которую художники помещают свои произведения, когда-то была местом парада героев, ударников и отличников, но сегодня – это лишь пустые каркасы, а вокруг гаражи, общественная баня и бетонные блоки поперек дороги. Таким образом, пространство, которое не так давно было парадным, стало «подвальным». Образ и функция «места» изменилась, превратив торжественную площадь в «рядовое гетто на гаражах».

Проект «Флаг в руки» стремится изменить предназначение места и конструирует пространство экспонирования уличных арт-объектов. Создавая уличную галерею и помещая произведения в витрину, над которой расположены флаги, воспринимающиеся организаторами как «упавшие знамена, приглашение к смелому самостоятельному действию», художники и кураторы приглашают всех к коммуникации на заданные темы.

Экспонируемые произведения создаются красноярскими художниками специально для «Флагов» и отражают заявленную концепцию выставки. Условия для всех художников одинаковые: «холст» – доска вертикального формата 145 на 96 см., рисуют водостойкой краской. Организаторы подчеркивают, что выставка носит общественный характер, так как располагается в публичном месте: арт-объекты могут увидеть дети, поэтому одно из условий, чтобы не было порнографии и матов.

В 2016 году прошло две выставки в галерее «Флаг в руки», тема первой выставки была свободная, а аукцион, назывался – «Черный рынок». Важно, что у каждой выставки и аукциона есть свой постер (Прил. Е., Рис. Е.29, Е.30), который размещается в официальной группе Вконтакте проекта Галерея «Флаг в руки».

Художники представляют работы в рамках своего авторского стиля, стоит подчеркнуть, что в качестве участников выставок выступают, в частности, уже перечисленные художники, в том числе LazyDog и Александр Закиров.

В первой выставке приняло участие двенадцать красноярских художников: Саша Восьмой, Вадим Люк, Семен Борисенко, Саша Закиров, Дима Моисеев, Женя Каверзин, Полина Маугли, Иван Усякин, Лера Тыняная, Алексей Сенченко, Кристина Милих и Глеб Репин. Они представили двадцать работ на совершенно разные темы и в различных стилях: были абстрактные работы на философские темы, «картины» с урбанистическим, социальным и политическим уклоном, также натюрморт, коллаж, супрематистская композиция и т.д. (Прил. Е., Рис. Е.31).

Любой желающий может купить у художника произведения, представленные на выставках. Так, например, случилось на второй день выставки с произведением художника Алексея Сенченко (Прил. Е., Рис. Е.32) и на месте проданных произведений появлялись новые – других художников, например, произведение художника LazyDog (Прил. Е., Рис. Е.33). К сожалению, реальность такова, что бывали случаи кражи, а не покупки экспонируемых работ.

«Черный рынок» – вторая выставка в рамках проекта или «сумеречный аукцион», где продавалась доска «Черный Иисус» Леры Тыняной (Прил. Е., Рис. Е.34), «Утро» Забора, «Супрематический флажок» Саши Закирова, «Глаз», Кристины Миллих (Прил. Е., Рис. Е.35), «Натюрморт» Алексея Сенченко и «Многовато рук» Семена Ушкова. В рамках аукциона был предусмотрен черный дресс-код, велось музыкальное сопровождение и видеосъемка продажи «картины».

В 2017 году прошло две выставки «Лужи по колено» (Прил. Е., Рис. Е.36) и «Ренессанс за гаражами» (Прил. Е., Рис. Е.37).

В выставке «Лужи по колено», тема которой связана с весной, изменениями и весенним настроением приняло участие 20 художников: Даша Галеева, Коля Дядечко, Алексей Сенченко (Прил. Е., Рис. Е.38), Семён С,Б, Саша Восьмой, Gorlovezka (Прил. Е., Рис. Е.39), Лера Тыняная, Маша Комиссарова, Глеб Репин, Вадим Люк, Женя Каверзин, Иван Четвериков, Полина Маугли, Рома Сойда, Кристина Милих, Забор, Настя Федорова (Прил. Е., Рис. Е.40), Даша Рябченко, Семен Ушков, Коля Куликов. В качестве специального гостя был Александр Закиров, а в качестве «случайных гостей»: Игорь Лазарев и Иван Усякин.

Кроме того, в рамках выставки состоялся перформанс: Александра Закирова брили машинкой возле произведений искусства, также была инсталляция художника в рамках его собственного проекта «Кипиш-град» (Прил. Е., Рис. Е.41) и арт-объект «Купюра с дырочкой», который так комментирует художник: «Зрителю необходимо отойти от купюры примерно

на 2 метра. Для того чтобы достичь идеального соотношения размеров купюры и реальной часовни, возвышающейся на вершине Караульной горы. Помимо того, чтобы испытать на себе задуманный визуальный эффект (как оказалось после монтажа объекта) необходимо быть ростом не меньше 180 сантиметров, либо иметь при себе человека, который вас слегка приподнимет над землёй — и тогда вы сможете увидеть сквозь прямоугольное отверстие, вырезанное в купюре (в том месте, где на ней изображена часовня Параскевы Пятницы) настоящую часовню»¹³⁹ (Прил. Е., Рис. Е.42).

Весеннее настроение и перемены художники визуализировали совершенно по-разному и не смотря на заданную тему произведения не похожи друг на друга и в большей степени отражают внутренние представления художников о весенних жизненных переменах. В рамках галереи представлены авторские высказывания о поре, когда «Лужи по колено».

Важно отметить, что проект не был нацелен на создание новой арт-точки, самым неожиданным эффектом для организаторов проекта «Флаг в руки» было то, что у жителей двора, где все проходило, поменялось к нему отношение: они сами начали его облагораживать. Оксана Будулак говорит, что главная цель, которую они перед собой ставили – показать, что с помощью искусства можно привлечь внимание к территории и преобразить её, поменять отношение жителей города к «месту»: «Картины в общественном месте — символ безопасности. К тому же рядом с ними человек может вести себя интеллигентнее», – говорит О. Будулак¹⁴⁰.

В выставке «Ренессанс за гаражами» приняли участие следующие художники: 1) дебют: Маша Панихина, Настя Безвершук, Шамиль и Толя (Прил. Е., Рис. Е.43), Владимир Вершинин, Евгений Спиридонов, Саша Блосяк

¹³⁹ Овсянникова Е. В Красноярске появился арт-объект – купюра с дырочкой [Электронный ресурс] /Е. Овсянникова // Город Прима – 2017. –Режим доступа: <https://gorodprima.ru/2017/04/03/v-krasnoyarske-poyavilsya-art-obekt-kupyura-s-dyrochkoj/> (дата обращения 22.06.2019)

¹⁴⁰ «Флаг в руки» как перезагрузить старый двор за 9 тысяч рублей [Электронный ресурс] // STRELKA Журнал – 2017. –Режим доступа: <http://strelka.com/ru/magazine/2017/06/05/city-constructor-yardreuse> (дата обращения 22.06.2019)

(Прил. Е., Рис. Е.44), Аня Омелик, Игорь Лазарев; 2) возвращение: Злата Светличная, Иван Усякин (Прил. Е., Рис. Е.45); 3) постоянные участники: Коля Дядечко, Алексей Сенченко, Сема Борисенко, Лера Тыняная, Вадим Люк, Женя Каверзин, Саша Восьмой, Кристина Милих, Забор (Прил. Е., Рис. Е.46), Настя Федорова, Саня Закиров.

Данная выставка объявлена предпоследней и последней, на которой планируется продажа произведений художников. Тема – возрождение. Во время вернисажа у всех желающих была возможность рисовать центральную картину по эскизу и под руководством Сани Закирова (Прил. Е., Рис. Е.47).

Последняя выставка, которая проходила в 2018 году, называлась «Поэзия рабочего угара», в отличие от предыдущих не включала в себя продажу произведений. Кроме того, организаторы стремились сделать это пространство перманентным и на последней выставке они старались «намертво» закрепить картины и планируют приходить туда проводить время. Кроме картин в рамках «Поэзии рабочего угара» был создан памятник букве «Ц» (Прил. Е., Рис. Е. 48) и установлен новый фонарь, который освещает теперь уже постоянную экспозицию возле бани за гаражами по ул. Марковского. Окончание проекта в этом пространстве «отмечалось перформансами, художественным конкурсом, и большим количеством красного скотча».

В последней выставке приняли участие следующие художники: Анастасия Рыбакова, Сергей Бастрыкин, Мария Комиссарова, Маяна Насыбулова, Патриция Пламп, Коля Дядечко (Прил. Е., Рис. Е. 49), Женя Каверзин, Саша Каленская, Семен Б, Вадим Люк, Игорь Лазарев, Шамиль и Кирилл, Алексей Сенченко, Кристина Милих, Найк, Злата Светличная и Саня Закиров (Прил. Е., Рис. Е. 50), Роман Сойда, Лера Тыняная, Вупи (Прил. Е., Рис. Е. 51).

В августе 2018 года в перманентной галерее Александр Закиров проводил мастер-класс по гравюрам на пластике. Организаторы говорят, что

проект будет продолжать развиваться, облагораживая другие несправедливо заброшенные пространства в городе.

Таким образом, проект направлен на «оживление» городского пространства и на изменение мировоззренческих установок жителей города. Общественное пространство – то место, где должно быть искусство. Темы организаторами выбираются самые разнообразные, но в основном они связаны с преобразованием, так как проект именно про преобразование образа «места».

Кроме того, в рамках интересующего периода, в Красноярске состоялся единственный в своем роде **XIV Межрегиональный фестиваль «Зодчество Восточной Сибири – 2014»**¹⁴¹, данный фестиваль – инициатива профессионального сообщества – Красноярской региональной организации Союза Архитекторов России, в содружестве с Иркутской региональной организацией Союза архитекторов России, НП СРО «Гильдия архитекторов и проектировщиков Красноярья», НП СРО «Байкальское общество архитекторов и инженеров». Данный проект нашел поддержку у Администрации города Красноярска. В рамках конкурсной программы фестиваля появились арт-объекты на острове Татышев и на площади возле музейного центра Площадь Мира:

- «Лоси плывут», Группа «ХП»: Ксения Горячковская, Андрей Зайцев, Иван Зуйков, Артур Конгаров, Антон Петров, Павел Антонов, и Александр Якимов мл. (Прил. Е., Рис. Е.52).
- «Волна» – многофункциональный объект для подъема на террасу, сидения и отдыха, выполненный группой Shift: Кабанова А.Э., Маркова К.И., А.Д. Цыганова, А.Г. Сидельцева, О.Б. Шорохова, Ю.А. Шулика,

¹⁴¹Молодые архитекторы Сибири наполнили площадь Мира новыми инсталляциями: луна, лавки-лоси, волна, соты, вход. Приглашаем горожан активно осваивать городское пространство.[Электронный ресурс] // Музейный центр Площадь Мира Красноярск.– Режим доступа: <http://mira1.ru/news/2092> (дата обращения 16.06.2019)

Е.В. Подъячева, О.В. Подъячева, А.И. Кучинская, А.В. Козлов (Прил. Е., Рис. Е.53).

- «Луна» – спутник Земли, яркий космический объект и ближайший пункт остановки от нашей планеты на пути к звездам. Внутри Луны можно сидеть, лежать, наслаждаться жизнью, – уверяют создатели арт-объекта – группа Shift (Прил. Е., Рис. Е.54).
- «Соты» – группа «Бубля»: А. Мартюшов, Ю. Астанина, С. Дикалов, В. Казанов, В. Кольган. Художники вдохновлены природой и структурой сот, которая способна, не смотря на свою структуру, принимать любую форму, не теряя своей жесткости. Создатели арт-объекта понимают его в качестве прообраза архитектурного сооружения, внутри которого может быть универсальное пространство (Прил. Е., Рис. Е.55).
- «Entrance In Art.» представляет собой параметрический павильон, который является входом на площадь Мира. Павильон привлекает внимание прохожих, которые погружены в будничную рутину и предлагает им «войти в пространство искусства», погрузиться в него. Авторы: Judyta Cichocka, Е. Москаленко, Е. Матель, А. Мартынова, Piotr Halczuk, Marcin Kosicki, Е. Денисова, Е. Ловчагина, А. Липкина (Прил. Е., Рис. Е.56).

Все представленные в рамках фестиваля работы направлены на улучшение условий окружающей среды, создание комфортного пространства существования человека. Однако, важно, что объекты были временными и поддержание их в функциональном состоянии в работу Администрации или организаторов не входит. Также целью конкурса является выявление талантливых архитекторов.

В 2014 году одним из проектов Музейной ночи, который тогда создавался в рамках КРЯКК-2014 (Красноярская ярмарка книжной культуры), стали **рисунки Славы PTRK** на лестницах набережной левого берега (Прил. Е., Рис. Е.57). На лестнице напротив «Капитанского клуба» появилась

визуализация перехода от пароходного транспорта к автомобильному, который так очевиден в современном мире¹⁴². Важно, что данная ярмарка книжной культуры называлась «Город, в котором МОЖНО» и затрагивала тему освоения городской среды.

Независимые художники как инициативные творцы уличного искусства – равнодушные люди, преимущественно профессионалы своего дела, которые стремятся сделать окружающую среду максимально благоприятной, комфортной, позитивной для жителей города. Вышеперечисленные красноярские художники стремятся своим искусством привнести в пространства города позитив и изменения, в первую очередь, качественные внутренние изменения в сознании жителей города. LazyDog через свои граффити доносит до зрителей образ современного человека: без какой-либо критики, – просто и по факту. Александр Закиров в рамках проекта «Кипиш град» населяет город Красноярск маленькими вредителями-разрушителями, смешными и актуальными подписями, его искусство проблемно-ориентировано и направлено на решение обыденных и повсеместных проблем в рамках городской среды, а также способно менять восприятие человеком-зрителем окружающего его общественного пространства. Проект Галерея «Флаг в руки» тоже своей целью ставит изменить образ «места» и образ мысли людей, населяющих это «место». Проект вовлекает огромное количество художников в коммуникацию с городом, с горожанами и призывает не только к творческому действию, но и к поведенческому, направленному на улучшение условий жизни каждого жителя Красноярска. «Зодчество Восточной Сибири – 2014» а – фестиваль, который стремится создать комфортную архитектурную среду. КРЯКК актуализирует проблемы и вступает в коммуникацию со зрителями города посредством граффити на набережной левого берега.

¹⁴²Фоторепортаж: Топ-9 уличных шедевров Красноярска.[Электронный ресурс] //NewsLab – 2015.– Режим доступа:<http://newslab.ru/photo/680552> (дата обращения 15.06.2019)

Подводя итог главы важно заметить, что уличное искусство города Красноярска в 2013-2018 годах, как показали открытые опросы с экспертами в этой области и анализ произведений уличного искусства в интересующий период, художники затрагивают темы преимущественно личные и их произведения повествуют о личных переживаниях. Однако темы, представленные в уличном искусстве Красноярска, и их визуализация тесно связаны с жизнью в мегаполисе, с мифологизацией образа «места», с портретом современного человека. Важно, что большое количество арт-объектов решают не только визуально-эстетическую функцию, но и являются функциональными (преимущественно проекты в рамках конкурса «ИСКРА»).

Также исследование показало, что ни сегодня, ни в рамках изучаемого периода нельзя четко выделить визуальную идентичность Красноярска в уличном искусстве. Художники, творчество которых изучалось в рамках исследования, между собой не похожи ни в стилях, ни в творческих высказываниях, в частности, это хорошо видно на примере проекта инициативных художников Галерея «Флаг в руки»: авторы произведений работали на заданную тему: каждый выражает отношение к улице, контексту, но не ищет большую идею.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование, посвящённое визуальной идентичности в уличном искусстве г. Красноярска в 2013-2018 годах показало, что в Красноярске нет такого уличного искусства, которое бы могло включать в себя образ места или представлять набор характеристик, отсылающих к идентичности городской среды.

В процессе исследования было выявлено, что визуальная идентичность города в уличном искусстве – понимание и восприятие горожанами города и идентификация с ним через уличное искусство или посредством его восприятия. Иными словами, визуальный образ города в уличном искусстве есть внутренний мир его жителей, что и являет собой визуальную идентичность места. Визуальная идентичность осуществляется посредством трансляции ценностей общности через их визуальную составляющую в городской среде (архитектура, организация городского пространства, уличное искусство). Визуальная идентичность – образ, который складывается в визуальное сообщение из набора идентифицируемых с субъектом характеристик.

Уличное искусство носит временный характер и несет в себе художественный посыл для зрителей-жителей города, в котором заключены ценности данной общности, недовольство или критика, которая объединяет жителей городского пространства, а также уличное искусство транслирует общие и объединяющие индивидов ситуационные контексты и т.д.

Уличное искусство города Красноярска неоднородно. Уличные художники, работающие в Красноярске, поднимают различные и часто несвязанные темы. Однако, прослеживается общая тенденция: творцы стремятся преобразить не только пространство, которое их окружает, но и, как показало исследование, большинство уличных художников стремятся изменить сознание людей – наполнить их жизнь красками, предлагают

посмотреть на себя и свои приоритеты или ценности со стороны и через уличное искусство развивают любовь к малой родине и к окружающим людям.

В исследовании используются материалы проведённого открытого опроса с экспертами в области уличного искусства города Красноярск: с художниками и кураторами проекта «Флаг в руки»: Оксана Будулак, Анна Омелик, Сергей Бастрыкин, Евгений Спиридонов, Анастасия Рыбакова, Алексей Сенченко, Семён Борисенко, Мария Панихина; с искусствоведом, менеджером и куратором паблик арт программы VII, VIII, IX и X Красноярской музейной биеннале Александрой Ситниковой (Семеновой); с представителями администрации города Красноярск: Валерия Чернышковой (заместитель директора по внешним связям центра молодежных инициатив «Форум», глава «Мы Молодые»), Екатерина Лакеева (специалист по связям с общественностью «Мы Молодые»), Максим Жамба (руководитель флагманской программы Арт-парад), Дарья Дмитриева (куратор конкурса молодёжных проектов по оформлению городских пространств «ИСКРА»); с Сергеем Викторовичем Костюковым (руководителем Главного управления культуры).

По результатам опроса, абсолютное большинство склоняется к тому, что каждый уличный художник Красноярск – индивидуалист и даже если его заботят современные проблемы или он проводит рефлексию о прошлом, оплакивает или радуется, он все равно говорит, прежде всего о себе и своих внутренних переживаниях, чувствах. Даже если со стороны Администрации города и делается попытка (по мнению меньшинства опрошенных) создать и развить визуальную идентичность Красноярск через уличное искусство, то она не находит должного отклика среди уличных художников, которые создают паблик-арт объекты в Красноярске.

Кураторы, художники и представители администрации настаивают на том, что уличное искусство Красноярск не отражает визуальную идентичность города.

Несмотря на то, что уличное искусство Красноярска работает с образом «места», так как существует на улицах города, в публичном пространстве и вовлекает жителей города-зрителей стрит-арта в коммуникацию, поднимая близкие и понятные им темы, тем не менее, по мнению опрошенных, уличное искусство Красноярска несет в себе визуальное сообщение, которое напрямую не поднимает тему «места», Красноярска или красноярца (красноярцев).

С 2013 по 2018 год, по мнению респондентов, было создано достаточно ограниченное количество арт-объектов в публичном пространстве, которые могли бы быть носителями визуальной идентичности Красноярска: арт-объект «Отражение любви» на о. Татышев – Екатерина Виноградова, арт-объект «Мачты сбываются» на набережной р. Кача – группа «ХП»: Андрей Зайцев, Иван Федорович Зуйков, Горячковская Ксения Михайловна, Антон Владимирович Петров, Павел Олегович Антонов, «Комната желаний» – графический портрет Сталкера, граффити-художник The Mouarf, «Лес на берегу» Александр Блюсяк, Дмитрий Вигуль, Александр Яровиков, Вадим Фомин, Захар Евсеев, Лиля Матвеева.

Важно, что в Красноярске уличное искусство создается посредством трех (хоть и пересекающихся, но разных) направлений: Администрация города, Музей, как профессиональная институция, иницирующая и курирующая стрит-арт объекты, независимые инициативные художники, которые взаимодействуют с двумя вышеперечисленными институциями, а также создают уличное искусство самостоятельно.

Специфика уличного искусства, создаваемого в рамках проектов Администрации города связана в большей степени с функциональной и эстетической функциями искусства, реализуется преимущественно на конкурсной основе и направлено на облагораживание городской среды: как правило эти арт-объекты выполняют свою функцию на протяжении короткого периода времени, ведь в рамках проектов Администрации Красноярска не предусмотрена графа содержания созданных арт-объектов в пригодном состоянии.

К проектам Администрации Красноярска, связанным с уличным искусством можно отнести: Открытый фестиваль-конкурс снежно-ледовых скульптур «Волшебный Лёд Сибири», Конкурс «ИСКРА», международный фестиваль уличного искусства «Крась!», «Зодчество Восточной Сибири – 2014», а также работа художников в рамках пространства «Арт-берег», работа в Трудовых отрядах Главы города в качестве художников.

Уличное искусство, связанное с музейными проектами Музейного центра «Площадь Мира», создается преимущественно приглашенными творцами – художниками не-красноярцами. Темы, которые затрагиваются кураторами музейных проектов, часто связаны именно с миропониманием, а также с взаимоотношением со средой обитания. Художники не только демонстрируют свое видение, но и следуют кураторской установке (выполняют творческое «задание»), обусловленной тематикой музейной биеннале, музейной ночи, АТФ или другими проектами. Среди таких работ часто представлены произведения, которые демонстрируют рефлексию творца о мире в целом или впечатление от образа «места». Кроме того, с музеем сотрудничают красноярские художники (например, В. Слонов, А. Закиров), которые способны актуализировать и преподнести сугубо личные-городские темы для жителей-зрителей.

Независимые инициативные творцы – авторы со своим неповторимым стилем, у которых уже есть сформировавшаяся точка зрения по поводу жизни: взаимоотношения с людьми, определенный взгляд на социальное, политическое и иное устройство и т.д. Через уличное искусство транслируется точка зрения художника. Важно, что среди уличных художников есть две «позиции»/«стратегии» донесения своей идеи: первая заключается в том, что художник посредством своего произведения дает зрителю «пищу для размышлений», иногда даже не вкладывая в арт-объект буквальных утвердительных суждений; вторая – диаметрально противоположная позиция: художник преподносит мысль как факт и желает, чтобы данный факт был оспорен (внутренне) или принят зрителем его произведения. К первому типу

можно отнести творчество Александра Закирова, ко второму – LazyDog, на границе же располагается проект Галерея «Флаг в руки» из-за большого количества художников невозможно отнести его ни к одной группе, однако, можно сказать наверняка, что все три независимых инициативных «проекта» направлены на улучшения города, на преобразования ни столько пространства, сколько мышления красноярцев.

Тем не менее, помимо перечисленных экспертами в интервью арт-объектов, которые могут быть носителями визуальной идентичности города, в качестве такового можно выделить арт-объект «Городские истории», который был создан в 2017 году большой командой художников: А.О. Жданов, Э.Ю. Уваровская, А.В. Рытиков, А.С. Фёдорова, А.Р. Закиров. Данное произведение представлено в качестве небольшой улицы: дома – носителя городских историй, которые появлялись там исключительно по инициативе красноярцев (интерактивная составляющая); картины, которая визуализировала Красноярск; жителей Кипиш-града, которые стали неотъемлемой частью Красноярска; религиозной сцены, воссозданной посредством маленького размера скульптуры; памятника В.И. Ленину, как неотъемлемого атрибута российского (постсоветского) образа «места». Все «Городские истории» под одной крышей, мы все – одно целое и мы все безусловно разные, но это наши истории, наша история и наша жизнь.

Кроме «Городских историй» важно упомянуть граффити Вадима Шарапова «Дома» лучше», которое было создано в 2018 году и поднимает вопрос идентичности города через визуальные образы, которые изображены на граффити. Собирая внутри пословицы «Где родился, там и пригодился» обособленные символы, имеющие историческую или ситуационную привязку к Красноярску, художник демонстрирует собирательный образ отношения к «месту»., призывая делать мир вокруг лучше, художник стремится изменить отношение зрителей-жителей города к их родной земле, к «Дому».

Подводя итог, стоит указать, что визуальной идентичности Красноярска в уличном искусстве на сегодняшний момент выделить не удалось, зато был

обнаружен ценный феномен – желание каждого из представителей всех трех направлений, причастных к созданию уличного искусства в Красноярске, сделать город лучше, пусть разными способами и посредством разных инструментов, но они решают одну задачу. Искусство направлено на изменения сознания людей, а визуализация этого сознания может появиться в уличном искусстве с течением времени. Сейчас у деятелей, связанных с уличным искусством в приоритете тенденция к изменению образа мышления жителей города.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кочетков В.В. Национальная и этническая идентичность в современном мире. / В.В. Кочетков// Вестн. Моск. Ун-та. Сер.18. Социология и политология – 2012. – № 2 – с. 144-162.
2. Матузкова Е.П. Культурная идентичность: к определению понятия. / Е.П. Матузкова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология – 2014. – №2. – С. 62-67.
3. Лебедева Н.М. Русская диаспора: диалог цивилизаций и кризис социальной идентичности. /Н.М. Лебедева // Психол. журн. – 1996. – Т.17, № 4. – С.45-61.
4. Митасова С.А., Маковец Л.А. Культурное искусство православия как средство конструирования сибирской региональной идентичности: арт педагогическое и туристическое социокультурные значения/ С.А. Митасова, Л.А. Маковец // Культура и цивилизация. –2016. –№ 4. – С. 48-56.
5. Дягилева Н. С. Теоретические аспекты городской идентичности / Н. С. Дягилева // Брендинг малых и средних городов России: опыт, проблемы, перспективы. Екатеринбург: УрФУ, – 2013. — С. 54–59.
6. Пчелинцев А.В. Академические народные инструменты: в поисках новой звуковой идентичности [Электронный ресурс] / А.В. Пчелинцев/ Южно-Российский музыкальный альманах. – 2018. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/akademicheskie-narodnye-instrumenty-v-poiskah-novoy-zvukovoy-identichnosti> (дата обращения: 08.06.2019).
7. Кашкабаш Т. В. Влияние визуальной среды города на формирование идентичности (на примере города Москвы). [Электронный ресурс]. Всероссийский журнал научных публикаций. – 2011. – №7 (8). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie->

vizualnoy-sredy-goroda-na-formirovanie-identichnosti-na-primere-goroda-moskvy (дата обращения: 08.06.2019).

8. Тарасова М.В. Арт-брендинг территории Красноярского края как средство решения проблемы региональной идентичности [Электронный ресурс] / М.В. Тарасова / Современные проблемы науки и образования – 2014. – № 2. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12414> (дата обращения: 10.02.2019).

9. Микроурбанизм. Город в деталях / Сб. статей; под отв. редакцией О. Бредниковой, О. Запорожец. – М.: Новое литературное обозрение. – 2014 — 352 с.: ил. (Серия *studia urbanica*)

10. Арндт Х. *Vita activa*, или О деятельной жизни / Пер. с нем. и англ. В. В. Бибикина; Под ред. Д. М. Носова. – СПб.: Алетейя – 2000. – 437 с.

11. Козьякова М.И. Публичное пространство: культура репрезентации/М.И Козьякова// Культура культуры – 2017. – № 4(16).

12. Хабермас Ю. Структурная трансформация публичной сферы: исследования относительно категории буржуазного общества / Под ред. М. Беляева; Пер. В.И. Иванова. – М.: Весь мир. – 2016.

13. Юдин Г.Б. Рецензия на книгу: Хабермас Ю. Структурная трансформация публичной сферы: Исследования относительно категории буржуазного общества (2016) /Г.Б Юдин// Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2017. Т. I, № 1. С.216.

14. Джекобс Д. Смерть и жизнь больших американских городов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://royallib.com/read/dgekobs_dgeyn/smert_i_gizn_bolshih_amerikanski_h_gorodov.html#0 (дата обращения 01.06.2019)

15. Сеннет Р. Капитализм в большом городе: глобализация, гибкость и безразличие /Р. Сеннет //Логос. – 2008. – № 3 (66). – С.95-107.

16. UrryJ. *Mobilities*. Cambridge: Polity., 2007.

17. Вершинина И.А. Социология города Ричарда Сеннета: трансформация публичной сферы. [Электронный ресурс] /И.А.

- Вершинина // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2012. – №4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologiya-goroda-richarda-senneta-transformatsiya-publichnoy-sfery> (дата обращения: 05.06.2019).
18. AnholrS. Whybrand? Some Practical Considerations for Nation Branding // Journal of Place Branding. – 2006. – № 2. –Р. 97-107.
19. Мещеряков Т.В. Концепция и инструментарий управления маркетингом территории в условиях креативной экономики (теория и методология): автореф. дис. ... канд. экон. наук:08.00.05/Мещеряков Терентий Владимирович – Санкт-Петербург, 2011.15с.
20. Rainisto S.K. Success factors of place marketing: A study of place marketing practices in Northern Europe and the United States. Doctoral Dissertation. [Электронный ресурс] Helsinki University of Technology, Institute of Strategy and International Business. Helsinki, 2003. – Режим доступа: <http://lib.tkk.fi/Diss/2003/isbn9512266849/isbn9512266849.pdf>. (дата обращения 20.02.2019).
21. Инковская Ю.Н. Идентичность как элемент государственной политики брендинга территорий [Электронный ресурс] /Ю.Н. Инковская// Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=10128> (дата обращения: 25.02.2019).
22. AnholrS. Whybrand? Some Practical Considerations for Nation Branding // Journal of Place Branding. –2006. – № 2. –Р. 97-107.
23. Котлер Ф. Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы. / Ф. Котлер [идр.] // Рекламодатель: теория и практика – 2009. – № 2. – С. 31-45.
24. Грошев И. В., Степанычев Е. В. Инструменты формирования бренда территории /И.В. Грошев // Маркетинг в России и за рубежом. – 2011. – № 5. – с. 29-34.

25. Aaker D. A. *Managing Brand Equity: Capitalizing on the Value of a Brand Name* // New York: The Free Press – 1991. – P. 299.
26. Arnold D. (1993). *The handbook of Brand Management*// London: FT/Pitman Publishing. – 1993. – P. 288.
27. Визгалов Д.В. *Маркетинг города: практическое пособие* / Д.В. Визгалов. – Москва: Фонд «Институт экономики города». – 2008. – 110 с.
28. Важенина И. С., Важенин С. Г. *Имидж, репутация и бренд территории* / И.С. Важенина // ЭКО. — 2008. – № 8. – С. 3-16.
29. Тарнавский В. *Страна как бренд* [Электронный ресурс]. /В. Тарнавский// Management.com.ua. Интернет-портал для управления. – Режим доступа: <http://www.management.com.ua/cases/case026.html> (дата обращения 15.04.2019).
30. Тарасова М.В. *Арт-брендинг территории Красноярского края как средство решения проблемы региональной идентичности* [Электронный ресурс]. /М.В. Тарасова // *Современные проблемы науки и образования* – 2014. – № 2. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12414> (дата обращения: 10.02.2019).
31. Кистова А.В., Тамаровская А.Н. *Произведения архитектуры и культурная идентичность* [Электронный ресурс]. /А.В. Кистова// *Современные проблемы науки и образования*. – 2014. – № 4. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=14018> (дата обращения: 25.02.2019).
32. Кирко В.И., Бухаров А.В. *Опыт подготовки и переподготовки кадров в области инновационного менеджмента* /В.И Кирко// *Инновации в непрерывном образовании*. – 2013. - № 6-7. – С. 107-116.
33. Карлова О.А. *Креатив как академическая проблема современного общества* / О.А Карлова // *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. – 2008. - 2 (1). – С. 245-249.

34. Митяшина Н.А. Концепция динамики архитектурного пространства в условиях современного общества [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://book.uraic.ru/project/conf/txt/005/archvuz18_pril/29/template_article-ar=K21-40-k39.htm. (дата обращения 04.06.2019).
35. Сертакова Е.А., Герасимова А.А. Формирование сибирской идентичности в ксилографии красноярских мастеров /Е.А. Сертакова // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. –2011. - 12 (4). – С. 1719-1726.
36. Быстрова Т.Ю. Реализация культурной идентичности в архитектурном пространстве образования: университеты Китая. /Т.Ю. Быстрова // Международный журнал исследований культуры. – 2010. - №1. – С.129-130.
37. Кистова А.В., Тамаровская А.Н. Произведения архитектуры и культурная идентичность [Электронный ресурс]. /А.В. Кистова// Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=14018> (дата обращения: 25.02.2019).
38. Большов И. Визуальная идентичность – инструмент конкурентной борьбы в условиях новой экономики [Электронный ресурс] /И. Большов// Дизайн-студия Logmotiv. – Режим доступа: <http://www.logomotiv.ru/identity/visual/articles> (дата обращения 25.02.2019)
39. Визгалов Д. В. В42 Брендинг города. М.: Фонд «Институт экономики города», 2011.
40. Жуковский В.И. Пропозиции теории искусства: учебное пособие – Красноярск: КГУ, 2004.
41. Жуковский В.И., Копцева Н.П. Значение зрителя в процессе отношения человека и изобразительного искусства // Теория науки. 2007. №1.

42. Жуковский В.И., Тарасова М.В. Коммуникативные основы художественной культуры / Монография, Сибирский федерал. ун-т, Красноярск, 2010.
43. Запорожец О., Кобыща В., Самутина Н. Не только Бэнкси: стрит-арт в контексте современной городской культуры / Визуальные траектории опыта – 2012 - № 06 (86); С. 221-244.
44. Матузкова Е.П. Культурная идентичность: к определению понятия. - 2014. - №2. – С. 62-67.
45. Теория культуры: учебное пособие / под редакцией Иконниковой Н.С., Большакова П.В., СПб. – 2008. – 592 с: ил.
46. Поносов И. «Искусство и город: Граффити, уличное искусство, активизм». – М.: Игорь Поносов. – 2016. – 208 с.
47. Вильчинская-Бутенко М.Э. Зарождение и развитие искусства граффити /М.Э. Вильчинская-Бутенко// Труды института бизнес-коммуникации. Искусствознание и дизайн – 2019. – том 5. с. 37-50.
48. Гусева А.Л. Стрит-арт и спальные районы современного города /А.Л. Гусева// Эстетика стрит-арта. СПб – 2018. – с. 66-71.
49. Вешнев В., Ткач Д.Г. К вопросу применимости термина «российское уличное искусство» /В. Вешнев, Д.Г. Ткач// Сборник статей Всероссийского форума молодых исследователей «Дизайн и искусство - стратегия проектной культуры XXI века». – 2017. – с.142-146.
50. Пухова Т., Макарова А. Особенности стиля стрит-арт / Т. Пухова, А. Макарова // Материалы международного научного форума обучающихся «Молодежь в науке и творчестве». – 2017. – с. 68-70
51. Дрот С.С., Марина Н.В. Уличное искусство / С.С. Дрот и Н.В. Мурина // Инновации в социокультурном пространстве. Материалы IX международной научно-практической конференции. – 2016. – с.80-85.
52. Жаркова М.А., Гришанин Н.В. Молодежные субкультуры как элемент городского визуального коммуникативного пространства и фактор развития экономического компонента имиджа крупного города

- (на примере г. Санкт-Петербурга) [Электронный ресурс]. /М.А. Жаркова// Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=19552>(дата обращения: 25.02.2019).
53. Шомова, С. А. От мистерии до стрит-арта. Очерки об архетипах культуры в политической коммуникации [Текст] / С. А. Шомова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016 — 262, [2] с.
54. Про паблик арт - современное искусство в общественных пространствах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://propublicart.ru> (дата обращения 25.02.2019).
55. Жуковский В.И. Визуальная сущность религии: Монография / В.И. Жуковский, Н.П. Копцева, Д.В. Пивоваров; Краснояр. гос. ун-т. – Красноярск, 2006. – 461 с.
56. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://gufo.me/dict/philosophy_encyclopedia (дата обращения 25.02.2019)
57. Энциклопедия экономиста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru> (дата обращения 25.02.2019)
58. Инковская Ю.Н. Идентичность как элемент государственной политики брендинга территорий [Электронный ресурс]/ Ю.Н. Инковская// Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=10128>(дата обращения: 25.02.2019).
59. Мадей Н. Проблема культурной идентичности: курс лекций / Кафедра теории и истории культуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.franko.lviv.ua/faculty/Phil/navch_metod_list2005.htm (дата обращения: 26.02.2019).

60. Смирнягин Л. Система расселения России: тенденции к переменам // Городской альманах. – Вып. 4. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2009. – С. 200-210.
61. Большов И. Визуальная идентичность — это не фирменный стиль. [Электронный ресурс] /И. Большов //Pop Sor Личности и тренды. – 2008. – Режим доступа: <http://popsor.ru/11357> (дата обращения 12.03.2019).
62. English Oxford living dictionary [Электронныйресурс]. – Режим доступа: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/identity> (дата обращения 25.02.2019).
63. Большов И. Визуальная идентичность – инструмент конкурентной борьбы в условиях новой экономики. [Электронный ресурс] /И.Большов// Дизайн-студия Logmotiv. – Режим доступа: <http://www.logomotiv.ru/identity/visual/articles> (дата обращения 25.02.2019).
64. Melewar T.C., Basset K., Simoes C. The role of communication and visual identity in modern organisations. Corporate Communications An International Journal [Электронныйресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/243973173_The_role_of_communication_and_visual_identity_in_modern_organisations (дата обращения 25.02.2019).
65. Тарасова М.В. Арт-брендинг территории Красноярского края как средство решения проблемы региональной идентичности [Электронный ресурс]. /М.В. Тарасова // Современные проблемы науки и образования – 2014. – № 2. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12414> (дата обращения: 10.02.2019).
66. Пиликин Д.Г. Терминология уличного искусства. Опыт словарный дефиниций. Эстетика стрит-арта – 2018. – с. 4-9.
67. Медведева О.П. Искусство граффити / Серия «Стильные штучки». – Ростов н/Д: Феникс, 2005 – 80с. с илл.

68. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет. – 2000. 387 с.
69. Цыгина Н.А. Уличное искусство в контексте современной визуальной культуры: автореф. дис. ... канд. искусствовед. наук: 17.00.04 / Цыгина Наталия Алексеевна. – Москва, 2015 – 31 с.
70. Бэнкси. Wall and Piece / Ред. Орлова Ю.Л., пер. Голикова А. С. Эксмо – 2016. – 242 с.
71. Тримурити красноярской граффити-культуры [Электронный ресурс] //Город прима. Люди. – Режим доступа:<https://gorodprima.ru/2017/09/15/trimurti-krasnoyarskoj-graffiti-kultury/> (дата обращения 10.05.2019)
72. Семёнов Д.Ю. Стрит-арт в панораме современного искусства. Восточно-европейский научный вестник. – 2005 – № 3-4. С. 58-60.
73. Комарова М. С ума посходили: как перформанс стал самым провокационным видом искусства. [Электронный ресурс] /М. Комарова// РБК Стиль – 2015. – Режим доступа: <https://style.rbc.ru/impressions/5716389a9a79472acdb34ba8> (дата обращения 20.05.2019)
74. Заславская А.Ю., Серова М.М. Стрит-арт или искусство уличных интервенций. Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура – 2011. – № 1. С. 11-16.
75. Аскарян А. ЖЭК-арт стал предметом исследования РГГУ [Электронный ресурс]. / А. Аскарян // Нож – интеллектуальный журнал о культуре и обществе. – Режим доступа: <https://knife.media/zhekart/> (дата обращения: 20.06.2019).
76. Пунина К.А., Ромашова М.В. Визуальные маркеры города: к вопросу формирования городской идентичности. Вестник Пермского государственного университета. Серия «Политология». 2010. № 4 (12).
77. Тарасова М.В. Арт-брендинг территории Красноярского края как средство решения проблемы региональной идентичности. Современные

проблемы науки и образования – 2014. – № 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12414> (дата обращения: 10.02.2019).

78. Кистова А.В., Тамаровская А.Н. Произведения архитектуры и культурная идентичность. Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=14018> (дата обращения: 25.02.2019).

79. Теория культуры: учебное пособие под редакцией Иконниковой Н.С., Большакова П.В., СПб., 2008.

80. Инковская Ю.Н. Идентичность как элемент государственной политики брендинга территорий. Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=10128> (дата обращения: 25.02.2019).

81. Пунина К.А., Ромашова М.В. Визуальные маркеры города: к вопросу формирования городской идентичности // Вестник Пермского государственного университета. Серия «Политология». – 2010. – № 4 (12).

82. Пунина К.А., Ромашова М.В. Визуальные маркеры города: к вопросу формирования городской идентичности // Вестник Пермского государственного университета. Серия «Политология». – 2010. – № 4 (12).

83. Шипицин К. Иркутские мастера граффити замахнулись на Пушкина. Байкал Инфо – 2015 - №16 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://baikal-info.ru/irkutskie-mastera-graffiti-zamahnullis-na-pushkina> (дата обращения 09.06.2019)

84. Орлик К. Партизаны с баллонами. Граффити-художник - об искусстве и вандализме АиФ на Енисее – 2018 – №38 [Электронный ресурс] Режим доступа:

http://www.krsk.aif.ru/society/partizany_s_ballonami_graffiti-hudozhnik_-_ob_iskusstve_i_vandalizme (дата обращения 09.06.2019)

85. Фестиваль Граффити джем «Сибирский стиль» в рамках культурно-просветительского проекта «ART среда» [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://pandia.ru/text/80/430/52933.php> (дата обращения 09.06.2019)

86. Художник украсил граффити трансформаторную будку на правом берегу. Редакция Проспект Мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://prmira.ru/news/hudozhnik-ukrasil-graffiti-transformatornuyu-budku-na-pravom-beregu/> (дата обращения 09.06.2019)

87. Будулак О. Пёс-призрак История одного красноярского собачьего граффити. Город Прима. – 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gorodprima.ru/2016/12/15/pyos-prizrak/> (дата обращения 09.06.2019)

88. BLOSYAK [Электронный ресурс]. // Группа в социальной сети Вконтакте – Режим доступа: <https://vk.com/blosyak> (дата обращения 09.06.2019)

89. Мэр поддержал развитие граффити и стрит-арта в Красноярске. Интернет-газета Newslab.ru – 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://newslab.ru/news/801156> (дата обращения 09.06.2019)

90. Лучевская Я. Василий Слонов. Особенности национального юмора [Электронный ресурс]. Artifex.ru – Режим доступа: <https://artifex.ru/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%B2%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B9-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2/> (дата обращения 09.06.2019)

91. Жуковский В.И., Тарасова М.В. Коммуникативные основы художественной культуры. Монография, Сибирский федерал. ун-т, Красноярск, 2010.

92. Беляков И. «Комната желаний» на руинах. Красноярский рабочий. – 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.krasrab.com/archive/2013/10/08/02/view_article (дата обращения 10.06.2019)
93. Управление Молодежной политики. Основные задачи управления. [Электронный ресурс] Сайт Администрации города Красноярска. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru/administration/structure/youthpolicyupr/Pages/zadachi.aspx> (дата обращения 11.06.2019)
94. Главное Управление Культуры [Электронный ресурс] Сайт Администрации города Красноярска. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru/administration/structure/cultureupr/Pages/default.aspx> (дата обращения 11.06.2019)
95. «Волшебный лёд Сибири»-2018: лучшие фото зимней сказки. [Электронный ресурс] Интернет-газета News Lab. – Режим доступа: <https://newslab.ru/photo/813935> (дата обращения 11.06.2019)
96. Арт-берег. Левобережная набережная. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/cp/121> (дата обращения 11.06.2019)
97. Искра. Соединение. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1789> (дата обращения 11.06.2019)
98. Искра. Нрав реки. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1787> (дата обращения 11.06.2019)
99. Искра. Теплая аллея. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1799> (дата обращения 11.06.2019)

100. Искра. Отражение любви. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1796> (дата обращения 11.06.2019)
101. Искра. Бивни мамонта. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1795> (дата обращения 11.06.2019)
102. Искра. Городские истории. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1794> (дата обращения 11.06.2019)
103. Искра. Проект «0+». [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1793> (дата обращения 11.06.2019)
104. Искра. Лес на берегу. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1791> (дата обращения 11.06.2019)
105. На набережной Красноярска появилось граффити с пословицей [Электронный ресурс] Sibnovosti.ru – Режим доступа: <https://krsk.sibnovosti.ru/society/367013-na-naberezhnoy-krasnoyarska-poyavilos-graffiti-s-poslovitsey> (дата обращения 11.06.2019)
106. Трудовой отряд главы города. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/cp/101> (дата обращения 11.06.2019)
107. Трудовой отряд главы города. Художники ТОГГ. [Электронный ресурс] Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/681> (дата обращения 11.06.2019)
108. Партизаны с баллонами. Граффити-художник - об искусстве и вандализме. [Электронный ресурс] // «АиФ на Енисее» - 2018 - №38 (1975). – Режим

- доступа:http://www.krsk.aif.ru/society/partizany_s_ballonami_graffiti-hudozhnik_-_ob_iskusstve_i_vandalizme (дата обращения 11.06.2019)
109. Молодые архитекторы Сибири наполнили площадь Мира новыми инсталляциями: луна, лавки- лоси, волна, соты, вход. Приглашаем горожан активно осваивать городское пространство. [Электронный ресурс] // Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа:<http://mira1.ru/news/2092> (дата обращения 16.06.2019)
110. Проекты. Всероссийский Международный художественный проект «13 Красноярская музейная биеннале». [Электронный ресурс] // Фонд президентских грантов. –Режим доступа: <https://президентскиегранты.пф/public/application/item?id=6d9169fb-27db-4148-b84d-1d2ca862bc5d> (дата обращения 11.06.2019)
111. Комната желаний. Паблик арт биеннале (пр.Мира,49/а). [Электронный ресурс] //Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа: <http://mira1.ru/event/177>(дата обращения 11.06.2019)
112. Маяк любви. Архитектурная инсталляция на ул.Перенсона,20. [Электронный ресурс] //Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа: <http://mira1.ru/event/179>(дата обращения 11.06.2019)
113. Почти антиподы, РэйчелОуэнс. Паблик арт, площадь Мира,1. [Электронный ресурс] //Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа: <http://mira1.ru/event/167> (дата обращения 11.06.2019)
114. Маякова О. Не просто текст: что нужно знать о творчестве Тимофея Ради. [Электронный ресурс] // Стрит-арт. Афиша Daily – 2018. – Режим доступа: <https://daily.afisha.ru/brain/9197-ne-prosto-tekst-chno-nuzhno-znat-o-tvorchestve-timofeya-radi/>(дата обращения 14.06.2019)
115. Ширяева Е. Арт-объект на набережной Красноярска видно из космоса. [Электронный ресурс] // ГТРК «Красноярск». – 2013. –Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1122308&cid=17> (дата обращения 14.06.2019)

116. Лапинская А. Уррааа! мы ее одели!!!! Матрешка -красавица! [Электронный ресурс] // Мамаськинырукоделки. – 2013. – Режим доступа: https://mamaasja.blogspot.com/2013/09/blog-post_5.html(дата обращения 16.06.2019)
117. От винта. Василий Слонов. Паблик арт биеннале, площадь Мира,1. [Электронный ресурс] // Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа: <http://mira1.ru/event/181> (дата обращения 15.06.2019)
118. XI Красноярская музейная биеннале. [Электронный ресурс] //KudaGo. Красноярск. – 2015. –Режим доступа: <https://kudago.com/krasnoyarsk/event/xi-krasnoyarskaya-muzejnaya-biennale/> (дата обращения 15.06.2019)
119. Бегущий с цветами по кладбищу. Художник Вір (США, Нью Хэвен). [Электронный ресурс] // Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа: <http://mira1.ru/event/552> (дата обращения 15.06.2019)
120. Галагуз И. Красноярский художник создал арт-объект «Большое ватное сердце Родины». [Электронный ресурс] // Сиб.фм. Культура – 2015. –Режим доступа: <https://sib.fm/news/2015/09/28/krasnojarskij-khudozhnik-sozdal-bolshoe-vatnoe-serdce-rodiny> (дата обращения 15.06.2019)
121. Ватник. [Электронный ресурс] // Викиреальность. –Режим доступа: <http://www.wikireality.ru/wiki/Ватник> (дата обращения 16.06.2019)
122. Дефис. Арт-группа Злые (Екатеринбург). [Электронный ресурс] //Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа: <http://mira1.ru/event/554>(дата обращения 15.06.2019)
123. Красноярская Музейная биеннале. Практики соприкосания. [Электронный ресурс] // Кураторская концепция – Режим доступа: https://vk.com/doc28837003_393815681?hash=2de3547ebfea8a61eb&dl=eda849eee6093c703a (дата обращения 15.06.2019)

124. Мир и мирь. Художественное открытие российской деревни. [Электронный ресурс] //Основной проект 12-й Красноярской музейной биеннале. Австрийский культурный форум. – Режим доступа:http://www.akfmo.org/uploads/RU_MIR_press_release.pdf (дата обращения 15.06.2019)
125. Искра. Городские истории. [Электронный ресурс] // Твое время. – Режим доступа: <http://www.kmforum.ru/index.php/projects/1794>(дата обращения 11.06.2019)
126. Высоко-далёко. Инсталляция, Вадим Марьясов. [Электронный ресурс] // Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа:<http://mira1.ru/event/216> (дата обращения 15.06.2019)
127. Воздуховодный фонтан. [Электронный ресурс] // Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа: <http://mira1.ru/event/37> (дата обращения 15.06.2019)
128. Фоторепортаж: Топ-9 уличных шедевров Красноярска. [Электронный ресурс] //News Lab – 2015. – Режим доступа: <http://newslab.ru/photo/680552> (дата обращения 15.06.2019)
129. В День города на площади Мира участники АТФ презентовали «Уличного Дракона» (Трэйси Ли Стам) и «Сердце фестиваля» (Василий Слонов). Фотоотчет. [Электронный ресурс] Красноярская Музейная биеннале Мир и Мирь – 2014. – Режим доступа: <http://biennale.ru/news/2090> (дата обращения 15.06.2019)
130. Сообщники. Выставка - итог I Сибирской лаборатории молодого искусства. [Электронный ресурс] //Музейный центр Площадь Мира Красноярск. – Режим доступа: <http://mira1.ru/event/464> (дата обращения 10.06.2019)
131. «В жизни я тружусь на скотских работах за копейки»: как красноярские художники завоевывают мир. [Электронный ресурс] //7 канал Красноярск – 2018. – Режим доступа: <http://www.trk7.ru/news/79755.html>дата обращения 10.06.2019)

132. Dodoggydog [Электронный ресурс] // Instagram. – Режим доступа: <https://www.instagram.com/dodoggydog/> (дата обращения 10.06.2019)
133. Никитина Л. Красноярец нарисовал более 70 псов в переходах Красноярска и других городах Сибири. [Электронный ресурс] /Л. Никитина // Проспект Мира – 2016. – Режим доступа: <https://prmira.ru/news/krasnoyarec-razrisoval-neobychnymi-graffiti-raznyeygolki-sibiri/> (дата обращения 12.06.2019).
134. «Лучше бы взял лопату». Зачем художник из Красноярска «посадил» в яму крота [Электронный ресурс] // Риа новости – 2017– Режим доступа: <https://ria.ru/20170524/1494966603.html> (дата обращения 10.06.2019)
135. «Мне бы очень хотелось сократить пропасть между художником и зрителем», - Александр Закиров, основатель проекта «Кипиш-град» [Электронный ресурс] //Интернет газета Бомба – 2018. – Режим доступа: <https://bomba.news/news/7896/> (дата обращения 10.06.2019)
136. Жуковский В.И. Зритель и произведение изобразительного искусства: проблема диалога в образовательном пространстве /В.И. Жуковский // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, – 2012. – №3 (17): в 2-х ч. Ч. I. С. 84-86.
137. Овсянникова Е. В Красноярске появился арт-объект – купюра с дырочкой [Электронный ресурс] /Е. Овсянникова // Город Прима – 2017. –Режим доступа: <https://gorodprima.ru/2017/04/03/v-krasnoyarske-royuavilsya-art-obekt-kuryura-s-dyrochkoj/> (дата обращения 22.06.2019)
138. «Флаг в руки» как перезагрузить старый двор за 9 тысяч рублей [Электронный ресурс] // STRELKA Журнал – 2017. –Режим доступа: <http://strelka.com/ru/magazine/2017/06/05/city-constructor-yardreuse> (дата обращения 22.06.2019)

ПРИЛОЖЕНИЕ А



Рисунок А.1. Граффити Томаса из Ферентино, Италия. – общий вид.



Рисунок А.2. Граффити Бэнкси в Лондоне, вдохновленное фильмом Квентина Тарантино «Криминальное чтиво». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ А



Рисунок А.3. Райтинг в рамках фестиваля Row Wow в 2013 году на Гавайях. – общий вид.



Рисунок А.4. Бомбинг, анонимный художник. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ А



Рисунок А.5. Теггинг в Минске, неизвестный художник. – крупный план.



Рисунок А.6. 3-D рисунок на фасаде жилого дома, художник – Мануэль Ди Рита. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ А



Рисунок А.7. Некоммерческий постер – советский плакат. – общий вид.



Рисунок А.8. Перформанс японской художницы Яёи Кусамы «Сад нарциссов». – фрагмент перформанса.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ А



Рисунок А.9. Инсталляция художницы Сары Брук в Нью-Йорке
«Viewfinding». – общий вид.

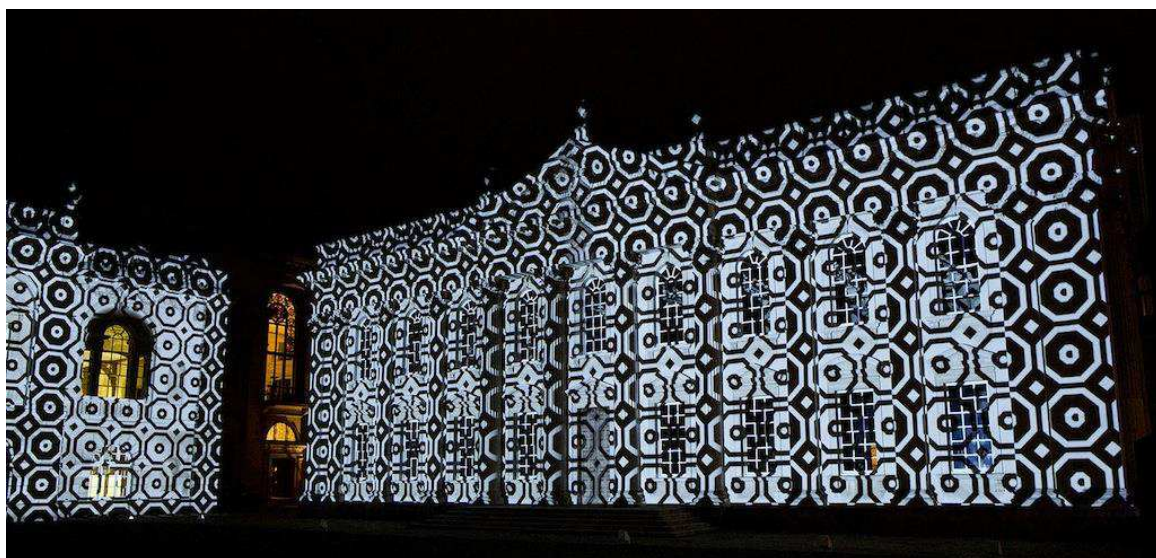


Рисунок А.10. Видеомapping: проект e-Luminate (3D видеокарта),
реализованный в 2015 в Кембридже, художник Росс Эштон и The Projection
Studio. – фрагмент.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ А



Рисунок А.11. Мурал-арт в Рио-де-Жанейро, художник Эдуардо Кобра.
– общий вид.



Рисунок А.12. Жэк-арт, автор неизвестен. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ А



Рисунок А.13. Политический активизм – флеш-моб «Сердце». – вид сверху.



Рисунок А.14. Статуя «Целующийся моряк», г. Сарасота, США. – общий вид.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б



Рисунок Б.1. Работа граффитиста А13 в заброшенном доме в Красноярске, 2015 г. – общий вид.



Рисунок Б.2. Работа граффитиста А13 в заброшенном доме в Красноярске, 2015 г.– общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б



Рисунок Б.3. Роман Spin, граффити в Красноярске, май 2018 года. –
общий вид.



Рисунок Б.4. Юрий Аверин, граффити на фасаде МБДЦ «Пилот» в
рамках фестиваля «Крась». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б



Рисунок Б.5. Граффити художника Захара Zak в рамках фестиваля «Крась». – общий вид.



Рисунок Б.6. «Мегаполис» Ивана Четверикова (Четверика) возле остановки Нефтебаза. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б



Рисунок Б.7. Художник LazyDog/DoggyDog, 2018 г.– общий вид.



Рисунок Б.8. «Синий лесок», художник Александр Блюсяк – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б



Рисунок Б.9. Произведение в рамках проекта Кипиш-град, художник Александр Закиров. – общий вид.



Рисунок Б.10. Художник Игорь Гущин совместно с друзьями из разных городов создает портрет матери. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б



Рисунок Б.11. Арт-объект «Сердце фестиваля», Василий Слонов. – общий вид.

ПРИЛОЖЕНИЕ В



Рисунок В.1. Диаграмма, раскрывающая ответ художников и кураторов на вопрос: *Как Вы понимаете термин «уличное искусство»?». Ответы, относящиеся к формату места.*



Рисунок В.2. Диаграмма, раскрывающая ответ художников и кураторов на вопрос: *Как Вы понимаете термин «уличное искусство»?». Ответы, относящиеся к характеристике.*

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ В

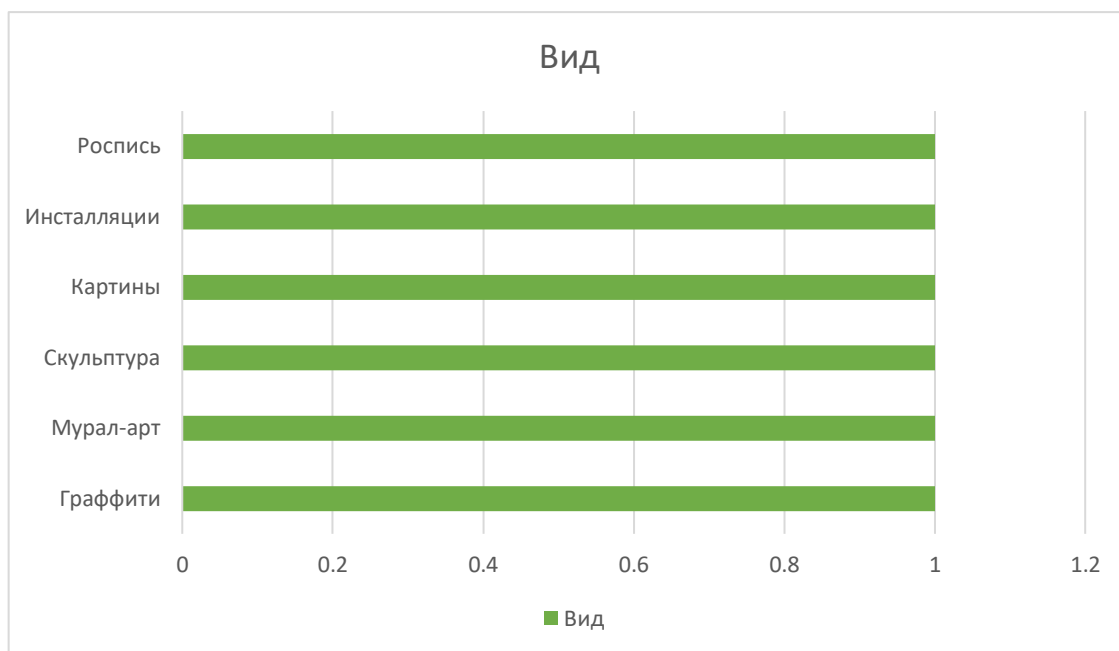


Рисунок В.3. Диаграмма, раскрывающая ответ художников и кураторов на вопрос: *Как Вы понимаете термин «уличное искусство»?». Ответы, относящиеся к виду искусства.*

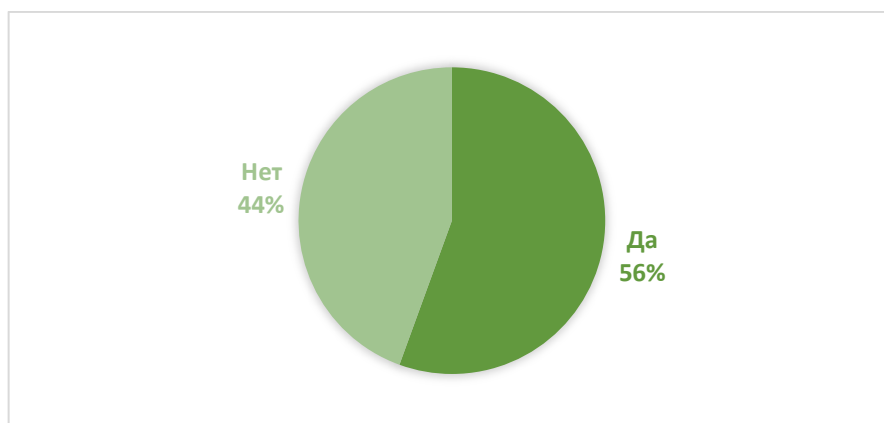


Рисунок В.4. Диаграмма, демонстрирующая ответы кураторов и художников Красноярска на вопрос: «Как Вы думаете, уличное искусство должно ли быть связано с тем местом, где его расположил автор?».

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ В



Рисунок В.5. Инструменты и средства изменения «образа места» согласно ответам кураторов и художников Красноярска.

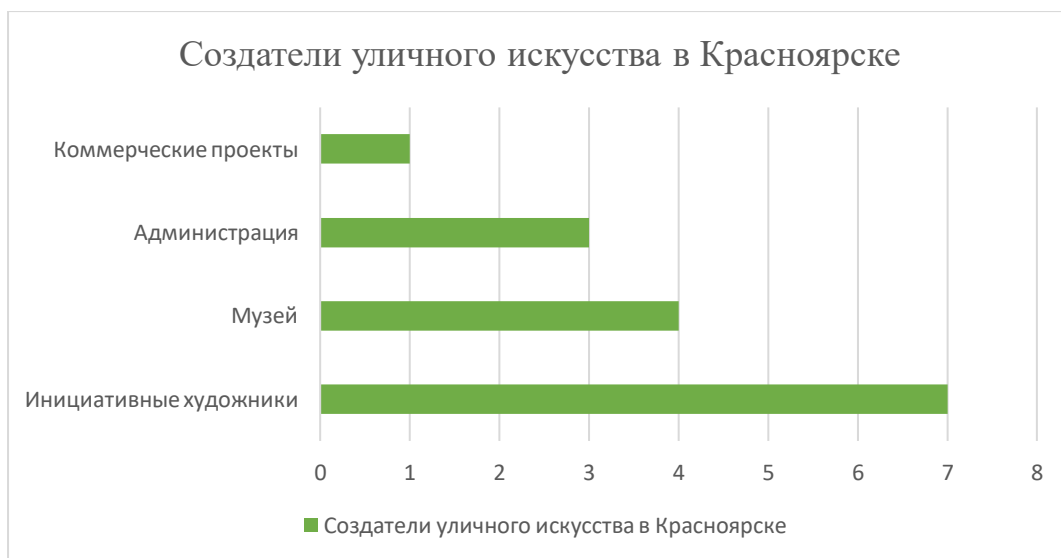


Рисунок В.6. Ответы кураторов и художников Красноярска на вопрос: «Кем создается уличное искусство в Красноярске?».

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ В

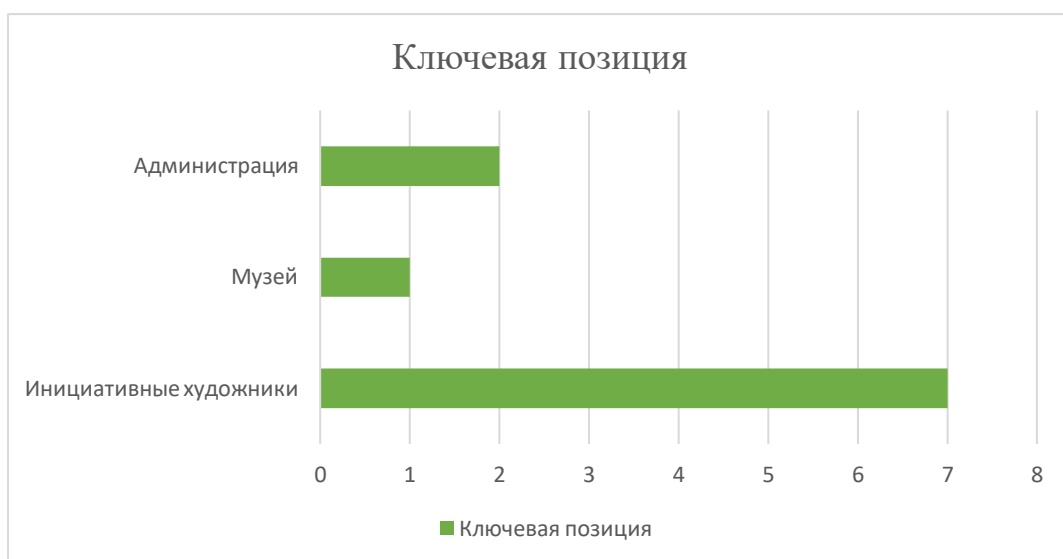


Рисунок В.7. Ответы кураторов и художников Красноярска на вопрос: «Кто, по Вашему мнению, занимает ключевую и позицию – количественно и качественно?».



Рисунок В.8. Оценка художников и кураторов (1 – совсем невозможна; 5 – красноярец 100% ассоциирует себя с Красноярском): «Насколько возможна сегодня для жителей Красноярска идентификация себя с местом?».

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ В



Рисунок В.9. Оценка художников и кураторов (1 – совсем неразвито; 5 – красноярец – бренд города): «Насколько развитым является определение «красноярца»?».

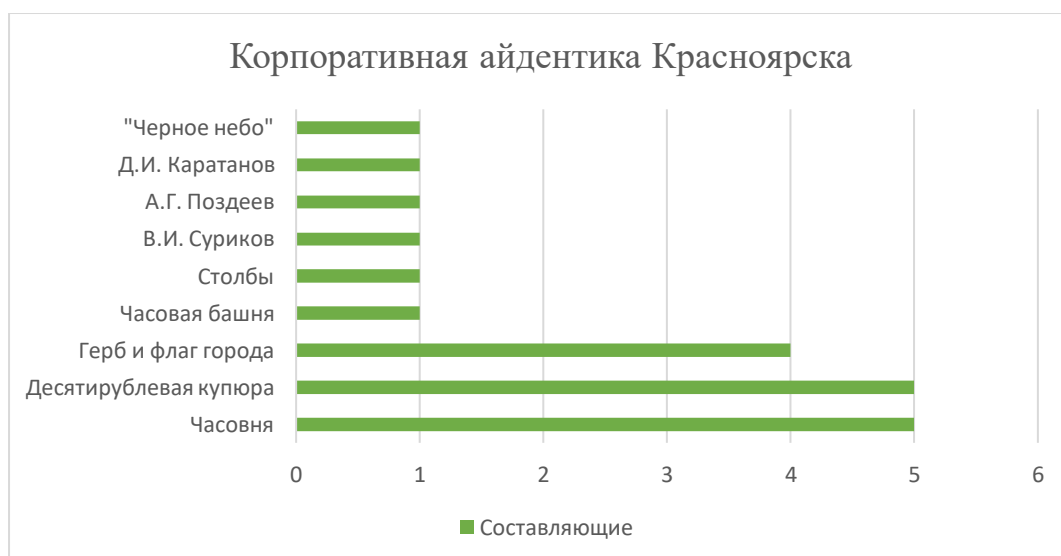


Рисунок В.10. Составляющие корпоративной айдентики Красноярска, по мнению художников и кураторов.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ В



Рисунок В.11. Инструменты преобразования образа места, по мнению представителей Администрации г. Красноярск.



Рисунок В.12. Ответы представителей Администрации Красноярска на вопрос: «Кем создается уличное искусство в Красноярске?».

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ В

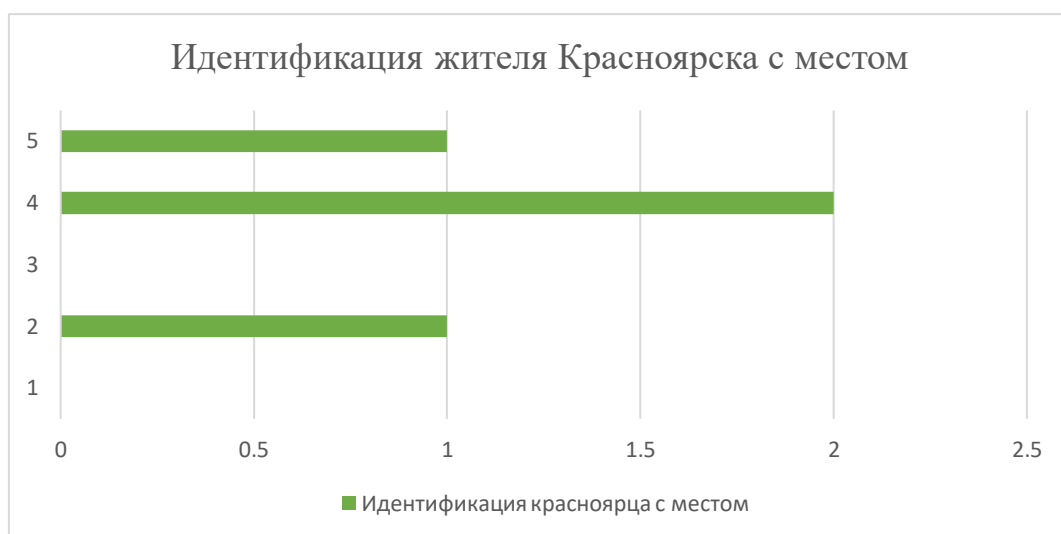


Рисунок В.13. Оценка представителей Администрации Красноярска (1 – совсем невозможна; 5 – красноярец 100% ассоциирует себя с Красноярском): «Насколько возможна сегодня для жителей Красноярска идентификация себя с местом?».



Рисунок В.14. Оценка представителей Администрации Красноярска (1 – совсем неразвито; 5 – красноярец – бренд города): «Насколько развитым является определение «красноярец»?».

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ В



Рисунок В.15. Составляющие корпоративной айдентики Красноярска, по мнению представителей Администрации Красноярска.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г



Рисунок Г.1. Арт-объект «Отражение любви» на о. Татышев, Екатерина Виноградова. – общий вид.



Рисунок Г.2. Арт-объект «Мачты сбываются» на набережной р. Кача, группа «ХП»: Андрей Зайцев, Иван Федорович Зуйков, Горячковская Ксения Михайловна, Антон Владимирович Петров, Павел Олегович Антонов. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г



Рисунок Г.3. Арт-объект в рамках «Волшебный Лёд Сибири» – «Эзир-Кара», команда «Кестик», Тува. – фрагмент.



Рисунок Г.4. «Сказ о Байкале, Ангаре, Енисее, и Шаман-камне», Екатерина Мифтахова, Арт-берег. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г

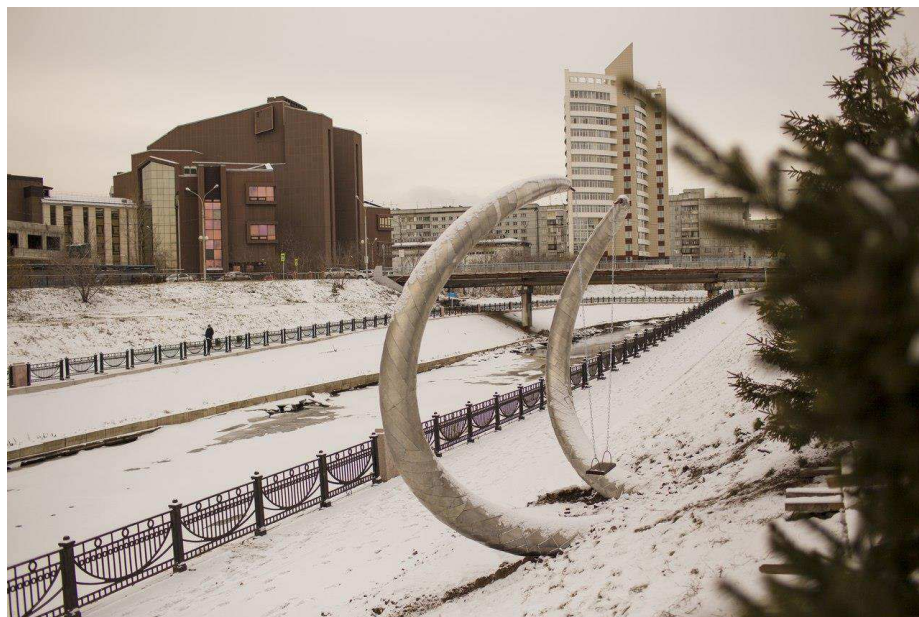


Рисунок Г.5. Арт-объект «Бивни мамонта», 2015г., Андрей Зайцев, набережная р. Кача. – общий вид.



Рисунок Г.6. «Городские истории», 2017 г., А.О. Жданов, Э.Ю. Уваровская, А.В. Рытиков, А.С. Фёдорова, А.Р. Закиров. – фрагмент.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г

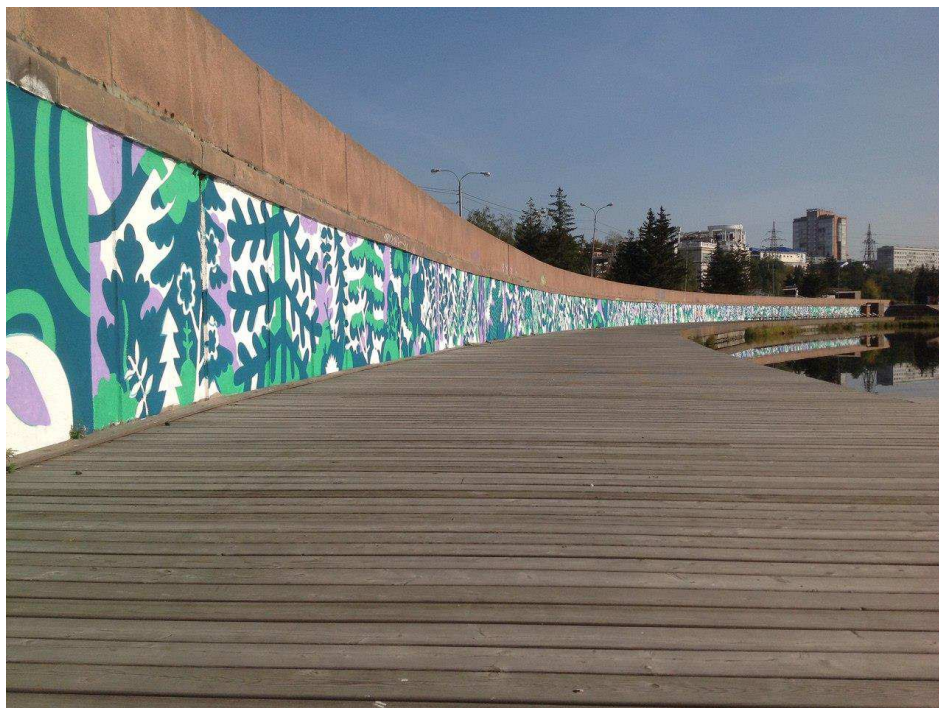


Рисунок Г.7. «Лес на берегу», 2017 г., А. Блосяк, Д. Вигуль, А.Ю. Яровиков, В.В. Фомин, З.В. Евсеев, Л. Матвеева. – общий вид.



Рисунок Г.8. Граффити «Дома» лучше», 2018 г., Вадим Шарапов. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г

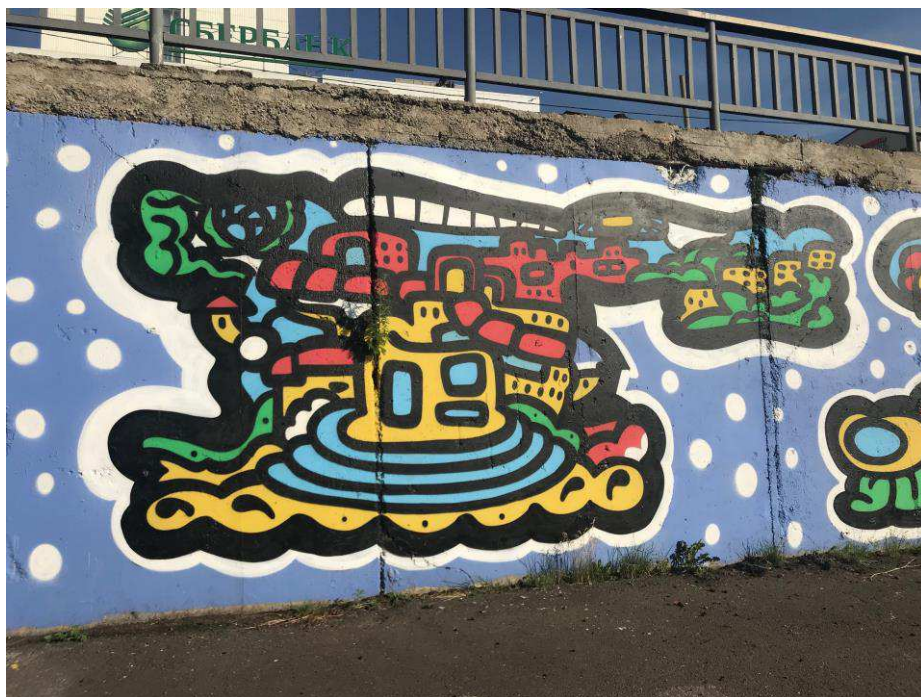


Рисунок Г.9. Граффити «Дома» лучше», 2018 г., Вадим Шарапов. – фрагмент.

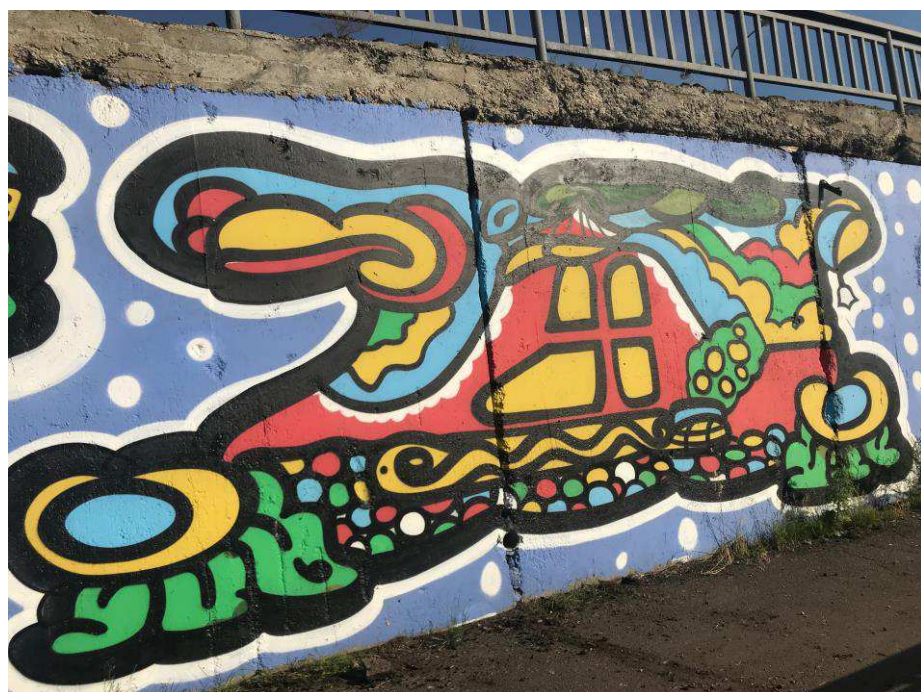


Рисунок Г.10. Граффити «Дома» лучше», 2018 г., Вадим Шарапов. – фрагмент.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г



Рисунок Г.11. Граффити «Дома» лучше», 2018 г., Вадим шарапов. –
фрагмент.

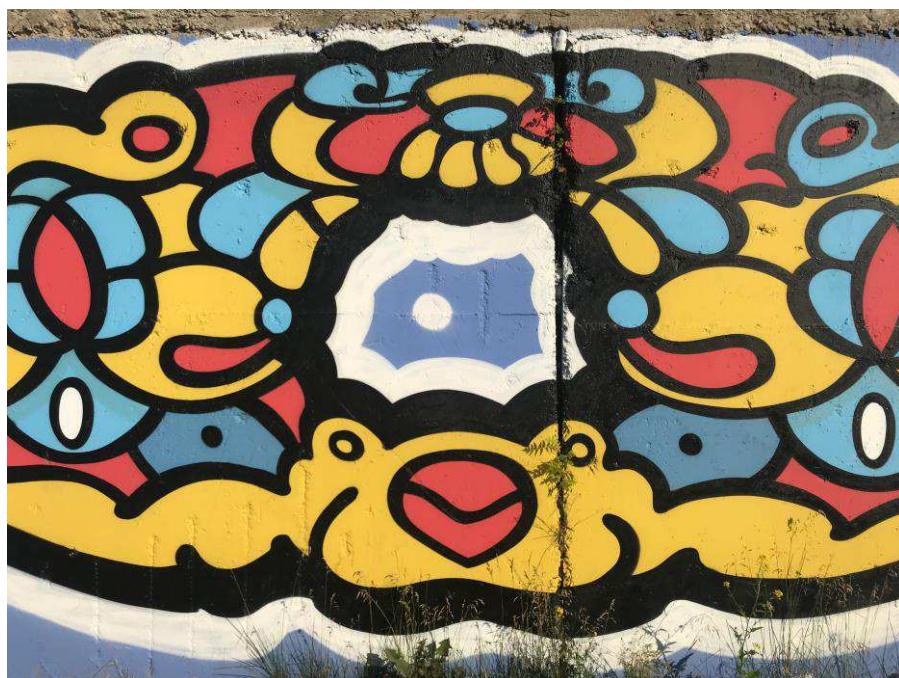


Рисунок Г.12. Граффити «Дома» лучше», 2018 г., Вадим Шарапов. –
фрагмент.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г



Рисунок Г.13. Граффити «Дома» лучше», 2018 г., Вадим Шарапов. – фрагмент.

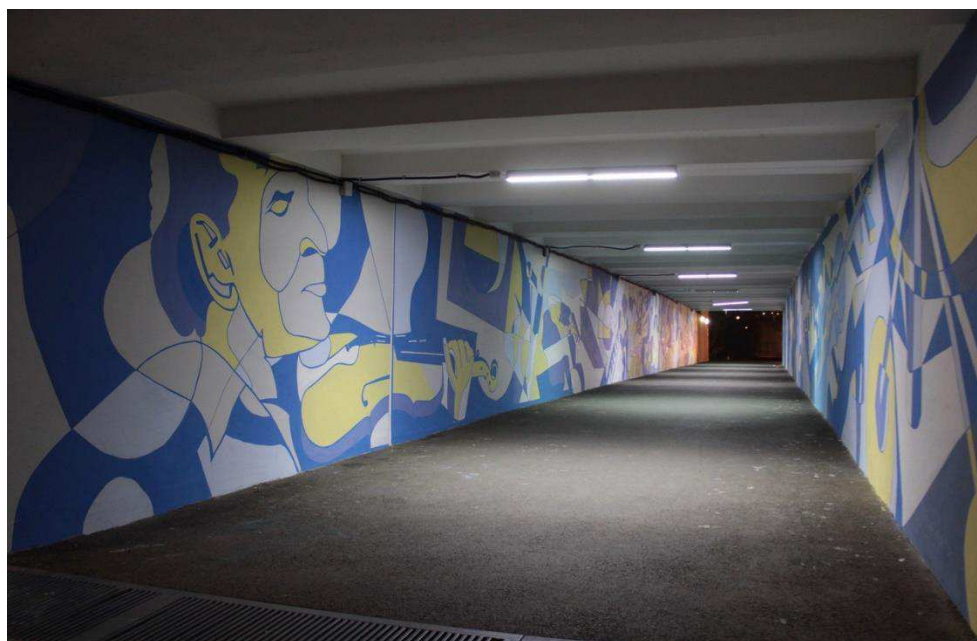


Рисунок Г.14. Подземный переход возле Института искусств. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г



Рисунок Г.15. Коммутационный шкаф в центре города. – общий вид.



Рисунок Г.16. Лестница на левобережной набережной Красноярск. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г



Рисунок Г.17. «Крась: FATCAP JAM», художники (Красноярск-Новосибирск): Zak, Fans, Dasha, Evgeni, Krasnoyarov, Mack, Yourun, Ivan, Yagoda, A13. – общий вид.



Рисунок Г.18. «Крась: Urban Forms», художники: Dems (Испания), Sam (Петрозаводск), Zak, Yourun. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г



Рисунок Г.19. «Compos-Motion», художники: Юрий Аверин, Вадим Фомин. – общий вид.



Рисунок Г.20. «Синий лесок», художник Александр Яровиков (Blosyak), ул. Тотмина, 1Г. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г

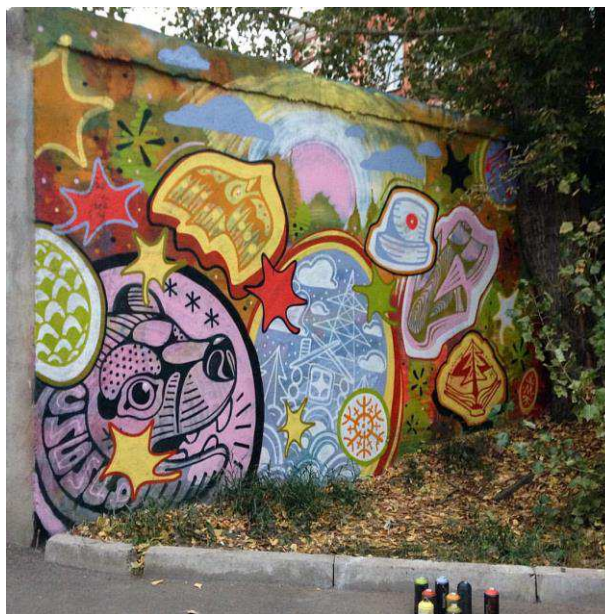


Рисунок Г.21. «Красноярская осень», художник Михаил Климов, ул. Аэровокзальная, 10. – общий вид.



Рисунок Г.22. Художник Никита Номерз из Нижнего Новгорода, ул. Аэровокзальной, 10, нарисовал граффити, которое осталось без названия. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г

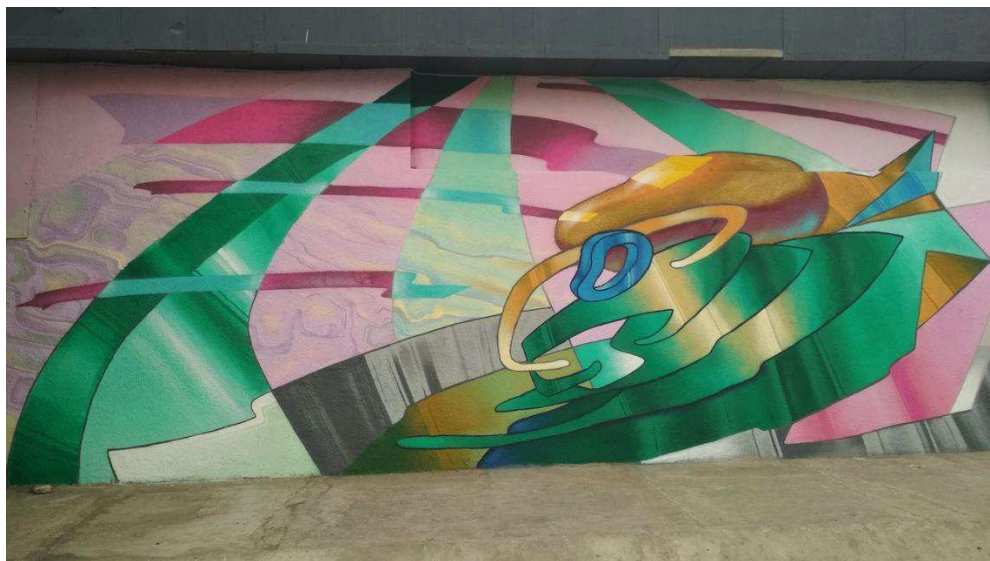


Рисунок Г.23. «Абстракция», художник Вадим Фомин (NULL). –
общий вид.



Рисунок Г.24. Монументальная композиция «Мгновение», художник
Вадим Фомин.– общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Г



Рисунок Г.25. Табличка с названием и именем автора воле граффити «Мгновение». – общий вид.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д



Рисунок Д.1. «Комната желаний», графический портрет Сталкера, граффити-художник The Mouarf. – общий вид.

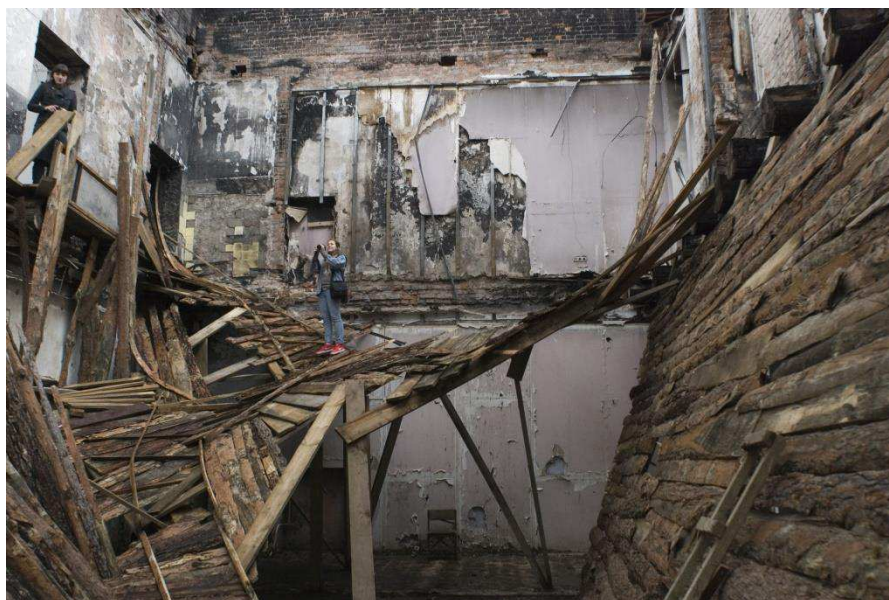


Рисунок Д.2. «Комната желаний», геометрическая абстрактная композиция «Призрачные стены», скульптор Самбра. – фрагмент.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Д



Рисунок Д.3. Архитектурная инсталляция в Доме офицеров (ул. Перенсона, 20) «Маяк любви». – общий вид.



Рисунок Д.4. Проект «Почти антиподы» (Almost Antipodeans), художница Рэйчел Оуэнс. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Д

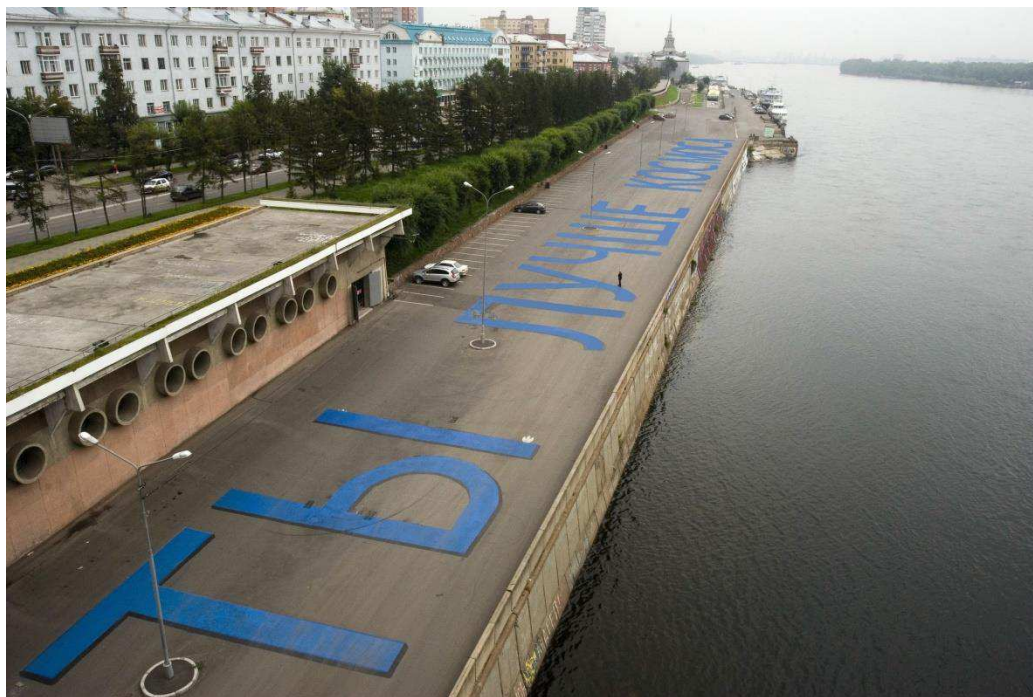


Рисунок Д.5. Граффити «Ты лучше космоса», художник Тимофей Радя.
– вид сверху.



Рисунок Д.6. «Любовь к родному пепелищу», художник Тацуо Атц. –
общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Д



Рисунок Д.7. Проект Акция Ярнбомбинга «Одень Матрешку». – общий вид.



Рисунок Д.8. «От винта», арт-объект Василия Слонова. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Д



Рисунок Д.9. Музыкальный перформанс «Шествие», авторы: режиссер Илья Шагалов и композитор Александр Маноцков. – фрагмент.



Рисунок Д.10. «Бегущий с цветами по кладбищу», художник Вир (Нью Хэвен). – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Д



Рисунок Д.11. «Красноярские многоэтажки», художник EVOL. – общий вид.



Рисунок Д.12. Арт-объект «Ватное сердце», художник Василий Слонов. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Д



Рисунок Д.13. Настенная роспись «Дефис», арт-группа «Злые». – общий вид.



Рисунок Д.14. Паблик-арт «Городские истории», 2017 г., А.О. Жданов, Э.Ю. Уваровская, А.В. Рытиков, А.С. Фёдорова, А.Р. Закиров. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Д



Рисунок Д.15. Паблик-арт «Городские истории», 2017 г., А.О. Жданов, Э.Ю. Уваровская, А.В. Рытиков, А.С. Фёдорова, А.Р. Закиров. – фрагмент.



Рисунок Д.16. Паблик-арт «Городские истории», 2017 г., А.О. Жданов, Э.Ю. Уваровская, А.В. Рытиков, А.С. Фёдорова, А.Р. Закиров. – фрагмент.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Д



Рисунок Д.17. Инсталляция «Высоко-далёко», художник Вадим Марьясов, 2014 г. – общий вид.



Рисунок Д.18. «Воздуховодный фонтан», художник Вадим Марьясов. – фрагмент.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Д



Рисунок Д.19. 3D-картина «Уличный дракон», художница Трэйси Ли Стам. – фрагмент.



Рисунок Д.20. Инсталляция «Сердце фестиваля», художник – Василий Слонов. – вид сверху.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Д

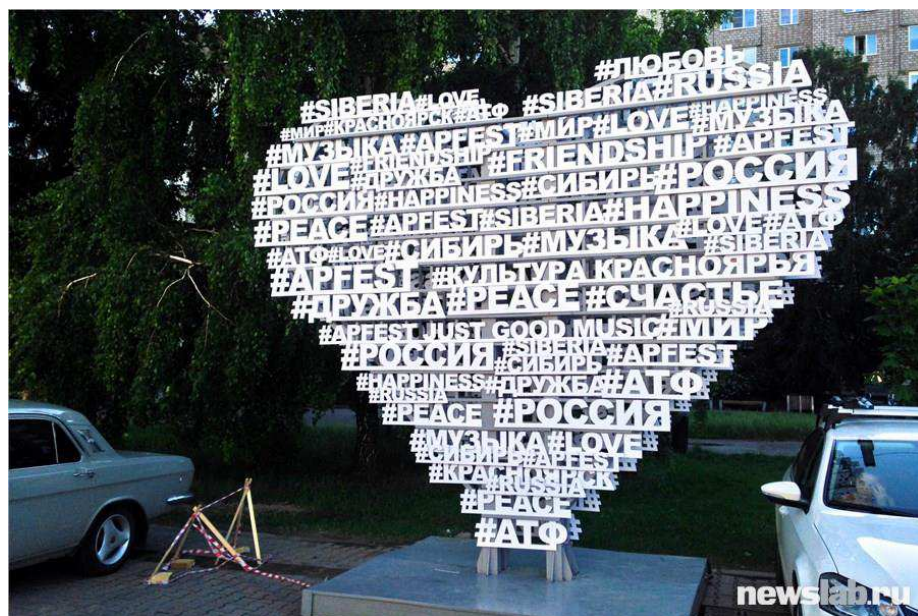


Рисунок Д.21. «#Сердце_фестиваля», художник Василий Слонов.—
общий вид.

ПРИЛОЖЕНИЕ Е



Рисунок Е.1. Рисунок-высказывание художника LazyDog о его прозвище среди красноярцев (красноярский Бэнкси). – фрагмент.



Рисунок Е.2. Первое граффити художника LazyDog в переходе на ул. Белинского. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.3. Второе граффити художника LazyDog. – общий вид.



Рисунок Е.4. Третье граффити художника LazyDog. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.5. Четвертое граффити художника LazyDog. – общий вид.

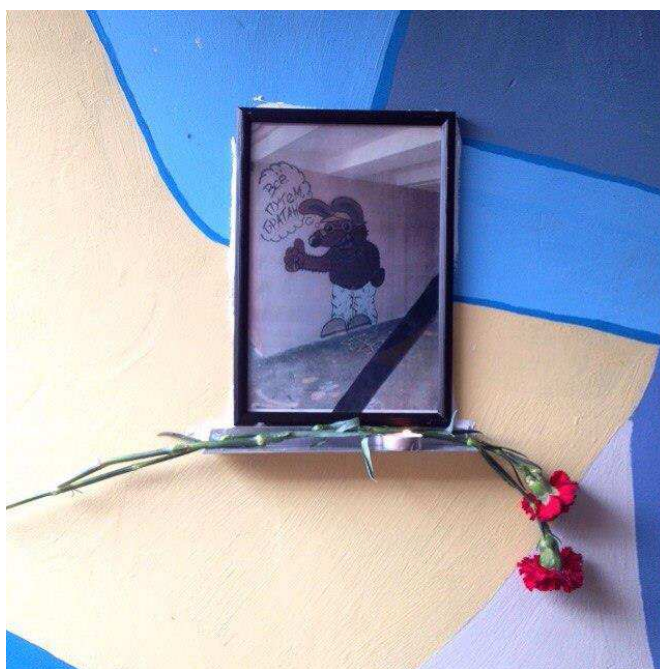


Рисунок Е.6. Траурная рамка в память о четвертом граффити художника LazyDog. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.7. Подпись художника LazyDog после того, как сняли траурную рамку в память о граффити. – общий вид.



Рисунок Е.8. Граффити художника LazyDog, изображающее пса-призрака, с посланием: «Живее всех живых». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.9. Граффити художника LazyDog: «Нерпа где-то рядом». – общий вид.



Рисунок Е.10. Граффити художника LazyDog ко дню Всех влюбленных в качестве Валентинки с посланием «Весна – пора любви». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.11. Граффити художника LazyDog ко Дню Победы: «Желаю всем мира на земле». – общий вид.



Рисунок Е.12. Граффити художника LazyDog, изображающее рыжего пса с надписью: «За ВДВ» на груди, который говорит: «Севчик красав». – общий вид.



Рисунок Е.13. Рисунок на коммерческом постере в рамках «Кипишграда», художник Александр Закиров. – общий вид.



Рисунок Е.14. Рисунок на коммутационной будке в рамках «Кипишграда», художник Александр Закиров. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.15. Кошка царапает забор открывалкой – арт-объект в рамках «Кипиш-града», художник Александр Закиров. – общий вид.



Рисунок Е.16. Крот сломал брусчатку возле музейного центра «Площадь Мира», художник Александр Закиров. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.17. Тяжелый бегемот, под которым проваливается земля, художник Александр Закиров в рамках проекта «Кипиш-град». – общий вид.



Рисунок Е.18. Медведь, который ломает фонарь, художник Александр Закиров в рамках проекта «Кипиш-град». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.19. Надпись, оставленная художником Александром Закировым на коммерческом постере в рамках проекта «Кипиш-град». – общий вид.



Рисунок Е.20. Надпись, оставленная художником Александром Закировым в рамках проекта «Кипиш-град» (слева от коммутационной будки).– общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.21. Подпись, оставленная художником Александром Закировым в рамках проекта «Кипиш-град». – общий вид.



Рисунок Е.22. Граффити на ул. Ястынской, художник Александр Закиров, проект «Кипиш-град». – фрагмент.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.23. Надпись на дорожном знаке, художник Александр Закиров. – общий вид.

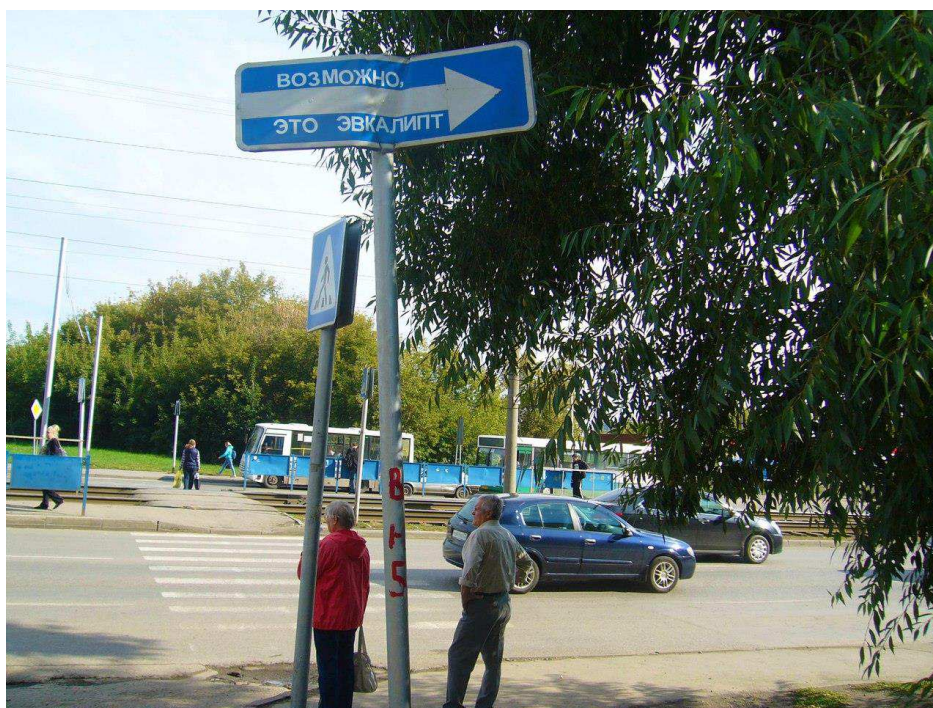


Рисунок Е.24. Надпись на дорожном знаке, художник Александр Закиров. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е

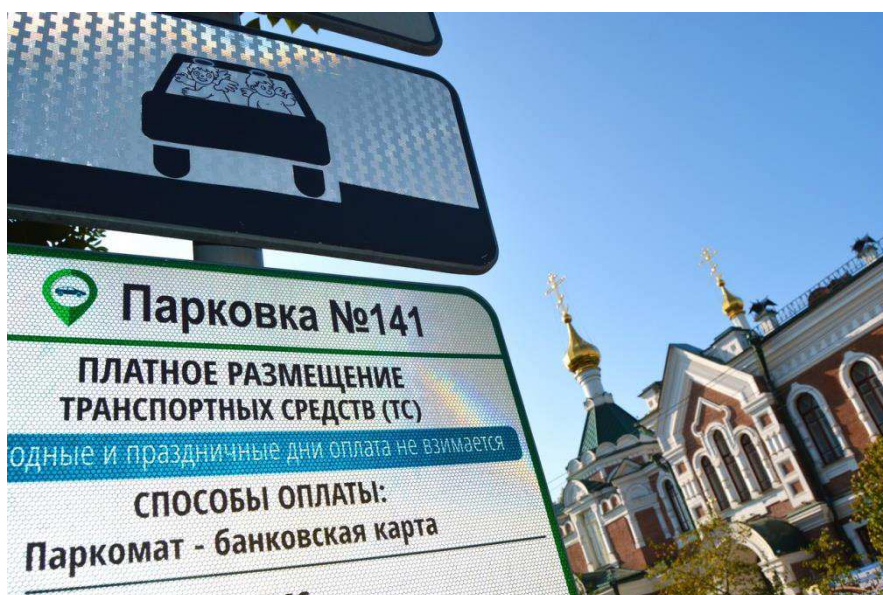


Рисунок Е.25. Персонажи, размещенные на дорожном знаке, художник Александр Закиров. – общий вид.



Рисунок Е.26. Персонаж LazyDog помещенный на знак, художник Александр Закиров. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.27. Доска почета Красноярской железной дороги с «аватаркой», художник Александр Закиров. – общий вид.



Рисунок Е.28. Персонажи Кипиш-града держат табличку с указанием улицы и номера дома, художник Александр Закиров. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.29. Постер первой выставки проекта галерея «Флаг в руки». – общий вид.



Рисунок Е.30. Постер второй выставки-аукциона проекта Галерея «Флаг в руки» – «Черный рынок». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е

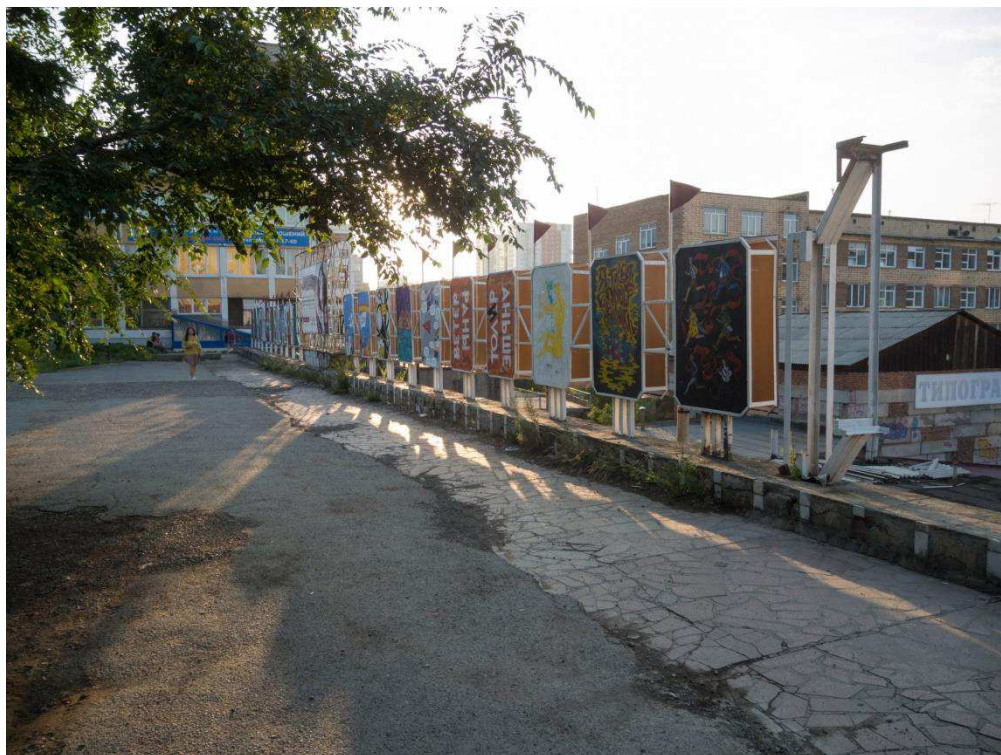


Рисунок Е.31. Произведения первой выставки проекта Галерея «Флаг в руки». – общий вид.



Рисунок Е.32. Произведение художника Алексея Сенченко – продано. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.33. Произведение художника LazyDog в галерее «Флаг в руки». – общий вид.



Рисунок Е.34. Произведение «Черный Иисус», художница Лера Тыняна в рамках проекта Галерея «Флаг в руки». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е

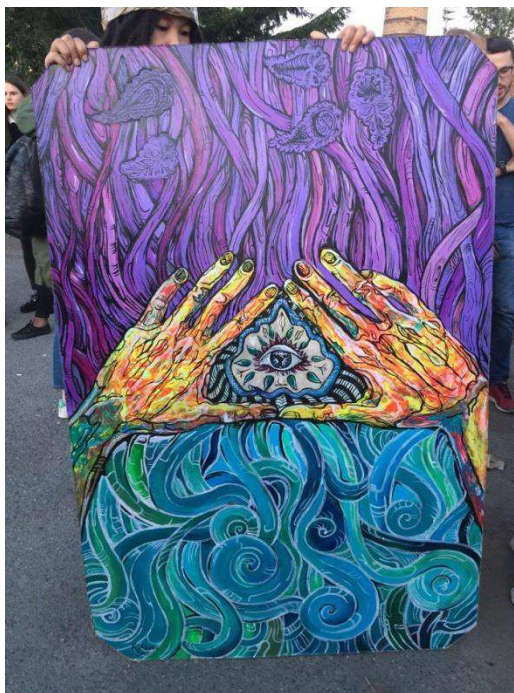


Рисунок Е.35. Произведение «Глаз», художница Кристина Миллих в рамках проекта Галерея «Флаг в руки». – общий вид.



Рисунок Е.36. Постер третьей выставки проекта Галерея «Флаг в руки» – «Лужи по колено». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.37. Постер четвертой выставки проекта Галерея «Флаг в руки» – «Ренессанс за гаражами». – общий вид.



Рисунок Е.38. Произведение художника Алексей Сенченко в рамках проекта Галерея «Флаг в руки» – «Лужи по колено». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.39. Произведение художника Gorlovezka в рамках проекта Галерея «Флаг в руки» – «Лужи по колено». – общий вид.

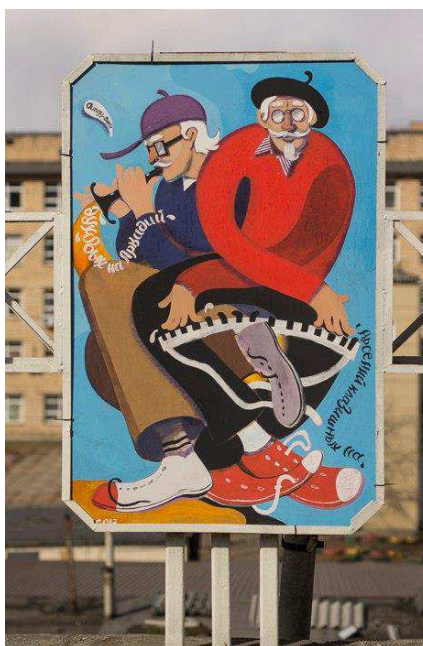


Рисунок Е.40. Произведение художницы Насти Федоровой в рамках проекта Галерея «Флаг в руки» – «Лужи по колено». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.41. Инсталляция художника Александра Закирова в рамках его собственного проекта «Кипиш-град» в галерее «Флаг в руки». – общий вид.



Рисунок Е.42. «Купюра с дырочкой», художник Александр Закиров, галерея «Флаг в руки». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е

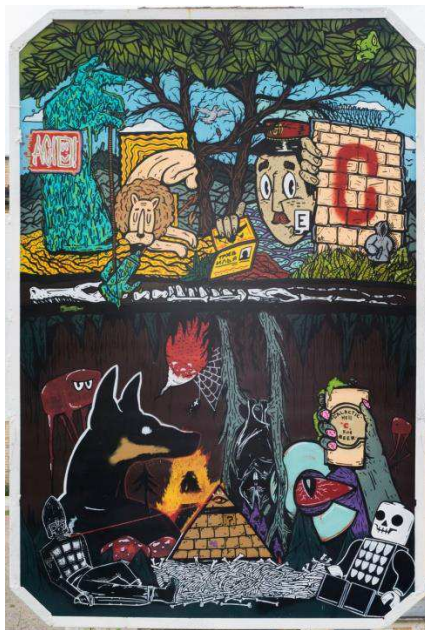


Рисунок Е.43. Произведение «Ренессанс» художников Шамиля и Толи в рамках проекта Галерея «Флаг в руки» – «Ренессанс за гаражами». – общий вид.



Рисунок Е.44. Произведение «Лес» художника Александра Блюсяка в рамках проекта Галерея «Флаг в руки» – «Ренессанс за гаражами». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.45. Произведение «За гаражами» художника Ивана Усякина в рамках проекта Галерея «Флаг в руки» – «Ренессанс за гаражами». – общий вид.

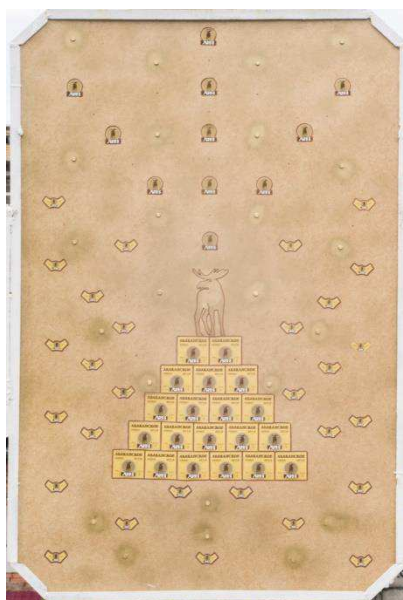


Рисунок Е.46. Произведение «Аян золотистый» художника Забор в рамках проекта Галерея «Флаг в руки» – «Ренессанс за гаражами». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.47. Проект Галерея «Флаг в руки» – четвертая выставка «Ренессанс за гаражами», общий вид. – общий вид.

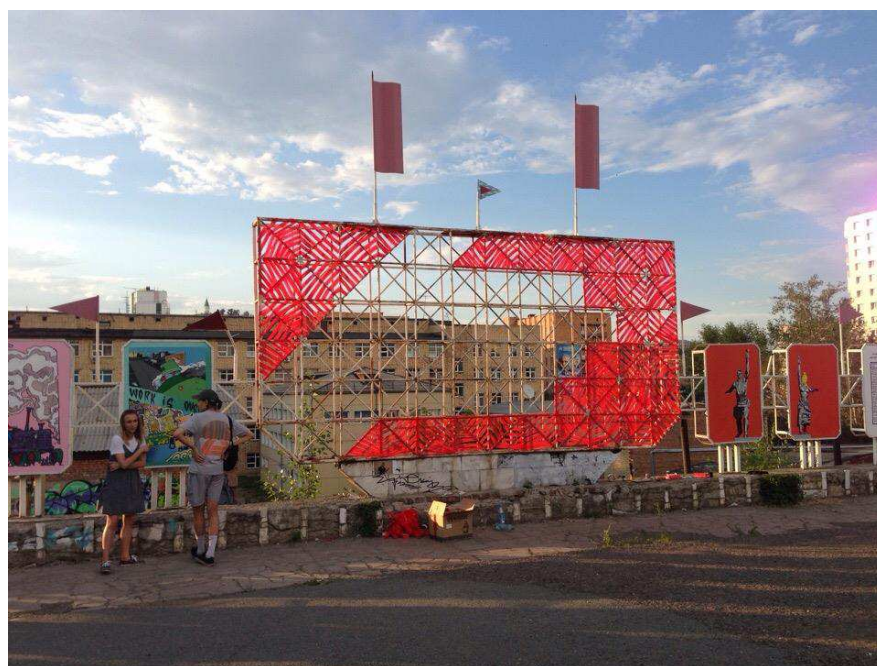


Рисунок Е.48. Памятник букве «Ц» в рамках проекта Галерея «Флаг в руки» – «Поэзия рабочего угара». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.49. Произведение «Гудки» художника Николай Дядечко в рамках проекта Галерея «Флаг в руки» – «Поэзия рабочего угара». – общий вид.



Рисунок Е.50. Произведение «Непосильная задача» художников Александра Закирова и Златы Светличной в рамках проекта Галерея «Флаг в руки» – «Поэзия рабочего угара». – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.51. Произведение «Непосильная задача» художника Вупи в рамках проекта Галерея «Флаг в руки» – «Поэзия рабочего угара». – общий вид



Рисунок Е.52. «Лоси плывут», Группа «ХП»: Ксения Горячковская, Андрей Зайцев, Иван Зуйков, Артур Конгаров, Антон Петров, Павел Антонов, и Александр Якимов мл. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е

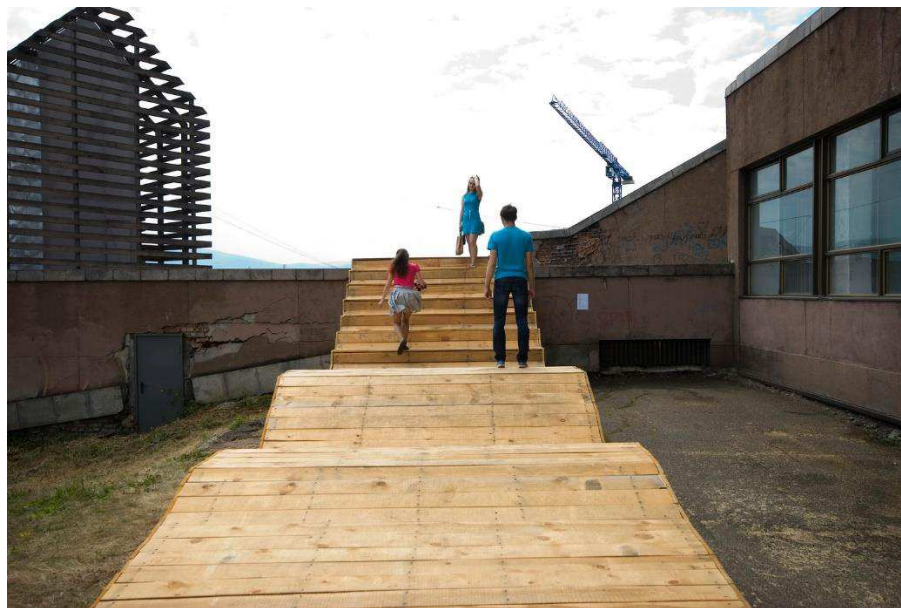


Рисунок Е.53. «Волна», художественная группа Shift: Кабанова А.Э., Маркова К.И., А.Д. Цыганова, А.Г. Сидельцева, О.Б. Шорохова, Ю.А. Шулика, Е.В. Подъячева, О.В. Подъячева, А.И. Кучинская, А.В. Козлов. – общий вид.



Рисунок Е.54. «Луна», художественная группа Shift.
– фрагмент.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.55. – общий вид. «Соты», художественная группа «Бубля»:
А. Мартюшов, Ю. Астанина, С. Дикалов, В. Казанов, В. Кольган.



Рисунок Е.56. «Entrance In Art.», художники: Judyta Cichońska, Е.
Москаленко, Е. Матель, А. Мартынова, Piotr Halczuk, Marcin Kosicki, Е.
Денисова, Е. Ловчагина, А. Липкина. – общий вид.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Е



Рисунок Е.57. Рисунки Славы РТКК на лестнице набережной левого берега. – общий вид.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Гуманитарный институт
Кафедра культурологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Н.П. Коцева Н.П. Коцева
«11» 07 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
50.03.01 Искусства и гуманитарные науки
ВИЗУАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КРАСНОЯРСКА В УЛИЧНОМ
ИСКУССТВЕ 2013-2018 ГОДОВ

Руководитель _____ доцент, к. философ. наук Букова М.И.
подпись, дата

Выпускник _____
подпись, дата

Сосновская А.А.