

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт филологии и языковой коммуникации  
Кафедра журналистики и литературоведения

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ Анисимов К.В

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

42.03.02 Журналистика

**ОСОБЕННОСТИ ТЕЛЕВИЗИОННОГО ИНТЕРВЬЮ (НА  
ПРИМЕРЕ ПРОГРАММЫ «ПОЗНЕР»)**

Руководитель \_\_\_\_\_ док. филол. наук В. И. Тармаева

Выпускник \_\_\_\_\_ Е.Э. Жарикова

Нормоконтролер \_\_\_\_\_ преп. Н. В. Кострыкина

Красноярск 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1 Теоретические основы исследования жанра интервью .....	7
1.1 Интервью как метод и форма профессионального общения .....	7
1.2 Установление контакта в интервью.....	9
1.3 Содержательный и психологический аспекты общения .....	12
1.3.1 Типы личностей интервьюеров.....	19
1.4 Особенности организации интервью.....	20
1.4.1 Вопросы как основная составляющая успешного интервью.....	20
1.4.2 Политическое интервью, интервью с «селебрити», интервью с общественными деятелями.....	23
1.4.3 Разновидности интервью в аспекте социального положения интервьюируемого.....	27
2 Особенности ведения интервью в авторской программе «Познер».....	29
2.1 Информационная и биографическая справка о программе «Познер» и её ведущем.....	29
2.2 Интервью с общественными деятелями .....	32
2.3 Интервью с «селебрити».....	44
2.4 Интервью с политиками.....	50
Заключение.....	55
Список использованных источников.....	57

## ВВЕДЕНИЕ

Наиболее популярный жанр телевизионной передачи сегодня – интервью. Именно передача информации по телевидению при помощи интервью является наиболее достоверным способом получения фактов «из первых рук», а также даёт возможность показать «живые» эмоции как интервьюируемого, так и ведущего программы. Субъективную окраску телевизионное интервью получает благодаря характеру и эмоциональной окраске вопросов интервьюера, его согласия или несогласия с оппонентом, каких-либо реплик. Аудитория слышит и видит то же, что и журналист, то есть получает информацию не в перифразе интервьюера, а от того, кто является источником этой информации, ее носителем. И в этом случае человек, напрямую не задействованный в процессе интервью, становится в определенной степени его соучастником, поскольку он все слышит и видит, а, следовательно, пропускает ее через свое сознание. Здесь потребитель информации осмысливает и «переводит» услышанное и увиденное в соответствии со своим мировоззрением, мироощущением, сопоставляет со своим миропониманием, оценивая и стратегию поведения ведущего, как профессионального журналиста, так и ответную составляющую гостя программы. В этом заключается **актуальность** и значимость проведенного научного исследования в рамках данной дипломной работы.

**Научная новизна.** Результаты работы дополняют сведения о принципах ведения интервью на телевидении, а также новизна состоит в том, что акцент в исследовании делается не столько на правила интервьюирования на телевидении, сколько на персонализацию ведущего. Впервые проводится граница между личностным, индивидуальным в анализе, и тем, что является блоком для всех журналистов.

**Объектом** исследования является стратегия ведения интервью на телевидении. **Предметом** – анализ выпусков программы «Познер» за трехлетний период.

**Цель** научного исследования – выявить особенности ведения интервью в программе «Познер» с реципиентами разных социальных статусов. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. Выявить особенности интервью как метода и формы профессионального общения;
2. Обозначить содержательные и психологические аспекты общения;
3. Рассмотреть особенности организации интервью;
4. Проанализировать вопросы ведущего как основную составляющую успешного интервью.

**Теоретическая база** данного научного исследования состоит из научных работ следующих авторов: Бехтерев В.М., Белановский С.А., Грабельников А.А., Дубских А.И., Зорин К.А., Захарченко Н.А., Ильченко С.Н., Михальская А.К., Мамонт Б.В., Мельник Г.С., Степанянц В.В.

**Материал исследования** составляют выпуски программы «Познер» за последние три года. Из каждой сферы деятельности (политики, селебрити, общественные деятели) было отобрано по три выпуска для анализа. Выбор выпусков обосновывается тем, что для каждого блока мы старались взять интервью, проведенные в периоды разных лет (2017-2019). Выбор же интервьюируемых является рандомным (проведенный анализ на выбранных выпусках можно соотнести и с остальными выпусками программы).

**Практическое значение** исследовательской работы состоит в том, что результаты помогут другим исследователям творчества Познера выявить и понять что-то новое в специфике его работы на телевидении, а

также, журналистам-интервьюерам, которые при создании собственной телепередачи могут ориентироваться на выявленные тактики ведения интервью.

**Структура:** дипломная работа состоит из оглавления, введения, теоретической части, практического исследования, заключения и списка использованных источников.

# **1 Теоретические основы исследования жанра интервью**

## **1.1 Интервью как метод и форма профессионального общения**

В современной журналистике само понятие интервью как метода профессиональной деятельности по-разному представляется теоретиками, практиками и авторами различных учебных пособий.

Так, в учебнике «Телевизионная журналистика», дается следующее определение: интервью — жанр публицистики, представляющий собой разговор журналиста с политическим, общественным или иным деятелем по актуальным вопросам [Цвик, 2014]. Определение это хоть и имеет право на существование, но всё-таки не полностью раскрывает суть такого вида деятельности. Это не просто разговор, а нечто более сложное, имеющее под собой психологическую сторону коммуникации и профессиональный аспект ведения беседы.

Другое определение автора научного пособия «Интервью в журналистике: как это делается», С. Н. Ильченко, более подробно описывает сущность жанра интервью, в целом учитывая его специфику как вида журналистской деятельности. Интервью — это целостный акт коммуникации, предполагающий диалогическое общение журналиста с респондентом в ситуации последовательного чередования вопросов и ответов с целью получения информации, мнений или суждений, представляющих общественный интерес [Ильченко, 2016]. Очень важно здесь подчеркнуть «общественный интерес», ведь именно отсюда начинается профессионализм журналиста. Задавая нужные и точные вопросы при ведении беседы, интервьюер, таким образом, делает акцент на актуальности, значимости той или иной темы, проблемы для широкой аудитории.

Рассматривая жанр интервью как форму профессионального общения, мы будем понимать под этим речевое взаимодействие профессионала с другими профессионалами в той или иной области. В нашем случае профессионалом с одной стороны является журналист, задающий вопросы, а с другой – респонденты различных сфер, непосредственно отвечающие на вопросы.

Профессионализм интервьюера как журналиста выражается во многом. С одной стороны, очевидно, что интервью — наиболее драматургически выгодный метод подачи информации для читателей, зрителей, слушателей. Он позволяет обострять восприятие аудитории, расставлять необходимые акценты, направлять внимание на те сведения и факты, которые журналист считает наиболее значимыми. С другой стороны, некоторая депрофессионализация представителей журналистского цеха в связи с возрастанием числа тех, кто трудится в российских СМИ, порой приводит к иллюзии, что интервью — самый легкий и простой метод получения и подачи информации [Ильченко, 2016]. Однако простым процесс интервьюирования может показаться, если не учитывать таких аспектов профессионализма как психологизм, установление контакта, структурирование вопросов и других элементов, позволяющих работать в этом жанре на высоком уровне.

И так, структурообразующими элементами интервью становятся: наличие спрашивающей и отвечающей персон, ситуативная последовательность задаваемых вопросов и получаемых ответов, имеющая завершенный характер. Эти интегрирующие признаки и позволяют говорить об интервью как об одном из самых распространенных способов получения информации, как о виде общения людей, обладающем определенными закономерностями, как о профессиональном методе журналиста, имеющем четкие социально-общественные характеристики и морально-психологические рамки [Ильченко, 2016].

## 1.2 Установление контакта в интервью

Как мы уже сказали, умение правильно установить контакт с человеком – важный аспект профессионализма журналиста, тем более интервьюера. В связи с этим нами рассматривается проблема установления контакта в рамках ведения интервью, а также механизмы поведения собеседника и журналиста в процессе беседы.

Установление контакта в профессиональной деятельности журналиста представляется целесообразным рассматривать с двух позиций: в случае, когда предстоящее общение является официальным (интервью) и когда собеседник не давал заранее согласия на встречу и беседу с журналистом. Как в первом, так и втором случае при установлении контакта могут возникнуть сложности, называемые в психологии коммуникативными барьерами. На этапе установления контакта коммуникативные барьеры приводят к тому, что респондент не желает понять целей интервьюера и, как следствие, не позиционирует желания общаться [Мамонт, 2009].

Установление контакта с респондентом – это тот этап интервью, который является менее приближенным к теории, и не может быть подчинен каким-либо определенным правилам. Практические навыки и опыт журналиста здесь стоят на первом месте. Также большую роль в успешном преодолении «барьеров», как отмечает автор книги «Индивидуальное глубокое интервью» – С. А. Белановский, играют индивидуальные способности интервьюеров. Обучение играет значительно меньшую роль, поскольку рациональные стратегии установления личностного контакта не отработаны [Белановский, 2001]. Факты свидетельствуют, что при проведении одного и того же исследования некоторые интервьюеры практически не сталкиваются с отказами респондентов вступить в беседу, тогда как у других интервьюеров число



отказов бывает достаточно высоким. Определенную роль при возникновении отказов играют внешние данные интервьюера, например, неряшливый внешний вид. Первое, в отличие от второго, не поддается исправлению; тем более примечательно, что некоторые молодые интервьюеры с хорошими способностями, несмотря на их не внушающий доверия внешний вид, оказываются в состоянии не только установить контакт со старшими по возрасту респондентами, но и провести с ними серьезные интервью.

Таким образом, в отличие от основного этапа интервью, где накопленный поколениями социологов методический опыт служит существенным подспорьем в овладении искусством интервьюирования, на этапе установления контакта интервьюер по-прежнему в значительной мере вынужден делать ставку на свой опыт, интуицию и чутье. Сказанное не означает, что методический опыт по проблеме установления контакта вообще отсутствует [Белановский, 2001].

Далее мы рассмотрим конкретную схему установления контакта с респондентом, которую предлагает С. А. Белановский в своем пособии:

- Сбор сведений о респонденте. Этот этап особенно необходим при проведении наиболее важных интервью, в которых избранный респондент является уникальным, т.е. беседа с ним не может быть заменена беседой с другим лицом. Сбор сведений не только способствует установлению контакта, но и повышает качество самого интервью, содействуя лучшей ориентации интервьюера.

- Предварительный сбор информации может преследовать две цели. Во-первых, это получение сведений о личных качествах респондента, которые могут способствовать либо препятствовать установлению контакта. Во-вторых, это своего рода предметная подготовка, т.е. подготовка по предмету и основным темам интервью.

Такая подготовка проводится в основном в тех случаях, когда предмет интервью связан с профессиональной деятельностью респондента.

- Начало интервью. Независимо от того, предпринимались ли усилия по установлению предварительной договоренности или нет, решающую роль в установлении контакта с респондентом играет момент личной встречи. Положительный или отрицательный итог этого момента в значительной мере определяется двумя группами факторов: внешними данными интервьюера (имеются в виду пол, возраст и внешний вид) и его поведением [Белановский, 2001].

Хотя для каждого отдельного человека пол и возраст являются константами, в крупных исследованиях существует возможность варьировать эти переменные путем подбора интервьюеров. В странах Запада различными исследователями проводилось много методических экспериментов, касающихся влияния пола и возраста интервьюера на установление контакта и на ход интервью [Белановский, 2001].

Относительно внешнего вида интервьюера, т.е. его одежды, прически, для женщин – косметики, все исследователи сходятся на том, что этот вид должен быть «деловым» или «служебным». Недопустимы две крайности: с одной стороны – неряшливость, слишком «вольный» стиль одежды, с другой – чересчур дорогая или модная одежда и прическа [Белановский, 2001].

Большое значение для установления контакта между интервьюером и опрашиваемым имеет соответствие их социальных статусов. Заметные различия в социальных статусах мешают установлению контакта, в результате чего интервьюируемые либо вообще отказываются от беседы, либо ее результаты бывают сильно искаженными [Белановский, 2001].

Стиль поведения интервьюера. Этот этап включает в себя вербальные и невербальные компоненты.

Некоторые авторы рекомендуют начать разговор о чем-нибудь нейтральном, например, о погоде. Не отрицая возможности использования данного метода, автор отмечает, что невербальные способы установления контакта, являются главными, и при умении интервьюера ими пользоваться он может практически сразу переходить к делу. Невербальные способы включают в себя также открытый взгляд, естественную позу, внимание, тон разговора. Очень важны собранность и быстрая реакция, выражающаяся в способности «на лету» схватывать слова и реакции респондента [Белановский, 2001]. Эта схема показывает наиболее важные элементы, необходимые журналисту для установления контакта с респондентом.

Обобщая вышесказанное, нужно сказать, что в итоге, для успешного преодоления психологических барьеров журналисту, как отмечает Г.С.Мельник, необходимо выполнять следующие рекомендации. При подготовке к интервью определить цель, изучить собеседника и тему интервью, предварительно обдумать технику беседы и составление вопросов. Это общее правило [Мельник, 2008].

Далее, не отступая от психологии в ведении интервью, рассмотрим общие аспекты общения между собеседниками с точки зрения поведенческих установок интервьюера.

### **1.3 Содержательный и психологический аспекты общения**

В процессе беседы журналиста с реципиентом, первый всегда старается выдерживать тематику общения, следовать определенной логике, следить за тем, чтобы собеседник не отклонялся от главной проблематики и содержания беседы, чтобы получить максимум необходимой информации.

Существуют определенные правила, следуя которым, журналист, добивается взаимопонимания в процессе беседы и следит за ее содержанием. Эти правила можно выразить в следующих пунктах,

обозначенных Галиной Мельник в книге «Общение в журналистике: секреты мастерства».

1. Информированность. Информация должна быть общеизвестна и представлять интерес для публики.
2. Полнота описания. Необходимо выявлять главное в любой информации.
3. Тожественность. Информация должна быть понятна и передана в одном контексте.
4. Детерминизм. При передаче информации нужно сохранять причинно-следственные связи.
5. Общая память. Обе стороны должны иметь набор общих знаний о мире.
6. Прогностические способности. Обе стороны должны иметь общие представления о будущем развитии ситуации.
7. Истинность. Все сообщения должны соответствовать реально существующим явлениям.
8. Релевантность. Сообщение не должно прерываться отклонениями от темы.
9. Ясность. Сообщение должно быть однозначно и ясно понимаемо.
10. Мотивированность. [Бехтерев, 1908]. Желательно, чтобы передаваемая информация сопровождалась оценкой говорящего и пояснением мотива передачи этой информации.

Как мы видим, показатели Г. Мельник содержат 10 пунктов, включая одно положение, отмеченное другим исследователем, Бехтеревым В.М.

Однако даже при выполнении всех этих условий рассчитывать на эффективность можно только, обеспечив психологическую сторону общения, рождающую взаимопонимание.

Психологические факторы общения, по Г. Мельник, включают контекст, культурный фон (язык, традиции, нормы), определяющие форму

общения. Течение и исход разговора могут быть predeterminedены уровнем общения – макросоциальным (включает общезначимые нормы) и микросоциальным (учитывает стандартные ситуации – интервью, пресс-конференция, официальные переговоры). Влечение человек испытывает к людям, похожим на него, сходным с ним по социальному происхождению, интересам и взглядам [Мельник, 2008].

По мнению Мельник, любому акту общения предшествуют конкретные мотивы – осмысленные и неосознанные. Это имеют все шансы быть духовные устремления – удовлетворение в самовыражении, знании, игра разума, эстетическое удовольствие от созерцания напарника, к которому чувствуешь симпатию. Мотивом имеет возможность замерзнуть влечение выправить или же поменять историю, кого-либо наказать, просветить и т. д. Нередко это случается вождение известности. Корреспондент беспокоится о поддержании мотива общения [Мельник, 2008].

Следует иметь в виду, что мотивы носят двойкой характер. С одной стороны, они выражают боль, с другой – удовлетворение. О мотивах можно догадываться по поступкам, именно они являются катализатором внутреннего напряжения и мотивации. Прислушайтесь внимательно к человеку, вы услышите внутренним ухом, вокруг каких психологических потребностей сосредоточена его речь [Бехтерев, 1994]. Человеку должны быть ясны цель и причина беседы. Журналист обязан объяснить собеседнику, что потребуется от него в роли интервьюируемого, и оговорить до начала беседы продолжительность, уровень сложности вопросов, профессионализм и т. д. По возможности постараться сделать понятными свои мотивы. Это тем более важно, что человек еще не успел войти в роль, беспокоится и нервничает. Сформировать образ-представление участников общения друг о друге и журналисте, дать осознать свою роль, снять предубеждения – вот комплекс задач, которые

решает журналист, чтобы обеспечить мотивированность общения. Наиболее сильный мотив журналиста – серьезность его намерений. Профессионал заботится об обеспечении ясных правил, чтобы игра не велась вслепую [Мельник, 2008].

Здесь уместен совет П. Томсона: если хотите установить контакт с каким-либо человеком, убедитесь в том, что сможете удовлетворить его потребности, в то время как он насытит ваши, чтобы сотрудничество строилось на принципе «твоя победа – моя победа» [Богомолова, 1988]. Основные психологические потребности, которые базируются на мотивах, можно свести к следующему.

- Сила личности.
- Собственная значимость.
- Любознательность.
- Эмоциональная безопасность.
- Принадлежность к группе.
- Любовь, желание быть любимым.
- Признательность.
- Одобрение со стороны референтной группы.
- Возможность творить.
- Свобода и неприкосновенность частной жизни.
- Материальное благополучие.
- Высокая самооценка.
- Самоуважение.
- Успех [Богомолова, 1983].

Польский психолог Ежи Мелибруда отмечает три необходимых качества, способствующих общению: первое – это так называемая надежность говорящего, второе – понятность его сообщения, третье – учет обратных связей относительно того, насколько правильно он понят [Бодалев, 1988].

Понимая психологическую мотивацию общения, журналист способен усилить, облегчить контакт и свести к минимуму действие препятствующих факторов. С этой целью в процессе общения он последовательно разыгрывает сценарии, гибко используя нормы отношений.

Профессиональный журналист всегда помнит о таких помощниках общения, как:

- стремление к выполнению ожиданий;
- потребность в познании и одобрении;
- альтруистические мотивы;
- потребность в понимании и сочувствии;
- приобретение нового опыта;
- катарсис (очищение) [Бодалев, 1996].

Понимая психологическую мотивацию общения, журналист способен усилить, облегчить контакт и свести к минимуму действие препятствующих факторов. С этой целью в процессе общения он последовательно разыгрывает сценарии, гибко используя нормы отношений.

К. Роджерс определил ряд качеств, или характеристик, психологической атмосферы, которая помогает журналисту добиться установления контакта [Степанянц, 2017].

1. Теплота и отзывчивость со стороны интервьюера, выражающаяся в интересе к респонденту и в приятии его как личности.

2. Позволение выражать свои чувства.

3. Свобода от любого типа давления или принуждения (нужно избегать навязывать свое мнение) [Бугрим, 1996].

Каждая конкретная беседа характеризуется собственной тональностью, имеет собственную тактику. Успех встречи с героем будущего произведения и беседы зависит от условий ее проведения. Если

она проводится с целью создания интервью, то учитывается тип интервью, расчетная аудитория, а также тип личности собеседника [Мельник, 2008].

Какова же исходная точка любого общения? У людей, только собирающихся вступить в общение друг с другом, имеется конкретное основание для «опережающей коммуникации». Это относится не к языковой общности, а к нормативно-ценностной системе того общества, в котором протекает их жизнедеятельность. Журналист всегда ожидает от своего будущего собеседника каких-то действий, поступков, проявления характера, взвешивает предпосылки общения. За годы работы в журналистике у корреспондента накапливаются своеобразные комплексы ожиданий относительно определенных типов людей [Мельник, 2008].

Готовясь к встрече, журналист предугадывает нормы, которым может следовать в своем поведении его будущий собеседник, ценности, которым он подчиняет свои жизненные цели и задачи. Дар проигрывания психологической ситуации – думать о том, насколько охотно собеседник вступит в диалог, от каких факторов это зависит. Если известно, кто твой собеседник (его профессия, возраст, интересы, какие социальные роли исполняет), уже в первом приближении можно мысленно спрогнозировать направление, которое может принять диалог с ним. У опытного журналиста в голове обязательно всплывают ассоциированные с этой ролью нормы поведения и ценностные ориентации. Он примерно представляет себе, что можно ожидать от актера, политика, педагога, ведь наше восприятие зависит от того, как мы классифицируем людей (по принадлежности к какой-то группе, социально-экономическому классу, физическим характеристикам – пол, возраст, цвет кожи) [Мельник, 2008].

Встречи с привычными типами людей помогают нам быстро считывать ситуацию и выбирать необходимый алгоритм общения. Устанавливая контакт с людьми, мы заранее знаем, чего от них можно



ожидать. Однако нередко стереотипы порождают у нас слишком условное и упрощенное представление о других [Мельник, 2008].

Предвзятость, так или иначе, может мешать объективности. Мы не хотим отказываться от придуманного хода, намеченного плана, языковых находок, если собеседник разрушает наши представления о нем, если моделирует ситуацию, не совпадающую с нашим «срежиссированным» планом. Что делать, приходится преодолевать и внутреннее сопротивление. Опираясь на стереотипы, мы упускаем свою выгоду от познания и раскрытия личности. Если журналист жестко гнет свою линию, то поступает не гибко, и он, скорее всего, обречен на неудачу, даже если это профессионал [Мельник, 2008].

Наблюдение помогает непосредственно воспринимать и фиксировать нюансы настроения. Искажение восприятия событий тем больше, чем сильнее наблюдатель ориентирован на подтверждение своей гипотезы. Если воспринимать другого в определенной ситуации избирательно, то можно пропустить часть происходящего, а она может оказаться важной (нужно учитывать, что длительное наблюдение приводит к усталости) [Мельник, 2008].

Компетентность в общении во многом определяет возможности человека в установлении и поддержании контактов, способности адекватного понимания других и себя, прогнозировании поведения и деятельности людей. Без навыков и умений эффективного общения невозможны быстрая ориентация в суждениях и понимании точки зрения партнера, решение коммуникативных задач в процессе совместной деятельности, разрешение проблемных ситуаций [Мельник, 2008].

### 1.3.1 Типы личностей интервьюеров

Для определения поведенческих реакций претендента интервьюер ведет себя определенным образом, согласно выбранному типу поведения.

Типология ведущих присутствует в исследовании Н. А. Захарченко «Анализ современной телевизионной программы». Она выявила, что журналисты на телевидении могут предстать в следующих образах [Захарченко, 2012]:

- быть информатором (эта функция реализуется, как правило, в информационных программах);
- интересным собеседником (как, например, Владимир Познер в программе «Познер»);
- «воспитателем», наставником масс (Елена Малышева в «Жить здорово»); – выступать в роли заступника, избавителя от бед (Елена Проклова в «ЖКХ»);
- осуществлять функцию модератора общения (Михаил Зеленский в «Прямом эфире»);
- исполнять роль эксперта в какой-либо узкой сфере деятельности (Александр Васильев и Эвелина Хромченко в шоу «Модный приговор»);
- наконец, надевать маску провокатора (Владимир Соловьев «Поединок»).

Теоретики и практики журналистики не раз обращались к теме различных типов поведения журналиста во время интервью, по-своему определяя «образ» журналиста в зависимости от ситуации. Например, Л. Шестеркина выделяет следующие их типы: «слушатель», «юный друг», «ревизор», «третейский судья», «надменный журналист», «функционер», «художник», «молодой казак», «интурист» [Шестеркина, 2012]. Стоит отметить, что это лишь несколько типологий «масок» журналиста. Также

важно отметить, что роль журналиста может меняться в зависимости от формата телепередачи.

Например, Алла Михеева, журналистка программы «Вечерний Ургант», играет свою роль не только в авторской рубрике, но и на других передачах. Иногда случается, что по внешним характеристикам человек подходит на ту или иную роль, но в жизни человек проявляет себя совсем по-другому. К примеру, Елена Летучая, которая представляется нам в программе «Ревизорро» суровой, бескомпромиссной журналисткой, в жизни же наоборот является достаточно добродушной и ранимой [Степанянц, 2017].

Однако не всегда журналист надевает «маску» и играет определенную роль в эфире. В телевизионной практике есть передачи, где ведущему не приходится проявлять актерский талант, так как этого не требует формат передачи. Чаще всего это можно наблюдать в авторских программах, таких как «Познер» Владимира Познера.

Далее, во второй главе, мы более подробно рассмотрим эту границу между личностным, индивидуальным у ведущего, и тем, что является блоком для всех журналистов-интервьюеров.

## **1.4 Особенности организации интервью**

### **1.4.1 Вопросы как основная составляющая успешного интервью**

Внешне процесс интервьюирования похож на непринужденную беседу двух людей, увлеченных разговором. Но за этой внешней непринужденностью хорошего интервьюера всегда скрывается строгая внутренняя дисциплина.

Такая дисциплина обычно опирается на определенные вопросы, верность направления которых может контролировать только

профессиональный интервьюер. Следуя профессиональным навыкам, журналист поддерживает беседу в нужном русле, получает от респондента нужную ему информацию. Что необходимо для того, чтобы интервью прошло успешно как для ведущего, так и для гостя программы [Зорин, 2016]?

Прежде всего, необходимо уметь управлять беседой – с помощью демонстрации реакции, корректного возврата собеседника к теме беседы, перехватывания упущенной инициативы. Для этого используются различные уточняющие вопросы, перебивки.

Любое прерывание собеседника кажется неэтичным, однако делать это можно по-разному. Например, едва заметно [Зорин, 2016]:

Собеседник: Нам надо планировать развитие культуры, образования...

Журналист: Планирование культуры... сам этот термин недавно вызывал насмешки. А на самом деле?

Использование вопросов-подсказок – еще один способ повернуть беседу в нужное русло. Косвенные подсказки тоже могут быть оформлены весьма деликатно. Выделяют следующие способы:

– договаривание (репортер сам заканчивает фразу, начатую партнером);

– сомнение («Но если так, не может ли получиться, что...»; «Неужели все так просто?»);

– реакция отрицания или удивления («Вот это да!.. Не может быть!»);

– подсказка-сюжет («Да, мне это понятно, со мной это тоже бывало. Помнится...»). Косвенные варианты подсказок провоцируют собеседника на расшифровку мысли, подкрепление ее примером.

При завершении интервью, как и в начале, вопросы носят скорее организационный, нежели информативный характер (хотя иногда именно в этой части задаются «в лоб» наиболее острые вопросы). Можно завершить

беседу такими вопросами: – Что было наиболее важным из сказанного? – Не упустил ли я чего-нибудь? Возможно, вы хотите что-то добавить? – Какой итог сказанному вы могли бы подвести? Для завершения контакта неплохо поинтересоваться о планах собеседника, спросить, нет ли у него дополнительного материала по теме, если есть, то, как его можно получить. Такое поведение иногда позволяет договориться о продолжении разговора [Зорин, 2016].

Стратегия ведения интервью, может иметь и иную дифференциацию вопросов. Рассмотрим функционально-психологическую составляющую типов вопросов, предложенную Б.В.Мамонтом:

**Гипотетические вопросы.** Это особая вопросная форма, когда спрашивающий хочет получить ответ на вопрос, что произойдет, если совершится (совершается или уже совершилось) подразумеваемое. Гипотетические вопросы предполагают, что собеседник даст прогноз о перспективах объекта беседы или возможных последствиях его действий. Такие вопросы имеют оттенок условного значения и предполагают такого же рода ответ-догадку.

**Проективные вопросы.** Они помогают глубже изучить характер собеседника, определить потенциал его внутреннего мира.

**Переходные вопросы.** Их еще называют «вопросы-мости» или «вопросы-переключатели». Они служат для плавного изменения направления беседы, для перевода разговора на новую или упоминавшуюся вскользь тему. Переходные вопросы нужны для изменения направления беседы. Они, на наш взгляд, очень помогают, когда разговор заходит в своеобразный «тупик».

**Пассивные и мимические вопросы.** Это фактически не вопросы, а вербальное или невербальное побуждение собеседника продолжить разговор. Пассивные вопросы задаются в форме кратких высказываний, которые дают сигнал о вовлеченности собеседника в разговор

(«Понимаю...»; «Да, да, конечно...»; «Правда?»). Это сигналы, воодушевляющие собеседника продолжить диалог, и так как они не несут оценочной окраски, этот прием оказывается особенно эффективным, когда взгляды собеседника оппозиционны вашим. Этому способствует и мимика-выражение лица, жесты, телодвижения [Мамонт, 2008].

Следует отметить, что в зависимости от статуса интервьюируемого ведущий выстраивает свою цепочку вопросов. Далее мы рассмотрим, существует ли определенная матрица вопросов или их система, которая применялась бы к конкретному статусу человека, а также рассмотрим существующие коммуникативные стратегии.

#### **1.4.2 Политическое интервью, интервью с «селебрити», интервью с общественными деятелями**

Политическое интервью – это жанр, который может играть роль официального политического документа, если его дает журналисту крупный политический деятель, глава правительства, президент. Особенность таких официальных интервью в том, что они отражают не индивидуальное мнение, а точку зрения официальной власти, политической партии, движения [Грабельников, 2004].

Специфика политического интервью состоит в многослойном характере его коммуникативной цели. А.К. Михальская отмечает, что политическое интервью – это высококонвенциональный (социально «условный») публичный речевой жанр с жестким распределением речевых ролей непосредственных участников, в котором журналист раскрывает или стремится раскрыть значимые для общества черты политика, в том числе и «опасные», тогда как последний, отвечая на вопросы журналиста, стремится убедить общество в своей «востребованности» [Михальская,

2000]. То есть участники интервью стремятся убедить адресата, вызвать в нем определенные намерения, побудить к действию. Наиболее инициативным участником интервью является интервьюер, который, планируя вопросы, задает ход интервью. Интервьюируемый может полностью подчиняться интервьюеру и следовать его логике и ходу интервью, а может сыграть решающую роль в направлении развития диалога. Сведения, полученные в процессе проведения интервью, предназначены не только для самих собеседников, но и для информирования аудитории. Аудитория чаще всего непосредственно не участвует в ходе диалога, однако это не снижает ее значимости как участника интервью. Потребности, интересы, пожелания аудитории учитывают как интервьюер, так и интервьюируемый. Исходя из этого, они и строят интервью. В идеале диалог должен строиться с позиции коммуникативного взаимодействия. За основную коммуникативную единицу интервью, как правило, принимают реплику. Реплики могут по-разному комбинироваться, и интервью может иметь свободную композицию или композицию «импровизированной беседы», в которой при чередовании коммуникативных ролей предшествующая реплика порождает последующую [Михальская, 2000].

Особое значение для выстраивания интервью имеют вопросы, различающиеся по форме и функциям (закрытые и открытые; вопросы о фактах, мнении, уточняющие, контрольные (переформулирование одного вопроса), выявляющие эмоциональное состояние, зеркальные (апеллирующие к ответу или ключевому слову реплики собеседника), косвенные, эстафетные (инициирующие смену темы) и заключающие.

Участники интервью имеют свои роли и, в соответствии с этим, коммуникативные намерения, интервьюер и интервьюируемый используют те или иные дискурсивные стратегии. М.В. Юрина выделяет шесть типов коммуникативных стратегий в политическом интервью [Юрина, 2004]:



Рисунок 1 – Типы коммуникационных стратегий в политическом интервью

Итак, речевое воздействие участников политического интервью реализуется с помощью коммуникативных стратегий и тактик, позволяющих апеллировать к разным сферам адресата – знаниям, ценностным представлениям, эмоциям. Манипулятивные вопросы и комментарии в политическом интервью в подавляющем большинстве случаев намеренны и имеют общей целью сделать интервью более острым, привлекающим внимание массовой аудитории именно своей нестандартностью. В настоящее время в связи с популярностью данного жанра, его границы расширяются и интервью переходит из специфически политической коммуникации в общую среду политического дискурса [Пустовар, 2017].



Основными элементами «звездного» интервью являются предмет и объект обсуждения (разговор о жизни и творчестве популярной личности), задача журналиста (получение максимально большого количества информации о «звездной» персоне), намерение респондента (раскрыть и укрепить свой имидж) и фактор «двойного адресата» (ориентация на публичное высказывание и реакцию аудитории как участника коммуникации).

В «звездном» интервью вопросный акцент делается на неординарность личности, чертах, выделяющих ее из числа других. Такое интервью нацелено на создание яркого эмоционально-психологического портрета [Дубских, 2012]. Основная цель журналиста при этом выявить человеческие, нравственные, духовные качества интервьюируемого, который по той или иной причине интересует читателей [Дубских, 2006]. Реализации этой цели способствует наличие большого количества вопросов личного характера. Этим объясняется тот факт, что «звездное» интервью в общественно-политическом плане является менее информативным.

«Звездные» интервью, являясь диалогической формой подачи информации, максимально приближены к неформальной беседе. На материале неформальной беседы выделяются средства создания локальной и глобальной связанности в диалоге, а также трехступенчатая схема, описывающая фрагментарность непринужденной беседы:

1) предложение, произносимое одним из участников диалога, не окончено; 2) второй участник, перебивая первого, либо завершает незаконченное предложение, либо адекватным образом на него реагирует;

3) адекватность реакции подтверждается первым участником.

Если рассматривать диалогические единства в «звездном» интервью с точки зрения развернутости реплик коммуникантов, то самым распространенным является вариант «краткий вопрос – развернутый ответ». Это обусловлено стремлением респондента создать наиболее яркий

запоминающийся образ для самопрезентации и желанием интервьюера получить максимум информации о «звезде» для максимального удовлетворения интереса массовой аудитории [Дубских, 2012].

Получение информации от общественного деятеля (бизнесмена, представителя культуры и т.д.) несколько отличается от интервью с политиком и со «звездой», но носит характер «золотой середины» между двумя этими видами беседы. Общественный деятель может отражать часть политической стороны, и часть от медиа-сферы, в которой он также может играть значительную роль.

Вопросы журналиста общественному деятелю могут быть как вопросами личного характера, так и имеющими более информативный характер. Однако, информация о той сфере, в которой занята личность всё же превалируют в перечне вопросов и выносятся журналистом на первый план.

Таким образом, в первой главе мы изучили различные классификации и типы поведенческих установок интервьюеров, выявили определенную матрицу вопросов, соответствующих статусу той или иной личности интервьюируемого. Также, обозначили психологическую сторону ведения интервью в телепередаче с использованием различных коммуникационных стратегий.

В соответствии с данными теоретическими установками мы создали свой аналитический подход к работе журналиста в среде интервью-беседы, анализировать которые мы будем в следующей главе.

### **1.4.3 Разновидности интервью в аспекте социального положения интервьюируемого**

Данная глава является объяснением того, как мы классифицируем интервью в зависимости от социального положения реципиента.

Так, за основу взяты три сферы человеческой деятельности: политика, интертеймент и общественная деятельность. Такие направления дают аудитории наиболее полную картину происходящей действительности. Как правило, на телевидении ведущие стараются отбирать в качестве своих гостей представителей именно этих трех сфер, потому что интервью обычно берутся у людей, в какой-то степени известных массовой аудитории. Личность простого человека на телевидении вызовет гораздо меньшее внимание зрителей, чем публичный человек.

К политическому блоку относятся «чистые» политики, влияющие на жизнь страны в целом и имеющие непосредственное отношение к государству.

К блоку интертеймента относятся так называемые «селебрити», актеры, музыканты, имеющие отношение к развлекательной стороне жизни. К блоку общественных деятелей относятся все остальные. Это те личности, которые не имеют прямого отношения к политике (хотя могут ее поверхностно касаться), в основном, директора, журналисты, представители тех или иных общественных организаций, чьи личности по какой-то причине заинтересовали ведущего.

## **2 Особенности ведения интервью в авторской программе «Познер»**

### **2.1 Информационная и биографическая справка о программе «Познер» и её ведущем**

Программа «Познер» появилась на экране в ноябре 2008 года, она выходит в эфир в ночь с понедельника на вторник в 0:00 на Первом. Это авторская программа-интервью Владимира Познера, который задаёт вопросы политикам, общественным деятелям, деятелям культуры, искусства, науки, спорта. Беседа может быть об актуальных событиях недели, а может быть и не связана с последними событиями.

Жанр программы можно определить как «портретное интервью»,

понимая под этим определением в основном то, что темы интервью не ограничены текущими новостными поводами (хотя им отводится существенное место), а интерес ведущего журналиста вызывают не только деятельность, но и личность гостя.

Далее мы обратимся к рассмотрению видеоряда программы, который мы дополним своими комментариями. В центре нашего внимания будет несколько выпусков программы, посвященных личности политиков, деятелей искусства, а также общественных деятелей. Сказанное и проанализированное в этих выпусках в целом применимо для любого выпуска программы «Познер» с участием упомянутых выше статусов.

Заставка программы представляет собой сцену подготовки интервьюера и прибытия гостя программы. Ведущий и гость в основном изображаются по отдельности, крупным планом, что позволяет зрителю следить за эмоциональным поведением каждого из них в процессе интервью.

Стиль одежды ведущего и гостя нельзя назвать строгим. Интервьюер – в костюме, иногда в рубашке, гости – умеренно деловой стиль. Это настраивает аудиторию не на развлекательный характер программы, но на некоторую серьезность беседы (но не строгость).

Постоянным элементом в программе является применение опросника Марсея Пруста, на 10 вопросов из которого, выбранных ведущим, предлагается кратко ответить гостю в заключение интервью. При этом некоторых вопросов у Пруста нет, они сформулированы самим Познером.

Также, программа заканчивается «прощалкой» — мини-эссе в исполнении Познера на произвольную тему, схожим, по его словам, с заключительным словом журналиста Энди Руни, завершающим программу «60 минут» на канале Си-Би-Эс [Зайцев, 2019]. Большинство «прощалок» первого сезона программы (2008—2009 гг.) заканчивались фразой «Вот такая история» (по аналогии с программой «Времена», которая

заканчивалась словами «Вот такие времена»). В дальнейшем они, как правило, заканчивались риторическим вопросом, обращённым к зрителю и призывающим подумать о теме, затронутой ведущим, а также словами «Удачи вам и приятных сновидений» (перевод фразы американского журналиста Эдварда Мароу «Good night and good luck») [Зайцев, 2019].

Название программы «Познер» соотносится с фамилией автора и ведущего журналиста – Владимира Познера.

В 1958 году Владимир Познер (предки отца, испанские евреи, еще в пятнадцатом веке бежали от инквизиции и остановились, лишь достигнув города Познани, где и осели – отсюда фамилия Познер [Познер, 2017]) окончил биолого-почвенный факультет МГУ им. М.В. Ломоносова по специальности «физиология человека». После окончания университета зарабатывал на жизнь научными переводами с английского и на английский, увлекался художественными переводами английской поэзии елизаветинского периода, чем обратил на себя внимание Самуила Яковлевича Маршака. По приглашению Маршака стал его литературным секретарем и работал у него в течение двух лет (1960-61 гг.). В печати стали появляться некоторые его прозаические и поэтические переводы.

В октябре 1961 года поступил на работу в АПН, затем в 1970 году перешел на работу в Комитет по телевидению и радиовещанию (впоследствии Гостелерадио СССР) в качестве комментатора главной редакции радиовещания на США и Англию. До конца 1985 года ежедневно вел свою радиопередачу. За работу по освещению Олимпийских игр в Москве награжден медалью «За трудовую доблесть». 1967 год — вступление в КПСС [Познер, 2009].

В декабре 1985 года — ведущий телемостов «Ленинград — Сиэтл» («Встреча в верхах рядовых граждан») и в декабре 1986 года — «Ленинград — Бостон» («Женщины говорят с женщинами»). Это был дебют Владимира Познера на отечественном ТВ. В 1986 году Познер становится

политическим обозревателем ЦТ, а в апреле 1991 года из-за разногласий с руководством покидает Гостелерадио СССР, выходит из КПСС [Познер, 2009].

В сентябре 1991 года получает приглашение от американского тележурналиста Фила Донахью вести совместную передачу. Уезжает в США, где в течение нескольких лет ведет программу «Познер и Донахью» на канале CNBC [Познер, 2009].

С 1996 года Владимир Познер ведет в США еще одну авторскую программу Final edition («Итоги недели»). В то же время, начиная с 1993, Владимир Познер, живя в Нью-Йорке, каждый месяц летает на работу в Москву, чтобы записывать еженедельные программы «Мы», «Человек в маске», «Если» [Познер, 2009].

Награжден золотой медалью Общества «За лучший мир» (США, 1997 г.), призом «Золотой гонг» «Лучший телеведущий» Фестиваля Масс-Медиа-94, специальным призом жюри фестиваля телепрограмм «Бархатный сезон» 1995 г., призом «Золотое перо» Союза журналистов России, орденом «Знак почета». Ассоциация иностранных корреспондентов присудила ему премию Дмитрия Холодова «Лучший репортаж о России». Девятикратный победитель национального телевизионного конкурса «ТЭФИ», трижды награжден премией Национальной Академии телевизионных искусств и наук (США) [Познер, 2009].

С ноября 2000 по июль 2008 Владимир Познер вел еженедельное общественно-политическое ток-шоу «Времена» на «Первом канале». В сентябре 2008 объявил о закрытии этой программы. Через два месяца начинает свое вещание его авторская программа «Познер» [Познер, 2009].

«Я никогда не думал о том, чтобы стать журналистом. В 1961 году мне исполнилось двадцать семь лет. К этому времени большинство моих ровесников уже добились первых успехов на своих поприщах, а я только знал наверняка, что не хочу быть ни биологом, ни переводчиком

художественной литературы. Чем я хотел заниматься – оставалось вопросом...» [Познер, 2017].

## **2.2 Интервью с общественными деятелями**

В данной части исследовательской работы мы проанализируем выпуск программы «Познер» от 11.03.2019 года и рассмотрим вопросы ведущего к гостю с точки зрения стратегий ведения интервью, функционально-психологической стороны и его личных интересов. В гостях у Владимира Познера директор Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, академик РАН Михаил Горшков. Он беседует с ведущим об общественных настроениях и социологии как науке. Познер спрашивает о том, как изменились настроения в обществе за последние пять лет, каким институтам власти россияне доверяют, а каким нет, кем россияне считают себя, европейцами или евразийцами, какой была социологическая наука в советские годы, и какой она является сегодня.

Рассмотрим вопросы.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вы являетесь директором Федерального научно-социологического центра Российской Академии наук, так?**

В начале беседы ведущий дает уточняющий вопрос о занимаемой гостем должности, чтобы дать понять зрителю, с кем будет проходить беседа.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Недавно вышел в свет документ**

**«Российское общество 2018: тревоги и надежды, информационно-аналитический доклад. Я хочу сразу взять быка за рога и поговорить о некоторых результатах... Там очень много интересного, причем для меня самое интересное было – сравнивать 2014 и 2018 годы.**

Вопрос демонстрирует знакомство ведущего с документацией, связанной с обсуждаемой темой, причем, явно не поверхностное. А использованный фразеологизм «хочу взять быка за рога» готовит зрителя к тому, что дальше ведущий будет высказываться не с положительной точки зрения по данному

вопросу. Также вопрос направлен и в сторону личных интересов Познера.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** У меня такое ощущение, что за эти четыре года явно усилились негативные настроения в оценках россиян. Во-первых, согласны ли Вы с этим? Если нет, то разговор пойдет по-другому, если Вы согласны – то почему?

Здесь Познер принимает вполне нейтральную позицию, заранее давая гостю два пути ответа. Высказывается личная оценка.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Я бы хотел обратить внимание зрителей на некоторые конкретные результаты этого опроса... (факты) А Вы пытались узнать, о каких переменах к худшему они говорят? Потому что этого я не нашел.

Опять же можем заметить личную оценку ведущим ситуации. Также Владимир Познер обращается и к зрительской аудитории.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Почему не доверяют? А почему доверяют?

Ведущий заранее предлагает гостю два пути ответа на вопрос.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Мне трудно поверить, что это только пенсионная реформа. Вы что думаете?

Высказывается личная оценка по вопросу, выражается сомнение.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Вот это уважаемые дамы и господа про вас, и про нас.

Ведущий поворачивается в сторону зрителя, уделяя внимание и ему.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Можно ли сказать, что мы становимся свидетелями отмирания старого, консервативного отношения?



Задается открытый вопрос, без самостоятельной оценки ведущего.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Сейчас я Вам задам последний вопрос по этому опросу, ответ на который меня совершенно поразило. Там был вопрос об отношении к разным странам. По сравнению с 2014 годом, отношение ко всем странам стало хуже. В 2014 году плохо относились или очень плохо 68% (к США), а ныне – 18%. Я просто развел руками. Это что? Результат, может быть, бездарной пропаганды? Я не понимаю... Вроде мы все время ругаем США... Вы как-то думали об этом?

Далее следует довольно провокационный вопрос, ведущий открыто выражает свои эмоции. Прослеживается глубокая осведомленность журналиста в статистике.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Прежде чем пойти дальше, я хочу задать Вам непростой вопрос: Вы могли бы перечислить организации, которые, на Ваш взгляд, безусловно, серьезные и достойны внимания? Что на самом деле правда, трудно сказать. Или Вы предпочитаете не отвечать? Потому что вопрос непростой.

Ведущий предупреждает гостя о последующем непростом вопросе. Вопрос провокационный. Однако журналист тактично дает возможность не отвечать, указывая на сложность вопроса.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Понимаю. Это важно запомнить и вам, потому иногда вам дают такую цифру, в основном шоковую, а за этим стоит мало чего научного, имейте это в виду (зрители).

Ведущий задает «пассивный» вопрос, показывая тем самым согласие с ответом. Также снова обращается к зрительской аудитории.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Если вы будете сообщать, по заказу или без заказа, данные, которые не нравятся власти, это не грозит вашему центру неприятностями? Я должен сказать, что в основном ВЦИОМ дает довольно позитивные результаты. Я не хочу сказать, что они подтасованы, нет. Но все-таки...

Вопрос является гипотетическим, который побуждает собеседника спрогнозировать перспективы объекта беседы. В то же время он довольно острый, наводит собеседника на откровенный ответ. Выражается скрытая оценка ситуации, сомнение.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Вот эта закрытая статистика (в СССР), она была правдивая? То есть сообщали реальное положение вещей? Смог бы избежать своей кончины Советский Союз?

Провокационный вопрос.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Вспоминается случай с Юрием Левадой, который был лишен звания профессора МГУ. Вот скажите, Вам когда-нибудь грозило такое, за то, что Вы говорили? Вам приходилось ходить по лезвию ножа?

Провокационный вопрос. Ведущий «раскрывает» другую сторону деятельности собеседника.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР:** Допустим, Вы чувствуете, что результаты опроса заказчика не обрадуют, причем заказчик не из простых. В это время не приходит в голову легенда о гонце, который приходит с плохими новостями?

Гипотетический вопрос, предполагающий анализ собеседником ситуации. Ведущий упоминает о старинной легенде, сравнивая гостя с гонцом. Подобные исторические метафоры встречаются в программе

довольно часто.

В следующем, анализируемом нами выпуске программы от 26.11.2018, в гостях у Владимира Познера политолог, директор Московского центра Карнеги Дмитрий Тренин. Он беседует с ведущим об американских санкциях, гибридной войне и перспективах российско-американских отношений. Об эффективности антироссийских санкций, о том, чем сегодняшние отношения РФ и США отличаются от холодной войны времен СССР, высока ли вероятность нового международного военного конфликта, а также, чем Россия и США могут договариваться, и есть ли шанс на сближение позиций двух стран.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: ...Но один вопрос я тогда не задал, а должен был: какая задача стоит перед московским центром? ...Ага, потому что я полагал, и, видимо, совсем заблуждался, что...**

Журналист задает открытый вопрос, задающий начало беседы.

Выражает свою точку зрения.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Значит, получается так, что вот эти цели не осуществимы, ошибочны, они ничего не дали. И тогда, надо понимать, что цели и стратегии санкций – это все время увеличивать давление на Россию, и в какой-то момент ожидаешь, что она, как Вы сказали, крикнет. Считаете ли Вы это верным по отношению к России? Не очевидно ли, что у нее будет только один выход, а именно: война?**

Острый, провокационный вопрос. Ведущий смело задает его гостю, ожидая такой же откровенный ответ и объяснение ситуации. Употребляется политически сильное слово «война» в разговоре о России.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Не восприняли ли американское руководство свою победу так, совершив тем самым, возможно, очень серьезную ошибку? ...Совершенно верно...**

Открытый вопрос, предполагающий анализ собеседником обсуждаемого объекта. Соглашение с ответом, использование «пассивного» вопроса.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Два года тому назад, Вы высказались в том**

**роде, что... А сегодня?**

Такого рода вопросы в данной программе звучат не редко. Журналист цитирует прошлые высказывания собеседника и возвращает его опять же к этой теме, но предлагает проанализировать с настоящим временем.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Я когда работал в США, на телевидении, меня часто спрашивали мои коллеги: когда развалится Россия? И развалится ли? Хочу, чтоб Вы об этом подумали. И второе: времена Клинтона и Буша младшего. Потом приходит Обама и говорит, что Россия – региональная держава, торчит где-то на перифирии. Я правильно понимаю, что это уже не является частью американского представления сегодня о России?**

Провокационный вопрос, затрагивающий отношения России и США. Журналист вспоминает исторические моменты американского прошлого. Опять же скрыто высказывает свою точку зрения, пряча её в вопросной форме.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Ну, в общем, если говорить о сегодняшнем положении, то можно сформулировать так: Россия все- таки говорит США: мы хотим партнерства, но равноправного, а США говорят – нет, равноправного быть не может. Так?**

Журналист выражает свою позицию, весьма отрицательно оценивая политическую ситуацию между двумя странами, при этом спрашивает мнение собеседника.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Тот человек, который совершенно открыто сказал, что Россия не принимает американского лидерства – это был Путин. И с этого момента он стал объектом критики. В связи с этим, можно сказать, что вряд ли можно надеяться на улучшение отношений между США и Россией, пока ВВП является президентом страны?**

Самый провокационный и острый вопрос, заданный в течение этого выпуска программы. Ведущий смело высказывает отрицательную позицию о президенте России, опять же, формулируя это в виде вопроса к гостю.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: На этой неделе в Аргентине пройдет саммит**

**G20, где ожидается встреча Путина с Трампом. Вот если она будет, что бы Вы ожидали?**

Гипотетический вопрос, предполагающий прогноз собеседника.

Мнение ведущего не высказывается.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Три года тому назад Вы сказали, что дно в отношениях США с Россией ещё нужно достичь, что ещё далеко. А сейчас?**

Журналист цитирует собеседника, предлагая сравнить прошлые отношения России и США с настоящими.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Будем надеяться, что это так, спасибо Вам большое.**

В конце интервью журналист заканчивает беседу на положительной ноте, высказывая свои надежды на лучшее.

**Что мы получили в результате Афганской войны? Мы потеряли примерно 15 тыс. человек, более 40 тыс. раненых, мы получили мировое осуждение. А что мы выиграли? На мой взгляд, мы не выиграли ничего. Я не хочу сказать, что мы проиграли. Но разве это не было ошибкой? Ведь если ты делаешь правильную вещь, то и результат должен быть правильным. Я лично никакого результата не вижу. Впрочем, подумайте сами. Удачи вам, и приятных сновидений.**

В конце программы Познер по традиции обращается к зрителю, задавая какую-то тему, обычно политическую, для рассуждения. В этом выпуске он открыто высказывает мнение об итогах войны в Афганистане, причем высказывается отрицательно. Затем предлагает подумать об этом самому зрителю.

Один из выпусков (8.04.2019) Владимир Познер снимает в гостях у американского журналиста, телеведущего, режиссера Фила Донахью. Он беседует с ним о его передаче, которую тот вел почти 30 лет, и самых запомнившихся гостях эфира, о телемостах между СССР и США, о свободе слова в Америке в 60-х годах XX века и сегодня. О том, как ему пришла в голову идея привлечь аудиторию к участию в ток-шоу, считает ли он, что

в США уровень свободы слова выше, чем в любой другой стране и как поменялись американские СМИ за последние полвека.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Как ты попал в журналистику?**

Введение в беседу начинается с вопроса о самом госте, его истории.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Когда-нибудь ты беспокоился, что это могло сказаться на вас отрицательно? Вы зачем это делали?**

Провокационный вопрос, заставляющий собеседника задуматься. Вопрос с оттенком негатива.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Когда ты приглашал людей, которые с точки зрения хозяев невозможны, неприемлемы, тебя когда-нибудь вызывали на ковер?**

Опять же, провокационный вопрос, раскрывающий собеседника. Ожидается откровенный ответ.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: У тебя не было руководства, которое решило: давайте делать. Ты принял это решение сам, и могло повернуться по-разному. Почему ты это делал (о телемостах)?**

Провокационный вопрос, предполагающий откровенный ответ собеседника.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Я говорил, что книгу Гитлера «Mein Kampf» надо запрещать. Ты сказал, что надо обязательно печатать. Ты еще так думаешь?**

Ведущий высказывает свое мнение о запрещенной книге, и в то же время интересуется мнением гостя по этому поводу.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: В некоторых странах отрицание Холокоста – преступление. А Хомский утверждает, что нет, человек может иметь точку зрения... Ты с этим согласен?**

Ведущий спрашивает точку зрения собеседника, приводя при этом точку зрения другого человека.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Я никого не хочу тут критиковать, но все-**

**таки, Хомский утверждает, что в США свобода слова – уникальна. Вы согласны?**

Вопрос задается весьма осторожно. Ведущий сразу делает акцент на том, что никого критиковать не хочет. Но при этом выражается его несогласие с оценкой Хомского через фразу «все-таки».

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Ну а свобода печати. Я бы хотел, чтобы ты сравнил положения в СМИ, когда ты начинал свою карьеру и сегодня. ... Я спрашиваю: это изменило характер средств массовой информации журналистики в Америке? Как ты считаешь? Потому что я об этом много думаю.**

Большое значение в данном выпуске ведущий уделил вопросу о свободе печати. Он предлагает собеседнику сравнить прошлый и настоящий опыт.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Я думаю вот о чем: во время Вьетнамской войны журналисты сделали то, что по сути дела изменило отношение американцев к самой войне. Они страшно критиковали. И они критиковали правительство США, а сегодня ничего похожего нет. Или я не прав?**

Журналист приводит историческую справку, мягко выражает свое мнение по отношению к правительству США, через вопрос-сомнение.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Ты однажды сказал: «я всегда буду католиком». Что ты имел в виду? Потому что, насколько я понимаю, ты... не то чтоб очень уж католик.**

Познер задает открытый вопрос, цитируя собеседника и при этом выражая свое мнение.

**Я бы хотел вернуться к вопросу о свободе слова. Я думаю, что целому ряду лиц, в том числе и руководящих лиц не понравилось то, что я сказал относительно того, что в Америке со свободой слова дела**

**обстоят, пожалуй, лучше, чем где-либо в мире. Я полагаю, что мне никакого наказания не будет, и что вообще смогу это говорить, сколько хочу. Я бы сказал, что некоторая свобода слова у нас в стране все-таки есть. Правда, у нас ощущается стремление некоторых лиц ограничить свободу слова... Так что, я позволю себе сомневаться в истинных целях этих законов и надеяться на то, что свобода слова будет прививаться и дальше. Удачи вам, и приятных сновидений.**

В конце программы Владимир Познер довольно откровенно и смело говорит об ограничении свободы слова в России, говоря при этом, что может говорить об этом сколько хочет. Выпуск заканчивается на позитивной ноте, и ведущий высказывает свои надежды на лучшее будущее.

Рассмотрев выше некоторые из выпусков программы «Познер», где гостями были непосредственно общественные деятели, можно сделать вывод о том, что ведение Владимиром Познером интервью с ними имеет свои особенности, а именно: ведущий демонстрирует глубокий интерес к тем документам, которые нужны ему для подтверждения каких-либо фактов по обсуждаемой теме; из общего объема вопросов преобладают вопросы, направленные на «раскрытие» неизвестной аудитории стороны деятельности гостя; характер вопросов – в большей степени провокационный; ведущий с каждым из собеседников затрагивает тему политики и отношений между странами; ведущий открыто выражает свое мнение по поводу любых вопросов (в том числе политического характера); также среди вопросов преобладают гипотетические, предполагающие анализ со стороны гостя; во время ведения беседы, перебиваний ведущего не наблюдается.



### 2.3 Интервью с «селебрити»

Далее проанализируем вопросы ведущего актерам и деятелям искусства.

Выпуск от 19.03.2018

На вопросы Владимира Познера отвечает заслуженный артист России, режиссер, продюсер, лауреат премий «Ника» и «Золотой орел», звезда фильмов «Викинг», «Духless» и «Легенда №17» Данила Козловский. Почему он мечтает сыграть в мюзикле? Чем его привлекает эпоха 50-60-х годов XX века? Каким он видит будущее российского кино? Какие фильмы оказали на него наибольшее влияние? Что делает актера кинозвездой?

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вы, на мой взгляд, для России уникальное явление. Я скажу, что я имею в виду. Вы кинозвезда. Вот вы вообще понимаете, что это такое – кинозвезда?**

Интервью получилось довольно противоречивым. С одной стороны, с самого начала ведущий делает комплимент актёру и говорит, что пригласил его, потому что он «кинозвезда».

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Смотрите, это ведь необязательно великий актер. Вот если взять суперзвезду американскую Мэрилин Монро – актриса, ведь она средняя, неплохая актриса, но не выдающаяся. И, тем не менее, она суперзвезда. Или, скажем даже, Дэниэл Крэйг, последний Джеймс Бонд, – звезда, но актер... Я видел много таких и гораздо лучше. Вот вы могли бы сказать, что обязательно должно быть в человеке, чтобы этот человек стал звездой?**

Ведущий задает открытый вопрос, предлагает рассмотреть ситуацию и сравнить понятия «актер» и «звезда». Гость не сразу находит ответ.

**ВЛАДИМИР Познер: Вы довольно часто говорите, что вас тянет к музыке, причем к определенной музыке. Я был в Питере, когда у вас был концерт, и вы пели песни Фрэнка Синатры, Тони Беннетта, Нэта Кинг Коула. Чем вас привлекают эти песни? Вас не беспокоит, что всякий человек, который слушал этих певцов, а я имел счастье слышать их**

**живьем, невольно будет вас сравнивать с ними, и вы не можете выиграть в этом сравнении, как бы вы ни старались?**

Провокационный, неудобный вопрос.

**ВЛАДИМИР Познер: Вот вы говорите о том времени – о 1940, 1950, 1960-х, а сами родились в 1985-м. То есть у вас никакого личного опыта того времени нет – вы смотрели какие-то кинофильмы, читали книги – собственно, и все. Вы даже очень мало встретили людей, которые тогда жили. В моем лице вы имеете такого человека, но нас таких мало осталось. Я жил в это время в Америке – в 1940-е, в 1950-е годы. Мне очень интересно, почему вы думаете – судя по тому, что вы говорите, – что в то время было лучше, чем сейчас?**

Познер довольно часто задавал неудобные вопросы, ожидая от гостя прямолинейности и откровенности.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Ну а чем тогда вас так привлекает эта эпоха, незнакомая на самом деле или знакомая опосредованно – главным образом, наверное, через кино?**

Познер и Козловский поговорили о театре, о кино, о музыке, о режиссерской работе «Тренер» Козловского, которая недавно вышла. Ведущий прекрасно подготовился к данному интервью. Он довольно хорошо знаком с творческим путем интервьюируемого и биографией. Несколько раз опирался на комментарии актёра, которые он давал другим СМИ. Правда, некоторые цитаты были уже устаревшими. Возможно, таким образом, журналист хотел проследить, как с годами меняется мнение молодого актёра о Российском кинематографе и как меняются его ожидания.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Года три назад вы выразили надежду, что выход «Академии вампиров» «откроет вам на Западе новые двери». Надежды оправдались?**

Ведущий упоминает прошлые мысли интервьюируемого, задавая закрытый вопрос о настоящем времени.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вот вам предлагают сыграть в двух фильмах, одинаково интересных, но один будет сниматься в России, а другой в Америке, и вы должны выбрать один. Какой выбираете?**

Опять же непростой вопрос «на подумать». Гостю предоставляется выбор.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вы поймали Золотую Рыбку. И она вам говорит: «Данила, если отпустишь меня, я сделаю так, что ты получишь одну из следующих премий: главную премию ММКФ «Золотого Георгия», главную премию Венецианского кинофестиваля «Золотого льва», главную премию Берлинского кинофестиваля «Золотого медведя», «Золотую пальмовую ветвь» в Каннах или «Оскара». Выбирай, Данила».**

Следующий вопрос так же предполагает выбор гостя.

Необходимо отметить, что Владимир Владимирович всегда задаёт открытые вопросы, на которые просто невозможно ответить «Да» или «Нет». Здесь нужно подробно отвечать на каждый вопрос. Также Познер использует тактику бесконфликтного общения. Обычно он встаёт на один уровень с гостем, но в этот раз не вышло. Такое впечатление, что молодой актёр сдавал экзамен известному журналисту, который намного его старше и имеет более богатый жизненный опыт. И был один вопрос совершенно неуместный, связанный с политикой. «Что такое Демократия?» Внятно на него Данила ответить не смог, поскольку не интересуется данной сферой. Несмотря на всё это, портретное интервью удалось. Данила Козловский предстал перед зрителем не только как актёр с красивой обёрткой. Как оказалось, актёр очень любит историю и действительно разбирается в театре и кино.

Выпуск от 18.03.2019

В гостях у Владимира Познера народный артист России, художественный руководитель Театра Олега Табакова Владимир Машков. Он беседует с ведущим о постановке пьесы Александра Галича "Матросская тишина", о господдержке театров, внутренней цензуре, отношениях актеров и режиссера и о том, как сделать театр коммерчески успешным.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: 8 лет назад, когда Вы были у меня в программе, я спросил, как Вас представить, и Вы ответили: актер. Как бы Вы ответили сейчас?**

Как и во многих других выпусках Познер так начинает интервью, упоминая факты прошлого и предлагая сравнить с настоящим.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Знаете, у меня написан сценарий того, что я хочу Вас спросить. Но я позволю себе, я делаю это часто, отойти, потому что есть вещи более интересные.**

Очень осторожный переход к неудобной теме разговора.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Эту пьесу запретили. Вы понимаете почему?**

Провокационный открытый вопрос, предполагающий откровенный ответ гостя.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Подавляющее большинство театров в нашей стране финансируется государством. Считаете ли Вы, что поэтому государство имеет право контролировать то, что ставится, вмешиваться?**

Далее следуют вопросы не связанные с театральной деятельностью актера, но направленные больше на политику и государство.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Я могу уйти в сторону не совсем приятную, но я все-таки уйду: Вы были членом КПСС? Вы были советским патриотом?**

То же.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: На выборах 2018 года Вы были доверенным лицом Путина и Собянина. Что Вас толкнуло на это?**

Провокационный открытый вопрос о политике, предполагающий откровенный ответ гостя.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: По итогам 2016 года было проведено исследование экономической эффективности деятельности театра в России. Результат был довольно неутешительный: в России нет ни одного коммерчески успешного театра. Недавно Путин предложил оптимизировать сеть театров. Сказал, что сейчас театров в России около 650, и такого нет**

**нигде. Я это понимаю, как призыв сократить количество театров. Как Вам кажется, у нас слишком много театров?**

Ведущий приводит статистику, как он это делал и в других своих выпусках. Высказывается личная точка зрения.

Выпуск от 15.05.2017

На вопросы Владимира Познера отвечает телеведущий, продюсер, музыкант Иван Ургант. Он рассказывает, в чем цель передачи "Вечерний Ургант" и кто ее аудитория, рассуждает о том, меняет ли человека слава, говорит о телевидении и прямом эфире, об эмиграции и любимых книгах, а также объясняет, в чем причина популярности селфи.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Как слава? С Вашей точки зрения, она изменила Вас?**

С этого вопроса Познер начинает свое интервью. Вопрос открытый, предполагающий размышления и рассуждения гостя.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Как Вы думаете, за что Вас любят?**

Провокационный вопрос, немного неудобный.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вы представляете, что это будет длиться ещё 25 лет? Вы бы хотели?**

Открытый вопрос, предлагающий заглянуть в будущее. Познер часто в своей программе предлагает пофантазировать.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вам не кажется, что телевизор оказывает негативное влияние на детей сегодня?**

Открытый вопрос.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вам никогда не хотелось уехать?**

Закрытый вопрос.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Как Вы относитесь к социальным сетям?**

Открытый вопрос, предполагающий выражение мнения гостя.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вам нравилась программа «Куклы»?**

Вопрос имеет политический характер, но всё-таки задан удачно по отношению к программе «Вечерний Ургант».

Три выпуска интервью с актерами и деятелями искусства показали, что вопросы ведущего мало отличаются от вопросов предыдущей группы: провокационные вопросы, вопросы на политическую тему также присутствуют.

## 2.4 Интервью с политиками

Далее мы проанализируем интервью с политиками.

Выпуск от 29.01.2018

На вопросы Владимира Познера отвечает российский политик, телеведущая, журналист и общественный деятель Ксения Собчак. Как она оценивает свои шансы на президентских выборах и останется ли в политике, если не добьется желаемого результата? Что такое в ее понимании "против всех"? Что она думает о санкциях, каким видит будущее отношений России и Запада и для чего едет в США в преддверии выборов? Нужна ли России демократия и в какой мере российское общество разделяет европейские ценности?

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Очень рад, что Вы в программе, наконец**  
Журналист не стал скрывать от своей аудитории, что не мог позвать Собчак раньше.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Представлять Вас не надо. По Вашим же данным Вы столь же известны, как и Путин...**

В таком представлении гостя есть некая издевка со стороны интервьюера.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Скажите, у Вас есть сомнения по поводу того, регистрировать Вас или нет?**

Вопрос носит провокационный характер.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Как Вы относитесь к этой истории о сексуальных домогательствах?**

Ведущий не стесняется задавать и такие вопросы.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вы подвергались таким домогательствам? Можете не отвечать**

Очень корректно после открытого вопроса ведущий указывает на возможность не отвечать вообще.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: На какой процент голосов Вы рассчитываете?**

Ведущий ожидает откровенный и честный ответ. Заметно, что он не поддерживает кандидатуру Собчак в президенты.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: С Вашей точки зрения виноват Путин?**

Провокационный вопрос, напрямую ведущий к критике президента.

Ведущий свободно задает его.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Запад прав?**

Часто Познер в вопросах упоминает Запад и Америку.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Скажите, Ксения Анатольевна, что такое «против всех»?**

Непростой, провокационный вопрос.

Во второй части программы, после разговора о внешней политике, Познер неожиданно спросил у Собчак, что такое советский человек. Собчак начала отвечать, но позже запнулась: «Я прямо растерялась, вы меня застали врасплох этим вопросом».

Выпуск от 27.11.2017

На вопросы Владимира Познера отвечает политик, экономист, основатель и председатель федерального политкомитета партии «Яблоко» Григорий Явлинский. Почему он решил идти на президентские выборы и как оценивает свои шансы на победу? Что он сделает в первую очередь, если станет президентом России? Какой должна быть экономика XXI века?

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Приятно Вас видеть**

Вполне традиционное приветствие ведущего в начале программы.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: А че Вас представлять, Вас знают все.**

Вместо представления зрителям политика, часто можно услышать подобную фразу.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: На что Вы рассчитываете?**

На протяжении всей программы ведущий задает провокационные вопросы.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вы рассчитываете на победу?**

Возможно, таким вопросом ведущий ставит гостя в неловкое положение, но все-таки ожидает откровенного ответа.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Давайте честно!**

В редких случаях ведущий перебивает и ставит интервьюируемого на место.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вы уверены?**

Выражается сомнение в победе.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Почему вы все-таки решились?**

Опять же сомнение, провокационный вопрос.

Выпуск от 04.12.17:

На вопросы Владимира Познера отвечает уполномоченный при президенте РФ по правам предпринимателей, председатель Партии роста Борис Титов, который изъявил желание баллотироваться на пост президента России от партии Роста. Почему он решил идти на президентские выборы и как оценивает свои шансы на победу? В чем он видит свои сильные стороны и какое, по его мнению, главное качество политика? Какие идеи пропагандирует его партия, и какие он может дать предвыборные обещания? Каковы перспективы развития бизнеса в России и что ему мешает?

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Если бы Владимир Владимирович сказал, что ему не очень Ваша идея, Вы бы все равно баллотировались?**

Закрытый, провокационный вопрос.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вы не ответили на мой вопрос.**

Такая реакция характерна для ведущего. И это можно считать профессионализмом, когда, не получив ответа, журналист всё же возвращает



собеседника к вопросу.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Вы идете на эти выборы, прекрасно отдавая себе отчет в том, что шансов на победу у Вас никаких. Значит, выборы для Вас – способ пропаганды?**

Разобраться в ответе собеседника – главное для журналиста.

Разобраться так, чтобы стало понятно зрителю.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Какое бы Вы дали сегодня обещание?**

**Давайте пофантазируем, допустим, Вы стали президентом...**

Познер любит задавать такой вопрос, предполагающий сравнение прошлого опыта и настоящего.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Я приглашаю новоявленных кандидатов для Вас, для того, чтобы Вы могли выслушать, что они предлагают на самом деле. Наверное, надо здесь быть внимательным.**

Ещё одной особенностью его интервью является обращение напрямую к аудитории.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: У Вас нет опасений, что Вас можно отнести к довольно богатым людям, что это сыграет с Вами злую шутку?**

Такой провокационный вопрос задается практически каждому гостю.

**ВЛАДИМИР ПОЗНЕР: Что за серьезные угрозы, которые Вы видите? Пожалуйста, конкретно о них. И является ли это прямой критикой Путина?**

Провокационный вопрос, затрагивающий политику и непосредственно президента.

Таким образом, тактики ведения интервью с политиками лишь не на много отличается от предыдущих групп. Провокативная стратегия здесь превалирует, так как главной задачей интервьюера при беседе с политиком является получение максимально возможного объема информации о проблеме, положении дел в стране.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, мы проанализировали разные интервью Владимира Познера. Необходимо сделать вывод о том, что в независимости от статуса респондента, у ведущего имеется выстроенная матрица похожих вопросов. Провокационные вопросы всем участникам интервью – главная особенность телеведущего.

Еще одной особенностью программы Владимира Познера является частая демонстрация негативного отношения к советской власти, выражение мнения о современной России. На наш взгляд, во многом это связано с личной биографией телеведущего. К слову, эта особенность объясняет выбор героев. Ведущий часто демонстрирует знание истории и других наук при выстраивании вопросов. Сравнение истории России и Америки – еще одна особенность выстраивания интервью в данной программе.

На примере передач Владимира Познера мы убедились, что даже в таком жанре журналистики, как интервью, где главная роль, как правило, отводится интервьюируемому, может активно выражаться и позиция журналиста. Анализ передач показал, что Владимир Познер с успехом реализует все задуманные стратегии с помощью различных речевых тактик и приемов. Его поступки тщательно продуманы, как и в целом весь его образ. Такому человеку хочется верить, так как он много знает, с ним можно вступить в дискуссию, поскольку его личность очень неоднозначна и многогранна.

На примере данной телепрограммы можно выделить общие особенности ведения интервью на телевидении. К таким можно отнести большую насыщенность информации, в подводке к интервью (в данной программе – на сайте Первого канала) дается краткая информация, определяющая тему интервью. Показ программы строится по

определенному шаблону: сначала общий план, затем крупным планом показывается ведущий, затем средний план, а после снова общий план.

Целью программы в жанре интервью на федеральных телеканалах, как правило, является персона приглашенного гостя, его точка зрения по поставленной проблеме.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Белановский, С.А. Индивидуальное глубокое интервью: Учебное пособие.. / С.А. Белановский. – М.: Никколо-Медиа, 2001 – 320 С.
- 2 Бехтерев, В. М. Внушение и его роль в общественной жизни / В.М. Бехтерев. – СПб., 1908.
- 3 Бехтерев, В. М. Гипноз. Внушение. Телепатия / В.М. Бехтерев. – М., 1994.
- 4 Богомолова, И. Н., Массовая коммуникация и общение / И.Н. Богомолова. – М., 1988.
- 5 Богомолова, Н. Н. Социальная психология печати, радио и телевидения / Н.Н. Богомолова. – М., 1983.
- 6 Бодалев, А. А. Восприятие и понимание человека человеком / А.А. Бодалев. – М., 1988.
- 7 Бодалев, А. А. Психология о личности / А.А. Бодалев. – М., 1996.
- 8 Бугрим, В. В. Понятие и специфика имиджа. Журналистика XX века: эволюция и проблемы / В.В. Бугрим. – СПб., 1996.
- 9 Грабельников, А.А. Работа журналиста в прессе / А.А. Грбельников. – М.: РИП- холдинг, 2004, 440 с., с. 219.
- 10 Дубских, А. И. Стратегия самопрезентации публичной персоны в звездном интервью [Электронный ресурс] // Слово, высказывание, текст в когнитивном, прагматическом и культурологическом аспектах: материалы VI Междунар. науч. конф., Челябинск, 23–24 апр. 2012 г.: в 2 т. Т. 1 / отв. ред. Л. А. Нефедова. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2012. С. 216–219. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26298914>.
- 11 Дубских, А. И. Выражение оценки в личностном интервью [Электронный ресурс] // Проблемы истории, филологии и культуры. Магнитогорск: МаГУ, 2006. Вып. XVIII. С. 82–87, с. 82. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=33276891>.

12 Захарченко, Н. А. Анализ современной телевизионной программы: учебное пособие / под ред. В. Я. Мачнев. — Самара: Изд-во ООО «Порто-принт», 2012. — С. 75.

13 Зайцев, А.В. Сравнение языковых и стилистических подходов к интервью ведущих шоу-программы «ВДуть» и ТВ-передачи «Познер» / Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, 2019. – 20 с.

14 Зорин, К. А., Журналистское мастерство: новостная журналистика: учеб. пособие / К. А. Зорин. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2016. – 136 с.

15 Ильченко, С. Н. Интервью в журналистике: как это делается : учеб. пособие / С. Н. Ильченко. — СПб. : С.-Петерб. гос. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций», 2016. — 236 с.

16 Мамонт Б. В. Эффективность контактоустанавливающей функции в рамках ведения интервью: сущность и система оптимизации / Мамонт Борис Валерьевич; [Место защиты: Кубан. гос. ун-т].- Краснодар, 2009.- 256 с.

17 Мамонт, Б.В. Функционально-психологический аспект вопросной составляющей в рамках интервью [Электронный ресурс] // Вестник Адыгейского Государственного университета. Выпуск Ъ, 2008. Майкоп, Адыгейский государственный университет. 2008. Выпуск 3. С. 79-80. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=600905>.

18 Мельник, Г. С. Общение в журналистике: секреты мастерства. 2-е изд., перераб. – СПб.: Питер, 2008. – 235 ст.: ил.

19 Михальская, А.К. Полевая структура политического дискурса; Метод анализа и описания речевого поведения политика в политическом интервью// Журналистика в 1999 году. Ч.5.М., 2000, с.28-70, с.68.

20 Познер, В.В. Прощание с иллюзиями / Владимир Познер. – Москва: Издательство АСТ, 2017. – 480, [16] с., ил.

21 Пустовар, Е.А. Политическое интервью как одна из важнейших форм политической коммуникации [Электронный ресурс] // Лаборатория информационно-психологических технологий, 30.04.2017.

– Режим доступа: <https://labipt.com/political-interview-as-one-of-the-most-important-forms-of-political-communication/>.

22 Роджерс, К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. М.: Терминологическая правка В.Данченко / К.: PSYLIB, 2004.

23 Степанянц, В. В. Маски телевизионного журналиста [Электронный ресурс] // Молодой ученый. — 2017. — №25. — С. 334-

336. — Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/159/44855/> (дата обращения: 07.05.2019).

24 Цвик, В. Л. Телевизионная журналистика: История, теория, практика: Учебное пособие / В. Л. Цвик. — М.: Аспект Пресс, 2004 — 382 с.

25 Шестеркина, Л. П. Николаева Т. Д. Методика телевизионной журналистики: Учебное пособие для студентов вузов / – М.: Аспект Пресс, 2012 – С 97.

26 Юрина, М. В. Коммуникативные стратегии партнеров в политических интересах. – М.: РИП-холдинг, 2004, 440 с.

27 Brown P., & Levinson. S. C. Universals in language usage: Politeness phenomena. In E. Goody (Ed.), Questions and politeness. Cambridge: Cambridge University Press, 2005. 56-310 pp.

28 Goldman A.E., McDonald S.S. The Group Depth Interview: Principles and Practices. Englewood Cliffs. NJ: Prentice-Hall, 1987.

29 Harris S. Evasive action: How politicians respond to questions in political interviews. In P. Scannell (Ed.), Broadcast talk. London: Sage, 2001. 77-99 pp.

30 Kahn R.L., Canned C.F. The Dynamics of Interviewing: Theory. Techniques and Cases. N.Y., 1957.

- 31 Li-Chang Shuen Cristina Silva Sousa, Journalism and entertainment: infotainment as a dominant editorial paradigm on television journalism, 2005.
- 32 Richardson S.A., Dobrenwed B.S., Klein D. Interviewing, Its Forms and Functions. N.Y., 1975.
- 33 Sherwood H.C. The Journalistic Interview. Harpers and Row. Publishers, N.Y., Evanston, and London, 1969.
- 34 Shoulksmith G. Assessment through Interviewing. Oxford, 1968.
- 35 Владимир Владимирович Познер. Биографическая справка [Электронный ресурс] // РИА Новости, 01.04.2009. – Режим доступа: <https://ria.ru/20090401/166691790.html>.
- 36 Выпуск программы «Познер» от 11.03.2019 [Электронный ресурс] // Сайт Первого канала. – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/shows/pozner/izbrannoe/massovoe-soznanie- stanovitsya-bolee-trebovatelnym-sociolog-mihail-gorshkov-ob-obshestvennyh-nastroeniyah-i-zaprose-na-peremenu-pozner-fragment-vypuska-ot-11-03-2019>.
- 37 Выпуск программы «Познер» от 26.11.2018 [Электронный ресурс] // Сайт Первого канала. – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/shows/pozner/vypuski/gost-dmitriy-trenin-pozner-vypusk-ot-26-11-2018>.
- 38 Выпуск программы «Познер» от 08.04.2019 [Электронный ресурс] // Сайт Первого канала. – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/shows/pozner/vypuski/gost-fil-donahyu-pozner-vypusk-ot-08-04-2019>.
- 39 Выпуск программы «Познер» от 19.03.2018 [Электронный ресурс] // Сайт Первого канала. – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/shows/pozner/vypuski/gost-danila-kozlovskiy-pozner-vypusk-ot-19-03-2018>.

40 Выпуск программы «Познер» от 18.03.2019 [Электронный ресурс] // Сайт Первого канала. – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/shows/pozner/vypuski/gost-vladimir-mashkov-pozner-vypusk-ot-18-03-2019>.

41 Выпуск программы «Познер» от 15.05.2017 [Электронный ресурс] // Сайт Первого канала. – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/shows/pozner/vypuski/gost-ivan-urgant-pozner-vypusk-ot-15-05-2017>.

42 Выпуск программы «Познер» от 29.01.2018 [Электронный ресурс] // Сайт Первого канала. – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/shows/pozner/vypuski/gost-kseniya-sobchak-pozner-vypusk-ot-29-01-2018>.

43 Выпуск программы «Познер» от 27.11.2017 [Электронный ресурс] // Сайт Первого канала. – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/shows/pozner/vypuski/gost-grigoriy-yavlinskiy-pozner-vypusk-ot-27-11-2017>.

44 Выпуск программы «Познер» от 04.12.2017 [Электронный ресурс] // Сайт Первого канала. – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/shows/pozner/vypuski/gost-boris-titov-pozner-vypusk-ot-04-12-2017>.



Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт филологии и языковой коммуникации  
Кафедра журналистики и литературоведения

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

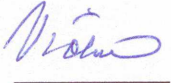


 / Анисимов К.В.

« 01 » июля 2019 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

42.03.02 Журналистика

**ОСОБЕННОСТИ ТЕЛЕВИЗИОННОГО ИНТЕРВЬЮ (НА  
ПРИМЕРЕ ПРОГРАММЫ «ПОЗНЕР»)**

Руководитель		док. филол. наук	В. И. Тармаева
Выпускник			Е.Э. Жарикова
Нормоконтролер	<u>01-07-19</u> 	преп.	Н. В. Кострыкина

Красноярск 2019