

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ И.С. Ферова
подпись
« ____ » _____ 2019 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ПРИСВОЕНИЕ КРЕДИТНОГО РЕЙТИНГА КОМПАНИИ КАК
СПОСОБ ОЦЕНКИ ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (НА
ПРИМЕРЕ ООО «КИА ЦЕНТР СИАЛАВТО»)

Научный
руководитель

подпись, дата

к.э.н., доцент

должность, ученая степень

Е.А. Шнюкова

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

В.Е. Приходько

инициалы, фамилия

Рецензент

подпись, дата

финансовый директор
ГК «СИАЛАВТО»

должность, ученая степень

Н.С. Карелина

инициалы, фамилия

Нормоконтролер

подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

инициалы, фамилия

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	2
1 Теоретические аспекты системы кредитных рейтингов	5
1.1 Понятие кредитных рейтингов и целесообразность их использования. ...	5
1.2 Правовое регулирование деятельности рейтинговых агентств в РФ	9
1.3 Цели рейтингования нефинансовых компаний.....	10
2 Методики присвоения кредитных рейтингов компаниям рейтингового агентства «Акра»	17
2.1 Структура рейтингового анализа	17
2.2 Оценка отраслевого, операционного и финансового риск – профилей компании.....	23
2.3 Присвоение кредитного рейтинга	26
3 Рейтинговый анализ " КИА центр СиалАвто".....	28
3.1 Краткая характеристика компании " КИА центр СиалАвто"	28
3.2 Присвоение кредитного рейтинга по методике рейтингового агентства "АКРА"	35
3.3 Рекомендации по улучшению кредитного рейтинга "КИА центр СиалАвто" с целью повышения его экономической безопасности.....	53
Заключение.....	67
Список использованных источников	69
Приложения А-И	76-86

ВВЕДЕНИЕ

Использование национальной системы рейтингования компаний – важная инновационная составляющая экономической безопасности. Это связано как с внутренними, так и с внешними факторами.

Анализ современной российской практики свидетельствует о несовершенстве существующего методического обеспечения оценки кредитных рисков, что обуславливает потребность в исследовании лучшей национальной практики в целях его адаптации для российских условий. Одновременно российский опыт построения национальных систем оценки кредитного рейтинга, к сожалению, не имеет достаточного теоретического обоснования, что обуславливает потребность в исследовании комплекса проблем теоретико-методического характера для создания новых моделей оценки кредитного рейтинга, их апробации и верификации в реальных условиях.

Актуальность дипломной работы заключается в том, что при использовании национальной системы рейтингования компаний одновременно происходит и оценка влияния рейтинга на его экономическую безопасность.

Цель дипломной работы – выявить способы повышения экономической безопасности компании при помощи использования Российской системы рейтингования.

Предмет исследования - присвоение кредитного рейтинга по методике рейтингового агентства "АКРА".

Объектом исследования данной работы является ООО «КИА центр СиалАвто».

На основе поставленной цели, были решены следующие задачи:

- рассмотреть цели рейтингования нефинансовых компаний;
- исследовать методы присвоения кредитных рейтингов;

- рассмотреть последовательность рейтингового анализа предприятия;
- оценить кредитоспособность ООО «КИА центр СиалАвто»;
- дать рекомендации по улучшению кредитного рейтинга ООО «КИА центр СиалАвто».

Методологической основой данного исследования является совокупность методов научного познания, используемых для достижения цели исследования.

В качестве специальных методов, в ходе которых были обоснованы положения и выводы, содержащиеся в данной работе, применялись такие методы: метод анализа правовых явлений, логический, обобщение.

Информационная база дипломной работы включает: труды ведущих отечественных авторов, посвященных проблемам по использованию системы рейтингования компаний, интернет - ресурсы, статистические материалы.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Во введении обоснована актуальность исследования, определены цель, объект, предмет, сформулированы задачи.

В первой главе рассмотрены теоретические аспекты системы кредитных рейтингов.

Во второй главе рассмотрены модели присвоения кредитных рейтингов компаниям по национальной шкале РФ.

В третьей главе проведен рейтинговый анализ ООО «КИА центр СиалАвто».

В заключении подведены общие итоги дипломной работы, изложены основные выводы, определены проблемы, требующие дальнейшего детального изучения.

1 Теоретические аспекты системы кредитных рейтингов

1.1 Понятие кредитных рейтингов и целесообразность их использования

В последнее время, стало появляться все больше и больше агентов, как нуждающихся в инвестициях, так и тех, кто желает инвестировать. Однако процесс инвестирования связан с высокой нестабильностью и серьезным уровнем риска, что автоматически делает инвестиции в какой-то мере непривлекательными для агентов, не любящих принимать никакие риски. С другой стороны, часто случаются такие ситуации, когда агент и желает инвестировать, и готов это сделать, несмотря на сопутствующие риски, но он не может рационально оценить реальную привлекательность и надежность того или иного актива, так как не владеет какими-либо знаниями, умением анализировать, информацией.

Поиск вышеназванной информации может обернуться серьезными транзакционными издержками, что, в свою очередь, затруднит, а то и вовсе остановит, процесс инвестирования. Именно для того, чтобы избежать этих транзакционных издержек, в начале XX века было создано первое рейтинговое агентство, которое представило на рынке услуг совершенно новый, и необходимый продукт – экспертную оценку облигаций железнодорожных компаний, основанную на финансовом анализе. Чуть позже было введено понятие «рейтинга».

Сегодня же, благодаря открытию национальных экономик иностранным инвесторам, рейтинги получили серьезное развитие в течение последних лет, а рейтинговые агентства стали немаловажными игроками на рынке.

Однако само понятие «рейтинга», постоянно появляющееся в СМИ и экономической литературе, все же во многом продолжает оставаться весьма

абстрактным и неясным термином, общий смысл которого понятен больше на интуитивном уровне, нежели на рациональном.

Слово «рейтинг» выражает одновременно и процесс (анализ риска), и его финальный результат (оценка).

Специалисты определяют рейтинг следующим образом – это ранжирование, расстановка приоритетов, оценка, порядок, классификация. Рейтинг означает определение какого-либо оценочного параметра или группы параметров по определенному алгоритму оценки, по заданной шкале ранжирования. По сути, рейтинг представляет собой меру популярности чего-либо. Результатом данного процесса является определенная оценка, позволяющая ранжировать оцениваемый объект в зависимости от его индивидуальных характеристик и его надежности. Основной и главной миссией рейтинговых агентств является увеличение прозрачности рынков и повышение его эффективности [8].

Существует два вида рейтингов: финансовый (кредитный) и инвестиционный.

Кредитный рейтинг – мнение о способности рейтингуемого лица исполнять принятые на себя финансовые обязательства (кредитоспособность, финансовая надежность, финансовая устойчивость)

Кредитный рейтинг – это аналитическая оценка вероятности невыполнения платежных обязательств, или дефолта.

По данным рейтингового агентства Moody's, этот термин отражает ситуацию пропуска или задержки выплаты процентных платежей и/или номинальной суммы долга, банкротство, внешнее управление или неэквивалентный обмен, при котором эмитент предлагает держателям облигаций новые ценные бумаги с уменьшением величины его финансовых обязательств или со снижением их статуса (привилегированные или обыкновенные акции, а также долговые обязательства с меньшим купоном либо

номиналом), либо когда прямая цель такого обмена - помощь заемщику в избежание дефолта [8].

Инвестиционные рейтинги составляются для того, чтобы помочь инвесторам грамотно оценить уровень возможного риска при вложении средств в те или иные ценные бумаги и принять нужное и правильное инвестиционное решение. Чем выше рейтинг, тем ниже риск инвестиций и выше привлекательность финансовых инструментов для инвестиций.

Рейтинги категорий «AAA», «AA», «A» и «BBB» - рейтинги инвестиционного класса.

Рейтинги категорий «BB», «B», «CCC», «CC» и «C» - рейтинги, обладающие значительными спекулятивными характеристиками [8].

Рейтинг бывает санкционированный (solicited) и несанкционированный (unsolicited). Санкционированный рейтинг присваивается в том случае, когда эмитент ценных бумаг официально обратился к агентству, заключил с ним контракт, предоставил о себе всю необходимую для агентства информацию и оплатил соответствующие услуги. В плохом случае при наличии заинтересованности со стороны инвесторов агентство может дать несанкционированный рейтинг, используя при этом абсолютно любые данные, которые оно полагает заслуживающими доверия. Конечно, тогда эмитент лишен права апеллировать, а также ссылаться на присвоенный несанкционированный рейтинг, поскольку таковой считается "собственностью" агентства.

Между тем подавляющее большинство присваиваемых рейтингов санкционированные, а взимаемые с эмитентов комиссии, которые красиво именуется платой за доступ на рынок (market access fee), не случайно эти комиссии часто ставятся в зависимость от эмиссионной активности клиента и представляют собой важную составляющую доходов агентств. Соответствующая сумма варьирует также в зависимости от статуса эмитента, но в любом случае ее порядок десятки тысяч долларов ежегодно.

Необходимо признать, что во взимании подобной ренты агентствами есть своя логика, иначе эмитенты получали бы бесплатную услугу по сертификации их кредитоспособности [7].

Рейтинговые агентства при помощи экспертного анализа и последующей оценки кредитного риска присваивают эмитентам и их ценным бумагам знак кредитного или инвестиционного качества, таким образом, оказывая помощь инвесторам в принятии решения. Другими словами, процесс выставления рейтинга состоит из оценки независимой стороной, заслуживающей доверия со стороны инвесторов, риска невозврата кредитов в должный срок.

Так же считается, что рейтинговая оценка призвана описывать не только собственно вероятность, но и степень тяжести такого состояния, другими словами, меру возвратности вложенных в долговые обязательства средств. Данное определение может заметно отличаться от юридических формулировок, которые приводятся в условиях выпуска тех или иных ценных бумаг.

В целом задача составителей рейтингов (рейтинговых агентств) - оценить возможности, а также, конечно, желание отдельных экономических структур (наднациональных организаций, суверенных или субсуверенных образований, корпораций и банков) платить по своим долгам.

С точки зрения рейтинговых агентств, крайне ревностно относящихся к использованию их "продукции", рейтинг не является рекомендацией для совершения тех или иных операций с ценными бумагами, а также не должен свидетельствовать о приемлемости или неприемлемости различных вариантов инвестиций.

Таким образом, можно сразу ответить на вопрос: «Для чего нужны рейтинги?» Создание рейтинговых оценок – это один из способов охарактеризовать риск. При наличии рейтинга эмитент имеет более высокую возможность в получении финансирования, чем без него. Рейтинг также увеличивает ликвидность предлагаемых финансовых продуктов и инструментов и снижает стоимость заемных средств.

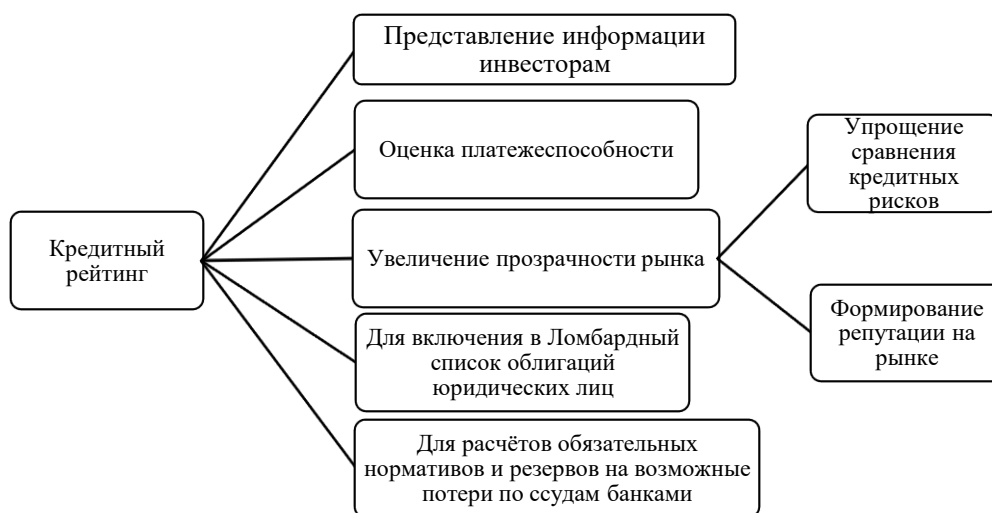


Рисунок 1 - Цели кредитного рейтингования

1.2 Правовое регулирование деятельности рейтинговых агентств в РФ

Вся деятельность рейтинговых агентств регламентируется Законом «О деятельности кредитных рейтинговых агентств», который был принят Государственной думой 30 июня 2015 года, вступил в силу 13 июля 2015 года.

Законом устанавливаются основные понятия и термины, связанные с рейтинговыми агентствами и их деятельностью. Кроме того, закон подробно описывает условия осуществления их работы.

Согласно документу, рейтинговое агентство должно быть аккредитовано Центральным банком РФ. Помимо аккредитации, ЦБ РФ ведет реестр, проводит проверки, направляет предписания и применяет иные меры воздействия, то есть осуществляет надзор за рейтинговыми агентствами. Также Банк России устанавливает особенности использования кредитных рейтингов, присвоенных зарегистрированными за пределами России агентствами [3].

Рейтинговое агентство по закону обязано обеспечивать независимость своей деятельности от любого политического, а также экономического влияния. При этом оно не вправе отзываться рейтинги, присвоенные по национальной

рейтинговой шкале, на основании любых принятых иностранными государствами или международными союзами решений.

Закон устанавливает минимальный размер собственного капитала рейтинговых агентств, который должен составлять 50 млн. рублей. Согласно закону, рейтинговая деятельность признается исключительной, ее запрещено совмещать с иными видами деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что рейтинговые агентства – это коммерческие организации, которые оценивают платежеспособность эмитентов, эффективность корпоративного управления, долговых обязательств, эффективность управления активами и т. п. Один из известных продуктов рейтинговых агентств – это то, что называется оценкой платежеспособности или кредитный рейтинг. Его суть заключается в том, чтобы отражать риск невыплат по долговым обязательствам и влиять на величину процентной ставки, на доходность и стоимость долговых обязательств. Чем выше рейтинг, тем меньше риск невыплат.

1.3 Цели рейтингования нефинансовых компаний

В реестр кредитных рейтинговых агентств, на сегодняшний день включены всего два агентства – «АКРА» и «Эксперт Ра». Они присваивают рейтинги субъектам Российской Федерации, эмитентам ценных бумаг из корпоративного сектора экономики [8].

Тем не менее, существует большее количество агентств, имеющих свои особенности в методологии присваивания рейтинга нефинансовым компаниям. В данной работе мы разберем 3 методологии:

- Методология «Эксперт РА».
- Методология «Рус-Рейтинг».
- Методология «АКРА».

С методологией «АКРА» мы подробнее познакомимся в следующей главе, поэтому, в данном параграфе, остановимся на методиках «Эксперт РА» и «Рус-Рейтинг».

Методология «Эксперт РА»

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» — российское кредитное рейтинговое агентство. Занимается присвоением рейтингов, а также исследовательско-коммуникационной деятельностью. Входит в реестр кредитных рейтинговых агентств Банка России. В 2017 году было внесено изменение рейтинговой шкалы. Мы будем рассматривать новую методологию оценивания [6].

Для присвоения рейтинга используется как открытая информация, так и информация, предоставленная по договору.

Ключевые количественные и качественные факторы, которые используются для анализа:

Бизнес-риски;

- География деятельности.
- Перспективы развития отрасли.
- Рыночные и конкурентные позиции.
- Диверсификация продаж.
- Зависимость от контрагентов.

Финансовые риски;

- Ликвидность.
- Долговая нагрузка.
- «Стрессовая» ликвидность.
- Диверсификация пассивов по кредиторам.
- Рентабельность.

Корпоративные риски;

- Структура собственности.
- Качество корпоративного управления.

- Степень прозрачности.
- Стратегическое обеспечение.
- Качество риск-менеджмента.

Внутренние стресс-факторы и факторы поддержки.

Внешние стресс-факторы и факторы поддержки.

Рейтинг компании строится на основе анализа блоков факторов: самостоятельной кредитоспособности компании (с учетом внутренних факторов поддержки и подверженности внутренним стресс-факторам) и значимости внешних факторов поддержки и стресс-факторов. Изначально определяется рейтинг самостоятельной кредитоспособности объекта рейтинга, далее производится корректировка на внешние факторы поддержки и стресс-факторы для определения итогового рейтингового числа (рисунок 2).



Рисунок 2 - Схема анализа кредитоспособности нефинансовых компаний

Самостоятельная кредитоспособность компании определяется как взвешенная сумма балльных оценок (далее — рейтинговое число) подразделов: бизнес-риски, финансовые риски и корпоративные риски, внутренние стресс-факторы и факторы поддержки.

Оценки отдельных показателей внутри каждого из факторов могут быть как непрерывными, так и дискретными, но в любом случае принимают значения в интервале от -1 до 1.

После взвешенной оценки всех факторов, с помощью рейтинговой таблицы (таблица 1) определяется рейтинговое число компании.

Таблица 1 - Рейтинговое число компании

Категория	Уровень	Диапазоны рейтинговых чисел
AAA	ruAAA	≥ 85
AA	ruAA+	[78;85)
	ruAA	[71;78)
	ruAA-	[64;71)
A	ruA+	[57;64)
	ruA	[50;57)
	ruA-	[43;50)
BBB	ruBBB+	[36;43)
	ruBBB	[29;36)
	ruBBB-	[22;29)
BB	ruBB+	[15;22)
	ruBB	[8;15)
	ruBB-	[1;8)
B	ruB+	[-6;1)
	ruB	[-13;-6)
	ruB-	[-20;-13)
CCC	ruCCC	[-41;-20)
CC	ruCC	[-62;-41)
C	ruC	< -62

Как правило, чем выше рейтинговое число, тем выше рейтинговая оценка и ниже риск невыполнения обязательств, по мнению кредитного рейтингового агентства. Но итоговое предложение должно учитывать то, что в отдельных случаях рейтинг присваивается вне зависимости от рейтингового числа.

Методология «Рус-Рейтинг»

«Рус-Рейтинг» существует с 2001 года. С 13 января 2017 остановило деятельность по присвоению кредитных рейтингов. В настоящее время продолжает деятельность по присвоению и актуализации рейтингов надежности.

Кредитные рейтинги Рус-Рейтинг присваивались компаниям по национальной шкале, которая предполагает, что их значения не ограничиваются страновым рейтингом.

Это давало возможность производить адекватное сравнение компаний по оценке кредитного риска в России.

Кредитный рейтинг Рус-Рейтинг присваивался на основе информации, предоставленной компанией согласно заключенному договору и (или) доступной публичной информации и отражает мнение Рус-Рейтинг о способности выполнять финансовые обязательства компании на дату его присвоения. Рейтинг, присвоенный на основе исключительно публичной информации, в обязательном порядке сопровождается соответствующими комментариями.

Срок действия рейтинга – один год с даты присвоения, после чего рейтинг мог быть пересмотрен или отозван.

Методика определения кредитного рейтинга основывалась на анализе показателей и их динамики, характеризующих уровень долговой нагрузки, финансовое состояние, эффективность деятельности, деловую среду, потенциал развития и других индикаторов.

Все анализируемые индикаторы были объединены в группы (критерии кредитоспособности), характеризующие различные аспекты деятельности рейтингуемого объекта. Критерии для определения рейтинга долговых

обязательств учитывают также особенности конкретного выпуска долговых обязательств (срок действия, наличие оферты, порядок погашения, наличие обеспечения и пр.).

Ниже приведен состав критериев и индикаторов для определения кредитного рейтинга:

Финансовое состояние:

- Прибыль и денежные потоки.
- Долговая нагрузка и структура долга.
- Рентабельность.
- Ликвидность.
- Зависимость от курсовых колебаний.
- Кредитная история.

Конкурентные позиции на рынке:

- Потребители основной продукции.
- Доля на рынке.
- Преимущества компании.
- Экспортная продукция и экспортный потенциал.
- Устойчивость спроса на продукцию.

Производственные показатели:

- Состояние производственных мощностей.
- Диверсификация поставщиков и потребителей.
- Диверсификация продукции.
- Инвестиции.
- Планы и динамика развития.
- Контроль издержек.

Отраслевые особенности:

- Влияние отраслевых особенностей регулирования и налогообложения.

- Зависимость от макроэкономической ситуации.
- Общеотраслевые тенденции.
- Факторы отраслевого риска.

Акционеры и качество управления:

- Структура собственности.
- Суды и корпоративные проблемы.
- Уровень корпоративного управления.
- Информационная открытость.
- Качество операционного менеджмента.

Оценка индикаторов предполагала балльную оценку на шкале от 0 до 10, зависящую от их абсолютных значений, динамики и качественных характеристик. Результаты оценок индикаторов внутри каждой группы складывались с весами, определяющими вклад того или иного индикатора в итоговую оценку критерия. Итоговый рейтинговый балл определялся путем линейной свертки оценок критериев с весовыми коэффициентами. Лучшему критерию присваивается рейтинг 10, худшему – присваивается 0, для остальных рейтинг выбирается в районе между 0 и 10.

Решение о присвоении рейтинговой категории принималось на заседании рейтингового комитета. Рейтинговая категория определялась на основании значения итогового рейтингового балла, с учетом дополнительных факторов, которые не нашли отражения в формализованных критериях, но при этом оказывали влияние на кредитоспособность. Обоснование присвоенного рейтинга приводилось в рейтинговом отчете [12].

Таким образом, можно проследить, что существует различные методологии присваивания кредитного рейтинга. Оба рейтинговых агентства используют, как и общие инструменты, так и пользуются уникальными методиками. Также имеются различия в исследуемых критериях их важности и степени влияния на общую картину. Соответственно, каждое из агентств в определенной ситуации может иметь сильные стороны и провести анализ более точно.

2 Методики присвоения кредитных рейтингов компаниям рейтингового агентства «АКРА»

2.1 Структура рейтингового анализа

В процессе оценки кредитоспособности рейтингуемого лица аналитическое кредитное рейтинговое агентство использует ряд количественных и качественных показателей, при этом оценка значительной части данных показателей выражает субъективную точку зрения Агентства.

Ниже представлены основные этапы определения оценки собственной кредитоспособности (ОСК) и кредитного рейтинга рейтингуемого лица.

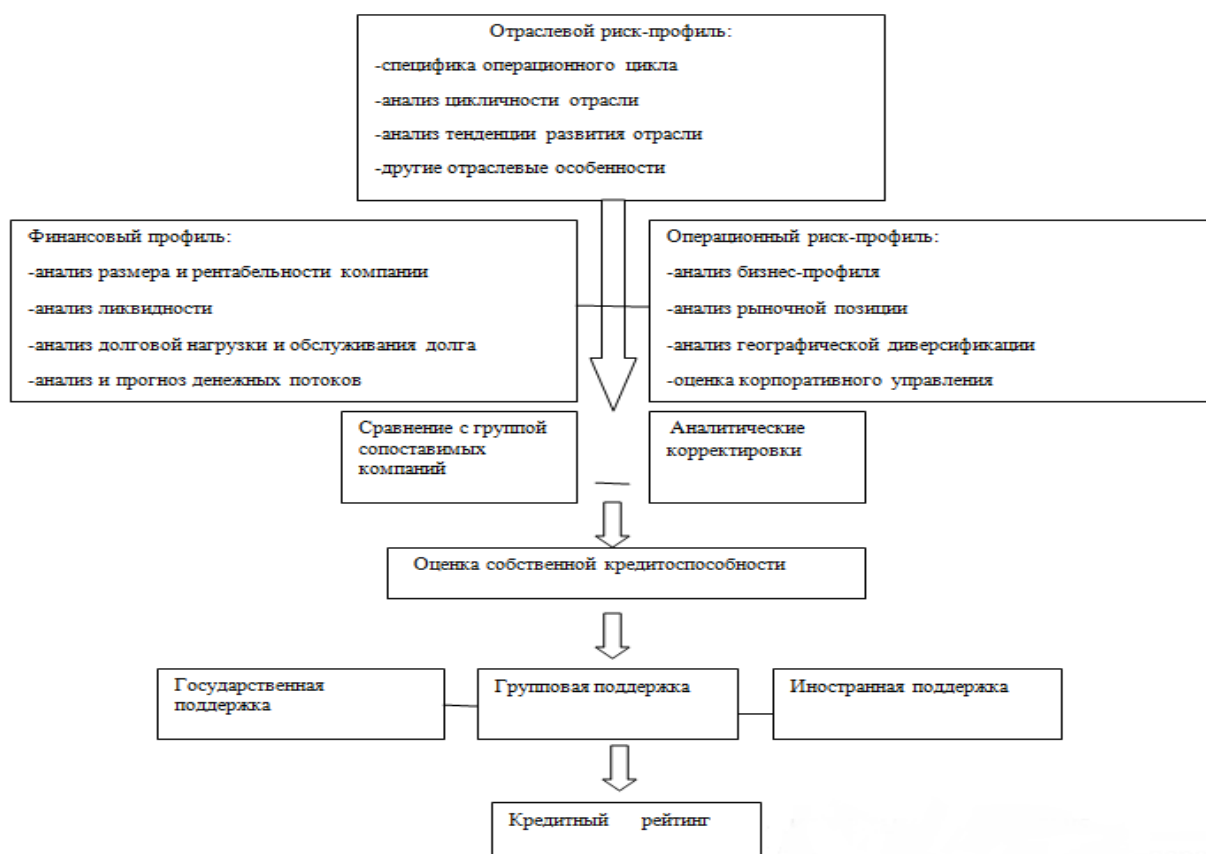


Рисунок 2 – Компоненты оценки собственной кредитоспособности и кредитного рейтинга

Основными этапами определения ОСК рейтингуемого лица является оценка качества его отраслевого, операционного и финансового профилей.

Вышеупомянутые категории делятся на факторы, которые, в свою очередь, подразделяются на субфакторы.

В процессе анализа каждому фактору/субфактору присваивается оценка по шкале, включающей пять категорий оценки: очень сильная (1 или I), сильная (2 или II), средняя (3 или III), слабая (4 или IV) и очень слабая (5 или V). Категории оценки установлены следующим образом: большее числовое значение категории оценки соответствует негативному влиянию фактора на кредитоспособность рейтингуемого лица, а меньшее — позитивному влиянию. В некоторых случаях возможно формальное попадание отдельных характеристик фактора/субфактора одновременно в несколько категорий оценки, что особенно характерно для качественных факторов. В данном случае оценка присваивается на основании экспертного мнения, учитывающего наиболее значимые параметры. Наименования категорий оценки факторов, используемые при публикации рейтинговых материалов Агентства, приведены в приложении А [8].

АКРА применяет индивидуальный подход для анализа компаний каждой отрасли, поэтому как субфакторы, так и их веса будут различаться для компаний из разных отраслей.

При наличии в структуре группы компаний разных отраслевых направлений возможна оценка собственной кредитоспособности по смешанному принципу (взвешивание результатов оценок, присвоенных на основании отдельных отраслевых методологий, в зависимости от вклада каждого направления в общий операционный результат).

После присвоения оценок по каждому из факторов рейтингового анализа происходит их взвешивание и присвоение предварительной ОСК, при этом в таблице 2 представлены основные рейтинговые факторы и принципы их взвешивания

Таблица 2 – Структура рейтингового анализа

Риск-профиль	Вес в рамках ОСК	Фактор	Вес в рамках профиля	Субфактор	Вес в рамках фактора
отраслевой риск-профиль	0-30%	вес в зависимости от отрасли рейтингуемого лица			
Операционный риск-профиль	0,5*(100%-вес отраслевого риск-профиля)	Рыночная позиция	0,30		
		Бизнес-профиль	40%	Субфактор 1	20-50%
				Субфактор 2	20-50%
				Субфактор 3	20-50%
				Субфактор 4	0 - 40%
		Географическая диверсификация	10%	Субфактор 1	50-100%
				Субфактор 2	0-50%
		Корпоративное управление	20%	Стратегия управления	20%
				Управление рисками	20%
				Структура управления	20%
				Структура группы	20%
Финансовая прозрачность	20%				
Финансовый риск-профиль	0,5*(100%-вес отраслевого риск-профиля)	Размер	20%	Субфактор 1	50-100%
				Субфактор 2	0-50%
		Рентабельность	14%	Субфактор 1	50-100%
				Субфактор 2	0-50%
		Долговая нагрузка	20%	Субфактор 1	50-100%
				Субфактор 2	0-50%
		Обслуживание долга	20%	Субфактор 1	50-100%
				Субфактор 2	0-50%
		Ликвидность	6%	Субфактор 1	50-100%
				Субфактор 2	0-50%
		Денежный поток	20%	Субфактор 1	50-100%
				Субфактор 2	0-50%

Приведенные в таблице веса являются базовыми (список базовых весов в разрезе отраслей приведен в приложении Б), при этом важный этап анализа — это определение именно ключевых факторов риска и присвоение им веса, отражающего их значимость для кредитоспособности конкретного рейтингуемого лица. Для данных целей АКРА использует методику плавающих

весов, которые увеличивают вес некоторых факторов по мере их ухудшения и позволяют производить эффективную оценку ключевых финансовых и нефинансовых рисков рейтингуемого лица. Таким образом, взвешивание происходит в несколько этапов.

1 этап. Отраслевой риск-профиль. Вес отраслевого риск-профиля устанавливается индивидуально для каждой отрасли и варьируется в зависимости от уровня кредитного риска, что создает определенный рейтинговый потолок для компаний из отраслей с высоким риском и при этом незначительно премирует отрасли с низким риском.

2 этап. Показатели операционного риск-профиля оцениваются исходя из соотношения реального значения фактора со стандартизированной характеристикой оцениваемого критерия.

Рыночная позиция. Определяется место компании на рынке, оценку ее конкурентной среды и конкурентоспособности, позиция компании на рынке по ключевым для нее направлениям деятельности, слабым сторонам с точки зрения развития ее бизнеса, географии бизнеса.

Бизнес-профиль. Определяется позициями компании в своей отрасли, диверсификацией активов. Также рассматривается эффективность управления, уровень и профильность образования руководства и менеджеров высшего звена.

Географическая диверсификация. Определяется проникновением компании на другие рынки.

Корпоративное управление. Каждый из субфакторов корпоративного управления имеет вес 20% при условии его нахождения в пределах приемлемых значений (оценка не ниже 3). При наличии хотя бы одного субфактора с оценкой 4, его вес увеличивается до 40%, а веса каждого из оставшихся субфакторов снижаются до 15%. При наличии субфактора с оценкой 5, его вес увеличивается до 60%, тогда как веса каждого из оставшихся субфакторов уменьшаются до 10% соответственно. Общий вес фактора корпоративного управления варьируется внутри операционного профиля в зависимости от его общей оценки. При оценке

3 и лучше вес фактора корпоративного управления составляет 20% от операционного профиля, при оценке 4 базовый вес растет до 30%, при оценке 5 — до 50%.

3 этап. Размер. Определяется с помощью операционного денежного потока до изменений оборотного капитала, процента и налогов.

Рентабельность.

Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы предприятия в целом, прибыльность различных направлений деятельности (производственной, коммерческой, инвестиционной), они более полно, чем прибыль характеризуют окончательные результаты хозяйствования, так как их величина показывает соотношение эффекта с наличными или потребленными ресурсами.

Долговая нагрузка, обслуживание долга и ликвидность. Корректное взвешивание данных факторов — один из ключевых этапов рейтинговой оценки, поскольку их критические значения являются одной из наиболее частых причин, приводящих к дефолту.

В рамках взвешивания используются следующие мультипликаторы для базовых весов данных факторов (таблица 3).

Таблица 3 – Мультипликаторы для базовых весов факторов финансового профиля

Фактор	Категория оценки				
	1	2	3	4	5
Долговая нагрузка	—	—	—	1,5	2,0
Обслуживание долга	—	—	—	1,5	2,0
Ликвидность	—	—	2,0	4,0	7,0

Факторы долговой нагрузки, обслуживания долга и ликвидности также оказывают мультипликативный эффект друг на друга, будучи тесно взаимосвязанными.

При оценке 4 каждый из факторов увеличивает свой вес и вес двух других факторов на 5%, а при оценке 5 — на 10%. Помимо этого, оценка долговой нагрузки, равная 4, увеличивает вес обслуживания долга на 25%, а оценка 5 — на 50%. Таким образом, если все три фактора получают самые низкие оценки, их вес может составить до 92,3% всей ОСК без учета отраслевого риск-профиля (примеры применения плавающих весов приведены в Приложениях Г и Д) [8].

Денежные потоки.

Оценивается способность генерировать свободный денежный поток, а также оценивается инвестиционная программа.

Результатом взвешивания всех факторов является числовая оценка в диапазоне от 1 до 5. Впоследствии данная оценка накладывается на рейтинговую шкалу по принципу, представленному на таблице 4.

Описание рейтинговой шкалы содержится в документе «Основные понятия, используемые Аналитическим Кредитным Рейтинговым Агентством в рейтинговой деятельности».

Шкала содержит 22 уровня кредитных рейтингов рейтингуемых лиц, в том числе 3 преддефолтных («CCC (RU)», «CC (RU)», «C (RU)») и 3 дефолтных уровня («RD (RU)», «SD (RU)», «D (RU)»). В рейтинговой модели нефинансовых компаний используются 17 уровней — от «AAA (RU)» до «CCC (RU)».

При этом в категории «CCC (RU)» возможно дальнейшее уточнение уровня рейтинга до уровня «CC (RU)» или «C (RU)» на основании дополнительного детального экспертного анализа качественной информации (в т.ч. в отношении текущего взаимодействия рейтингуемого лица с кредиторами) ввиду более слабого регулирования нефинансового сектора со стороны надзорных органов, в том числе в части определения случая дефолта и регулирования процесса дефолта.

Уровни рейтингов «RD (RU)», «SD (RU)» и «D (RU)» присваиваются при нахождении одного или всех финансовых обязательств рейтингуемого лица в дефолте, либо при его нахождении под управлением регулятора.

Таблица 4 – Перенос полученной ОСК на рейтинговую шкалу

Категория	Верхняя граница	Шаг	Рейтинг	Верхняя граница	Шаг
AAA(RU)	1,57	0,57	ruAAA	1,57	0,57
AA(RU)	2,14	0,57	ruAA+	1,76	0,19
			ruAA	1,95	0,19
			ruAA-	2,14	0,19
A(RU)	2,71	0,57	ruA+	2,33	0,19
			ruA	2,52	0,19
			ruA-	2,71	0,19
BBB(RU)	3,28	0,57	ruBBB+	2,9	0,19
			ruBBB	3,09	0,19
			ruBBB-	3,28	0,19
BB(RU)	3,85	0,57	ruBB+	3,47	0,19
			ruBB	3,66	0,19
			ruBB-	3,85	0,19
B(RU)	4,42	0,57	ruB+	4,04	0,19
			ruB	4,23	0,19
			ruB-	4,42	0,19
CCC-C(RU)	5	0,58	ruCCC-C	5	0,58

Для определения финального кредитного рейтинга АКРА оценивает необходимость проведения корректировок итоговой ОСК в зависимости от положения рейтингуемого лица в группе компаний, наличия взаимосвязи с государством или поддержки со стороны иностранной организации. Данные корректировки проводятся в соответствии со специализированными методологиями АКРА (Методология анализа взаимосвязи рейтингуемых лиц с государством, Методология анализа взаимосвязи компаний внутри группы и Методология анализа взаимосвязи рейтингуемых лиц с поддерживающими организациями за пределами РФ) [6].

2.2 Оценка отраслевого, операционного и финансового риск – профилей компании

Оценка собственной кредитоспособности (ОСК) состоит из анализа отраслевого, операционного и финансового риск-профилей рейтингуемого лица

и подразумевает ряд корректировок для получения финального кредитного рейтинга.

Методология учитывает отраслевую спецификацию, в связи с чем применяемые факторы, веса и диапазоны могут различаться между отраслями.

Отраслевой риск-профиль по АКРА. Отрасли по данной методике. Подразделяются на 5 категорий в зависимости от их цикличности, барьеров для входа, фактической динамики, перспектив и тенденций развития (с учетом особенностей российского рынка).

Вес отраслевого риск-профиля устанавливается индивидуально для каждой категории, что создает определенный рейтинговый потолок для компаний из отраслей с высоким уровнем кредитного риска и при этом незначительно премирует отрасли с низким уровнем риска.

Что касается субфакторов отраслевого риск – профиля, то в них входят:

- цикличность (оценка АКРА, вес — 25%);
- барьеры для входа (оценка АКРА, вес — 10%);
- индикатор отраслевой риск-статистики (вес — 35%);
- тенденции и перспективы развития (вес — 30%).

Таблица 5 – Классификация отраслей на основании их риск-профилей

Категория	Вес	Отрасль		
1 категория (кредитный риск существенно ниже среднего)	10%	ЖКХ и электроэнергетика: сети	Транспорт: инфраструктура	Телекоммуникации
2 категория (кредитный риск ниже среднего)	5%	Нефтегазовая и химическая отрасли	Металлургия	Электроэнергетика: генерация
3 категория (нейтральный уровень кредитного риска)	0%	ВПК	Машиностроение	Горнодобывающая промышленность
		Транспорт: перевозчики	Розничная торговля	АПК
		Пищевая промышленность	Здравоохранение	IT & Медиа

Окончание таблицы 5

Категория	Вес	Отрасль		
4 категория (кредитный риск выше среднего)	15%	Недвижимость	Лесная и деревообрабатывающая промышленность	Нефтесервисные компании
5 категория (кредитный риск существенно выше среднего)	30%	Инфраструктурное строительство	Жилищное строительство	Оптовая торговля

На основании взвешивания полученных оценок АКРА использует итоговую классификацию отраслей согласно их риск-профилю, приведенную в таблице 5. Для получения итоговой оценки отраслевого риск-профиля категория оценки отрасли умножается на соответствующий ей вес.

Операционный риск-профиль. Оценка операционного риск-профиля индивидуальна для каждой отрасли и учитывает отраслевую и региональную спецификацию российского рынка.

Оценка операционного риск-профиля рейтингуемых лиц нефинансового сектора является преимущественно качественной. Специфика деятельности компаний сектора может обуславливать сложность детального сопоставления в рамках единой методологии не только рейтингуемых лиц из разных отраслей, но и в отдельных случаях из одной отрасли (таблица 6).

Анализ финансового профиля рейтингуемых лиц нефинансового сектора осуществляется преимущественно с помощью количественных финансовых показателей и является одним из ключевых этапов оценки рейтингуемого лица (список основных показателей приведен в Приложении А).

2.3 Присвоение кредитного рейтинга

После определения итоговой ОСК по данной методологии АКРА оценивает необходимость проведения корректировок в зависимости от положения рейтингуемого лица в группе компаний, а также от наличия взаимосвязи с государством или поддержки со стороны иностранной организации. Корректировки осуществляются в соответствии со специализированными методологиями АКРА (Методология анализа взаимосвязи компаний внутри группы, Методология анализа взаимосвязи рейтингуемых лиц с государством и Методология анализа взаимосвязи рейтингуемых лиц с поддерживающими организациями за пределами РФ) [6].

Если рейтингуемое лицо не входит в группу компаний и имеет незначительный уровень взаимосвязи с государством, Агентство может присвоить кредитный рейтинг, а также прогноз по кредитному рейтингу на базе ОСК [6].

Прогноз по кредитному рейтингу отражает мнение АКРА о вероятном изменении кредитного рейтинга в течение определенного временного интервала (обычно от 12 до 18 месяцев).

Изменение прогноза по кредитному рейтингу, как правило, связано с внутренними прогнозами АКРА по возможному изменению количественных и качественных факторов, а также основных внутренних и внешних факторов риска, влияющих на ОСК.

Вместе с тем, если прогноз по кредитному рейтингу был присвоен в соответствии с Методологией анализа взаимосвязи компаний внутри группы, Методологией анализа взаимосвязи рейтингуемых лиц с государством и Методологией анализа взаимосвязи рейтингуемых лиц с поддерживающими организациями за пределами РФ, его изменение также будет зависеть от ожидаемых Агентством изменений во взаимосвязях с государством или с поддерживающей компанией. Помимо этого, при определении прогноза по

кредитному рейтингу АКРА принимает во внимание тенденции операционной среды и экономики.

Прогноз по кредитному рейтингу не обязательно предшествует изменению кредитного рейтинга.

Кредитные рейтинги облигационных выпусков нефинансовых компаний включают оценку относительной вероятности дефолта данного долгового инструмента, а также потенциального уровня возмещения, получаемого владельцами таких бумаг в случае банкротства компаний. Оценка кредитного рейтинга, присваиваемого выпускам финансовых инструментов, осуществляется в соответствии с документом «Методология присвоения кредитных рейтингов отдельным выпускам финансовых инструментов по национальной шкале для Российской Федерации» [3].

3 Рейтинговый анализ ООО «КИА центр СиалАвто»

3.1 Краткая характеристика ООО «КИА центр СиалАвто»

ООО «КИА центр СиалАвто» – официальный дилер автомобилей КИА в Красноярске, основан в 2011 году, предоставляет весь спектр услуг, связанных с приобретением и послепродажным обслуживанием автомобилей марки КИА. ООО «КИА центр СиалАвто» располагает услугами по автокредитованию, автострахованию, лизингу автомобиля.

При приобретении автомобиля в автоцентре можно воспользоваться удобной системой взаимозачета Trade In.

ООО «КИА центр СиалАвто» располагает собственным складом оригинальных запасных частей для автомобилей КИА и специализированным сервисным центром, оснащенный современным диагностическим и ремонтно-восстановительным оборудованием МАНА.

Таблица 8 - Краткая характеристика ООО «КИА центр СиалАвто»

Показатели	Характеристика
Полное наименование	Общество с ограниченной ответственностью ООО «КИА центр СиалАвто»
Сокращенное наименование	ООО «КИА центр СиалАвто»
Место нахождения	Юридический адрес: 660048, г. Красноярск, ул. Пограничников 101 Фактический адрес: 660048, г. Красноярск, ул. Пограничников 101 Почтовый адрес: 660048, г. Красноярск, а/я №27214

ООО «КИА центр СиалАвто» в своей деятельности фирма руководствуется действующим законодательством и Уставом.

Устав утвержден учредителями фирмы, изменения в него вносятся по решению высшего органа управления общества в установленном законодательством Федеральном порядке. Срок деятельности компании не ограничен.

Покупателями продукции ООО «КИА центр СиалАвто», являются физические и юридические лица. Компания ориентирована на покупателей, приобретающих товар оптом и в розницу.

Главная финансовая цель и условие работы ООО «КИА центр СиалАвто» — получение дохода, удовлетворение спроса покупателей, контроль за оптимизацией расходов и, как следствие, конкурентоспособность.

К стратегическим целям относятся — повышение репутации фирмы среди клиентов, удовлетворение потребительского спроса, осуществление коммерческой деятельности для извлечения прибыли и насыщение рынка товарами и услугами, завоевание лидерских позиций на рынке, улучшение обслуживания клиентов.

Миссия ООО «КИА центр СиалАвто» заключается в следующем: в условиях постоянно меняющейся внешней среды быть конкурентоспособными на рынке оптово–розничной торговли, налаживать все большие связи с поставщиками и покупателями, расширяться, осваивать большую долю на рынке, а так же удовлетворять спрос своих клиентов и поддерживать имидж, которым обладает организация.

Стратегическое управление ООО «КИА центр СиалАвто» ведется на основе результатов ее деятельности. Отражается в долгосрочных и краткосрочных планах. В долгосрочном планировании – указываются миссия и цели, стратегии и назначение организации, анализ сильных и слабых сторон.

План развития организации определяет, что необходимо для приобретения и продажи новых товаров, от каких элементов организация должна отказаться (от товаров, услуг, собственности или структурных подразделений),

какие ожидаются условия на товары и услуги организации, какие должны быть условия и климат внутри организации.

Поставщиками для ООО «КИА центр СиалАвто» являются следующие организации: Киа Моторс РУС, АвтоИмпорт ООО, Автотрейдинг Р ООО, АЯКС ООО, РЕГИОНАВТОТОРГ ГК ООО, ДНС Трейд ООО, Эмекс Красноярск ООО, Паритет-Сибирь ООО, Энергогарант.

ООО «КИА центр СиалАвто» расположено в собственном здании, где размещены склады, сервис, выставочный зал продукции.

Фирма ведет оптово–розничную деятельность по направлениям:

- продажа товаров клиентам;
- оказания услуг сервиса и ремонта;
- оказание услуг потребителям;
- заготовительно-складские работы.

Организационная структура компании приведена на рисунке 3.

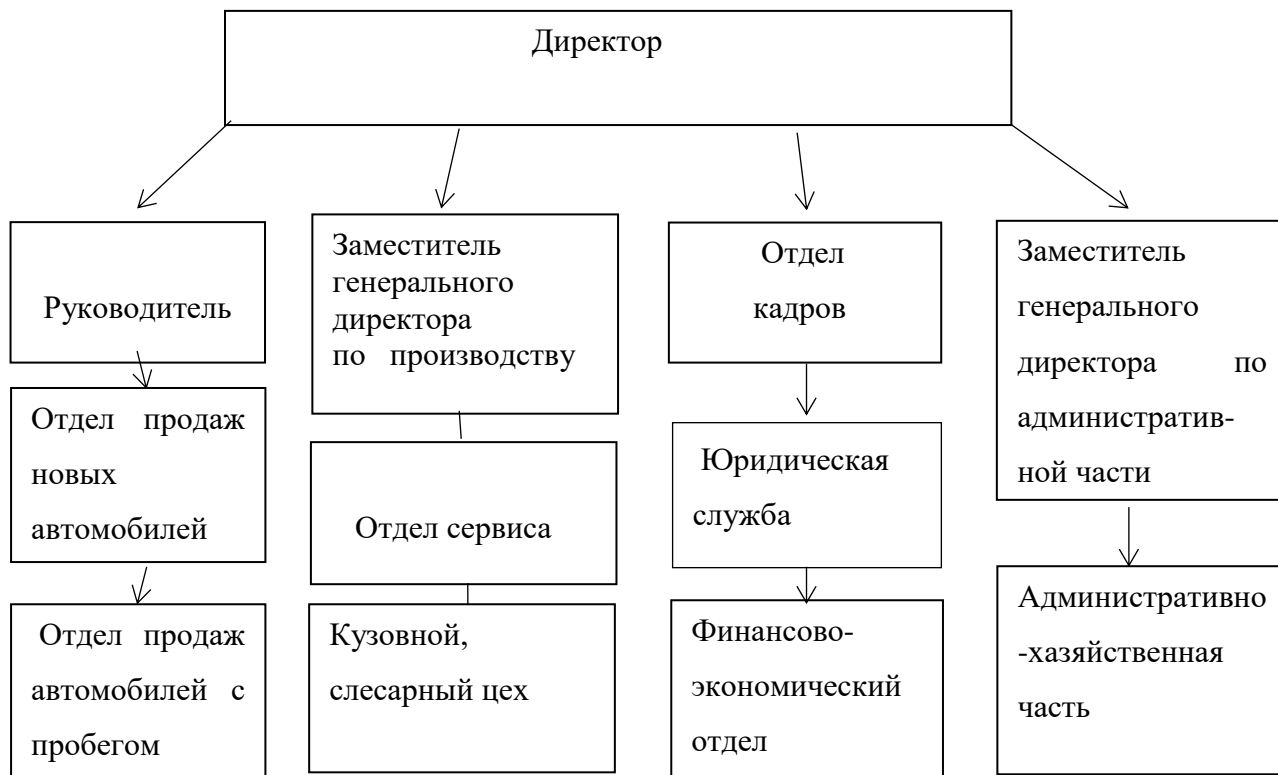


Рисунок 3 – Организационная структура ООО «КИА центр СиалАвто»

Организационная структура фирмы должна: обеспечивать взаимодействие штатного, научно-технического и линейного персонала фирмы; способствовать оперативному и эффективному взаимодействию с внешней средой; базироваться на стратегии организации; обеспечивать качественное, своевременное и эффективное достижение поставленных целей.

Главная функция организационной структуры – обеспечение контроля и координации деятельности подразделений организации. Характеризуется единоначалием–каждый работник подчинен одному вышестоящему лицу.

Организационная структура управления в компании ООО «КИА центр СиалАвто» является линейной, в ней связи подчинены по всем вопросам одному руководителю–генеральному директору. Генеральный директор руководит в соответствии с действующим законодательством всеми видами деятельности, осуществляет общее руководство всех структурных подразделений, организует эффективное взаимодействие структурных подразделений.

Оценку внутренней среды организации – ее силу и слабость, внешних возможностей и угроз чаще всего осуществляют с помощью SWOT – анализа (сила, слабость, возможности, угрозы).

Таблица 9 – SWOT – анализ ООО «КИА центр СиалАвто»

Возможности	Сильные стороны
расширение ассортимента; обучение и переподготовка кадров; увеличение торговой площади; увеличение складских помещений.	местонахождение; высокая конкурентоспособность; сплоченный коллектив; конкурентные цены.
Угрозы	Слабые стороны
возможный выход на рынок более крупной компании; высокая степень зависимости от цен на топливо.	низко квалифицированный персонал; малые площади торгово–выставочного зала; низкий уровень маркетинговой компании.

В компании закреплены оптимальные маршруты движения входящих, исходящих и внутренних документов, которые представлены и утверждены генеральным директором. В эти схемы включены все пункты движения документов, указаны примерные сроки обработки документов.

Таблица 10 – Основные технико-экономические показатели ООО «КИА центр СиалАвто»

Показатель	2016 год	2017 год	Отклонения	
			в абсолютных величинах	в %
Выручка, тыс. руб.	679818	984205	304387	44,77
Себестоимость реализованной продукции (работ, услуг), тыс. руб.	626624	923336	296712	47,35
Численность персонала, чел	308	321	13	0,13
Среднемесячная заработная плата, руб.	25000	26000	1000	10
Производительность труда, тыс.руб.	284,25	275,14	-9,11	-0,0911
Основные средства, тыс. руб.	221361	223154	1793	0,8
Фондоотдача, руб./руб.	3,06	4,43	1,37	44,77
Прибыль от продаж, тыс. руб.	13914	13043	-871	-6,26
Чистая прибыль, тыс. руб.	5098	5899	801	15,71
Рентабельность продаж, %	0,7499	0,5994	-	-20,07
Собственный капитал, тыс. руб.	249007	244062	-4945	-1,99
Рентабельность собственного капитала, %	2,05	2,42	0,37	18,05

Основным источником информации о деятельности организации служит

бухгалтерская (финансовая) отчетность. Для получения более наглядных результатов в процессе анализа необходимо скорректировать некоторые статьи баланса. Анализ начинается с оценки состояния активов ООО «КИА центр СиалАвто» в процессе которого, в первую очередь, выявляют изменения за 2016 год в составе и структуре активов: мобильные (оборотные, текущие) и иммобилизованные (внеоборотные) активы. Состав и структура активов баланса ООО «КИА центр СиалАвто» представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Состав и структура активов баланса ООО «КИА центр Красноярск» в 2017 году

Виды активов	На начало года		На конец года		Изменение	
	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	сумма, тыс. руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб	в % к итогу
1.Иммобилизованные средства, в том числе:	221441	71,5	223203	68,8	1762	12,04
а)нематериальные активы	80	0,05	49	0,02	-31	-0,2
б)основные средства	221361	71,45	223154	68,78	1793	12,24
2.Мобильные средства, в том числе:	88359	28,5	101236	31,2	12877	87,96
а) запасы и затраты	44443	14,35	73671	22,71	29228	199,64
б)дебиторская задолженность	31188	10,05	21290	6,56	-9898	-67,61
в)денежные средства	12714	4,1	6267	1,928	-6447	-44,04
г)прочие оборотные активы	13	0,004	8	0,002	-5	-0,03
Валюта баланса	309800	100	324439	100	14639	100

Из данных таблицы видно что, общая сумма активов возросла за 2017 год на 4,7% (324439 тыс.руб.:309800 тыс. руб. ×100%). Этот рост произошел за счет увеличения стоимости мобильных средств. Их доля в структуре активов

возросла на 2,7% и достигла 31,2%. Наибольшее влияние на рост этого показателя оказало увеличение доли запасов и затрат на 65,77%, которое в первую очередь связано с ростом объемов деятельности ООО «КИА центр СиалАвто».

Доля иммобилизованных средств снизилась незначительно (на 2,7%), а в их составе—произошло увеличение основных средств. Увеличение доли мобильных активов в целом можно оценить положительно.

Выявление тенденций изменения имущества организации не имеет смысла без увязки с источниками образования финансовых ресурсов. Таким образом, следует провести оценку состава и структуры финансовых ресурсов ООО «КИА центр СиалАвто».

В основном источники финансовых ресурсов ООО «КИА центр СиалАвто» представлены собственными средствами. Их доля на конец 2017 года в составе ресурсов составила 75,2%, сократившись на 5,15%. Это снижение произошел за счет снижения доли переоценки внеоборотных активов и увеличения доли непокрытого убытка.

При анализе имущественного положения также следует обратить внимание на соотношение внеоборотных активов и собственного капитала организации: Внеоборотные активы < Собственный капитал.

223203 тыс.руб. < 244062 тыс.руб.

Таким образом, можно сделать вывод, что собственный капитал обеспечивает внеоборотные активы в полной мере, соблюдаются циклы оборачиваемости активов и пассивов.

Несмотря на значимость, информация, содержащаяся в балансе и формах, прилагаемых к нему, не позволяет сделать исчерпывающие выводы о характере и устойчивости хозяйственной, финансовой и инвестиционной деятельности организации, прежде всего, в силу определенной ограниченности, условности данных, содержащихся в бухгалтерской отчетности

3.2 Присвоение кредитного рейтинга по методологии рейтингового агентства «АКРА»

В процессе оценки кредитоспособности рейтингуемого лица АКРА использует ряд количественных и качественных показателей, при этом оценка значительной части данных показателей выражает субъективную точку зрения Агентства.

На рисунке 3 (п. 2.1) были представлены основные этапы определения оценки собственной кредитоспособности (ОСК) и кредитного рейтинга рейтингуемого лица.

В рамках написания дипломной работы нас будет интересовать лишь оценка собственной кредитоспособности, поскольку анализируемое предприятие не является получателем государственной или иностранной поддержки, а также не входит в отраслевые группы.

Основными этапами определения ОСК рейтингуемого лица является оценка качества его отраслевого, операционного и финансового профилей. Вышеупомянутые категории делятся на факторы, которые, в свою очередь, подразделяются на субфакторы. В процессе анализа каждому фактору/субфактору присваивается оценка по шкале, включающей пять категорий: (Согласно Приложению Ж)

- очень сильная (1);
- сильная (2);
- средняя (3);
- слабая (4);
- очень слабая (5).

В некоторых случаях возможно формальное попадание отдельных характеристик фактора/субфактора одновременно в несколько категорий, что особенно характерно для качественных факторов. В данном случае оценка присваивается на основании экспертного мнения, учитывающего наиболее

значимые параметры. АКРА применяет индивидуальный подход для анализа компаний каждой отрасли, поэтому как субфакторы, так и их веса различаются для компаний из разных отраслей (согласно Приложению И).

Описание отраслевого риск-профиля

На первом этапе нами проведена оценка операционного риск-профиля компании. Для этого проанализировано положение компании на региональном рынке, а также оценен ее бизнес-профиль и географическая диверсификация.

В первую очередь рассмотрим структуру дилерских центров г. Красноярска (таблица 12).

Таблица 12 – Дилерские центры Красноярска по состоянию на 2017 г.

Наименование	Группа компаний	Марка
Тойота Центр Красноярск (2 салона)	ГК «Крепость»	Официальный дилер Toyota
Лексус - Красноярск		Единственный представитель бренда Lexus в Красноярском крае
VOLVO CAR КРАСНОЯРСК		Официальный дилер Volvo
Престиж-Авто		Официальный дилер «Porsche AG»
Jeep Автоцентр ВСК	-	Официальный дилер Jeep
Автосалон «Крас-Авто»	-	Официальный дилер по Красноярскому краю RAVON
КрасГазСервис	-	Официальный дилер УАЗ, SsangYong
РЕНО центр СИАЛАВТО	ООО «ГК «СИАЛАВТО»	Дилерский центр Renault
СИТРОЕН центр СИАЛАВТО		Единственный официальный дилер CITROEN
КИА центр СИАЛАВТО		Официальный дилер KIA
ЧитаГАЗавтосервис	-	Официальный дилер Volkswagen
КИА Центр Красноярск	-	Официальный дилер KIA
Mercedes-Benz Орион	-	Официальный дилер Mercedes-Benz
Hyundai Медведь-СеверАвто	Медведь холдинг	Официальный дилер Hyundai
Медведь-Север		Официальный дилер Mitsubishi
Медведь-Восток		Официальный дилер SKODA
Медведь АТЦ		Официальный дилер Volkswagen
Медведь Сервис		Официальный дилер Peugeot
ЭлитАвто		Официальный дилер BMW

Окончание таблицы 12

Наименование	Группа компаний	Марка
Рено на Свободном	-	Официальный дилер марки Renault
Субару Центр Красноярск	-	Официальный дилер Subaru
Лада Центр	-	Официальный дилер автомобилей Lada
Бугач-Авто	-	Официальный дилер автомобилей Lada
АВТОДОМ	-	Дилерский центр Lifan Motors
Викинг Моторс	Викинг	Официальный дилер Chevrolet, Opel
УАЗ Викинг Моторс		Официальный дилер УАЗ
Атлантик Моторс	Атлантик моторс	Официальный дилер Chevrolet
Opel Атлантик Моторс		Официальный дилер Opel
Премиум	-	Единственный официальный дилер Suzuki в Красноярском крае
Хонда Центр Красноярск	-	Официальный дилер Honda
Автомир (Красноярск)	-	Официальный дилер автомобилей Lada
ДЦ Центральный	-	Официальный дилер Chevrolet
ООО «Эксперт Моторс»	-	Официальный дилер марки Chery
Chrysler Автоцентр ВСК	-	Официальный дилер Chrysler
Ауди Центр Красноярск		Самый крупный дилерский центр Audi в Сибири
Datsun Центр Лидер	Арсенал	Официальный дилер японской марки DATSUN
Land Rover Центр «Форпост»		Официальный дилер Land Rover и Jaguar
Форд Центр Редут		Официальный дилер Ford
НЦ-Лидер		Официальный дилер Nissan
Статус-Авто	-	Единственный официальный дилер Infiniti в Красноярске
Хендэ-центр Красноярск	-	Официальный дилер: Hyundai
Красноярск-Лада	-	Официальный дилер автомобилей Lada

Данные таблицы свидетельствуют о том, что ООО «КИА центр СиалАвто» является не единственным официальным дилером KIA и имеет прямого конкурента - «КИА-центр Красноярск».

На рисунке 4 показана статистика продаж новых автомобилей по состоянию на 2017 год.

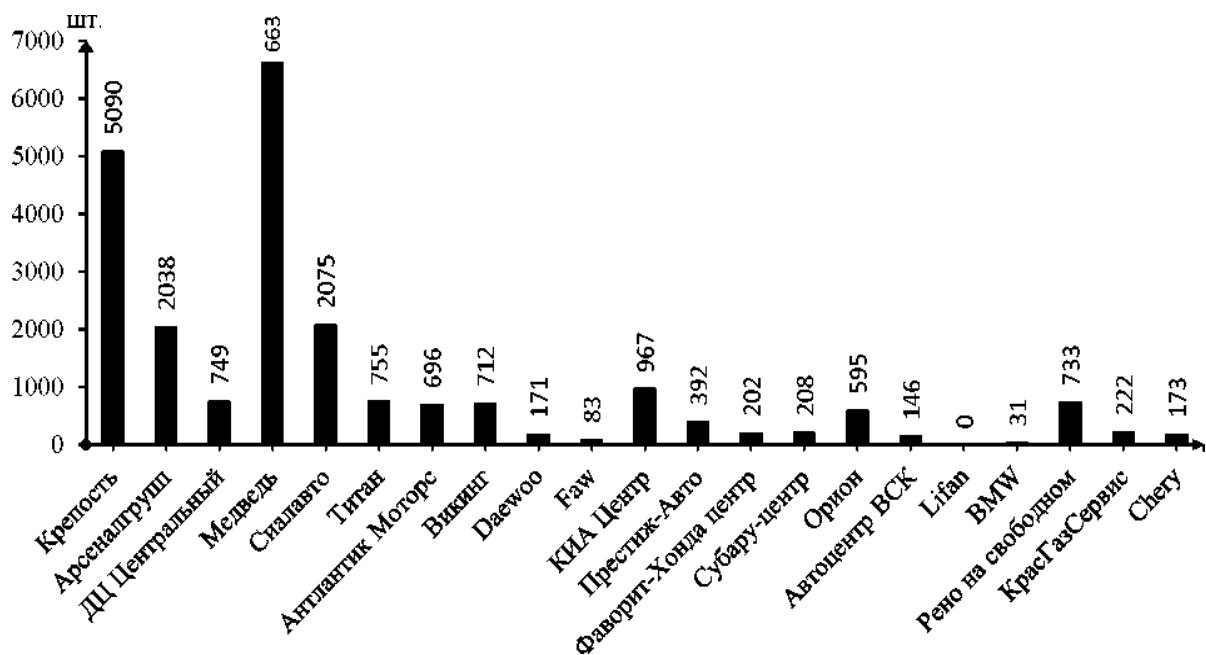


Рисунок 4 – Статистика продаж новых машин официальными дилерами в г. Красноярск, 2017 г., шт.

Для того, чтобы оценить рынок по объему, составим структуру продаж официальных дилеров новых машин (рисунок 5).

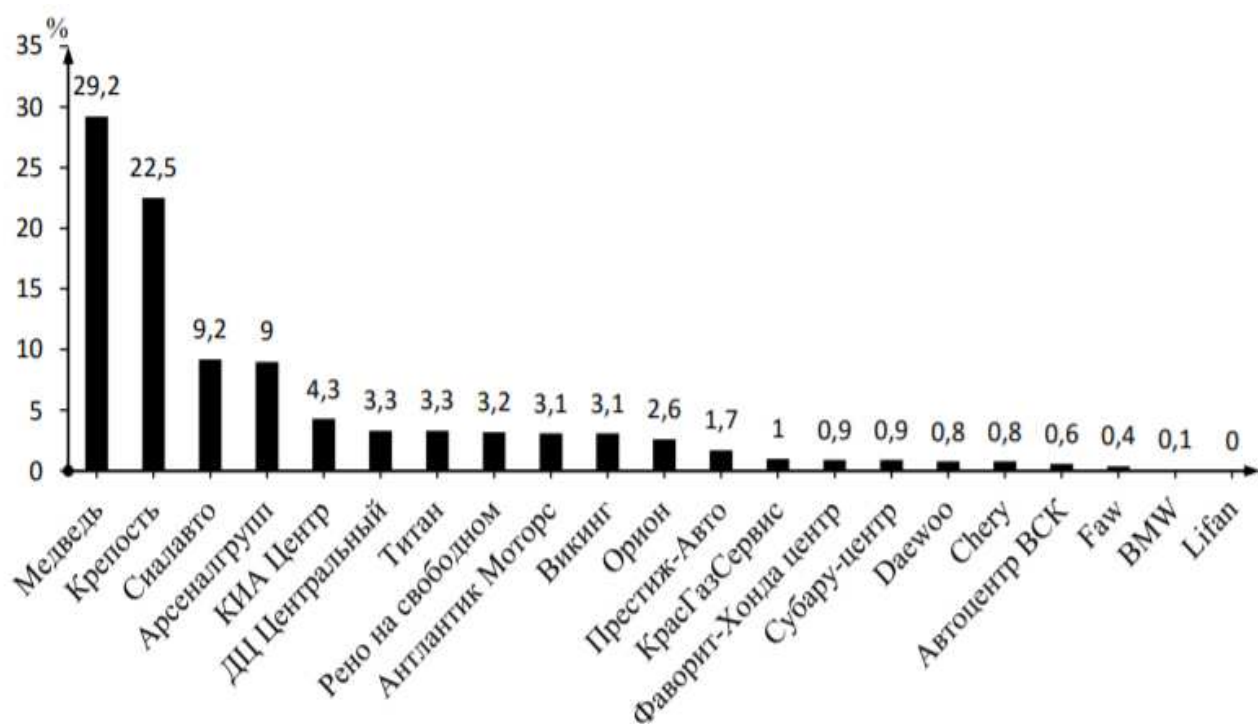


Рисунок 5 – Структура продаж новых машин официальными дилерами в г. Красноярск в 2017 г.

Описание операционного риск-профиля

Оценка операционного риск-профиля рейтингуемых лиц нефинансового сектора по методике АКРА является преимущественно качественной. Поэтому на данном этапе мы опишем факторы «Бизнес-профиль», «Рыночная позиция», «Географическая диверсификация» и «Корпоративное управление», присвоив им оценки согласно соответствию описания оценочным таблицам методологии АКРА.

Самыми крупными игроками рынка являются компании «Крепость» и «Медведь Холдинг» им принадлежит более 50% от общего объема продаж.

Доля рынка ООО «ГК «СИАЛАВТО» суммарно по всем представляемым маркам по состоянию на 2018 г. составляет 9,2%.

В таблице 13 рассмотрим уровень продаж за 2018 г. по маркам автомобилей, представленных в автоцентрах ООО «ГК «СИАЛАВТО».

Таблица 13 – Уровень продаж марок CITROEN, KIA, Renault, 2018 г., шт. в г. Красноярске.

Автоцентр	Марка	Количество автомобилей шт.
СИТРОЕН центр СиалАвто	CITROEN	176
РЕНО центр СиалАвто	Renault	1222
Рено на Свободном	Renault	733
КИА центр СиалАвто	КИА	677
КИА-центр Красноярск	КИА	937

Таким образом, по марке КИА лидером является официальный дилер «КИА-центр Красноярск» - конкурент ООО «КИА центр СиалАвто».

Вместе с тем стоит указать, что автомобили КИА пользуются широкой популярностью на отечественном рынке: так в рейтинге самых «популярных» автомобилей на 1 и 9 местах соответственно находятся автомобили этой компании (рисунок 6).



Рисунок 6 – ТОП-10 самых продаваемых новых иномарок в России
Структура продаж автомобилей КИА по Красноярску представлена на рисунке 7.

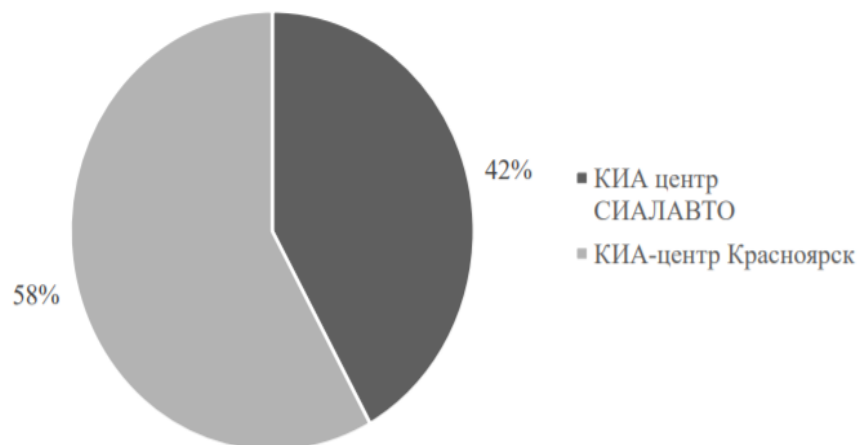


Рисунок 7 – Структура продаж автомобилей КИА по Красноярску, 2017г., %

Таким образом, 42% продаж относятся к ООО «КИА центр СиалАвто», следовательно, аналогичным образом происходит распределение клиентов между сервисными центрами по данной марке.

В целом проведенный анализ позволяет определить бренд компании как узнаваемый, а также отметить, что компания является успешным игроком на высококонцентрированном рынке. Представленные автомобили пользуются высокой популярностью среди конкурентов.

Вместе с тем, согласно методике АКРА для оценки рыночной позиции необходимо рассматривать продукт компании с позиции всей отрасли. Так как ООО «КИА центр СиалАвто» занимается реализацией автомобилей лишь одной марки, а диверсификация форматов заключается в предоставлении сервисного обслуживания, то по методике оценки рыночной позиции АКРА Компания является конкурентным игроком на фрагментированном рынке по нескольким категориям продукции.

Таким образом, согласно методике АКРА, ООО «КИА центр СиалАвто» по показателю «Рыночная позиция» должна быть присвоена оценка 3.

В таблице 14 приведены основные субфакторы оценки бизнес-профиля в зависимости от отраслевой принадлежности рейтингуемого лица, согласно методике АКРА.

Таблица 14 – Границы экспертных оценок качественных факторов рейтингового анализа операционного риск-портфеля

Параметр	Бизнес-профиль			Географическая диверсификация
	цикличность спроса на продукцию	диверсификация форматов	сила бренда и политика продвижения	экономическое развитие региона -
Вес	40%	30%	30%	100%
Состояние	Розничная торговля транспортным и средствами подпадает под категорию «Автомобили и строительные материалы»	Высокая диверсификация форматов, более 80% выручки поступает от массового сегмента рынка	Узнаваемый бренд и высокая лояльность покупателей, эффективная политика продвижения	Региональные сети, ведущие основную деятельность в регионах с оценкой социально-экономического развития от «AAA» до «A»
Категория оценки по методике АКРА	5	2	2	3

Для получения средней оценки операционного риск-профиля воспользуемся информацией из таблицы 14 и формулой средней-взвешенной

$$\text{Оценка}_{\text{ОРП}} = \frac{5 * 40 + 2 * 30 + 2 * 30 + 3 * 100}{40 + 30 + 30 + 100} = 3,1$$

В таблице 15 приведем описание фактора «Корпоративное управление»

Таблица 15 – Оценка субфакторов «Корпоративного управления»

Субфактор	Состояние	Оценка	Вес
Стратегия управления	Последовательная стратегия, но со значительным количеством внеплановых элементов. Реализация в целом успешна	2	20%
Управление рисками	Присутствуют отдельные элементы системы риск-менеджмента для управления некоторыми видами рисков, активно используется натуральное хеджирование	2	20%
Структура управления	Эффективность и независимость деятельности топ-менеджеров не очевидна. Присутствует «риск незаменимого человека» (руководитель компании)	2	20%
Структура группы	Прозрачная и простая структура группы	1	20%
Финансовая прозрачность	Финансовая отчетность хорошего качества, отсутствие значительных недостатков. Качество финансовой отчетности сопоставимо с качеством финансовой отчетности крупнейших публичных компаний рынка	2	20%

$$\text{Оценка}_{\text{КУ}} = \frac{2 * 20 + 2 * 20 + 2 * 20 + 1 * 20 + 2 * 20}{100} = 1,8$$

Описание финансового риск-профиля

Анализ финансового профиля рейтингуемых лиц нефинансового сектора осуществляется преимущественно с помощью количественных финансовых показателей и является одним из ключевых этапов оценки рейтингуемого лица (список основных показателей приведен в Приложении Ж).

В рамках проведения финансового анализа рейтингуемого лица отдельное внимание уделяется размеру компании, поскольку он имеет существенное

значение с точки зрения эффекта масштаба, конкурентных преимуществ и, как правило, доступа к внешнему финансированию на более выгодных условиях. Для оценки размера АКРА использует единый подход для всех рейтингуемых лиц с целью максимально корректного межотраслевого сопоставления.

Основные показатели, которые используются на этом этапе представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Показатели для оценки параметра «Размер компании» финансового риск профиля

Показатель	Комментарии	Источник данных	Формула расчета
FFO (операционный денежный поток до изменения оборотного капитала)	Показатель, отражающий объем денежных средств, генерируемых в ходе операционной деятельности. Может быть использован для сопоставления размера рейтингуемых лиц из широкого круга отраслей.	Форма 4 "Отчет о движении денежных средств предприятия"	стр. 4100
Выручка	Показатель, отражающий валовый оборот операционной деятельности, однако не учитывающий финансовую эффективность.	Форма 2 "Отчет о прибылях и убытках"	стр. 2110
ЕБИТДА (прибыль до выплаты процентов, налогов, износа и амортизации)	Наиболее широко распространенный показатель операционной эффективности, отражающий объем операционной прибыли, скорректированной на неденежные доходы/расходы. Может быть использован для сравнения размера рейтингуемых лиц из широкого круга отраслей.	Форма 2 "Отчет о прибылях и убытках"	стр. 2300+ стр. 2330+ амортизация
ЕБИТДАР	Показатель для более широкого сопоставления операционного результата между рейтингуемыми лицами, учитывающий особенности модели владения активами (модель «легких/тяжелых активов»). Широко распространен для сравнения компаний розничной торговли.	Форма 2 "Отчет о прибылях и убытках"	ЕБИТДА + Расходы по операционной аренде

На основании данных бухгалтерской отчетности заполним таблицу 16 и дадим оценку параметру «Размер компании» для ООО «КИА центр СиалАвто» (таблица 17).

Таблица 17 – Оценка фактора «Размер компании» по методике «АКРА»
(согласно Приложению Е)

Показатель	Значение	
	2016	2017
FFO (операционный денежный поток до изменения оборотного капитала)	37416	-9193
Выручка	679818	984205
ЕБИТДА (прибыль до выплаты процентов, налогов, износа и амортизации)	19629,75	19575,72
Расходы по операционной аренде	634,02	533,74
ЕБИТДАР	20263,77	20109,46
ЕБИТДАР / кв.м	36,84	36,56

На следующем этапе осуществляется оценка рентабельности предприятия. Стоит отметить, что при анализе рентабельности АКРА уделяет большее значение рентабельности по FFO, чем рентабельности по операционной прибыли или ЕБИТДА, так как, по мнению Агентства, данный показатель более точно отражает способность рейтингуемого лица стабильно генерировать положительный операционный денежный поток.

Данные для оценки фактора «Рентабельность» представлена в таблице 18.

Таблица 18 – Оценка фактора «Рентабельность» по методике «АКРА»

Показатель	Формула расчета	2016	2017
Рентабельность по FFO, %	FFO / Выручка	5,5	-0,9
Рентабельность по ЕБИТДАР, %	ЕБИТДАР / Выручка	0,03	0,02
Рентабельность по ЕБИТДА, %	ЕБИТДА / Выручка	0,028	0,019

Далее необходимо оценить уровень долговой нагрузки предприятия и обслуживания долга, который занимает ключевое место в рейтинговой оценке компании.

Долговая нагрузка и обслуживание долга являются факторами, увеличивающими свое влияние на рейтинг компании по мере ухудшения их значений. Так, при попадании в первую, вторую или третью категории оценки, их вес будет базовым, однако при отнесении к четвертой или пятой категории вес существенно увеличится (в 1,5-4 раза) и оценка данных факторов будет вносить ключевой вклад при определении кредитного рейтинга.

Под долговыми обязательствами (долгом) АКРА, как правило, понимает финансовые обязательства, классифицированные в финансовой отчетности рейтингуемого лица в качестве долга. В Таблице 19 приведены основные показатели долговой нагрузки, используемые Агентством (Способы расчета критериев приведены в Приложении Е).

Таблица 19 – Оценка фактора «Долговая нагрузка»

Показатель	Значение	
	2016	2017
Общий (чистый) долг	60793	80377
Скорректированный общий (чистый) долг	48079	74110
Скорректированный общий (чистый) долг / FFO до фиксированных платежей	1,285	-8,062
Общий (чистый) долг / FFO до чистых процентных платежей	1,338	-27,3
Скорректированный общий (чистый) долг / EBITDAR	2,38	3,69
Общий (чистый) долг / EBITDA	3,096	4,105
Собственный капитал	249007	244062
Общий (чистый) долг / Собственный Капитал	0,244	0,329

Помимо количественной оценки, АКРА уделяет внимание диверсификации, а также качественной оценке долгового портфеля рейтингуемого лица. В качестве основного источника информации для

проведения данного типа анализа служат копии кредитных соглашений, а также внутренние данные по работе с кредиторами.

Качественный анализ долгового портфеля компании продемонстрировал, что ООО «КИА центр СиалАвто» имеет стабильную структуру кредиторов, что позволяет присвоить оценку «1» по методике АКРА.

На следующем этапе происходит оценка фактора «Обслуживание долга», которая предполагает измерение способности рейтингуемого лица покрывать процентные/фиксированные расходы из операционной прибыли или операционного денежного потока.

Основные показатели, которые используются на данном этапе оценки представлены в таблице 20., способы их расчета также приведены в (Приложении Е).

Таблица 20 – Оценка фактора «Обслуживание долга»

Показатель	Значение	
	2016	2017
Чистые процентные платежи (чистые процентные расходы)	8027	6251
Фиксированные платежи	6283	7866
Расходы по операционный аренде	634,02	533,74
FFO до чистых процентных платежей / Чистые процентные платежи	5,661	-0,470
FFO до фиксированных платежей / Фиксированные платежи	4,756	-1,463
ЕБИТДА / Чистые процентные расходы	2,44	3,131
ЕБИТДАР / (Чистые процентные расходы + Расходы по операционный аренде)	2,34	2,97

$$K_{\text{тл}} = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}}, \quad (1)$$

где $K_{\text{тл}}$ - мера платежеспособности организации.

Измерим значение коэффициента текущей ликвидности в 2016 и 2017 году:

$$K_{\text{тл}2016} = \frac{88359}{60793} = 1,45$$

$$K_{\text{тл}2017} = \frac{101236}{80377} = 1,26$$

Полученные результаты демонстрируют, что на конец 2016 и 2017 года предприятие обладало высоким уровнем ликвидности. По методике АКРА данное значение соответствует оценке «2» и указывает на комфортный график погашения долгового портфеля в среднесрочной перспективе.

Завершающим этапом анализа финансового риск - профиля является оценка фактора «Денежный поток».

В рамках анализа денежных потоков АКРА использует ключевые показатели, представленные в таблице 21.

Таблица 21 – Оценка фактора «Денежный поток» (согласно Приложения Е)

Показатель	Значение в абсолютных величинах	
	2016	2017
FFO (операционный денежный поток до изменения оборотного капитала)	37416	-9193
CFO (операционный денежный поток)	43997	-15900
FCF (свободный денежный поток)	42596	-19282
Рентабельность по FCF, %	6,27	-1,96

Таблица 22 – Оценка количественных факторов рейтингового анализа ООО «КИА центр СиалАвто»

Размер	FFO до чистых процентных платежей и налогов	-9193
	Объем продаж	984205
Рентабельность	Рентабельность по FFO до фиксированных платежей и налогов	-0,9
	ЕБИТДА / 1 кв. м	36562
Долговая нагрузка	Скорректированный общий долг/ FFO до фиксированных платежей	-8062
	Качественная оценка долговой нагрузки	1
Обслуживание долга	FFO до фиксированных платежей / Фиксированные платежи	-1,463
Ликвидность	Коэффициент текущих ликвидности	1,26
Денежные потоки	Рентабельность по FCF	-1,96
	Капитальные затраты/ Выручку	0,5

Размер

FFO до чистых процентных платежей и налогов

-9193=>5 класс с долей 70%

-9193<500 млн

Объем продаж

Выручка

984205 <5 млрд. руб => 5 класс с долей 30%

$5*0,7 + 5*0,3=5$

Оценка 5

Рентабельность

Рентабельность по FFO до фиксированных платежей и налогов

$-0,9 < 2\% \Rightarrow$ 4 класс с долей 70%

EBITDAR с кв.м \Rightarrow (550 кв.м) \Rightarrow 36,562

$36,562 > 30$ тыс. руб \Rightarrow 3 класс с долей 30%

$4 * 0,7 + 3 * 0,3 = 3,7$ (ближе к 3)

Оценка 3

Долговая нагрузка

Скорректированный чистый долг / FFO до фиксированных платежей

$-8,062 < 1 \Rightarrow$ 5 класс с долей 70%

Качественная оценка долговой нагрузки (30%)

По методике 1

$5 * 0,7 + 1 * 0,3 = 3,8$ (ближе к 4)

Оценка 4

Обслуживание долга

FFO до фиксированных платежей / Фиксированные платежи

$-9193 / 6283 = -1,463 < 1 \Rightarrow$ 4 класс с долей 100%

Оценка 4

Ликвидность

$1,26 \Rightarrow$ 2 класс с долей 70%

Оценка 2

Денежные потоки

Рентабельность по FCF

$-1,96 < 0\% \Rightarrow$ 4 класс с долей 70%

Капитальные вложения / Выручку

$4930 / 984205 = 0,005 * 100 = 0,5\% < 5\% \Rightarrow$ 4 класс с долей 30%

$4 * 0,7 + 4 * 0,3 = 4$

Оценка 4

FFO до чистых процентных платежей и налогов в отчетном году отрицательна и составляет -9193 тыс. руб. что свидетельствует об убытках в операционной деятельности компании и расценивается как отрицательный фактор.

Объем продаж в 2017 году так же возрос на 304387 тыс. руб. и составил 984205 тыс. руб., что указывает на существенный прирост объемов реализации и возросшие цены на продукцию в отчетном периоде.

Рентабельность по FFO до фиксированных платежей и налогов отрицательна - 0,93% и свидетельствует об убыточной деятельности.

EBITDA / 1 м² показатель операционной эффективности на 1 кв.м. площади составил 36,56 тыс. руб./м² Данную позицию, учитывая относительно небольшие площади ООО «КИА центр СиалАвто» 550 м², а также величину оборота, следует считать недостаточной.

Далее рассмотрим показатели долговой нагрузки. Отношение скорректированного общего долга к FFO до фиксированных платежей отрицательно -8062, что указывает на неспособность предприятия полностью погасить обязательства в случае их одномоментного истребования.

Отношение FFO до фиксированных платежей к фиксированные платежам в отчетном году так же отрицательно -1,463 тыс. руб., что свидетельствует о возможных проблемах с обслуживанием текущего долга.

При вышеописанных проблемах коэффициент краткосрочной ликвидности находится в пределах нормы и составляет 1,26, что свидетельствует о способности компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только оборотных активов.

Понижающий тренд показателя 0,2 расценивается отрицательно, так как чем больше значение коэффициента, тем лучше платежеспособность предприятия.

Анализ эффективности денежных потоков свидетельствует об убытках по свободному денежному потоку предприятия, показатель составил -1,96

Отношение капитальных затрат к выручке положительно и составляет 0,5, показатель находится на положительном тренде, что обусловлено существенным ростом выручки в отчетном периоде.

Таблица 23 – Структура результирующей рейтинговой оценки финансового риск-профиля ООО «КИА центр СиалАвто»

Количественный фактор	Категория оценки
Размер	5
Рентабельность	3
Долговая нагрузка	4
Обслуживание долга	4
Ликвидность	2
Денежные потоки	4

Среднее значение 3,7

Таблица 24 – Структура рейтингового анализа, категория оценки

Риск-профиль	Вес в рамка х ОСК	Фактор	Категория оценки
отраслевой риск-профиль	0-30%	вес в зависимости от отрасли рейтингуемого лица	0
Операционный риск-профиль	0,5*(10 0%- вес отрасл евого риск-профи ля	Рыночная позиция	3
		Бизнес-профиль	2
			0,6
			0,6
		Географическая диверсификация	3
			0,4
			0,4
			0,4
			0,2
		Финансовый риск-профиль	0,5*(10 0%- вес отрасл евого риск-профи ля
Рентабельность	3		
Долговая нагрузка	4		
Обслуживание долга	4		
Ликвидность	2		
Денежный поток	4		

Категория оценки отраслевого риск-профиля согласно методике АКРА для компании равна 0

Бизнес профиль в рамках операционного профиля составит:

$$\text{Оценка}_{\text{БП}} = (5 \cdot 40 + 2 \cdot 30 + 2 \cdot 30 + 3 \cdot 100) / (40 + 30 + 30 + 100) = 3,1$$

Фактор корпоративного управления

$$\text{Оценка}_{\text{КУ}} = (2 \cdot 20 + 2 \cdot 20 + 2 \cdot 20 + 1 \cdot 20 + 2 \cdot 20) / 100 = 1,8$$

Таким образом определим общую оценку операционного и финансового риск профиля

$$\text{РП}_{\text{ОП}} = 0,5 \cdot (3 \cdot 0,3 + 3,1 \cdot 0,4 + 3 \cdot 0,1 + 1,8 \cdot 0,2) = 1,4$$

$$\text{РП}_{\text{ФН}} = 0,5 \cdot 3,7 = 1,85$$

Суммарное значение операционного и финансового риск-профилей составит 3,25

По расчетам аналитиков АКРА, данная величина соответствует национальному классу кредитных рейтингов категории «В» (таблица 4).

Категория оценки:

3,25 «BBB-(RU)»

3.3 Рекомендации по улучшению кредитного рейтинга ООО «КИА Центр СиалАвто», с целью повышения его экономической безопасности

Согласно данным анализа, произведенного в п 3.2, основная проблема экономической безопасности предприятия заключается в величине FFO (операционный денежный поток до изменения оборотного капитала) отчетного года (- 9193 тыс. руб. форма № 4).

Изучив затраты организации за 2016-2017 годы, в качестве рекомендаций по улучшению кредитного рейтинга ООО «КИА центр СиалАвто» будет предложено мероприятие по снижению коммерческих расходов предприятия и сокращения отрицательных денежных потоков.

Коммерческие расходы – это затраты, связанные с отгрузкой и реализацией товаров, и включающие стоимость тары, приобретаемой на стороне, при затаривании на складах, оплату упаковки изделий сторонними организациями, расходы на доставку продукции до места, обозначенного в договоре, погрузку в транспортные средства, оплату транспортно-экспедиционных организаций, комиссионные сборы и отчисления, затраты на рекламу, прочие расходы по сбыту.

Формирование коммерческих расходов является ключевым и одновременно наиболее сложным элементом формирования и развития производственно-хозяйственного механизма предприятия, охваченного системой управленческого финансового учета. В отчетном периоде данная величина составляла 28831 млн. руб. (Отчет о финансовых результатах стр. 2210). В рамках мероприятия по улучшению кредитного рейтинга, было решено сократить коммерческие расходы на 10 млн. рублей, до 18831 млн. руб.

В том числе за счет сокращения затрат на:

- предпродажную подготовку автомобилей (полироль, обработка покрышек и т.д.) - 1200 тыс. руб.;
- рекламные акции (скидки на прошлогодний модельный ряд, различные опции и комплектующие в подарок) - 6750 тыс. руб.;
- затрат на шоурум (за 2017 год проведено два крупных мероприятия на базе компании) – 840 тыс. руб.;
- Заправка бензина на выдачу автомобиля (не 15 литров, а 10) – 1210 тыс. руб.

Данное снижение коммерческих затрат на 10000 тыс. руб. при неизменности прочих показателей, позволит увеличить прибыль до налогообложения с 6625 тыс. руб., до 16625 тыс. руб., что в свою очередь позволит поднять показатель EBITDA до 29575 тыс. руб., а показатель EBITDAR / на 1 м² до 52,8 тыс. руб. на 1 м².

Далее представим таблицу 25 демонстрирующую изменения в отчете о прибыли и убытках компании в следствии сокращения коммерческих расходов.

Таблица 25 - Изменение налогооблагаемой прибыли в отчете о финансовых результатах

Наименование показателя	2017 год	Прогнозный	Отклонение
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции	984 205	984 205	0
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	923 336	923 336	0
Валовая прибыль	60 869	60 869	0
Коммерческие расходы	28 831	18 831	-10 000
Управленческие расходы	18 995	18 995	0
Прибыль (убыток) от продаж	13 043	23 043	10 000
II. Операционные доходы и расходы			0
Проценты к получению			0
Проценты к уплате	6 283	6 283	0
Прочие доходы	10 392	10 392	0
Прочие расходы	10 527	10 527	0
Прибыль (убыток) до налогообложения	6 625	16 625	10 000

Далее рассмотрим отчет о движении денежных средств предприятия.

Как было отмечено выше, в отчетном году Сальдо денежных потоков (FFO) отрицательно, что служит причиной низких рейтингов и отрицательных показателей, как обслуживания долга (-1,4) так и рентабельности по FCF.

По темпам продаж концерн KIA уверенно держит второе место после отечественного АвтоВАЗа, а структура доходов населения на данном временном отрезке не предполагает увеличения покупательской способности. Следовательно, увеличить уровень FFO возможно только при помощи сокращения расходов.

Сокращение расходов по поставщикам в данном контексте невозможно, а сокращение средств по оплате труда нецелесообразно, так как изменение вызовет падение производительности труда.

Средняя процентная ставка по кредитам =

Проценты к уплате (стр.2330) / Заемные средства

Ср. % ставка = $6283 / 65275 = 0,09625$ или 9,625%.

Теперь умножаем ставку на сумму кредитных средств.

$65275 * 0,09625 = 6283$ тыс. руб.

После рекомендаций кредит стал на 10 000 тыс. руб. меньше.

$65275 - 10\,000 = 55275 * 0,09625 = 5\,320,22$ тыс. руб.

5320,22 -новые платежи

Поток увеличился на $6251 - 5\,320,22 = 930,78$ тыс. руб.

Кроме того, в качестве меры по корректировке величины FFO рекомендуется снизить затраты из раздела «прочие платежи» отчета о движении денежных средств. В данный раздел входят командировочные расходы, а также расходы на обучение (повышение квалификации, тренинги, обучения по программам дополнительного профессионального образования) на 24679,78 тыс.руб. Если учесть специфику бренда KIA, страной его местонахождения

является Корея, и зачастую компания отправляет работников на обучение в головной офис.

Согласно отчету о движении денежных средств (форма № 4), в отчетном году предприятие несет затрат 47 млн. руб. по статье «прочие платежи» то есть не по стратегическим позициям, следовательно, их сокращение, существенно не скажется на функционировании организации.

За счет снижения процента по долговым обязательствам и снижения прочих расходов, величина планируемого изменения составит 30 млн. руб.

Таблица 26 - Изменение сальдо денежных потоков FFO в отчете о движении денежных средств

Наименование показателя	2017 год	Прогнозный	Отклонение
Денежные потоки от текущих операций			
Поступления всего	942471	942471	0
В т.ч. продажа	892421	892421	0
Аренда, лицензии. Прочее	2490	2490	0
От перепродажи фин. вложений	0	0	0
Прочие поступления	47560	47560	0
Платежи всего	951664	921664	-30000
В т.ч поставщикам	878061	878061	0
Оплата труда работников	19348	19348	0
Процентов по долговым обязательствам	6251	5320,22	930,78
Налога на прибыль	654	3325	-2671
Прочие платежи, в том числе: командировки, обучение	47350	22670,22	24679,78
Сальдо денежных потоков FFO	-9193	20807	30000

Согласно прогнозным данным сокращение отрицательных денежных потоков с 951664 тыс. руб., до 921664 тыс. руб. (за счет статьи прочие платежи) сальдо денежных потоков FFO возрастет с -9193 тыс. руб. до 20807 тыс. руб.

Таблица 27 – Прогнозная оценка фактора «Долговая нагрузка»

Показатель	Значение	
	2017 г	Прогнозный
Общий (чистый) долг	80377	50377
Скорректированный общий (чистый) долг	74110	44110
Скорректированный общий (чистый) долг / FFO до фиксированных платежей	-8,06	2,12
Общий (чистый) долг / FFO до чистых процентных платежей	-27,32	1,86
Скорректированный общий (чистый) долг / EBITDAR	3,89	1,52
Общий (чистый) долг / EBITDA	4,11	1,70
Собственный капитал	244062	259951
Общий (чистый) долг / Собственный Капитал	0,329	0,194

Таким образом, вследствие предложенных мероприятий в прогнозном периоде отмечено сокращение по позициям «Общий (чистый) долг» и «Скорректированный общий (чистый) долг» на 37,3% и 40,4% соответственно.

Таблица 28 - Прогнозная оценка фактора «Обслуживание долга»

Показатель	Значение	
	2017 г	Прогнозный
Чистые процентные платежи (чистые процентные расходы)	6251	6251
Фиксированные платежи	6283	6283
Расходы по операционный аренде	533,74	533,74
FFO до чистых процентных платежей / Чистые процентные платежи	-0,471	4,329
FFO до фиксированных платежей / Фиксированные платежи	-2,159	0,232
EBITDA / Чистые процентные расходы	3,13	4,73
EBITDAR / (Чистые процентные расходы + Расходы по операционный аренде)	2,81	4,28

Коррекция коммерческих расходов существенно повлияла на величину EBITDA, что повлекло положительные изменения в отношении «EBITDA / Чистые процентные расходы» и «EBITDAR / (Чистые процентные расходы + Расходы по операционной аренде)» увеличение составило 1,6 и 1,47 в прогнозном периоде.

Таблица 29 – Прогнозная оценка фактора «Денежный поток»

Показатель	Значение	
	2017 г	Прогнозный
FFO (операционный денежный поток до изменения оборотного капитала)	-9193	20807
CFO (операционный денежный поток)	-15900	44100
FCF (свободный денежный поток)	-19282	40718
Рентабельность по FCF, %	-1,96	4,14

Состояние показателей операционного и свободного денежного потока в прогнозном периоде так же претерпело значительные положительные изменения так как операционный денежный поток до изменения оборотного капитала в прогнозном периоде увеличивается до 20807 тыс. руб. (таблица 25), следовательно показатели CFO и FCF так же положительны и составят 44100 тыс. руб. и 40718 тыс. руб. Рентабельность свободного денежного потока увеличивается с отрицательных -1,96% до 4,14%, что рассматривается положительно.

Таблица 30 – Изменение количественных факторов рейтингового анализа

Показатель	Значение	
	2017 г	Прогнозный
FFO до чистых процентных платежей и налогов	-9193	20807
Объем продаж	984205	984205
Рентабельность по FFO до фиксированных платежей и налогов	-0,9	2,114
ЕВИТДА / 1 кв. м	35,59	53,774
Скорректированный общий долг/ FFO до фиксированных платежей	-55,85	1,63
Качественная оценка долговой нагрузки	3,33	1,19
FFO до фиксированных платежей / Фиксированные платежи	-5,93	0,23
Коэффициент краткосрочной ликвидности	1,26	2,01
Рентабельность по FCF	-1,96	4,14
Капитальные затраты/ Выручку	0,50	0,50

Таким образом снижение отрицательных денежных потоков с 951664 тыс. руб., до 921664 тыс. руб., в отчётном 2017 году позволит вывести показатель «FFO до чистых процентных платежей и налогов» на уровень 20807 тыс. руб. Следовательно, рентабельность по FFO до фиксированных платежей и налогов достигнет положительного результата 2,114 ед.

$$R_{\text{FFO}} = 20807/984205 * 100 = 2,114 \text{ ед}$$

К сожалению, формулы прямого пересчета финансовых показателей предприятия, в показатели международного кредитного рейтинга, выдаваемого компаниями Standard & Poor's; Fitch и Moody's, не существует, однако в методических указаниях S&P есть аспект, согласно которому кредитный рейтинг предприятия не может превышать суверенный кредитный рейтинг страны.

Согласно данных Standard & Poor's от 18 января 2019г. были установлены следующие рейтинги:

- долгосрочный кредитный рейтинг России по обязательствам в иностранной валюте – «BBB-» (прогноз – «стабильный»);
- долгосрочный рейтинг по обязательствам в национальной валюте – «BBB» (прогноз – «стабильный»);

- краткосрочный суверенный рейтинг РФ с обязательствами в иностранной валюте – «А-3»;
- краткосрочный рейтинг с обязательствами в национальной валюте – «А-2».

Таким образом, кредитный рейтинг ООО «КИА центр СиалАвто» по методике S&P не может быть более «BBB стабильный». Следовательно, для детального отображения итоговых улучшений в следствие произведенных мероприятий было решено повторно прибегнуть к методике аналитического кредитного рейтингового агентства «АКРА». Следует отметить, что национальная рейтинговая шкала АКРА используется исключительно для присвоения базовых кредитных рейтингов и не используется для присвоения кредитных рейтингов инструментам и обязательствам структурированного финансирования.

Согласно положению о границах оценок количественных факторов рейтингового анализа в разрезе отраслей произведем расчет структуры финансовый риск-профиль ООО «КИА центр СиалАвто».

Размер:

FFO до чистых процентных платежей и налогов

20807 тыс. руб. < 500000 тыс. руб. 4 класс с долей 70 %

Объем продаж

984205 тыс. руб. < 5000000 тыс. руб. 5 класс с долей 30 %

$4*0,7 + 5*0,3 = 4,3$ ед.

Рентабельность:

по FFO до фиксированных платежей и налогов

2,11% > 2% 3 класс с долей 70 %

ЕБИТДАР / 1 кв. м

52.8 тыс. руб. > 30 тыс. руб. 1 класс с долей 30 %

$3*0,7 + 1*0,3 = 2,4$

Долговая нагрузка:

Скорректированный общий (чистый) долг / FFO до фиксированных платежей

2,12 ед. > 1 3 класс с долей 70 %

Качественная оценка долговой нагрузки . 1 класс с долей 30 %

$3*0,7 + 1*0,3 = 2,4$

Обслуживание долга:

FFO до фиксированных платежей / Фиксированные платежи

27090 тыс. руб. / 6283 тыс. руб. = 0,23 < 1 4 класс с долей 100 %

Ликвидность:

101236 тыс. руб. / 50377 тыс. руб. = 2,1 > 1,5 1 класс с долей 100 %

Денежные потоки:

Рентабельность по FCF, %

40718 тыс. руб./984205 тыс. руб.*100% = 4,14% > 0% 2 класс с долей 70 %

Капитальные вложения / выручку:

4930 тыс. руб. / 984205 *100 = 0,5% < 5% тыс. руб. 4 класс с долей 30 %

$2*0,7 + 4*0,3 = 2,6$

Далее сведем результаты изменений в таблицу 31.

Таблица 31 – Структура результирующей рейтинговой оценки финансового риск-профиля ООО «КИА центр СиалАвто»

Показатель	Категория оценки	Прогнозный
Размер	5	4,3
Рентабельность	3	2,4
Долговая нагрузка	4	2,4
Обслуживание долга	4	4
Ликвидность	2	1
Денежные потоки	4	2,6

Среднее значение 2,8

Таким образом, при нормализации коммерческих затрат и сокращении отрицательных денежных потоков, рейтинг финансового риск-профиля удастся повысить с 4 (среднее значение 3,7) до 3 (среднее значение 2,8).

Далее, в таблице 32, основываясь на структуре рейтингового анализа методики АКРА (таблица 2), представим изменение итоговой рейтинговой оценки от предложенных мероприятий.

Таблица 32 – Структура рейтингового анализа, баллы

Риск-профиль	Вес в рамках ОСК	Фактор	Категория оценки	Прогнозный
отраслевой риск-профиль	0-30%	вес в зависимости от отрасли рейтингуемого лица	0	0
Операционный риск-профиль	0,5*(100% - вес отраслевого риск-профиля)	Рыночная позиция	3	3
		Бизнес-профиль	2	2
			0,6	0,6
			0,6	0,6
			3	3
		Географическая диверсификация	3	3
		Корпоративное управление	0,4	0,4
			0,4	0,4
			0,4	0,4
			0,2	0,2
Финансовый риск-профиль	0,5*(100% - вес отраслевого риск-профиля)	Размер	5	4,3
		Рентабельность	3	2,4
		Долговая нагрузка	4	2,4
		Обслуживание долга	4	4
		Ликвидность	2	1
		Денежный поток	4	2,6

Отраслевой риск профиль согласно методике АКРА для компании равен 0.

Бизнес профиль в рамках операционного профиля составит:

$$\text{Оценка}_{\text{БП}} = (5*40+2*30+2*30+3*100) / (40+30+30+100) = 3,1$$

Фактор корпоративного управления

$$\text{Оценка}_{\text{КУ}} = (2*20+2*20+2*20+1*20+2*20) / 100 = 1,8$$

Таким образом определим общую оценку операционного и финансового риск профиля

$$\text{РП}_{\text{ОП}} = 0,5 * (3*0,3+3,1*0,4+3*0,1+1,8*0,2) = 1,4$$

$$\text{РП}_{\text{ФН}} = 0,5 * (4,3*0,2+2,4*0,14+2,4*0,2+4*0,2+1*0,06+2,6*0,2) = 1,52$$

Суммарное значение операционного и финансового риск-профилей в прогнозном периоде составит 2,92

По расчетам аналитиков АКРА, данная величина соответствует национальному классу кредитных рейтингов категории «В» (таблица 4).

Категория оценки:

2,92 «BBB+»

Таким образом обеспечивается умеренный уровень кредитоспособности/финансовой надежности/финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации, при этом присутствует более высокая чувствительность к воздействию негативных изменений экономической конъюнктуры. На наш взгляд, данные изменения отвечают поставленным задачам и способствуют повышению экономической безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, изучив материалы изложения в учебных пособиях, интернет – ресурсах, можно сделать следующие выводы:

Рейтинговые агентства – это коммерческие организации, которые оценивают платежеспособность эмитентов, эффективность корпоративного управления, долговых обязательств, эффективность управления активами. Один из известных продуктов рейтинговых агентств – это то, что называется оценкой платежеспособности или кредитный рейтинг. Его суть заключается в том, чтобы отражать риск невыплат по долговым обязательствам и влиять на величину процентной ставки, на доходность и стоимость долговых обязательств. Чем выше рейтинг, тем меньше риск невыплат.

Для определения финального кредитного рейтинга АКРА оценивает необходимость проведения корректировок итоговой ОСК в зависимости от положения рейтингуемого лица в группе компаний, наличия взаимосвязи с государством или поддержки со стороны иностранной организации. Данные корректировки проводятся в соответствии со специализированными методологиями АКРА.

Управление запасами предприятия позволяет повысить коэффициент реальной стоимости имущества и коэффициент текущей ликвидности. Управление объемом запасов позволяет повысить кредитный рейтинг. Управление запасами включает в себя ряд мер нацеленных на минимизацию затрат по содержанию запасов, необходимых для производства. Рост запасов повышает показатель текущей ликвидности и уменьшает коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами, но в тоже время увеличение запасов повышает валюту баланса, что может привести к уменьшению коэффициента автономии и рентабельности активов.

Рейтинговое положение ООО «КИА центр СиалАвто» обеспеченно большой степенью влияния государственного сектора. Так же были определены

положительные и отрицательные стороны деятельности данной организации и приведены методы повышения экономической безопасности.

Создание рейтинговых оценок – один из способов охарактеризовать риск. При наличии рейтинга эмитент имеет более высокую возможность в получении финансирования, чем без него. Рейтинг также увеличивает ликвидность предлагаемых финансовых продуктов и инструментов и снижает стоимость заемных средств.

Актуальной задачей, которую должно решать любое предприятие, является задача оценки рисков и прогнозирования своего состояния с точки зрения выполнения свойственных ему функций, принятия мер их защиты от воздействия различных внутренних и внешних факторов. Согласно положению о границах оценок количественных факторов рейтингового анализа в разрезе отраслей был произведен расчет Структуры результирующей рейтинговой оценки ООО «КИА центр СиалАвто». По итогам проделанной работы, кредитный рейтинг удастся повысить с 4 ед. до 3 ед. По мнению аналитиков АКРА, данная величина соответствует национальному классу кредитных рейтингов «ruBBB+», обеспечивая умеренный уровень кредитоспособности/финансовой надежности/финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Официальный сайт Аналитического кредитного рейтингового агентства (АКРА) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.acra-ratings.ru/about> Ситник, П.Е. Использование показателей экономической прибыли для построения регионального рейтинга российских непубличных компаний / П.Е. Ситник // Корпоративные финансы. - 2014. - №4. – С. 114-121.
- 2 Учет неопределенности и риска при оценке инвестиционной деятельности предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.intuit.ru/studies/professional_skill_improvements/20686/courses/836/lecture/31439
- 3 Финансовый менеджмент. Проблемы и решения: учебник / под ред. А. З. Бобылевой. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 903 с.
- 4 Шнюкова, Е. А. Инвестиционный анализ: учебно-методическое пособие. - Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2013.
- 5 Шнюкова, Е. А. Финансовый анализ и финансовое моделирование : учеб. пособие / Е. А. Шнюкова. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2017. – 92 с.
- 6 Шнюкова, Е. А. Экспертиза финансовой политики компании с использованием матрицы финансовых стратегий. / Е. А. Шнюкова // Учет, анализ и аудит: проблемы теории и практики. - 2012. - №8. – С. 122-125.
- 7 Экономическая добавленная стоимость EVA. Формула. Анализ и пример расчета для ОАО «Алроса» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://finzz.ru/ekonomicheskaya-dobavlennaya-stoimost-eva.html>
- 8 Экономическая добавленная стоимость EVA: что это и как рассчитать [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fd.ru/articles/37526-red-kak-provesti-raschet-eva-ispolzuya-buhgalterskie-dannye>
- 9 О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 13 мая 2017

г. № 208 // ГАРАНТ. РУ. - Режим
доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/ptime/doc/71572608/#ixzz53hiLejC4>.

10 Алиева А.А., Кульмухаметова А.Н., Пазлиева К.Ю. Методика формирования системы экономической безопасности предприятия // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: сб. ст. по мат. LXV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 5(65). [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://sibac.info/archive/economy/5\(65\).pdf](https://sibac.info/archive/economy/5(65).pdf) (дата обращения: 21.11.2018)

11 Бельская Е.В., Дронов М.А. Особенности управления финансовой безопасностью на предприятии // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки / 2014. - № 2-1 - С. 209-217

12 Бердникова Т. Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие.– М.: ИНФРА-М, 2014. – 215 с.

13 Блажевич О.Г., Оценка финансовой безопасности на предприятии и выявление путей ее повышения / О. Г. Блажевич., Н.А. Кирильчук Н.А.//Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. - 2016. - №2. - С. 40-49

14 Бланк И.А. Управление финансовыми рисками учебник / ИА.Бланк, - М.: Аспект -Пресс, 2014. – С.119

15 Бланк, И. А. Основы финансового менеджмента. В 2-х томах / И. А. Бланк. - М.: Омега-Л, Эльга, 2014. - 1330 с.

16 Вагина, Н. Д. Финансовая безопасность предприятия: практические аспекты. [Электронный ресурс] / Н. Д. Вагина. Экономика и социум. 2016. № 12 (31).

17 Галицкова К.В. Финансовая безопасность и риски в управлении предприятием // Новая наука: Стратегии и векторы развития / 2016. - № 3-1 (70). - С. 130-133

18 Гапоненко В.Ф. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы/ Гапоненко В.Ф., Беспалько А.А., Власков А.С./ – М.: Издательство «Ось-89», 2014. – 208 с.

- 19 Егорова М.В. Финансовая безопасность предприятия и ее угрозы и влияние на экономическую безопасность предприятия // В сборнике: Социально-экономические проблемы в современной России Сборник научных трудов преподавателей и магистрантов. Научный редактор Н.П. Белотелова / 2017 - Москва - С. 62-65
- 20 Запорожцева Л.А. Формирование ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2014. № 3. С. 254-262
- 21 Ильина Д.В. Оценка экономической безопасности предприятия // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 8(11). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/8\(11\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/8(11).pdf) (дата обращения: 23.11.2018).
- 22 Карачурина Р.Ф., Методология формирования стратегии повышения финансового потенциала экономических субъектов на российском рынке / Р.Ф. Карачурина, А.А. Вакушина // В мире научных открытий. – 2014. - № 8.1 (44). - с. 236-251
- 23 Карзаева, Н. Н. Основы экономической безопасности: учебник. / Н. Н. Карзаева. - М.: ИНФРА-М, 2017. 275 с.
- 24 Касимова Л.И. Финансовая безопасность как фактор управления экономической безопасностью предприятий // В сборнике: Начало в науке Материалы Всероссийской научно-практической конференции школьников, студентов, магистрантов и аспирантов /Ответственный редактор Р.Р. Ахунов. - 2014. - С. 96-98.
- 25 Крутиков, В. К. Экономическая безопасность. Учебно-методическое пособие. / В. К. Крутиков, Т. В. Дорожкина, О. И. Костина, М. В. Якунина. — Калуга: Изд-во «Эйдос», – 2017. — С. 32
- 26 Попова Е. А., Пряхин Г. Н. Экономическая безопасность как система защиты и гармонизации интересов предприятия с внешней средой // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2014. № 1. С. 24-33

27 Рейтинговая оценка финансового состояния предприятия // Finalon.com [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.finalon.com> (дата обращения: 13.12.2018).

28 Самочкин В. Н., Барахов В. И. Экономическая безопасность промышленных предприятий // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. - №3-1 – С. 342-352.

29 Сенчагов В. К. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России / Сенчагов В. К., Иванов Е. А.. - Москва: ИЭ, 2016. - 71 с..

30 Стексова, С.Ю. Методология определения ресурсного потенциала предприятия / С.Ю. Стексова // Менеджмент в России и за рубежом. - 2014. - №4 – с.53

31 Суглобов А.Е. Экономическая безопасность предприятия. Учебное пособие / А.Е. Суглобов, С.А. Хмелев, ЕА. Орлова. – М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2015. –272 с.

32 Сысоева М.С., Меркулова ЕЮ. К вопросу выбора стратегии развития предприятия с целью обеспечения его экономической безопасности II Социально-экономические явления и процессы. 2014. №2(060)

33 Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 390-ФЗ "О безопасности" (далее - Закон N 390-ФЗ).

34 Жукова В. В. Анализ факторов, влияющих на устойчивое развитие региона // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2012.

35 Федеральная адресная инвестиционная программа на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902348388>

36 Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2016 г [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2215593.html>

- 37 Экономическая безопасность России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.standardandpoors.ru
- 38 Методика присвоения кредитного рейтинга нефинансовым компаниям «Рус-Рейтинг». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rusrating.ru/>
- 39 Методология присвоения кредитного рейтинга нефинансовым компаниям «Эксперт РА». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://raexpert.ru/docbank//5fa/48c/849/6bcc4901c23995997ba2fd1.pdf>
- 40 Ульянов В. А. Хозяйственный механизм. Учебник. – М.: Финансы и кредит. – 2014. 598 с.
- 41 Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 31.12.2017) Об акционерных обществах.
- 42 Федеральный закон от 13 июля 2015 г. N 222-ФЗ "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".
- 43 О федеральной адресной инвестиционной программе на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов (исх. Минэкономразвития России от 16 января 2012 г. № 177-ОС/Д17).
- 44 Дворядкина Е. Б. Расчет показателей экономической безопасности: лекция по национальной экономике. Екатеринбург, 2014.
- 45 Артюшин В. В. Финансовый анализ. Инструментарий практика [Электронный ресурс] : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / В. В. Артюшин. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 120 с.

- 46 Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник.-4-е изд.-М.: Финансы и статистика, 2014. – С. 118.
- 47 Балабанов И.Т. Анализ и планирование финансов хозяйствующего субъекта М.: Финансы и статистика, 2012. – С. 112.
- 48 Белолипецкий В.Г. Финансы фирмы: Курс лекций / Под ред. И.П. Мерзлякова. - М.: ИНФРА-М, 2012. – С. 298.
- 49 Бережная Е.В. Диагностика финансово-экономического состояния организ.: Учеб. пособие / Е.В.Бережная, О.В.Бережная и др. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014 – 304с.
- 50 Бланк И.А. Основы финансового менеджмента. Т.2. К.: Ника-Центр, 2011. – С. 512.
- 51 Бороненкова С.А. Экономический анализ в управлении организациям // Экономический анализ. 2012. – С. 230.
- 52 Быкадоров В.Л., Алексеев П.Д. Финансово-экономическое состояние организации: Практическое пособие- М.: «ПРИОР», 2016. – С.235.
- 53 Вахрин П.И. Финансовый анализ в коммерческих и не коммерческих организациях: Учеб. пособ.- М.: Маркетинг, 2015. – С. 320.
- 54 Гиляровская Л.Т. Об оценке кредитоспособности хозяйствующих субъектов/ Финансы. 2012 № 4. – С. 53
- 55 Глазунов В.Н. Анализ финансового состояния организации/ Финансы. 2014. №7. – С. 15.
- 56 Горемыкин В.А. Планирование на предприятии: Учеб. для ВУЗов/ Горемыкин В.А., Бугулов Э.Р., Богомолов А.Ю.-2-е изд., стер.- М.: Филинь, 2013. – С. 328.
- 57 Графова Г.С. Об оценке организации-заемщика/ Финансы. 2014. №12. – С. 27.
- 58 Грузинов В.П., Грибов В.Д. Экономика организации: Учеб. пособ.-2-е изд., и доп.- М.: Финансы и статистика, 2015. – С. 208.

59 Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности // Финансовый менеджмент. 2014. – С. 325.

60 Елисеева Т. П. Экономика и анализ деятельности предприятий : учеб.пособие для вузов / Елисеева Т. П., М. Д. Молев, Н. Г. Трегулова. - Ростов н/Д : Феникс, 2015. - 476с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Приложение № 1
к Приказу Министерства финансов
Российской Федерации
от 02.07.2010 № 66н
(в ред. Приказов Минфина России
от 05.10.2011 № 124н,
от 06.04.2015 № 57н,
от 06.03.2018 № 41н)

Формы
бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах
Бухгалтерский баланс
на 31 декабря 2017 г.

Форма по ОКУД
Дата (число, месяц, год)

Организация ООО «КИА центр СиалАвто» по ОКПО
Идентификационный номер налогоплательщика _____ ИНН
Вид экономической деятельности Розничная торговля по ОКВЭД
Организационно-правовая форма/форма собственности Общество с ограниченной ответственностью, частная собственность по ОКОПФ/ОКФС
Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.) по ОКЕИ

Местонахождение (адрес) г.Красноярск, ул.Пограничников 101

Коды	
0710001	
32016593	
2465079335	
51181	
47	16
384 (385)	

Пояснения 1	Наименование показателя 2	Код	31 На <u>декабря</u> 20 <u>17</u> г.3	На 31 декабря 20 <u>16</u> г.4	На 31 декабря 20 <u>15</u> г.5
	АКТИВ				
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Нематериальные активы	1110	49	80	111
	Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
	Материальные поисковые активы	1140	-	-	-
	Основные средства	1150	223154	221361	223023
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
	Финансовые вложения	1170	-	-	-
	Отложенные налоговые активы	1180	-	-	-
	Прочие внеоборотные активы	1190	-	-	-
	Итого по разделу I	1100	223203	221441	223134
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Запасы	1210	73671	44443	51517
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	-	1	3139
	Дебиторская задолженность	1230	21290	31188	51616
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	-	-	-
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	6267	12714	599
	Прочие оборотные активы	1260	8	13	24
	Итого по разделу II	1200	101236	88359	106895
	БАЛАНС	1600	324439	309800	330029

Окончание приложения А

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	Код	31	На 31 декабря	На 31 декабря
			На декабрь	20 17 г. ³	20 16 г. ⁴
	ПАССИВ				
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ⁶				
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	234110	234110	234110
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	(-) ⁷	(-)	(-)
	Переоценка внеоборотных активов	1340	109477	110245	110245
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	-	-	-
	Резервный капитал	1360	-	-	-
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	(99525)	(95348)	(100236)
	Итого по разделу III	1300	244062	249007	244119
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
	Заемные средства	1410	-	-	-
	Отложенные налоговые обязательства	1420	-	-	-
	Оценочные обязательства	1430	-	-	-
	Прочие обязательства	1450	-	-	-
	Итого по разделу IV	1400	-	-	-
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
	Заемные средства	1510	65275	52115	76091
	Кредиторская задолженность	1520	15102	8678	9819
	Доходы будущих периодов	1530	-	-	-
	Оценочные обязательства	1540	-	-	-
	Прочие обязательства	1550	-	-	-
	Итого по разделу V	1500	80377	60793	85910
	БАЛАНС	1700	324439	309800	330029

Руководитель _____
(подпись) (расшифровка подписи)

“ _____ ” _____ 20 ____ г.

Примечания

1. Указывается номер соответствующего пояснения.
2. В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" ПБУ 4/99, утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 июля 1999 г. № 43н (по заключению Министерства юстиции Российской Федерации № 6417-ПК от 6 августа 1999 г. указанным Приказ в государственной регистрации не нуждается), показатели об отдельных активах, обязательствах могут приводиться общей суммой с раскрытием в пояснениях к бухгалтерскому балансу, если каждый из этих показателей в отдельности несущественен для оценки заинтересованными пользователями финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности.

3. Указывается отчетная дата отчетного периода.

4. Указывается предыдущий год.

5. Указывается год, предшествующий предыдущему.

6. Некоммерческая организация именуется указанным раздел "Целевое финансирование". Вместо показателей "Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)", "Собственные акции, выкупленные у акционеров", "Добавочный капитал", "Резервный капитал" и "Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)" некоммерческая организация включает показатели "Паевой фонд", "Целевой капитал", "Целевые средства", "Фонд недвижимого и особо ценного движимого имущества", "Резервный и иные целевые фонды" (в зависимости от формы некоммерческой организации и источников формирования имущества).

7. Здесь и в других формах отчетов вычитаемый или отрицательный показатель показывается в круглых скобках.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(в ред. Приказов Минфина России
от 06.04.2015 № 57н,

за _____ 20 17 г.

	Дата (число, месяц, год)	Коды
Форма по ОКУД		0710002
Дата (число, месяц, год)		
Организация _____ ООО «КИА центр СиалАвто» _____ по ОКПО		32016593
Идентификационный номер налогоплательщика _____ ИНН		2465079335
Вид экономической деятельности _____ Розничная торговля _____ по ОКВЭД		51181
Организационно-правовая форма/форма собственности _____ Общество с ограниченной ответственностью, частная собственность _____ по ОКОПФ/ОКФС по ОКЕИ		47 16
Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.)		384 (385)

Пояснение ¹	Наименование показателя ²	Код	За _____ 20 17 г. ³	За _____ 20 16 г. ⁴
	Выручка ⁵	2110	984205	679818
	Себестоимость продаж	2120	(923336)	(626624)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	60869	53194
	Коммерческие расходы	2210	(28831)	(23960)
	Управленческие расходы	2220	(18995)	(15320)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	13043	13914
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	-	-
	Проценты к уплате	2330	(6283)	(7866)
	Прочие доходы	2340	10392	5992
	Прочие расходы	2350	(10527)	(6942)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	6625	5098
	Текущий налог на прибыль	2410	(726)	-
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	-	-
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-	-
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	-	-
	Прочее	2460	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	2400	5899	5098

Окончание приложения Б

Пояснение ¹	Наименование показателя ²	Код	За _____	
			20 17 г. ³	20 16 г. ⁴
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	(768)	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520		
	Совокупный финансовый результат периода ⁶	2500	5131	5098
	Справочно Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900		
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910		

Руководитель _____
(подпись) (расшифровка подписи)

“ _____ ” _____ 20 ____ г.

Примечания

1. Указывается номер соответствующего пояснения.
2. В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" ПБУ 4/99, утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 июля 1999 г. № 43н (по заключению Министерства юстиции Российской Федерации № 6417-ПК от 6 августа 1999 г. указанный Приказ в государственной регистрации не нуждается), показатели об отдельных доходах и расходах могут приводиться в отчете о финансовых результатах общей суммой с раскрытием в пояснениях к отчету о финансовых результатах, если каждый из этих показателей в отдельности несущественен для оценки заинтересованными пользователями финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности.
3. Указывается отчетный период.
4. Указывается период предыдущего года, аналогичный отчетному периоду.
5. Выручка отражается за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов.
6. Совокупный финансовый результат периода определяется как сумма строк "Чистая прибыль (убыток)", "Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода" и "Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) отчетного периода".

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Отчет о движении денежных средств

(в ред. Приказов Минфина России от 05.10.2011 № 124н, от 06.04.2015 № 57н)			
Отчет о движении денежных средств			
за _____		20 17 г.	
		Форма по ОКУД	Коды
		Дата (число, месяц, год)	0710004
Организация <u>ООО "КИА центр СиалАвто"</u>		по ОКПО	32016593
Идентификационный номер налогоплательщика		ИНН	2465079335
Вид экономической	<u>Розничная торговля</u>	по ОКВЭД	51181
Организационно-правовая форма/форма собственности <u>Общество с ограниченной</u>			
ответственностью, частная собственность		по ОКОПФ/ОКФС	47 16
Единица измерения: <u>тыс. руб./млн. руб.</u> (ненужное зачеркнуть)		по ОКЕИ	384/385
Наименование показателя	Код	За _____ 20 17 г. ¹	За _____ 20 16 г. ²
Денежные потоки от текущих операций			
Поступления - всего	4110	942471	666293
в том числе:			
от продажи продукции, товаров, работ и услуг	4111	892421	606409
арендных платежей, лицензионных платежей, роялти, комиссионных и иных аналогичных платежей	4112	2490	1699
от перепродажи финансовых вложений	4113	0	
прочие поступления	4119	47560	58185
Платежи - всего	4120	(951664)	(628877)
в том числе:			
поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы, услуги	4121	(878061)	(570081)
в связи с оплатой труда работников	4122	(19348)	(16959)
процентов по долговым обязательствам	4123	(6251)	(8027)
налога на прибыль организаций	4124	(654)	(0)
прочие платежи, том числе: командировки, обучение	4129	(47350)	(751)
Сальдо денежных потоков от текущих операций	4100	-9193	37416

Продолжение приложения В

Наименование показателя	За		За	
	20	17 г. ¹	20	16 г. ²
Денежные потоки от инвестиционных операций				
Поступления - всего	1548		7	
в том числе:				
от продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений)	1548		0	
от продажи акций других организаций (долей участия)	0		0	
от возврата предоставленных займов, от продажи долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам)	0		0	
дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям и аналогичных поступлений от долевого участия в других организациях	0		0	
прочие поступления	0		0	
Платежи - всего	(4930)		(1408)	
в том числе:				
в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	(4930)		(70)	
в связи с приобретением акций других организаций (долей участия)	(0)		(0)	
в связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам	(0)		(0)	
процентов по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива	(0)		(0)	
прочие платежи	(0)		(0)	
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	-3382		-1401	
Денежные потоки от финансовых операций				
Поступления - всего	299286		167883	
в том числе:				
получение кредитов и займов	299286		0	
денежных вкладов собственников (участников)				
от выпуска акций, увеличения долей участия	0		167883	
от выпуска облигаций, векселей и других долговых ценных бумаг и др.	0		0	
прочие поступления	0		0	

Окончание приложения В

Наименование показателя	За	За
	20__ г. ¹	20__ г. ²
Платежи - всего	(293158)	(191783)
в том числе:		
собственникам (участникам) в связи с выкупом у них акций (долей участия) организации или их выходом из состава участников	(0)	(0)
на уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников)	(7000)	(0)
в связи с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов	(0)	(0)
прочие платежи	(0)	(0)
Сальдо денежных потоков от финансовых операций	6128	-23900
Сальдо денежных потоков за отчетный период	-6447	12115
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на начало отчетного периода		
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на конец отчетного периода		
Величина влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю		
Руководитель _____ (подпись) (расшифровка подписи)		
" ____ " _____ 20__ г.		

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г-1 - Состав источников финансовых ресурсов ООО «КИА центр СиалАвто» в 2017 году

Виды пассивов	На начало года		На конец года		Изменение (+;-)	
	сумма, тыс. руб.	% к итогу	сумма, тыс. руб.	% к итогу	сумма, тыс. руб.	% к итогу
1. Собственные средства	249007	80,3	244062	75,2	-4945	-33,8
• уставной капитал	234110	75,6	234110	72,2	0	0
• резервный капитал	-	-	-	-	-	-
• переоценка внеоборотных активов	110245	35,6	109477	33,7	-768	-5,3
• непокрытый убыток	(95348)	-30,8	(99525)	-30,7	-4177	-28,5
2. Заемные средства	52115	16,8	65275	0,2	13160	89,9
• краткосрочные займы	52115	16,8	65275	0,2	13160	89,9
3. Привлеченные средства	8678	2,9	15102	4,65	6424	43,9
• кредиторская задолженность поставщикам	7376,3	2,38	12534	3,9	5157,7	35,25
• кредиторская задолженность персоналу	1301,7	0,52	2568	0,75	1266,3	8,65
Валюта баланса	309800	100	324439	100	14639	100

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Таблица Д-1 - Абсолютные и относительные показатели финансовой устойчивости на ООО «КИА центр СиалАвто» за 2017 год

Показатели	На начало года	На конец года	Отклонение (+, -)
1.Наличие собственного капитала, (тыс. руб.)	249007	244062	-4945
2.Внеоборотные активы, (тыс. руб.)	221441	223203	1762
3.Собственный оборотный капитал, (тыс. руб.)	27566	20859	-6707
4.Долгосрочные обязательства, (тыс. руб.)	0	0	0
5.Наличие собственных и дополнительных источников, (тыс. руб.)	27566	20859	-6707
6.Краткосрочные заёмные средства, (тыс. руб.)	60793	80377	19584
7.Наличие общих источников формирования запасов, (тыс. руб.)	79681	86134	6453
8.Запасы, (тыс. руб.)	44443	73671	29228
9.Излишек (недостаток) собственного оборотного капитала для формирования запасов, (тыс. руб.)	-16877	-52812	-35935
10.Излишек (недостаток) собственных и дополнительных источников, (тыс. руб.)	-16877	-52812	-35935
11. Излишек (недостаток) общих источников для формирования запасов, (тыс. руб.)	35238	12463	-22775
12. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,312	0,206	-0,106
13. Коэффициент соотношения запасов и собственных оборотных средств	0,62	0,28	-0,34
14. Коэффициент маневренности собственного капитала	0,11	0,09	-0,02
15. Индекс постоянного актива	0,889	0,915	0,026
16. Коэффициент реальной стоимости имущества	0,858	0,915	0,057
17. Коэффициент автономии	0,8	0,75	-0,050,09
18. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	0,24	0,33	0,09
19. Коэффициент финансовой устойчивости	0,8	0,75	-0,05

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Таблица Е-1 – Показатели оценки финансового риск профиля

№	Показатель/термин	Методика расчета / определение
1	Выручка	Выручка компании в соответствии с аудированной финансовой отчетностью по МСФО
2	ЕВИТ (прибыль до выплаты процентов и налогов)	Операционная прибыль +/- Корректировки АКРА по неоперационным доходам и расходам
3	Рентабельность по ЕВИТ	ЕВИТ / Выручка
4	ЕВИТДА (прибыль до выплаты процентов, налогов и амортизации)	ЕВИТ + Амортизация ОС и НМА
5	Рентабельность по ЕВИТДА	ЕВИТДА / Выручка
6	ЕВИТДАР (прибыль до выплаты процентов, налогов, амортизации и аренды)	ЕВИТДА + Расходы по операционной аренде
7	Рентабельность по ЕВИТДАР	ЕВИТДАР / Выручка
8	Чистая прибыль	Чистая прибыль в соответствии с аудированной финансовой отчетностью по МСФО
9	Рентабельность по чистой прибыли	Чистая прибыль / Выручка
10	FFO (операционный денежный поток до изменения оборотного капитала)	ЕВИТДА - Чистые процентные платежи - Платежи по налогу на прибыль +/- Неденежные расходы/доходы - Дивиденды по привилегированным акциям +/- Корректировки АКРА
11	Рентабельность по FFO	FFO / Выручка
12	CFO (операционный денежный поток)	FFO +/- Уменьшение/увеличение оборотного капитала
13	CFI (инвестиционный денежный поток)	Инвестиционный денежный поток +/- Корректировки АКРА
14	CFF (финансовый денежный поток)	Финансовый денежный поток +/- Корректировки АКРА
15	FCF (свободный денежный поток)	CFO - Капитальные расходы - Дивиденды, выплаченные акционерам материнской компании
16	Рентабельность по FCF	FCF / Выручка
17	NFCF (чистый денежный поток)	CFO + CFI + CFF
18	Скорректированные денежные средства	Денежные средства и эквиваленты - Денежные средства с ограничениями +/- Корректировки АКРА
19	Общий долг	Краткосрочные долговые обязательства + Долгосрочные долговые обязательства +/- Корректировки АКРА
20	Чистый долг	Общий долг - Скорректированные денежные средства
21	Скорректированный общий долг	Общий долг + Расходы по операционной аренде * Мультипликатор операционной аренды
22	Скорректированный чистый долг	Скорректированный общий долг - Скорректированные денежные средства
23	Чистые процентные расходы	Процентные расходы - Процентные доходы
24	Чистые процентные платежи	Проценты уплаченные - Проценты полученные + Дивиденды по привилегированным акциям

Окончание таблицы Е- 1 - Показатели оценки финансового риск профиля

№	Показатель/термин	Методика расчета / определение
25	Фиксированные платежи	Чистые процентные платежи + Расходы по операционной аренде
26	FFO до чистых процентных платежей	FFO + Чистые процентные платежи
27	FFO до фиксированных платежей	FFO + Фиксированные платежи
28	Основные показатели оценки долговой нагрузки	Общий (чистый) долг / EBITDA
29		Скорректированный общий (чистый) долг / EBITDAR
30		Общий (чистый) долг / FFO до чистых процентных платежей
31		Скорректированный общий (чистый) долг / FFO до фиксированных платежей
32		Общий (чистый) долг / Собственный Капитал (с корректировками АКРА)
33		Общий (чистый) долг / (FFO - Капитальные расходы)
34	Основные показатели оценки обслуживания долга	EBITDA / Чистые процентные расходы
35		EBITDAR / (Чистые процентные расходы + Расходы по операционной аренде)
36		FFO до чистых процентных платежей / Чистые процентные платежи
37		FFO до фиксированных платежей / Фиксированные платежи
38	Краткосрочные финансовые вложения	Ликвидные краткосрочные финансовые вложения +/- Корректировки АКРА
39	Неиспользованная часть краткосрочных кредитных линий	Объем гарантированных кредитных линий, доступных в течение следующих 12 месяцев - Текущая задолженность по данным кредитным линиям
40	Коэффициент краткосрочной ликвидности	(Скорректированные денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Неиспользованная часть краткосрочных кредитных линий + положительный FCF) / (Краткосрочные долговые обязательства + Краткосрочная часть долгосрочных долговых обязательств + Отрицательный FCF)

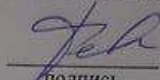
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Наименования категорий оценки факторов, используемых в рейтинговом анализе

Рейтинговый фактор	Категория оценки				
	1	2	3	4	5
Отраслевой риск-профиль	Очень низкий риск	Низкий риск	Средний риск	Высокий риск	Очень высокий риск
Операционный риск-профиль	Очень сильный	Сильный	Средний	Слабый	Очень слабый
Рыночная позиция	Очень сильная	Сильная	Средняя	Слабая	Очень слабая
Бизнес-профиль	Очень сильный	Сильный	Средний	Слабый	Очень слабый
Географическая диверсификация	Очень сильная	Сильная	Средняя	Слабая	Очень слабая
Корпоративное управление	Очень высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Очень низкий уровень
Финансовый риск-профиль	Очень сильный	Сильный	Средний	Слабый	Очень слабый
Размер	Очень крупный	Крупный	Средний	Меньше среднего	Малый
Рентабельность	Очень высокая	Высокая	Средняя	Низкая	Очень низкая
Долговая нагрузка	Очень низкая	Низкая	Средняя	Высокая	Очень высокая
Обслуживание долга	Очень высокое покрытие	Высокое покрытие	Среднее покрытие	Низкое покрытие	Очень низкое покрытие
Ликвидность	Очень сильная	Сильная	Средняя	Слабая	Очень слабая
Денежный поток	Очень сильный	Сильный	Средний	Слабый	Очень слабый

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

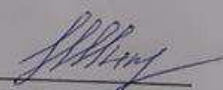
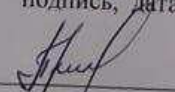

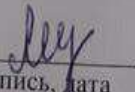
УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой


И.С. Ферова
подпись
« 4 » июля 2019 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ПРИСВОЕНИЕ КРЕДИТНОГО РЕЙТИНГА КОМПАНИИ КАК СПОСОБ
ОЦЕНКИ ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ООО
«КИА ЦЕНТР СИАЛАВТО»)

Научный руководитель	 подпись, дата	к.э.н., доцент должность, ученая степень	Е.А. Шнюкова инициалы, фамилия
Выпускник	 подпись, дата		В.Е. Приходько инициалы, фамилия
Рецензент	 подпись, дата	финансовый директор ГК «СИАЛАВТО» должность, ученая степень	Н.С. Карелина инициалы, фамилия
Нормоконтролер	 подпись, дата		Е.В. Шкарпетина инициалы, фамилия

Красноярск 2019