

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ С. А. Дробышевский
подпись
« _____ » _____ 20__ г.

БАКАЛАВРСКИЯ РАБОТА

41.03.05 Международные отношения

Новые государства на Балканах в системе международных
отношений в конце XX – начале XXI веков

Научный руководитель _____ к.и.н., доцент С. А. Бердникова

подпись, дата

Выпускник _____ К.Е. Костенко

подпись, дата

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 Эволюция югославского кризиса в конце XX века.....	6
1.1 Возникновение центробежных тенденций и угроза распада Югославии.....	6
1.2 Эскалация конфликтов в республиках СФРЮ.....	15
ГЛАВА 2 Югославский вопрос и инструменты внешнего влияния.....	26
2.1 Интересы США, западноевропейских держав и Российской Федерации в урегулировании югославского вопроса.....	26
2.2 Проблемы современного развития новых государств на Балканах.....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	43

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования состоит в том, что в системе международных отношений в 1990-х гг. наблюдалась динамичная трансформация. После распада биполярного мира возобладало становление идеологии многополярности, а также окрепли позиции интеграционных объединений. Кроме того, совершенствовались механизмы управления международными процессами. Несмотря на эти положительные тенденции, наблюдалось и одностороннее, военно-силовое решение международных проблем в обход международного права. Эти события происходили посредством создания международных структур, которые основаны на лидерстве США.

Кроме того, актуальность исследования определяется важностью изучения рычагов, посредством которых происходило разрешение конфликтов на территории бывшей Югославии.

В конце 80-х – начале 90-х годов XX века в Восточной Европе начались изменения, которые ликвидировали господство социалистической идеологии, одинаковые политические установки и претензии на особый политический путь развития, руководящую роль политических партий. Исчезла ориентация на Москву и практически безоговорочное признание ее лидерства. Прекратили свое существование такие организации как Совет экономической взаимопомощи и Организация Варшавского договора. «Железный занавес», казавшийся вечным, рассыпался. Европа приобрела качественно новый политический ландшафт. Организация НАТО, которая раньше была главным врагом, теперь стала желанной целью для новых посткоммунистических стран, гарантией мира, безопасности и процветания. Распад Социалистической Федеративной Республики Югославия является подтверждением всех этих факторов.

Объект исследования – международные проблемы Европы на рубеже XX-XXI вв.

Предмет исследования – новые государства на Балканах в системе международных отношений в конце XX - начале XXI веков.

Цель исследования – изучение возникновения центробежных тенденций и распада СФРЮ, анализ конфликтов, произошедших на территории Югославии, и внешнего влияния на решение югославского вопроса.

Задачи исследования:

- проанализировать внутренние причины распада государства: экономические, политические, религиозные, национальные;
- рассмотреть выход каждой республики из состава Югославии;
- изучить основные проблемы и разные концепции, касающиеся югославского конфликта;
- проанализировать позиции ведущих государств в урегулировании конфликта на Балканах в начале XXI века;
- изучить проблемы современного развития новых балканских государств, а также их отношение к евроатлантической интеграции.

Степень научной разработанности проблемы. При выполнении выпускной квалификационной работы был проведен анализ комплекса отечественных и зарубежных исследователей, опубликованных на русском и английском языках. Об этом свидетельствует библиографический список, состоящий из монографий, диссертаций, других доктринальных источников и нормативных актов. Причины югославского кризиса рассматривались в работах Ю. С. Новопашина., В. С. Путянина, В. М. Каменцкого. Эскалация конфликтов в СФРЮ изучалась такими исследователями как Е. Ю. Гуськова, С. А. Романенко, А. А. Пивоваренко. Т. Замятина внесла существенный вклад в рассмотрении проблемы в Косово. Ценным источником для выполнения работы стала монография Е. Г. Пономаревой «Новые государства на Балканах». Также при написании работы изучены диссертации Е. А. Лукашенко, И. С. Груздева. Кроме того, были проанализированы официальные документы, соглашения, резолюции,

касающиеся данной проблемы. В работе присутствует проблемное изложение и оценки спорных вопросов по теме.

Структура – выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих по два параграфа, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. Эволюция югославского кризиса в конце XX века

1.1. Возникновение центробежных тенденций и угроза распада Югославии

80-е годы XX века можно считать началом кризиса социалистической системы. Именно в это время в Советском Союзе началась перестройка. СССР объявил об отказе от вмешательства во внутренние дела стран Восточного блока. С одной стороны, правящие режимы социалистических стран получили свободу действий, а с другой, они теряли того самого лидера, который мог удержать «красный» режим на плаву. В 1989 году начался вывод советских войск с территории Восточной и Центральной Европы. Активизация антисоциалистических настроений в этих странах была вызвана не только курсом СССР на перестройку, но и ослаблением военного присутствия СССР в союзных странах. В Польше, ГДР, Чехословакии, Венгрии, Болгарии, Албании начавшиеся процессы демократизации привели к «бархатным» революциям в 1989 – начале 1990 годов. Не во всех странах процессы смены режима прошли мирным путем. В декабре 1989 года вооруженным путем был свергнут президент Чаушеску в Румынии. ГДР вошла в состав ФРГ по итогам проведенного референдума в 1990 году. Правящая власть этих стран выступала за быструю и радикальную смену модели общественного развития. Внешнюю политику новые лидеры выстраивали, ориентируясь на Запад. Таким образом, сложившаяся ситуация привела к кризису социалистической системы¹.

В таких условиях смена правящей власти была лишь вопросом времени. В каких-то странах она прошла спокойно и бескровно. В других сопровождалась кровавыми восстаниями и войнами. Данные события не обошли стороной и Социалистическую Федеративную Республику Югославия (СФРЮ).

Распад любого государства можно считать многосоставным, сложным процессом. Он, как правило, имеет глубокие исторические, экономические и политические причины. Ярким примером распада многонационального

¹ Абалкин Л. Неиспользованный шанс / Л. Абалкин. – М.: РИОР. – 2003. – С. 25.

государства является Югославия. Государство успешно функционировало в условиях этнического и многонационального разнообразия, однако, конечным итогом Югославии оказался распад и, как следствие, гражданская война, которая длилась многие годы.

Как считают исследователи, перемены назревали давно. Можно сказать, что социалистическая система исчерпала себя во многих аспектах. Сюда можно отнести и неповоротливую экономическую структуру, и технологическое отставание от стран Запада, и отсутствие подлинной политической свободы и демократии².

В 1918 году после распада Австро-Венгерской империи было образовано государство словенцев, сербов и хорватов. Затем переименовано в Королевство сербов, хорватов и словенцев (Королевство СХС). В него вошли Сербия, Хорватия, Словения, Босния и Герцеговина, Македония и Черногория. В 1929 Королевство СХС было переименовано в Королевство Югославия (КЮ)³.

По окончании Второй мировой войны по решению скупщины 29 ноября 1945 года была ликвидирована монархия и провозглашена Федеративная Народная Республика Югославия (ФНРЮ). Она состояла из шести республик: Хорватии, Словении, Боснии и Герцеговины, Сербии, Черногории и Македонии⁴.

Считалось, что федеративное устройство государства обеспечит более эффективное развитие регионов. В основе организации административно-территориального деления лежал национальный принцип. В первую очередь, республики должны были представлять свои нации, кроме Боснии и Герцеговины. Но, несмотря на национальный принцип, границы республик образовывались вне зависимости от естественного расселения народов. Так, в состав Хорватии и Боснии и Герцеговины были включены исконно сербские территории. Все народы Югославии были признаны равноправными, однако,

² Новопашин Ю. С. Восточноевропейские революции 1989.: проблемы изучения / Ю. С. Новопашин. – М.: Наука, - 2001. – С. 25.

³ Джуретич В. Развал Югославии. Основные течения 1918 – 2003 / В. Джуретич. – М., 2005. – С. 17..

⁴ Путянин В. С. Югославия после Второй Мировой войны / В. С. Путянин // Всемирная история. – 2013. - № 7. – С. 8-9.

государствообразующей нацией были сербы. Уже на этом этапе можно выделить проблему, с которой столкнулась Югославия, - проблему национального взаимодействия, которая впоследствии сыграла немаловажную роль в распаде СФРЮ⁵.

В 50-х гг. был взят курс на самоуправленческий социализм (югославский, титовский). С 1953 года согласно Конституции, главой государства являлся президент. Этот пост с 1953 по 1980 года занимал И. Б. Тито. Наряду с Индией и Египтом, ФНРЮ стала лидером Движения неприсоединения и выступала за проведение самостоятельного курса во внешней политике. В новой Конституции 1963 г. был также закреплён курс на независимое политическое и экономическое развитие. Теперь государство носило новое название – Социалистическая Федеративная Республика Югославия (СФРЮ)⁶.

Так как государство было многонациональное и многоконфессиональное, в стране периодически вспыхивали волнения. После смерти И. Б. Тито в 1980 году страна оказалась в плачевном экономическом положении – тяжёлая ситуация с внешним долгом, рост безработицы, практически полная самостоятельность республик в экономических вопросах и т. д. Недовольство со стороны республик увеличивалось, они требовали большей автономии. Затем стали ещё более заметны национальные проблемы. Все это привело к тяжёлым последствиям⁷.

М. В. Новиков выделил основные факторы распада многонационального государства⁸.

Одним из первых он называет экономический фактор. Как известно, что к 1970 году в стране начался экономический кризис. Для лучшего понимания сложившейся ситуации рассмотрим экономику Югославии в целом. Экономику Югославии определяли как рыночно-плановую, однако, чаще можно встретить

⁵ Буквич Р. Региональная проблема социалистической Югославии в 1945-1991 гг. / Р. Буквич // Социология. - № 4. - С. 28..

⁶ Путянин В. С. Югославия после Второй Мировой войны / В. С. Путянин // Всемирная история. – 2013. - № 7. – С. 8.

⁷ Шарый А. После дождя. Югославские мифы старого и нового века / А. Шарый. –М., - 2002. – С. 67.

⁸ Новиков М. В. Факторы распада многонационального государства: внутренние причины и инструменты внешнего влияния / М. В. Новиков // Известия ТГУ. Гуманитарные науки. – 2015. -№ 1. –С. 49.

такое понятие как «планово-рыночная». Это отражает изменение акцентов в подходе к базовым принципам экономической организации⁹. Несмотря на то, что все программные документы СФРЮ включали статьи, где прописывалась необходимость широкого использования товарно-денежных отношений и следованию законов рынка, на деле все это выполнялось однобоко. А именно, рынок понимали только как рынок товаров. Два других элемента полноценного рынка – рынок капитала и рынок рабочей силы считали не отвечающими принципам социализма. Кроме того, присутствие государства в экономическом механизме Югославии было очень велико.

В 1965 году в Югославии начали проводить реформы общественно-экономической системы. Цель реформы состояла в том, чтобы экономика в государстве стала развиваться более интенсивно. По мнению творцов реформы, главным условием для эффективного развития экономики должна стать «деэтатизация» хозяйственной системы. Иными словами устранение государства из экономической сферы и перестройка экономической организации на основах самоуправления.¹⁰

Что касается результатов реформы, то изначально она действительно способствовала более интенсивному развитию экономики. Однако последующее отступление от идей, целей и задач реформы ослабило возможности качественного включения в международное разделение труда. Итогом стало то, что Югославия пошла по пути замены импорта на продукты собственного производства и экспорта излишков. Как пишет югославский экономист Д. Войнич, это привело к отрицательным последствиям в народнохозяйственной структуре. А именно, во многих отраслях базовой промышленности создавались неоптимальные по величине и территориальному размещению производственные мощности. Кроме того, каждая республика стремилась создать независимую от других собственную хозяйственную

⁹ Каменецкий В. М. Политическая система Югославии (1950 – 1980 гг.) / В. М. Каменецкий . - М. -1991. – С. 54.

¹⁰ Страхинович Ч. Самоуправление в организациях объединенного строя / Ч. Страхинович // Социалистическая мысль и практика. -1985. - №6. – С. 74.

систему. Это привело к дисбалансу территориального разделения труда. Ошибки, которые были допущены в результате проведения реформы, привели к острым проблемам, таким как инфляция, рост цен, безработица, увеличение структурных диспропорций, нестабильность экономического роста, обострение социальных противоречий¹¹.

К 1970 году перед правительством стояла задача создать такой механизм, который будет ограничивать стихийный рынок и являться инструментом, направляющим развитие экономики.

Согласно Конституции 1974 года, роль государства в экономической жизни возросла, однако, методы воздействия были радикально изменены¹². Формально государство не имело возможности вмешиваться в экономику. Это могло происходить только тогда, когда органы местного самоуправления не могли выполнять свои функции. Целью при таком вмешательстве являлось восстановление самоуправленческого механизма¹³.

Таким образом, существовавшая в Югославии модель хозяйственной системы, содержала в себе симбиоз рыночной и централизованной экономики. На разных этапах развития СФРЮ предпочитали то рынок, то государственное регулирование, что не всегда приводило к положительным последствиям. Это содержало в себе потенциальную угрозу кризиса.

В 1981 году правительство Югославии сформировало специальную комиссию, которая должна была заниматься решением проблемы внешнего долга, который накопился за десятилетие. От комиссии поступила рекомендация дальнейшего проведения более широких рыночных реформ. Они были приняты лишь в 1983 году после долгих колебаний и дискуссий. Но, как

¹¹ Войнич Д. Экономическая стабилизация и экономический кризис / Д. Войнич. – М., 1991. – С. 99.

¹² Каменецкий, В. М. Политическая система Югославии (1950 – 1980 гг.) / В. М. Каменецкий. - М. -1991. – С. 43.

¹³ Миличевич П. Шесть агрессий запада против южных славян в XX-м столетии[Электронный ресурс] / П. Миличевич // ООО Палея-Мишин совместно с ТОО Палея-свет. – 1999. – Режим доступа: <https://libking.ru/books/sci-/sci-politics/152087-predrag-milichevich-shest-agressiy-zapada-protiv-yuzhnyh-slavyan-v-xx-om-stoletii.html>

известно, экономическая ситуация уже находилась в плачевном состоянии. Наблюдался рост инфляции и безработицы¹⁴.

Экономические реформы 1987-1989 гг. стали серьезной попыткой переломить негативные экономические тенденции. Правительство проводило жесткую денежную и налоговую политику. В очередной раз проводилась девальвация динара. Происходила разработка банковской реформы, активнее привлекался иностранный капитал. Отличительной чертой этих реформ стали активные попытки привлечения иностранных инвесторов. Прежде всего, это были инвестиции из Германии, Италии и Австрии, которые направлялись чаще в Словению и Хорватию.

С 1990 года направления реформ стали расширяться. Под них была подстроена законодательная база. Экономика стала приобретать все более рыночный характер, стоял вопрос о приватизации государственных предприятий. Однако, несмотря на положительные сдвиги в экономике, данные реформы так и не смогли изменить нарастающие негативные тенденции в югославской экономике. Более того, в стране начали усиливаться дезинтеграционные настроения¹⁵.

Не только экономические, но и политические причины сыграли огромную роль в распаде государства. Первой предпосылкой распада Югославии стало принятие новой Конституции 1974 года, согласно которой республики, входящие в состав государства, получали большую самостоятельность. Таким образом, федерация стала приобретать черты конфедерации. Республики и края стали превращаться в самостоятельные общественно-экономические образования. Целью данной реформы являлся рост самоуправления и ослабление союзного централизма. Однако, на деле наблюдалось усиление

¹⁴ Кудров В. М. Югославия: прощальный экономический и политический портрет / В. М. Кудров // Общественные науки и современность. – 2002. – № 1. – С. 100.

¹⁵ Куликова Н. В. Изменения в общественно-экономическом устройстве Югославии: поправки к Конституции СФРЮ / В. М. Куликова, А. В. Коробков; под общ. ред. Гуськовой Е. Ю. – М.: 1990. – С. 86.

государственного компонента в республиках и усиление националистических тенденций¹⁶.

Противоречия в стране усилились после смерти лидера страны И. Б. Тито. Тито сумел построить модель «мягкого социализма» в условиях многонационального общества. Минусом этой системы была ее фактическая замкнутость на самом руководителе. Это означало, что в Югославии очень многое зависело от Тито, от его воли и харизмы, которая была способна сплотить разные народы страны. Своим авторитетом и умело проведенной политикой ему удавалось сглаживать противоречия между хорватами, сербами, боснийцами, македонцами, косовскими албанцами и другими национальными группами. После его смерти в Югославии не нашлось человека, способного также, как и Тито, крепко удерживать власть в своих руках. Таким образом, сдерживать центробежные тенденции внутри государства оказалось некому. Как следствие, в стране получили широкое распространение радикальные националистические и фундаменталистские течения. Лозунг «Братство и единство всех народов» сменил тезис о полном отказе от совместного славянского прошлого¹⁷.

Попытки контроля со стороны Союза коммунистов Югославии стали рассматривать как вмешательство во внутренние дела республик и краев, что подразумевало под собой негативные последствия.

Итак, смерть Тито оказала огромное воздействие на государство. Страной теперь руководили два органа – Президиум СФРЮ и ЦК СКЮ (Союз коммунистов Югославии). Члены избирались сроком на один год в порядке ротаций. Очевидно, что такая система не могла придать стране стабильность. Таким образом, цель «И после Тито - Тито», которую провозгласило югославское правительство, реализовать было невозможно¹⁸.

¹⁶ Тягуненко Л. В. Союзная республика Югославия на рубеже XXI века. Природа Югославского кризиса / Л. В. Тягуненко // Новая и новейшая история. – 2001. - № 3. – С. 28.

¹⁷ Там же. - С. 28.

¹⁸ Медведев В. А. Распад. Как он назревал в «мировой системе социализма» / В. А. Медведев // М. -1994. – С. 300.

В мае 1985 года в Сербской академии наук и искусств (САНИ) была создана рабочая группа из 23 своих членов, для того чтобы подготовить Меморандум об экономической и политической ситуации в Югославии. Параллельно с созданием Меморандума в политической жизни Сербии произошли изменения, которые оказали влияние на Югославию в целом. На выборах председателя ЦК Союза коммунистов Сербии (СКС) победил Слободан Милошевич. Милошевич откровенно критиковал децентрализацию Югославии и настаивал на единстве партии¹⁹.

На какое-то время Милошевич стал очень популярен, особенно в сельской местности. Начал развиваться его культ. Силами Милошевича был создан единый национальный фронт, который объединил не только официальные силы, но и большую часть оппозиции.

С конца 1980-х годов позиции республик стали радикально различаться. Окончательно югославские республики разошлись на XIV чрезвычайном съезде СКЮ, который начал свою работу в январе 1990 года. Словенская делегация выдвинула требование о реорганизации партии на конфедеративных условиях, которое было отклонено. Тогда она покинула съезд, а вместе с ней и депутаты от Хорватии, Боснии и Герцеговины отказались продолжать работу. На съезде был объявлен перерыв, который оказался бессрочным.

Сербия все больше оставалась в одиночестве в борьбе за сохранение единого государства. Это объяснялось тем, что если при распаде все субъекты федерации образовывали единые национальные государства, то сербы оказывались разделенным народом, так как треть сербов проживала за пределами Сербской Республики²⁰.

Однако многие не теряли надежды, что ситуацию еще можно спасти. На заседании Президиума СФРЮ 25 декабря 1990 года было принято решение

¹⁹ Колодко В. Г. От шока к терапии. Политическая экономия постсоциалистических преобразований. [Электронный ресурс] / В. Г. Колодко // М. – 2009. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/045/217/1218/9.pdf>

²⁰ Польшиванный Д. «Балканизация» и «Европеизация» на Юго-Востоке Европы [Электронный ресурс]/Д. Польшиванный// журнал Современная Европа. – 2015. –№2 – Режим доступа: <http://www.sov-europe.ru/2015/5/Polivinnii.pdf>

приступить к обсуждениям национальных отношений в стране и ее политического будущего. Согласование позиций республик с Центром сменил диалог республик без Центра. Было проведено 6 встреч в разных городах, на которых обсуждались проблемы и пути выхода из кризиса, взаимоотношения республик и Центра, также на встрече пытались определить хотя бы контуры нового содружества югославских народов. Однако эти встречи не принесли никакого результата²¹.

Сербско-Хорватский диалог был продолжен, так как между этими республиками были серьезные проблемы. Они были вызваны тем, что на территории Хорватии, где компактно проживало сербское население, была провозглашена автономная область Краина. В случае отделения Хорватии она не хотела оставаться в составе республики²².

Кризис всех ветвей власти, неспособность и нежелание руководства субъектов Федерации идти на компромисс, перенос центра тяжести принятия решений из Центра в республики, невозможность власти преодолеть дезинтеграционные тенденции, а также бесперспективное и бескомпромиссное столкновение двух концепций устройства государств открыли путь Словении и Хорватии к отсоединению. В Сербии и Черногории от руководства и армии кто-то ждал решительных действий, кто-то переговоров и компромисса. Что касается Милошевича, то он был настроен решительно и полон надежд объединить все области, в которых проживало сербское население в новой Югославии. Однако армия не была настроена участвовать в столкновении с югославскими народами. При этом Македония предпринимала осторожные шаги на пути к самостоятельности, исключая боевые действия. Босния и Герцеговина была встревожена противоречиями между Центром с одной стороны и Хорватией и Словенией с другой²³.

²¹ Пономарева Е. Г. Балканы как точка бифуркации международных отношений / Е. Г. Пономарева // Вестник МГИМО – Университета. – 2008. - №1. – С. 14.

²² Смирнов П. «Мерцающий режим» конфликтов самоопределения в Восточной Европе [Электронный ресурс] / П. Смирнов // журнал «Международные процессы». – 2006. - № 2 – Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/eleventh/002.htm>

²³ Энтина Е. Балканы вчера и завтра / Е. Энтина // Современная Европа. -2015. –№3 – С. 23.

Последний президент СФРЮ и президент Хорватии в 2000-2010 гг. С. Месич опубликовал книгу «Как была разрушена Югославия». В ней он придерживается такой позиции, что распад СФРЮ был неизбежен, но к нему нужно было прийти другим путем. В условиях кризиса федерации, когда политическая система полностью себя изжила, выход он видел только в праве на самоопределение. Также автор упоминает то, что интересы хорватов и сербов были противоположны²⁴.

Российский исследователь С. Романенко считает, что одной из важнейших причин распада СФРЮ стало совпадение процесса развития сепаратистских настроений у народов Югославии с кризисом тоталитаризма, однопартийной политической системы, которая была несущей конструкцией многонациональной федерации, и тотальной системы военнобюрократического контроля, осуществлявшийся через Югославскую Народную Армию (ЮНА)²⁵.

Исследователи все еще не пришли к единому мнению о степени влияния на распад Югославии различных внутренних факторов, включая экономические и политические, а также соотношения внутренних и внешних факторов, которые внесли дисбаланс в работу государственной системы. Но, можно с уверенностью сказать, что комплекс причин – исторических, политических, идеологических и др. привели государство к распаду, который стал возможен из-за дестабилизации общества, экономического и политического кризиса.

1.2. Эскалация конфликтов в республиках СФРЮ

Становление Югославии как федерального государства происходило во время Второй мировой войны. По Конституции 1946 года устанавливалось федеративное устройство страны, которая состояла из 6 республик: Сербия со столицей Белград, Хорватия со столицей Загреб, Словения со столицей Любляна, Черногория со столицей Титоград (Подгорица с 1992 г.), Македония

²⁴ Месич С. Как развалилась Югославия [Электронный ресурс] / С. Месич. – М.: Альпина Паблишер. – 2013. – Режим доступа: <https://richteur.livejournal.com/26469.html>

²⁵ Романенко С. Югославия: история возникновения. Кризис. Распад. Образование независимых государств (Национальное самоопределение народов Центральной и Юго-Восточной Европы в XIX – XX вв.) / С. Романенко. – Москва. – 2000. – С. 89.

со столицей Скопье и Босния и Герцеговина со столицей в городе Сараево. Столицей самой Югославии был Белград. Сербия была создана как сложная федеративная единица. В нее входил автономный край Воеводина и Косово-Метохийская автономная область. Согласно особым законам автономный край и область представлялись как составные части Сербии.

Республики были не только объектом регионального развития (Федерация взяла на себя функцию поддержания развития недостаточно развитых республик), но и одновременно его субъектом, ибо получили право самостоятельно принимать решения об использовании средств, предоставляемых им государством для ускоренного развития. В Югославии был принят принцип экономического и политического суверенитета республик, что явилось основой для усиления дезинтегративных процессов, приведших Югославию к крушению.

Немаловажную роль в распаде СФРЮ сыграли этнические и религиозные противоречия, так как государство было многонациональным и многоконфессиональным. Однако следует подчеркнуть, что сама по себе многонациональность не может являться причиной распада государства. Можно привести примеры многонациональных государств, которые являются процветающими на сегодняшний день. Но хочется обратить внимание на то, что в этническом разнообразии заложен опасный потенциал. Это необходимо учитывать при проведении внутренней политики в государстве²⁶.

По мнению исследователя А. Г. Большакова, посткоммунистической период Центральной и Восточной Европы включал две волны этнического национализма. Первой волной он назвал 1991-1999 гг., как раз в этот период образуется ряд государств и осуществляются трансформации политических режимов. Ведущую роль в этих процессах играл этнический национализм. С одной стороны, он способствовал демократизации стран этого региона, с

²⁶ Новиков М. В. Факторы распада многонационального государства: внутренние причины и инструменты внешнего влияния / М. В. Новиков // Известия ТГУ. Гуманитарные науки. – 2015. -№ 1. –С. 47.

другой стороны, результатом этих процессов явились вооруженные этнические конфликты, которые носили насильственный характер²⁷.

Как уже упоминалось ранее, центробежные тенденции в Югославии стали проявляться с 1980-х гг., сразу после смерти И. Б. Тито. Причины этих тенденций были не только политические и экономические, но и национальные и религиозные.

Межэтническим конфликтам в этой стране положил начало план создания Великой Сербии, который провозгласили радикально настроенные сербские националисты. Этот план включал в себя идею объединения всех сербов, которые проживали за пределами сербской республики. Что касается права на отделение, то оно признавалось только за хорватами и словенцами. На другие республики, входящие в состав СФРЮ, это право не распространялось²⁸.

Требования провозглашения независимости стали усиливаться после 1990 г., когда президентом был избран С. Милошевич, который выступал за сохранение доминирующего положения сербов на территории СФРЮ. Это вызвало недовольство со стороны других республик²⁹. Как считает С. А. Романенко, для этих республик право на самоопределение стало правом этнической, а не гражданской общности. Идея полиэтничного государства оказалась дискредитированной в глазах всех народов ее связью с тоталитарным коммунистическим прошлым. Заслуги коммунистов в освобождении Югославии были забыты, более того ставились им в укор. Кроме того, партийный аппарат формировался по национальному принципу, а не по принципу идеологического единства³⁰.

Начало народных волнений положили албанцы, проживавшие в автономном крае Косово, который находился на юге Сербии. Албанцы, которые составляли 90% населения края, вышли на демонстрации с

²⁷ Большаков А. Г. Этнический конфликт в эпоху посткоммунизма: практики национализма и возможность их научной концептуализации / А. Г. Большаков // Ученые записки Казанского университета. – 2007. - № 2. – С.40.

²⁸ Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000) / Е. Ю. Гуськова. –М., 2001. – С. 25.

²⁹ Там же.

³⁰ Романенко С. А. История и историки в межэтнических конфликтах / С. А. Романенко //Национальные отношения. - № 5. – С. 54.

требованием предоставить Косово статуса республики. Волнения вспыхивали непрерывно и достигли огромных размахов. Неоднократно раскрывались нелегальные группы, целью которых был подрыв единства Югославии. Кроме того, албанцы стали создавать для сербов, проживающих в крае, невыносимые условия для жизни. Недовольства росли и стали выдвигаться идеи ограничить национальные права и экономическую мощь косоваров³¹.

Первой из состава СФРЮ вышла Словения в 1991 году. Эти события вошли в историю под названием «десятидневная война». В сравнении с другими республиками СФРЮ, Словения была самой развитой в экономическом отношении. С конца 80-х гг. XX века Словения начала все активнее заявлять о себе. Так она провела переподчинение территориальных воинских контингентов самообороны на территории республики, проводила самостоятельную политику. Кроме того, она выступала в коалиции против С. Милошевича и попыток Сербии сохранить федерацию³².

Несмотря на идеологические разногласия, приоритетной задачей всех политических партий Словении являлось достижение независимости. 23 декабря 1990 года в стране был проведен плебисцит, по итогам которого более 80% проголосовавших выступили за отделение от СФРЮ. Так как Словения чувствовала поддержку со стороны Запада, она открыто шла на разрыв³³.

Дальнейшее развитие событий происходило стремительно, так как власти Словении имели веский аргумент – итоги плебисцита. В январе 1991 года была принята Декларация об отделении, в феврале того же года внесены соответствующие поправки в конституцию Словении.

Летом 1991 года начались военные столкновения между военными формированиями Словении и Югославской народной армией (ЮНА). Словению в этом вопросе поддержала Германия и другие страны Западной

³¹ Замятина Т. Косово между войной и миром / Т. Замятина // Эхо планеты. – 1999. – № 9. – С 10.

³² Черемных И. В. Гражданский конфликт в Югославии [Электронный ресурс] / И. В. Черемных // Информационно-аналитическое агенство Деловые новости. – Режим доступа: <http://delonovosti.ru/editor/4214-grazhdanskiy-konflikt-v-yugoslavii.html>

³³ Пономарева Е. Г. Новые государства на Балканах / Е. Г. Пономарева. – М.: МГИМО (У) МИД России, 2010. – С. 8.

Европы. Таким образом, они практически открыто выступили за выход Словении из состава СФРЮ. Затем была проведена встреча, в которой приняли участие представители СФРЮ и Европейского сообщества. Итогом встречи стало принятие Декларации о мирном разрешении югославского кризиса или Брионское соглашение. В этом соглашении еще не было признания независимости Словении, однако, стороны обязались вести переговоры по поводу отделения в формате Словения-СФРЮ. Таким образом, итогом конфликта стало практически мирное отделение Словении от СФРЮ и создание прецедента для других республик, что положило начало процесса распада государства³⁴.

В 1991 году начался ожесточенный конфликт в Хорватии между хорватами и сербами, который длился несколько лет. Хотя Хорватия и получила в 1974 году статус государства (согласно Конституции 1974 г.), ее политическая элита активно занималась сепаратистской деятельностью. По мнению Е. Г. Пономаревой, к межэтнической войне между хорватами и сербами в 1991 году привели, по большей части, откровенные ошибки, которые были допущены руководством СФРЮ в процессе территориального устройства страны. Дело в том, что в Хорватию после Второй мировой войны были включены как и исконно принадлежащие ей территории с хорватским населением, так и те территории, которые не входили в ее состав до 1939 года. Эти территории были с преимущественно сербским населением. Это не могло не привести к конфликтам на национальной почве³⁵.

Антисербские настроения и активная пропаганда против них стали усиливаться к концу 1980-х гг. Руководители Хорватии заняли крайне националистическую позицию и выступали за то, чтобы нивелировать всякую

³⁴ Черемных И. В. Гражданский конфликт в Югославии [Электронный ресурс] / И. В. Черемных // Информационно-аналитическое агенство Деловые новости. – Режим доступа: <http://delonovosti.ru/editor/4214-grazhdanskiy-konflikt-v-yugoslavii.html>

³⁵ Пономарева Е. Г. Новые государства на Балканах / Е. Г. Пономарева. – М.: МГИМО (У) МИД России, 2010. – С. 31.

автономию для сербов, проживающих на территории Хорватии. Тем, кто не согласен, настоятельно рекомендовали покинуть территорию республики³⁶.

Сербы, проживающие на территории Хорватии, приняли Декларацию о суверенитете сербского народа. Это неминуемо приближало столкновение сербов и хорватов на территории Хорватии. Усугубил ситуацию тот факт, что Хорватия в своей новой Конституции признала сербов только лишь национальным меньшинством, ни о какой автономии не было и речи. Принятая Резолюция правительства Хорватии в феврале 1991 года стала катализатором открытого конфликта. В ответ на это сербской общиной была принята Резолюция об отделении от Республики Хорватия. Затем руководством сербской автономной области Краина было принято решение о присоединении этой территории к Сербии, то есть полный разрыв отношений с Хорватией. Реакция Хорватии была довольно жесткая. Вместо переговоров, они только усилили давление на сербов. В свою очередь сербы Хорватии провозгласили Республику Сербская Краина³⁷.

Все это привело к жесткому противостоянию между сербами и хорватами. Официальный Белград пытался оказать помощь Сербской Краине с помощью механизмов ООН. Таким образом, можно сделать вывод, что в этот конфликт стало вмешиваться мировое сообщество. На территории Хорватии были размещены миротворческие силы ООН. В 1995 году вооруженными силами Хорватии были проведены две военные операции, в результате которых был установлен контроль над сербскими общинами. Республика Сербская Краина прекратила свое существование. Сотни беженцев прибыли на территорию Сербии. Эти события заложили зерно ненависти в сердца двух народов, которая не преодолена по сей день³⁸.

Сербско-хорватскому конфликту невозможно дать однозначную оценку. Официальная хорватская историография считает эти события агрессий

³⁶ Пивоваренко А. А. Предпосылки выхода Хорватии из СФРЮ. Республиканский аспект / А. А. Пивоваренко // Вестник славянских культур. – 2014. - № 6. – С. 50.

³⁷ Там же. – С. 56.

³⁸ Барабанов О. А. Европейское сообщество и югославский кризис в конце 1990-1993 гг. / О. А. Барабанов // Омский научный вестник. – 2013. - № 1. – С. 26.

Белграда против независимого Хорватского государства и «отечественной войной». Официальный Белград настаивает на понятии «гражданская война».

Ситуация в Боснии и Герцеговине оказалась самой запутанной, так как на этой территории проживали сербы, хорваты и боснийские мусульмане. Границы республики были определены исходя из географического признака. Это было связано с этнической пестротой и неоднородным расселением этносов на территории республики. Происходящие процессы в Боснии и Герцеговине (БиГ) начинались согласно хорватскому сценарию.

В 1991 г. хорваты, проживающие на территории Боснии и Герцеговине, заявили о своем желании создать Хорватское Содружество Герцег-Босна. Естественно, это было воспринято негативно боснийскими мусульманами. Кроме того, в 1992 году Республика Сербская провозгласила о своем образовании и стала федеративной частью СФРЮ, тем самым отделяясь от Боснии и Герцеговины. В связи с этими процессами, начались военные столкновения, проходившие по всей республике. Первыми организовались боснийские мусульмане. На начальном этапе Белград отказался поддерживать боснийских сербов. Хорватия же в свою очередь активно поддерживала хорватское меньшинство в Боснии и Герцеговине. Так началась война всех против всех³⁹.

Цель каждой из сторон заключалась в установлении контроля над большим количеством территории для дальнейшего выхода из Боснии и Герцеговины и признания этого факта мировым сообществом. Боснийские мусульмане получали поддержку от мусульманских государств как шиитского, так и суннитского толка. Западные державы активно обвиняли Белград и лидеров боснийских сербов в развязывании боевых действий и преступлениях против хорватского и мусульманского населения. Аналогичные действия противоположной стороны практически не упоминались, а иногда и вовсе обелялись западной прессой. Кроме мусульманских стран, боснийское

³⁹ Пономарева Е. Г. Босния и Герцеговина: государство без государственности / Е. Г. Пономарева // Вестник МГИМО Университета. – 2011. – № 4. – С. 54.

правительство получало поддержку от стран Запада и США. Миротворческие силы ООН также закрывали глаза на концентрацию мусульманских войск в зонах перемирия. В августе – сентябре 1995 года силами войск США и НАТО был нанесен ряд авиаударов как по военным объектам, так и по гражданской инфраструктуре. Это способствовало склонению чаши весов в пользу хорватско-мусульманского альянса. Конец войне положили Дейтонские соглашения 1995 года⁴⁰. Соглашения закрепили федеративный статус Боснии и Герцеговины. Таким образом, Босния и Герцеговина была разделена на две части – сербскую и мусульманско-хорватскую. Территория управлялась независимыми друг от друга органами власти каждой из частей. Это сохраняется и по сей день⁴¹.

Что касается еще одной республики СФРЮ Македонии, то она вышла из состава Югославии мирным путем. Причиной этому послужило отсутствие территориальных споров с государствообразующими югославскими народами. В 1991 году была подписана Декларация о суверенитете и референдум о независимости.⁴²

Еще одна война, которую пережила Югославия, это война в Косово, которую можно назвать самой кровопролитной. Исторически на этой территории проживали албанцы, однако, до Второй мировой войны они не составляли большую часть населения. После 1945 года ситуация изменилась, когда И. Б. Тито позволил албанцам, оказавшимся в ходе войны на территории Югославии, остаться в Косово. В это время Косово было впервые выделено как автономная область. В 1980-х гг. после начавшегося в стране экономического кризиса автономный статус Косово был упразднен. Такое решение было встречено недовольствами со стороны косовских албанцев. Там периодически стали вспыхивать народные волнения.

⁴⁰ Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине (Дейтонские соглашения) (Парафировано в г. Дейтоне 21.11.1995 г.) (Подписано в г. Париже 14.12.1995 г.) [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=3904#05068548951662617>

⁴¹ Пономарева Е. Г. Босния и Герцеговина: государство без государственности / Е. Г. Пономарева // Вестник МГИМО Университета. – 2011. – № 4. – С. 54.

⁴² Пономарева Е. Г. Новые государства на Балканах / Е. Г. Пономарева. – М.: МГИМО (У) МИД России, 2010. – С. 104.

В 1998 году межэтнический конфликт перерос в кровопролитное вооруженное противостояние. Для защиты сербского населения в Косово, Белград начал силовую операцию с использованием дополнительных сил, а затем и армии. По инициативе США Совет Безопасности ООН наложил на Югославию военные санкции. Осенью 1998 года США утвердили план военного вмешательства в косовский конфликт. В это же время СБ ООН принял резолюцию, в которой требовал немедленного прекращения боевых действий⁴³. 24 марта 1999 года без каких-либо санкций СБ ООН началась военная операция НАТО, получившая название «Союзническая сила». Операция продолжалась до вывода югославских войск с территории Косово. Таким образом, США практически с самого начала косовского конфликта заняли сторону Косово. Преступления албанских сепаратистов упорно не замечали. Более того было проигнорировано законное право суверенного государства Социалистической Республики Югославия (СРЮ) бороться за целостность своей территории⁴⁴.

США активно вмешивались в этот конфликт и оказывали всяческое давление на Белград. Так в ультимативной форме США стали добиваться от официального правительства выполнения шести требований:

1. Прекращения военных операций сербскими вооруженными силами;
2. Проведение переговоров правительства Югославии с лидерами косовских албанцев;
3. Вывод югославских войск из Косово;
4. Обеспечение беспрепятственного доступа миссии международных наблюдателей и гуманитарных организаций в зону эскалации конфликта;
5. Обеспечение силами НАТО их безопасности и контроля за соблюдением режима прекращения огня;

⁴³ Резолюция от 10 июня 1999 г. № S/ RES / 1244 (1999) [Электронный ресурс] СПС Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/2560094/>

⁴⁴ Хортов А. А. Политика США и «мирная фаза» косовского кризиса / А. А. Хортов // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2009. - №51. – С.40.

6. Обеспечение условий для возвращения беженцев.

Для того, чтобы избежать бомбардировок со стороны США и НАТО, руководство СРЮ вынуждено было пойти на эти уступки. Результатом стало подписание соглашения Холбрука – Милошевича о принятии предложений⁴⁵.

Были попытки проведения переговоров между воюющими сторонами при посредничестве США. Однако они не увенчались успехом, так как сначала стороны не могли согласовать требования, затем стороны уже были готовы пойти на компромисс, но за два часа до окончания переговоров сторонам представили окончательный текст соглашения, 70% из которого сербская делегация видела впервые. В итоге соглашения достичь так и не удалось⁴⁶.

Как отмечает Е. Ю. Гуськова, эти переговоры имели цель обвинить сербов в срыве. Прийти к соглашению не удалось из-за высоких и унижительных требований к сербской стороне. Теперь у Европы не оставалось сомнений, что Белград заслуживает наказания. Таким образом, 24 марта 1999 году силами НАТО началась воздушная операция против Белграда без какого-либо одобрения СБ ООН⁴⁷.

После этого данная территория была взята под протекторат «Международных миротворческих сил», в которые вошли войска России и НАТО. Этими действиями удалось добиться относительного спокойствия, однако, мелкие стычки все равно продолжались. В 2001 году в Косово прошли президентские выборы, по результатам которых победил И. Ругов. Он официально объявил о независимости края в качестве суверенного государства. Конечно официальный Белград не признал эти действия законными. В 2003 году стороны совершили еще одну попытку сесть за стол переговоров под давлением международной общественности, в частности ООН и ЕС. Но успехов снова не удалось добиться. Завершением Косовского конфликта

⁴⁵ Барановский Е. Кризис в Косово и усилия международного сообщества по его урегулированию [Электронный ресурс] / Е. Барановский // Международные процессы. – Режим доступа: <http://headinsider.info/1x6e38.html>

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Гуськова Е. Ю. Для бомбежек Югославии в 1999 году нужен был повод... / Е. Ю. Гуськова // Славянский мир в третьем тысячелетии. – 2016. - № 5. – С. 237.

считают 2008 год, когда власти края в одностороннем порядке объявили о независимости Косово и Метохии от Сербии⁴⁸.

21 мая 2006 года произошел очередной виток распада СФРЮ. В Черногории состоялся референдум об отделении от единого государства с Сербией (Союзная Республика Югославия была образована в 1992 году). Теперь все республики СФРЮ являлись независимы государствами и полноправными акторами международных отношений⁴⁹.

Таким образом, распад СФРЮ на отдельные независимые государства был предсказуемым результатом из-за сложившихся в государстве межэтнических и религиозных противоречий и комплекса политических и экономических проблем. Назревание конфликтов и последующая их военная эскалация в отдельных республиках, регионах и краях и, непосредственно сам распад СФРЮ были исторически предопределены. Так что момент, когда вспыхнет огонь вражды, был лишь вопросом времени и подходящего случая.

⁴⁸ Барановский, Е. Кризис в Косово и усилия международного сообщества по его урегулированию [Электронный ресурс] / Е. Барановский // Международные процессы. – Режим доступа: <http://headinsider.info/1x6e38.html>

⁴⁹ Клименко З. В. Черногорская независимость: причины и последствия / З. В. Клименко // Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. – 2014. - №6. – С. 41.

Глава 2. Югославский вопрос и инструменты внешнего влияния

2.1. Интересы США, западноевропейских держав и Российской Федерации в урегулировании югославского вопроса

На протяжении веков Балканы являются беспокойным регионом на карте мира. Неоднократные конфликты с каждым разом грозят серьезно дестабилизировать состояние современной геополитической расстановки сил вокруг Балканского полуострова.

Общеизвестный факт, что Балканы имеют стратегическое значение как в региональном, так и в глобальном измерении. В пользу этого утверждения говорит его географическое положение и многие другие факторы, которые веками формировались в многогранном регионе Восточной Европы⁵⁰. Как пишет в своей работе исследователь Й. Юст, благодаря этим факторам, Балканы на долгое время стали линией столкновения интересов и борьбы великих держав, которые стремились укрепить свое влияние в Восточной Европе и на всей мировой арене⁵¹.

Ни один балканский кризис не обходился без международного вмешательства. Вне зависимости от того, в каких формах осуществлялось посредничество, оно всегда было лишь одним из видов соперничества сильнейших держав. В регионе создавался замкнутый круг противоречий между великими державами, которые не отказались от соперничества. Это стимулировало как внутриаьбанский конфликт, так и конфликты между другими республиками. В свою очередь эти конфликты обостряли противоречия между великими державами. Новые границы, которые были определены с помощью участия международного посредничества для того, чтобы установить мирное сосуществование, рассматривались конфликтующими сторонами как несправедливые, что порождало новые

⁵⁰ Ратушняк И. Проблема безопасности на Балканах: взгляд из Италии и России (конец XX – начало XXI века) / И. Ратушняк // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. - №2. – С. 93.

⁵¹ Юст Й. Россия и конфликты на территории бывшей югославии / Й. Юст // Социально-гуманитарные знания. - 2011. - № 5. – С. 23-27.

претензии и обуславливало возникновение этнотерриториальных и в будущем межгосударственных конфликтов⁵².

Проявление внешнего фактора на Балканах можно наблюдать в разных формах. Сюда относят дипломатическую активность со стороны западноевропейских держав, США и России, посредничество, военное вмешательство для того, чтобы поддержать одну из сторон, ввод войск, вмешательство во внутривнутриполитическую борьбу, санкции, эмбарго и т. д. При общей цели каждая из форм такого проявления имела свои результаты. Вовлечение третьей стороны в межэтнические конфликты, которые происходили на Балканах, приводило к различным последствиям. Это могло оказать дестабилизирующий эффект, являться конфликтогенным фактором или поддерживать напряженность. Однако такое вмешательство не всегда носило негативный характер. Международное участие также могло предотвратить конфликт или способствовать его урегулированию, сохранению и поддержанию мира. Это зависело от позиции и интересов ведущих держав, а также от международной обстановки. Балканский регион являлся ареной соперничества не только отдельных государств, но и военно-политических блоков⁵³.

Распад СФРЮ, который проходил на фоне распада СССР, ликвидации СЭВ и ОВД, изменил баланс сил между государствами на Балканах, а также обострил межнациональные и межгосударственные противоречия, которые существовали и ранее в данном регионе. Косовский конфликт стал самой напряженной точкой в югославском конфликте – центром политических, этнических и конфессиональных противоречий⁵⁴.

⁵² Языкова А. А. Балканский узел [Электронный ресурс] / А. А. Языкова // Вестник Европы. - № 2. – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/ vestnik/2001/2/yaz.html>

⁵³ Там же.

⁵⁴ Киясов А. С. «Завершая начатую работу»: политика республиканской администрации США на Западных Балканах в 2000-е гг. / А. С. Киясов // Вестник Самарского государственного университета. – 2010. - № 5. –С. 82.

В 1993 году после принятия резолюции СБ ООН начал свою работу Международный трибунал по бывшей Югославии⁵⁵. Он был создан для судебного преследования лиц, которые ответственны за серьезные нарушения норм гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 г.⁵⁶

По мнению Е. Пономаревой, этот Трибунал не был беспристрастным, а был политизированным и односторонним. Главными обвиняемыми были сербы. Кроме того, албанские преступники, на счету которых сотни жертв (Н. Орич, С. Халилович и др.), были оправданы. СБ ООН не обладает полномочиями по созданию международных судебных органов, ни одна статья Устава не содержит указания на такое право. В доказательство пристрастности суда говорит множество фактов – привлечение подставных свидетелей, ограничение возможностей экспертов и свидетелей защиты, защита ложных показаний и многие другие. В 2017 году Трибунал прекратил свое существование⁵⁷.

В 1990-х гг. Балканский регион для США имел ключевое значение, объявлен зоной своих национальных интересов. Этому способствовали несколько причин, такие как сохранение Европы в качестве рынка, открытого для американских товаров и услуг, и сохранения НАТО в качестве основного военно-политического инструмента в Европе. Однако к началу 2000-х гг. он отошел на второй план после Ближнего Востока. Американские политики упоминали Балканы лишь в контексте продвижения демократии. Так, в 2003 году американский военный контингент был выведен из Боснии и Герцеговины и заменен военной миссией ЕС. До начала переговоров о статусе Косово ситуация в Боснии и Герцеговине (БиГ) игнорировалась американскими властями. Также они сыграли второстепенную роль в период кризиса в Македонии, где разразился конфликт с косовскими албанцами, которые составляли треть населения страны и населяли пограничный с Косово район.

⁵⁵ Резолюция 827 (1993), принятая Советом Безопасности на его 3217-м заседании 25 мая 1993 года [Электронный ресурс] официальный сайт СБ ООН. – Режим доступа: <https://undocs.org/ru/S/INF/49>

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Пономарева Е. По ком звонит Гаагский колокол? / Е. Пономарева // Свободная мысль. – 2011. - № 4. – С. 33.

Так как в стране нарастали антиалбанские настроения, а албанская часть была под контролем боевиков, то в Македонии возникла угроза гражданской войны и раскола. Для прекращения вооруженного столкновения в албанские общины был введен миротворческий контингент НАТО. После подписания соглашения между македонским правительством и представителями албанских общин, отряды албанцев были разоружены силами контингента НАТО⁵⁸.

Российская Федерация к этому моменту уже отошла от политики сближения с Западом. Об этом свидетельствовал знаменитый «Разворот на Атлантикой» Е. М. Примакова, который летел в США и, узнав о бомбардировке Сербии в 1999 г., принял решение развернуть самолет обратно в Москву. Это событие стало для Запада знаком того, что с Россией вновь необходимо считаться.

Самым драматичным в югославском конфликте стал процесс отделения Косово от Сербии. Впервые американские политики стали разрабатывать план урегулирования ситуации в Косово в 2002 г. Таким образом, в государственном Департаменте США был подготовлен документ «Достижение окончательного решения по статусу Косово». Этот документ соответствовал концепции, которую выработала миссия ООН «сначала стандарты, потом статус». В это время среди американских политиков превалировало мнение о том, что предоставление независимости Косово опасно для стабильного развития Балканского региона. Однако в 2004 году позиция США кардинально изменилась в связи с участвовавшими столкновениями косовских албанцев с сербами. После этих событий США выступали за необходимость предоставления Косово всех атрибутов независимости⁵⁹.

Западная элита также склонялась к необходимости введения стандартных требований. Специальный представитель Генерального Секретаря международной полиции ООН в Косово М. Стейнер представил план

⁵⁸ Киясов А. С. «Завершая начатую работу»: политика республиканской администрации США на Западных Балканах в 2000-е гг. / А. С. Киясов // Вестник Самарского государственного университета. – 2010. - № 5. – С. 80.

⁵⁹ Вольфграм М. А. По направлению к независимому Косово: статус без стандартов / М. А. Вольфграм // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2007. - № 4. – С. 77.

урегулирования проблемы «стандарты до статуса» в ООН. Он призывал игнорировать позицию Сербии и России в том случае, если эти страны откажутся сотрудничать по вопросу Косово. Западные державы выдвинули четыре требования:

- защита прав национальных меньшинств в Косово;
- невозможность возвращения Косово под контроль Белграда;
- неприемлемость раздела Косово;
- невозможность объединения Косово с Албанией или иной страной.

Дата всеобъемлющей проверки была назначена на 2005 год. Если в ходе проверки будет обнаружено, что прогресс Косово в достижении стандартов будет незначителен, то планировалось назначить другую дату проверки⁶⁰.

Однако в 2005 году американскими политиками был провозглашен курс на окончательное превращение постюгославского пространства в зону стабильности и максимальной лояльности США. В связи с этим политики США предложили новый подход в вопросе о статусе Косово. Этот подход обозначили как «стандарты и статус», то есть внедрение демократических стандартов параллельно с началом переговоров о независимости края от Сербии⁶¹.

В 2006 г. перед началом первого раунда переговоров, касающихся положения Косово, при участии президента Сербии Б. Тадича, главы сербского правительства В. Коштуницы, руководителя косовской администрации Ф. Сейдиу и председателя краевого правительства А. Чеку, США заявили, что сохранение там нестабильного статуса-кво негативно сказывается на развитии всего балканского региона. Таким образом, судьба Косово должна быть предопределена не позднее 2006 г. Американские дипломаты не оказывали официальную поддержку Косово, однако, в их выступлениях можно было

⁶⁰ Вольфграм М. А. По направлению к независимому Косово: статус без стандартов / М. А. Вольфграм // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2007. - № 4. – С. 79.

⁶¹ Киясов А. С. «Завершая начатую работу»: политика республиканской администрации США на Западных Балканах в 2000-е гг. / А. С. Киясов // Вестник Самарского государственного университета. – 2010. - № 5. –С. 81.

услышать, что предоставление независимости Косово является единственным выходом из сложившейся ситуации⁶².

После неудачных переговоров между сербской и албанской делегациями специальным посланником госсекретаря ООН М. Ахтисаари был представлен план, согласно которому под контролем мирового сообщества Косово предоставляется независимость под международным надзором, так как потенциал переговоров между Сербией и Косово о статусе края исчерпан. Этот план получил полную поддержку со стороны США, однако, был отвергнут СБ ООН. Сербия также была против этого плана и назвала его односторонним, так как он учитывал интересы лишь косовских албанцев и игнорировал предложения Сербии о предоставлении широкой автономии Косово⁶³. Россия также заявила, что не примет план Ахтисаари. США в ответ высказались о том, что в таком случае судьбу Косово будут решать ЕС и США.

17 февраля 2008 г. парламент Косово принял декларацию о независимости и формировании суверенного государства. На следующий день США официально признали государство Косово. Их примеру последовали страны ЕС. Такое внешнее влияние привело к ущемлению прав сербского населения и нарушению норм международного права⁶⁴.

Участие США в качестве ключевого посредника в вопросе определения статуса Косово, а также принятия окончательного решения о независимости Косово от Сербии говорит о реальной активизации политики США на постюгославском пространстве в 2000-е гг. США принимали активное участие в ослаблении Сербии, претендовавшей на лидерство в регионе и являвшейся главным проводником интересов Российской Федерации в Балканском регионе.

⁶² Васильева С. В. Новый этап проблемы Косово / С. В. Васильева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. - № 12. – С 416.

⁶³ Ахтисаари, М. [Выступление] / М. Ахтисаари. – Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/speech/2007/s070216a.html>.

⁶⁴ Кудряшова И. В. Внешнее управление как фактор легитимации новых государств: «Республика Косово» / И. В. Кудряшова // Вестник МГИМО Университета. – 2011. - № 3. – С. 209.

Однако односторонний подход американских политиков к решению данной проблемы способствовал ее обострению⁶⁵.

Рассматривая позицию ЕС по вопросу Косово, в частности Германии, как ключевого игрока, стоит отметить, что Германия в 2008 г. признала независимость Косово. Анализируя интересы Германии и ЕС, можно увидеть заинтересованность в стабилизации ситуации и обеспечении безопасности границ ЕС. Кроме того, неопределенность статуса Косово, оказывала негативное воздействие на приграничные страны, так как в крае получила распространение неконтролируемая торговля наркотиками и оружием. В этой связи действия стран ЕС были направлены на прекращение деятельности криминальных структур края и стабилизации отношений между сербами и албанцами⁶⁶.

Так, по мнению Е. В. Алексеевой, признание странами ЕС независимости Косово противоречит интересам непосредственно ЕС. Процесс урегулирования мог развиваться по менее драматичному сценарию, а именно ЕС располагал возможностью поддержать идею предоставления широкой автономии Косово в составе Сербии. Такое решение позволило бы избежать нарушения норм международного права – нарушения территориальной целостности государства, а также дестабилизации ситуации в Восточной Европе⁶⁷.

Исследователь М. Троицкий объясняет такое решение Германии и ЕС по Югославии и Косово тем, что в вопросах глобальной политики и обеспечении безопасности европейские союзники продолжают ориентироваться на США, так как финансирование НАТО главным образом лежит на них. Страны ЕС вынуждены идти на уступки по политическим вопросам, там самым компенсируя финансовые затраты США. Это просматривается в ситуации на

⁶⁵ Киясов А. С. «Завершая начатую работу»: политика республиканской администрации США на Западных Балканах в 2000-е гг. / А. С. Киясов // Вестник Самарского государственного университета. – 2010. - № 5. –С. 82.

⁶⁶ Мигунов Е. В. Современная политика Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии / Е. В. Мигунов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2009. - № 10. – С. 396.

⁶⁷ Алексеева Е. В. Позиции России и Германии по вопросу урегулирования конфликта в Косово 2008 года / Е. В. Алексеева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. - № 2. С. 149.

Балканах, где европейские союзники следовали рекомендациям, которые им навязали американские коллеги⁶⁸.

Что касается Российской Федерации, то она заняла четкую просербскую позицию. Российское правительство неоднократно высказывалось против военного вмешательства НАТО в 1999 и международного признания суверенитета Косово⁶⁹.

Поддержка Сербии со стороны России обусловлена тем, что она позиционирует себя в качестве покровителя этого государства. Кроме того, немаловажную роль играет историческая и культурная общность славянских народов, а также развитие сотрудничества в экономической и энергетической сферах.

Таким образом, признание международным сообществом независимости Косово нарушило систему безопасности, которая устоялась на Европейском континенте, а также поставило под сомнение принципы международного права, заложенные в Уставе ООН. Кроме того, нанесло ущерб авторитету ООН. Для этнических групп, которые борются за самоопределение, косовский случай стал прецедентом, который открывает для них возможность будущего признания.

2.2 Проблемы современного развития новых государств на Балканах

Балканский регион все также остается нестабильным регионом и после окончания эпохи биполярности. Этот регион чрезвычайно неоднороден. Одни страны успешно развиваются экономически и политически, интегрированы в европейские и евро-атлантические структуры (Словения, Хорватия). В то время как другие страны, образовавшиеся на обломках бывшей Югославии, остаются неопределенными в контексте перспектив их внутреннего развития и будущего места и роли в Европе (Босния и Герцеговина, Республика Косово). Как

⁶⁸ Троицкий М. Европейский союз в мировой политике. / М. Троицкий // Международные процессы. – 2004. - № 2. – С. 34.

⁶⁹ Алексеева Е. В. Позиции России и Германии по вопросу урегулирования конфликта в Косово 2008 года / Е. В. Алексеева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. - № 2. С. 150.

считает В. Волков, именно такие государства представляют серьезную угрозу для обеспечения и поддержания безопасности в Европе⁷⁰.

Интерес со стороны России, Западной Европы и США проявляется к государствам на Балканах еще со времен падения Османской империи. Однако такой интерес не всегда имеет положительное значение непосредственно на эти страны. Нестабильная ситуация часто использовалась для достижения территориальных и экономических преимуществ. Часто такое вмешательство было направлено не на достижение мира и спокойствия, а на раздел сфер влияния, что способствовало усилению разногласий между балканскими государствами, которые все чаще проводили политику территориальной экспансии внутри региона⁷¹.

Современное геополитическое положение на Балканах является результатом длительной эволюции, закономерным итогом которой стал развал СФРЮ. Сейчас новым странам нужно интегрироваться во внешнеполитические структуры для более успешного развития и сотрудничества с другими государствами. Такими структурами являются ЕС и НАТО.

Балканское направление расширения ЕС является самым большим из текущих и наиболее пространственно приближенным. «Европеизацию» Западных Балкан можно назвать вопросом стабильности для ЕС. Так, в 2008 г. председателем ЕС Ж. Юнкером был представлен документ «Достойная перспектива расширения и активизация взаимодействия ЕС с Западными Балканами», который предусматривает пополнение членом союза 6 странами⁷². Основными претендентами на членство в ЕС являются Сербия и Черногория, которые могут стать членами союза не ранее 2025 г. С этими странами уже ведутся активные переговоры. Также статус кандидата имеет Македония. БиГ

⁷⁰ Волков В. «Новый мировой порядок» и балканский кризис 90-х годов: Распад ялтинско-постдамской системы международных отношений / В. Волков // Новая и новейшая история. – 2002. – №2. – С. 11.

⁷¹ Волков В. «Новый мировой порядок» и балканский кризис 90-х годов: Распад ялтинско-постдамской системы международных отношений / В. Волков // Новая и новейшая история. – 2002. – №2. – С. 15.

⁷² Стратегия для Западных Балкан: ЕС определяет четкий путь для вступления [Электронный ресурс] // Новостной портал ЕС. – Режим доступа: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-Homepage_ru

пытается получить статус кандидата с 2016 г. Кроме того, ЕС заявлял о намерении включить в свой состав и Косово⁷³.

Что касается Сербии, то она находится в регионе нестабильной геополитической обстановки. Таким образом, у этого государства существует потребность в тесном региональном сотрудничестве с внешними соседями, учитывая свои интересы, а также интересы глобальных игроков. Европейские соседи ждут от Сербии подписания нормативного соглашения с Косово, что будет являться признанием этого государства де-юре. Однако этот вопрос очень остро стоит для сербских властей, поэтому диалог между Белградом и Приштиной при участии ЕС находится в состоянии стагнации. Но, по мнению И. Б. Пшеничникова, де-факто Белград уже признал независимость Косово и в ближайшее время под это будет проведена юридическая основа⁷⁴.

Возвращаясь к вопросу Косово, президент Сербии А. Вучич не раз заявлял о том, что разграничение с непризнанной республикой должно рано или поздно состояться. Кроме того, территориальный вопрос мешает Сербии вступить в ЕС. Такие заявления сербского лидера спровоцировали выступления оппозиции, которые начались в декабре 2018 г. и не прекращаются по сей день. Так, оппозиция обвиняет президента в уступках Приштине и требует проведения новых выборов. Однако по мнению экспертов, протестующие силы не предлагают никакой альтернативы, касающейся решения косовского конфликта⁷⁵.

Балканский регион Сербия рассматривает как регион для широкого политического диалога, обеспечения стабильности и взаимовыгодного сотрудничества, в особенности с постюгославскими странами. Это обусловлено прежде всего тем, что часть сербов в девяностых годах осталась

⁷³ Мозель Т. Н. Тернистый путь европейской интеграции / Т. Н. Мозель // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2017. - №4. – С. 14.

⁷⁴ Пшеничников И. Б. Стратегия Евросоюза по расширению на Западные Балканы: Запад завершает раздел Югославии [Электронный ресурс] / И. Б. Пшеничников // Российский институт стратегических исследований. – Режим доступа: <https://riss.ru/events/47747/>

⁷⁵ Алексеева Н. «Ничем не объединена»: как сербская оппозиция добивается отставки президента Вучича [Электронный ресурс] / Н. Алексеева // RT на русском. – 2019. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/world/article/612777-serbia-propesty-vuchich>

вне Сербии и в новых государствах чувствуют ущемление своих гражданских прав. Сербия пытается улучшить положение соотечественников, на почве чего возникают разногласия с этими странами⁷⁶.

Что касается вступления в НАТО, то руководство Сербии не раз заявляло о нежелании становиться членом альянса в отличие от других постюгославских стран, которые либо уже вступили в НАТО (Хорватия, Словения), либо имеют статус кандидата. Так, по словам Сербского лидера А. Вучича, имеет смысл сохранять военный нейтралитет, а также вступить в ЕС и сохранять дружественные отношения с Китаем и Российской Федерацией⁷⁷.

Отношения Сербии и России продолжают динамично развиваться. На встрече президентов двух стран в Москве в 2017 году был подписан ряд документов о сотрудничестве в экономической, социальной и туристической сферах. Тогда президент РФ отметил следующие тенденции развития: рост товарооборота, увеличение объема торговли, расширение поставок российского газа в Сербию, увеличение взаимных инвестиций и т. д.⁷⁸.

Нет сомнений в том, что Сербия является главным инвестиционным и торговым партнером России на Балканах. В 2013 году была подписана Декларация о стратегическом партнерстве, которая установила между странами отношения, охватившие все сферы взаимодействия. Но на данный момент определяющим в отношениях между двумя странами является укрепление экономического присутствия России на Балканах, которое преимущественно выражается в энергетической сфере⁷⁹.

Вопрос о вступлении Македонии в ЕС и НАТО по большей части зависит от позиций Греции и Болгарии. Греция не признавала Македонию под ее конституционным названием так как в ее составе находится территория

⁷⁶ Манойлович Н. Стратегическая ориентация Сербии в условиях новой геополитической обстановки в Юго-Восточной Европе [Электронный ресурс] / Н. Манойлович // Политика. – 2016. - № 1. – Режим доступа: <https://sinatistis.wordpress.com/2016/05/07/ossingpcsisea/>

⁷⁷ Заявления для прессы по итогам российско-сербских переговоров [Электронный ресурс]// Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/56418>

⁷⁸ Там же.

⁷⁹ Декларация о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Сербией 24.05.2013 [Электронный ресурс]// СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=56168#03923585081732768>

Эгейская Македония, которая вошла в состав Греции после падения Османской империи. Греция опасалась того, что образование македонского государства у границ Греции может спровоцировать волнения среди греческих македонцев и возможных территориальных претензий. Новый премьер-министр Македонии, занявший свой пост в 2017 году, объявил главной целью вступление Македонии в ЕС и НАТО. Так как этому препятствовала Греция, было решено приступить к переговорам о переименовании страны. Обе страны сошлись на названии Республика Северная Македония. В феврале 2018 года в стране прошел референдум, носящий формальный характер. Парламент внес соответствующие поправки в Конституцию. Таким образом, теперь государство носит название Республика Северная Македония. Это возвало одобрения со стороны НАТО и ЕС⁸⁰.

Республика Северная Македония также предпринимает шаги по налаживанию отношений и с другими странами. В 2017 году между Болгарией и Македонией был подписан Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве. Этот договор призван уладить давние противоречия, которые существуют между двумя государствами. В этом договоре стороны обязуются сотрудничать в области евроатлантической и европейской интеграции, также Болгария обещает оказать содействие Македонии в получении приглашения вступить в НАТО⁸¹.

Особое внимание следует уделить вступлению Черногории в НАТО. По мнению Е. Г. Пономаревой, этот шаг не отвечает настроениям внутри страны. Такое решение было пролоббировано прозападным руководителем страны М. Джукановичем вопреки требованиям оппозиции о проведении референдума по этому вопросу. Также, придя к власти, президент заявил о том, что приведет страну к членству в ЕС. В то же время отношения с Россией как традиционным

⁸⁰ Борисов А. Македония определилась с новым названием страны [Электронный ресурс]/ А. Борисов // Российская газета. – 2018. – № 5. – Режим доступа: <https://rg.ru/2018/06/13/makedoniia-opredelilas-s-novym-nazvaniem-strany.html>

⁸¹ Дунаев А. Через тернии к ЕС и НАТО? [Электронный ресурс]/ А. Дунаев // Российский совет по международным делам. – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/cherez-ternii-k-es-i-nato/?sphrase_id=11841857

союзником переживают кризис. Так, на президентских выборах 2016 г. были задержаны 20 граждан Сербии и 2 гражданина России, которых считали сотрудниками ГРУ, по подозрению в подготовке теракта, затем правоохранительные органы Черногории обвинили Кремль в попытке переворота. Эти заявления носили явно провокационный характер и имели цель формирования необходимого властям общественного мнения в связи со вступлением Черногории в НАТО⁸².

Хорватия активно стремится во внешнеполитические структуры. В 2009 году Хорватия стала членом НАТО. 1 июля 2013 года Хорватия официально стала членом ЕС. За годы переговорного процесса Хорватия провела реформы, предусмотренные в переговорных главах. Интеграция с ЕС подтолкнула Хорватию к решению разногласий с БиГ по поводу пограничного перехода, а также достигнуты договоренности со Словенией о погашении ее долга. Что касается отношений России и Хорватии, то их можно назвать весьма прохладными. Со стороны хорватского руководства поступали заявления об опасении российской угрозы, а также о том, что Россия пытается оказывать влияние на Балканах. Сейчас Хорватия пытается наладить отношения с Россией. Так, в 2016 году состоялась встреча президентов двух стран.

Что касается Словении, то еще будучи в составе СФРЮ, она отличалась высокими экономическими показателями и уровнем развития. В результате многолетних переговоров и многочисленных реформ в 2014 г. Словения стала членом ЕС. Являясь членом ЕС, Словения успешно наладила торговые связи с такими странами как Германия, Австрия, Италия и т. д. Таким образом, вступление Словении в ЕС позволило государству улучшить свое экономическое положение и поднять свой имидж на международной арене⁸³. Также с 2004 года Словения является членом НАТО. Отношения Словении и

⁸² Пономарева Е. Г. Черногорский нарыв [Электронный ресурс] / Е. Г. Пономарева // Фонд стратегической культуры. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2351470.html>

⁸³ Анашкина А. Г. Внешнеполитическая ориентация Балкан в контексте современных интеграционных процессов / А. Г. Анашкина // Дипломатическая академия МИД России. – 2018. - № 4. – С. 307.

России были и остаются дружественными. Эти два государства активно сотрудничают в экономической, энергетической и торговой сферах.

Что касается БиГ, то развивая отношения с НАТО, государство присоединилось к программе «Партнерство ради мира» и стала членом Совета евроатлантического партнерства. Также в 2009 г. по решению министров иностранных дел НАТО, БиГ предоставили план действий по подготовке к членству при достижении необходимого прогресса в процессе реформ. С 2016 года БиГ пытается получить статус кандидата в ЕС⁸⁴.

БиГ является уникальным по своей структуре государственным образованием, которое фактически разделено на две части – Федерацию Боснии и Герцеговины и Республику сербскую. Федерация Боснии и Герцеговины преимущественно населена хорватами и босняками-мусульманами, а Республика Сербская объединяет этнических сербов. Каждая из двух частей государства имеет собственный аппарат управления. В связи с этим внутри государства возникают разногласия по поводу вступления БиГ в НАТО. Республика Сербская, как и сама Сербия, высказывается резко против этого. По мнению Г. Энгельгардта, идея воссоединения Сербии и Республики Сербской достаточно популярна среди боснийских сербов. Таким образом, Г. Энгельгардт не исключает, что давление со стороны Запада может привести к такому результату. Также он подчеркивает, что такое воссоединение не пройдет бесконфликтно⁸⁵.

Косово является частично признанным государством. Многие страны, в том числе и Россия не признают независимость Косово. Кроме того, непризнанное государство придерживается непримиримой линии диалога с Белградом. Положение в Косово все также продолжает оставаться нестабильным. Российская Федерация полностью поддерживает позицию

⁸⁴ Анашкина А. Г. Внешнеполитическая ориентация Балкан в контексте современных интеграционных процессов / А. Г. Анашкина // Дипломатическая академия МИД России. – 2018. - № 4. – С. 303.

⁸⁵ Петров Г. «Государство развалится очень быстро»: как боснийские сербы могут воспринять вступление Боснии и Герцеговины в НАТО [Электронный ресурс] / Г. Петров // RT на русском. – 2019. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/world/article/615386-bosniya-i-gercegovina-nato-raspad-respublika-serbskaya>

Сербии, а также любые ее решения по косовскому урегулированию. Это значит, что Россия не признает Косово до тех пор, пока этого не сделает Сербия.

Современные интеграционные процессы вынуждают страны балканского региона отказаться от независимой внешней политики, это происходит в ущерб своим национальным интересам. Однако на сегодняшний день можно наблюдать наметившийся курс на многовекторный подход. Страны двигаются согласно этому курсу довольно осторожно, оглядываясь на Запад, поэтому можно предположить, что это скорее изменения в современной политике ЕС в целом, нежели осознанный выбор государств. При всем этом Россия, укрепляя присутствие в регионе и расширяя имеющееся сотрудничество с балканскими странами, в перспективе может построить свой новый формат сотрудничества с государствами этого субрегиона⁸⁶.

⁸⁶ Анашкина А. Г. Внешнеполитическая ориентация Балкан в контексте современных интеграционных процессов / А. Г. Анашкина // Дипломатическая академия МИД России. – 2018. - № 4. – С. 308.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

90-е годы XX века оказались богатыми на самые различные по своей значимости исторические события. Одним из главных явлений можно выделить нарастание однополярности на фоне распада СССР и всего социалистического лагеря.

Конец XX века характеризуется серьезными политическими и экономическими изменениями в странах Восточной Европы, странах социалистического лагеря. Процесс трансформации политической системы затронул не только страны, входящие в состав СЭВ и ОВД. Серьезные геополитические сдвиги произошли еще в одном социалистическом многонациональном государстве – СФРЮ. Конфликт в связи с распадом этого государства стал самым крупным после Второй мировой войны в Европе как по масштабности, так и по числу жертв и беженцев.

Таким образом, фактически в период 1991-1995 гг. распад некогда единой Югославии стал свершившимся фактом. Но этот процесс не возник ниоткуда. Истоки дезинтеграционных процессов находились в самой природе федеративного государства. После принятия новой Конституции 1974 года автономные республики и края получили гораздо больше полномочий. Это обеспечило им фактическую экономическую и политическую самостоятельность. Такие процессы усугубили процессы межнационального противоречия у политических элит, что усугубилось на фоне экономических трудностей в стране.

Распад Югославии вновь продемонстрировал, какую опасность могут в себе нести приглушенные, но не урегулированные межнациональные противоречия, насколько хрупкой может быть федерация, представленная даже и близкими народами. Также об исключительности югославского конфликта говорит тот факт, что в рамках ООН был создан Международный трибунал по бывшей Югославии, а последствия конфликта, как политические и экономические, так и социальные, до сих пор находят свое отражение в

развитии государств, образовавшихся на территории СФРЮ, а также в системе международных отношений.

Опыт борьбы международного сообщества с причинами нестабильности и угрозами безопасности в регионе показал всю многогранность и сложность этих проблем, которые бросают вызов быстрым и одномерным решениям. Этнические и политические конфликты, затянувшиеся на Балканах, свидетельствуют о неспособности элит находить пути решения урегулирования нестабильности, включавшие компромисс между конфликтующими сторонами. С начала нарастания напряженности в регионе международные организации, преимущественно западные, предпринимали усилия, которые направлены на развитие внутреннего и внешнего сотрудничества в постюгославских странах, а также попытки по устранению конфликтогенной обстановки. В связи с этим был принят ряд документов, в частности Пакт стабильности для Юго-Восточной Европы⁸⁷.

Эти документы впоследствии стали основой для сближения и как следствие включение стран бывшей Югославии в состав ЕС и НАТО. Так, Хорватия в 2009 г. стала членом НАТО, затем в 2013 г. членом ЕС. Черногория получила приглашение вступить в НАТО в 2015 г., что вызвало разногласия внутри страны.

Таким образом, балканский регион все еще представляет собой клубок нерешенных конфликтов и разногласий, которые отражаются на развитии в целом и обстановке внутри государств в частности. В большинстве случаев, принимая политические решения, постюгославские страны ориентируются на Запад и США. Российское присутствие на Балканах выражено в тесных связях с Сербией, которые продолжают динамично развиваться.

⁸⁷ Декларация Сараевской встречи глав государств и правительств участвующих и содействующих стран Пакта стабильности и руководителей участвующих и содействующих международных организаций, агентств и региональных инициатив [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901745744>

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин Л. Неиспользованный шанс / Л. Абалкин. – М.: РИОР. – 2003. – 210 с.
2. Алексеева Е. В. Позиции России и Германии по вопросу урегулирования конфликта в Косово 2008 года / Е. В, Алексеева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. - № 2. С. 147-154.
3. Алексеева Н. «Ничем не объединена»: как сербская оппозиция добивается отставки президента Вучича [Электронный ресурс] / Н. Алексеева // RT на русском. – 2019. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/world/article/612777-serbia-propesty-vuchich>
4. Анашкина А. Г. Внешнеполитическая ориентация Балкан в контексте современных интеграционных процессов / А. Г. Анашкина // Дипломатическая академия МИД России. – 2018. - № 4. – С. 303-309.
5. Асташин В.В. Балканские государства на рубеже столетий и Европейская интеграция /В. В. Асташин// Вестник Волгоградского государственного университета. – 2004. -№ 4. –С. 103-106.
6. Ахтисаари, М. [Выступление] / М. Ахтисаари. – Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/speech/2007/s070216a.html>.
7. Барабанов О. А. Европейское сообщество и югославский кризис в конце 1990-1993 гг. / О. А. Барабанов // Омский научный вестник. – 2013. - № 1. – С. 26-31.
8. Барановский Е. Кризис в Косово и усилия международного сообщества по его урегулированию [Электронный ресурс] / Е. Барановский // Международные процессы. – Режим доступа: <http://headinsider.info/1x6e38.html>
9. Богутаров А. Три поколения внешнеполитических доктрин России / А. Богутаров // Международные процессы. – 2007. - № 1. – С. 54-69.
10. Большаков А. Г. Этнический конфликт в эпоху посткоммунизма: практики национализма и возможность их научной концептуализации / А.

- Г. Большаков // Ученые записки Казанского университета. – 2007. - № 2. – С.40-52.
- 11.Борисов А. Македония определилась с новым названием страны [Электронный ресурс]/ А. Борисов // Российская газета. – 2018. – № 5. – Режим доступа: <https://rg.ru/2018/06/13/makedoniia-opredelilas-s-novym-nazvaniem-strany.html>
- 12.Буквич Р. Региональная проблема социалистической Югославии в 1945-1991 гг. / Р. Буквич // Социология. - № 4. – С. 25-28.
- 13.Волков В. «Новый мировой порядок» и балканский кризис 90-х годов: Распад ялтинско-постдамской системы международных отношений / В. Волков // Новая и новейшая история. – 2002. - №2. – С. 11-50.
- 14.Васильева С. В. Новый этап проблемы Косово / С. В. Васильева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. - № 12. – С 416-420.
- 15.Войнич Д. Экономическая стабилизация и экономический кризис / Д. Войнич. – М., 1991. – 329 с.
- 16.Вольфграм М. А. По направлению к независимому Косово: статус без стандартов / М. А. Вольфграм // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2007. - № 4. – С. 67-83.
- 17.Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000) / Е. Ю. Гуськова. –М., 2001. – 487 с.
- 18.Гуськова Е. Ю. Для бомбежек Югославии в 1999 году нужен был повод... / Е. Ю. Гуськова // Славянский мир в третьем тысячелетии. – 2016. - № 5. – С. 237-249.
- 19.Декларация о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Сербией 24.05.2013 [Электронный ресурс]// СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=56168#03923585081732768>

20. Декларация Сараевской встречи глав государств и правительств участвующих и содействующих стран Пакта стабильности и руководителей участвующих и содействующих международных организаций, агентств и региональных инициатив [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901745744>
21. Джуретич В. Развал Югославии. Основные течения 1918 – 2003 / В. Джуретич. – М., 2005. – 345 с.
22. Дунаев А. Через тернии к ЕС и НАТО? [Электронный ресурс] / А. Дунаев // Российский совет по международным делам. – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/cherez-ternii-k-es-i-nato/?sphrase_id=11841857.
23. Замятина Т. Косово между войной и миром / Т. Замятина // Эхо планеты. – 1999. – № 9. – С 10-30.
24. Заявления для прессы по итогам российско-сербских переговоров [Электронный ресурс] // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/56418>
25. Искандеров П. А. Этнический фактор в истории Балкан [Электронный ресурс] / П. А. Искандеров // Вопросы истории. – 2010. – №3. – Режим доступа: http://www.perspektivy.info/book/etnicheskij_faktor_v_istorii_balkan_2010-06-24.htm
26. Каменецкий В. М. Политическая система Югославии (1950 – 1980 гг.) / В. М. Каменецкий . – М. -1991. – 118 с.
27. Киясов А. С. «Завершая начатую работу»: политика республиканской администрации США на Западных Балканах в 2000-е гг. / А. С. Киясов // Вестник Самарского государственного университета. – 2010. – № 5. – С. 79-83.
28. Колодко В. Г. От шока к терапии. Политическая экономия постсоциалистических преобразований. [Электронный ресурс] / В. Г.

- Колодко // М. – 2009. – Режим доступа:
<http://ecsocman.hse.ru/data/045/217/1218/9.pdf>
29. Клименко З. В. Черногорская независимость: причины и последствия / З. В. Клименко // Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. – 2014. - №6. – С. 41-50.
30. Кудров В. М. Югославия: прощальный экономический и политический портрет / В. М. Кудров // Общественные науки и современность. – 2002. – № 1. – С. 100.
31. Кудряшова И. В. Внешнее управление как фактор легитимации новых государств: «Республика Косово» / И. В. Кудряшова // Вестник МГИМО Университета. – 2011. - № 3. – С. 209-215.
32. Куликова Н. В. Изменения в общественно-экономическом устройстве Югославии: поправки к Конституции СФРЮ / В. М. Куликова, А. В. Коробков; под общ. Ред. Гуськовой Е. Ю. – М.: 1990. – 455 с.
33. Манойлович Н. Стратегическая ориентация Сербии в условиях новой геополитической обстановки в Юго-Восточной Европе [Электронный ресурс] / Н. Манойлович // Политика. – 2016. - № 1. – Режим доступа:
<https://sinatistis.wordpress.com/2016/05/07/ossingpcsisea/>
34. Медведев В. А. Распад. Как он назревал в «мировой системе социализма» / В. А. Медведев // М. -1994. - 379 с.
35. Месич С. Как развалилась Югославия [Электронный ресурс] / С. Месич. – М.: Альпина Паблишер. – 2013. – Режим доступа:
<https://richteur.livejournal.com/26469.html>
36. Миличевич П. Шесть агрессий запада против южных славян в XX-м столетии [Электронный ресурс] / П. Миличевич // ООО Палея-Мишин совместно с ТОО Палея-свет. – 1999. – Режим доступа:
<https://libking.ru/books/sci-/sci-politics/152087-predrag-milichevich-shest-agressiy-zapada-protiv-yuzhnyh-slavyan-v-xx-om-stoletii.html>

37. Мигунов Е. В. Современная политика Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии / Е. В. Мигунов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2009. - № 10. – С. 396-400.
38. Мозель Т. Н. Тернистый путь европейской интеграции / Т. Н. Мозель // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2017. - №4. – С. 6-19.
39. Новиков М. В. Факторы распада многонационального государства: внутренние причины и инструменты внешнего влияния / М. В. Новиков // Известия ТГУ. Гуманитарные науки. – 2015. - № 1. – С. 47-54.
40. Новопащин Ю. С. Восточноевропейские революции 1989.: проблемы изучения / Ю. С. Новопащин. – М.: Наука, - 2001. – 112 с.
41. Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине (Дейтонские соглашения) (Парафировано в г. Дейтоне 21.11.1995 г.) (Подписано в г. Париже 14.12.1995 г.) [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=3904#05068548951662617>
42. Петров Г. «Государство развалится очень быстро»: как боснийские сербы могут воспринять вступление Боснии и Герцеговины в НАТО [Электронный ресурс] / Г. Петров // RT на русском. – 2019. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/world/article/615386-bosniya-i-gercegovina-nato-raspad-respublika-serbskaya>
43. Пивоваренко А. А. Предпосылки выхода Хорватии из СФРЮ. Республиканский аспект / А. А. Пивоваренко // Вестник славянских культур. – 2014. - № 6. – С. 50-59.
44. Пономарева Е. Г. Новые государства на Балканах / Е. Г. Пономарева. – М.: МГИМО (У) МИД России, 2010. – 252 с.
45. Пономарева Е. Г. Босния и Герцеговина: государство без государственности / Е. Г. Пономарева // Вестник МГИМО Университета. – 2011. – № 4. – С. 54-64.

46. Пономарева Е. По ком звонит Гаагский колокол? / Е. Пономарева // Свободная мысль. – 2011. - № 4. – С. 27-42.
47. Пономарева Е. Г. Черногорский нарыв [Электронный ресурс] / Е. Г. Пономарева // Фонд стратегической культуры. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2351470.html>
48. Путянин В. С. Югославия после Второй Мировой войны / В. С. Путянин // Всемирная история. – 2013. - № 7. – С. 8-9.
49. Пшеничников И. Б. Стратегия Евросоюза по расширению на Западные Балканы: Запад завершает раздел Югославии [Электронный ресурс] / И. Б. Пшеничников // Российский институт стратегических исследований. – Режим доступа: <https://riss.ru/events/47747/>
50. Ратушняк И. Проблема безопасности на Балканах: взгляд из Италии и России (конец XX – начало XXI века) / И. Ратушняк // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. - №2. – С. 93-100.
51. Резолюция 827 (1993), принятая Советом Безопасности на его 3217-м заседании 25 мая 1993 года [Электронный ресурс] официальный сайт СБ ООН. – Режим доступа: <https://undocs.org/ru/S/INF/49>
52. Резолюция от 10 июня 1999 г. № S/ RES / 1244 (1999) [Электронный ресурс] СПС Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/2560094/>
53. Романенко С. А. История и историки в межэтнических конфликтах / С. А. Романенко // Национальные отношения. - № 5. – С. 54-62.
54. Романенко С. Югославия: история возникновения. Кризис. Распад. Образование независимых государств (Национальное самоопределение народов Центральной и Юго-Восточной Европы в XIX – XX вв.) / С. Романенко. – Москва. – 2000. – 159 с.
55. Стратегия для Западных Балкан: ЕС определяет четкий путь для вступления [Электронный ресурс] // Новостной портал ЕС. – Режим доступа: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-Homepage_ru

- 56.Страхинич Ч. Самоуправление в организациях объединенного строя / Ч. Страхинич // Социалистическая мысль и практика. -1985. - №6. – С. 74.
- 57.Троицкий М. Европейский союз в мировой политике. / М. Троицкий // Международные процессы. – 2004. - № 2. – С. 32-46.
- 58.Тягуненко Л. В. Союзная республика Югославия на рубеже XXI века. Природа Югославского кризиса / Л. В. Тягуненко // Новая и новейшая история. – 2001. - № 3. – С. 28-40.
- 59.Хортов А. А. Политика США и «мирная фаза» косовского кризиса / А. А. Хортов // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2009. - №51. – С.40-42.
- 60.Черемных И. В. Гражданский конфликт в Югославии [Электронный ресурс] / И. В. Черемных //Информационно-аналитическое агенство Деловые новости. – Режим доступа: <http://delonovosti.ru/editor/4214-grazhdanskiy-konflikt-v-yugoslavii.html>
- 61.Шарый А. После дождя. Югославские мифы старого и нового века / А. Шарый. –М., - 2002. – 456 с.
- 62.Энтина Е. Балканы вчера и завтра / Е. Энтина// Современная Европа. - 2015. –№3 – С. 23
- 63.Юст Й. Россия и конфликты на территории бывшей Югославии / Й. Юст // Социально-гуманитарные знания. -2011. - № 5. – С. 23-27.


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 С.А. Дробышевский

подпись инициалы, фамилия

« 10 » 06 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05 Международные отношения
профиль подготовки 41.03.05.01 Международные отношения и внешняя
политика

НОВЫЕ ГОСУДАРСТВА НА БАЛКАНАХ В СИСТЕМЕ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОНЦЕ XX-НАЧАЛЕ XXI ВВ.

Руководитель

 10.06.19,

подпись, дата


к.и.н., доцент

должность, ученая степень

С.А. Бердникова

инициалы, фамилия

Выпускник

 10.06.2019

подпись, дата

К.Е. Костенко

инициалы, фамилия

Красноярск 2019