

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра предпринимательского, конкурентного и финансового права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
И.В. Шишко
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 2019 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ, СВЯЗАННАЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СОЗДАНИЕМ СМЕШЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

40.04.01 Юриспруденция

40.04.01.03 Корпоративный юрист

| | | | | |
|--------------|---------------|--------------------------------|----------------|--------------------------|
| Научный | _____ | председатель | к.ю.н., доцент | <u>Е.М. Шайхутдинов</u> |
| руководитель | | <u>Арбитражного суда</u> | | |
| | | <u>Челябинской области</u> | | |
| | подпись, дата | должность, | ученая степень | инициалы, фамилия |
| Выпускник | _____ | | | <u>М.Ю. Санталова</u> |
| | подпись, дата | | | инициалы, фамилия |
| Рецензент | _____ | судья Суда по | к.ю.н., доцент | <u>Е.С. Четвертакова</u> |
| | | <u>интеллектуальным правам</u> | | |
| | подпись, дата | должность, | ученая степень | инициалы, фамилия |

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1 Правовая природа недобросовестной конкуренции..... | 7 |
| 1.1 Возникновение и развитие института противодействия недобросовестной конкуренции..... | 7 |
| 1.2 Понятие и признаки недобросовестной конкуренции..... | 18 |
| 1.3 Виды недобросовестной конкуренции..... | 39 |
| Глава 2 Недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности..... | 50 |
| 2.1 Права интеллектуальной собственности как объект конкуренции..... | 50 |
| 2.2 Виды недобросовестной конкуренции, связанной с использованием результатов интеллектуальной деятельности и недобросовестного использования исключительного права на средства индивидуализации..... | 62 |
| 2.3 Проблемы защиты от недобросовестной конкуренции, связанной с использованием результатов интеллектуальной деятельности..... | 73 |
| 2.4 Проблемы защиты от недобросовестной конкуренции, связанной со смещением средств индивидуализации..... | 80 |
| Заключение..... | 92 |
| Список использованных источников..... | 95 |

ВВЕДЕНИЕ

Президиум ФАС России обоснованно отметил, что конкуренция - основа поступательного развития страны, являясь главным движущим фактором эволюционного развития общества, порождает разнообразие и обеспечивает максимально эффективное распределение ресурсов, а ее защита и развитие являются одним из главных приоритетов государственной политики¹.

Институт недобросовестной конкуренции и, соответственно, противодействия ему, является новацией для отечественного законодательства, тем более, в сфере интеллектуальной собственности, становление правового регулирования которой также произошло только в постсоветский период. Несмотря на непродолжительный период существования, законодательство в обеих сферах неоднократно подвергалось реформированию, что было объективно необходимо ввиду динамизма развития отношений в сфере интеллектуальной собственности и, как следствие, увеличения и многообразия видов недобросовестной конкуренции.

Практика деятельности антимонопольных органов и судов показывает, что количество совершаемых актов недобросовестной конкуренции постоянно увеличивается, способы совершения модернизируются, что связано со стремлением отдельных недобросовестных предпринимателей любой ценой получить прибыль. Таким образом, нарушаются права других хозяйствующих субъектов и наносится урон экономике в целом.

Очень значимую роль в противодействии недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности играет Суд по интеллектуальным правам, разъясняя в Обзорах и решениях по конкретным

¹ Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования России на период 2013 - 2024 гг.: Утверждена Президиумом ФАС России 03.07.2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

делам особенности применения отдельных норм антимонопольного законодательства.

Несмотря на наличие разъяснений Суда и ФАС России, правоприменители (и территориальные органы ФАС, и суды) допускают ошибки при квалификации актов недобросовестной конкуренции, что не способствует стабильности гражданского оборота в сфере интеллектуальной собственности.

Вышеизложенное определяет актуальность темы исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере реализации законодательных норм, обеспечивающих защиту объектов интеллектуальной собственности от актов недобросовестной конкуренции.

Предметом исследования являются положения, установленные в положениях нормативно-правовых актов в соответствующей сфере, разъяснения высших судебных инстанций, ФАС России, практика судов Российской Федерации, ФАС России и ее территориальных органов при применении норм, обеспечивающих противодействие недобросовестной конкуренции, а также представленные в доктринальных источниках.

Цель исследования – комплексное изучение положений антимонопольного законодательства, обеспечивающего защиту объектов интеллектуальной собственности от актов недобросовестной конкуренции, и иных непосредственно связанных нормативных актов.

Основными задачами исследования в соответствии с поставленной целью являются:

- исследование возникновения и развития института противодействия недобросовестной конкуренции;
- определение понятия и признаков недобросовестной конкуренции в доктрине, международных актах и национальном законодательстве;
- изучение видов недобросовестной конкуренции;
- рассмотрение права интеллектуальной собственности как объекта конкуренции;

- анализ видов недобросовестной конкуренции, связанной с использованием результатов интеллектуальной деятельности и недобросовестного использования исключительного права на средства индивидуализации;

- исследование видов недобросовестной конкуренции, связанной с использованием результатов интеллектуальной деятельности и недобросовестного использования исключительного права на средства индивидуализации;

- установление проблем защиты от недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности;

- исследование проблемных вопросов от недобросовестной конкуренции, связанной со смешением средств индивидуализации.

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и специальных методов познания политической и правовой действительности. В работе были использованы диалектический, логический, исторический, системный, функциональный, формально – юридический и другие методы исследования.

Нормативную основу исследования составили, нормативные правовые акты, регулирующие конкурентные правоотношения в сфере интеллектуальной собственности.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Высшего арбитражного суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, в первую очередь, Суда по интеллектуальным правам, арбитражных судов первой и апелляционных инстанций, ФАС России и ее территориальных органов.

Теоретическую базу исследования составили труды российских ученых: Ветошниковой Е.О., Владимировой П.Н., Волкова А.В., Гаврилова Д.А., Городова О.А., Дозорцева В.А., Еременко В.И., Зименковой О.Н.,

Никулиной В.С., Новоселовой Л.А., Петрова Д.А., Поповского М.М., Рагулиной А.В., Серебряковой А.А., Тотьева К.Ю., Шайхутдинова Е.М. и др.

Структура магистерской диссертации определяется ее целью и задачами, состоит из введения, двух глав, состоящих из семи параграфов, заключения и списка использованных источников.

Во введении обоснована актуальность, обозначены цели и задачи исследования.

В первой главе проведено историческое исследование правовой природы противодействия недобросовестной конкуренции, ее возникновения и развития.

Во второй главе проведен анализ отдельных видов недобросовестной конкуренции, связанной с использованием объектов интеллектуальной деятельности, и сложившаяся практика по применению антимонопольного законодательства в рассматриваемой сфере.

В заключении излагаются выводы по работе.

ГЛАВА 1 ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

1.1 Возникновение и развитие института противодействия недобросовестной конкуренции

Запрет недобросовестной конкуренции был впервые предусмотрен при принятии Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г. (в первую очередь, в п. п. 2 и 3 ст. 10.bis)².

Вопросы противодействия недобросовестной конкуренции закрепляются в различных международных договорах рекомендательного (предусматривающего косвенное воздействие) и обязательного характера, охватывающих вопросы антимонопольного и конкурентного регулирования, и национальном законодательстве.

Руководящие принципы для защиты интересов потребителей, принятые Резолюцией 39/248 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (далее – ГА ООН) в 1985 г., носят рекомендательный характер³. В документе дана рекомендация правительствам о необходимости разработки, укреплении или сохранении, в зависимости от конкретных обстоятельств, мер (включая средства обеспечения выполнения этих мер), относящихся к контролю за ограничительной и другой недобросовестной деловой практикой, которая может нанести ущерб потребителям, и предложено руководствоваться своими обязательствами в соответствии с Комплексом согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой, принятым ГА ООН в ее Резолюции 35/63 от 05.12.1980⁴.

² Конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (в ред. от 02.10.1979) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

³ Руководящие принципы ООН для защиты интересов потребителей: Резолюция ГА ООН № 39/245 от 09.04.1985 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Комплекс согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой: Резолюция ГА ООН № 35/63 от 05.12.1980 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Акты Всемирной торговой организации (далее – ВТО) носят обязательный характер, и в некоторых из них были закреплены определенные правила, которые направлены на ограничение недобросовестной и нечестной конкуренции. К ним можно отнести следующие соглашения ВТО:

- Генеральное соглашение по торговле услугами (далее - ГАТС)⁵;
- Соглашение о технических барьерах в торговле⁶;
- Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (далее - ТРИПС)⁷;
- Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (далее- ТРИМС)⁸;
- Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам⁹;
- Соглашение по применению ст. VI Генерального соглашения по тарифам и торговле (далее – ГАТТ) - 1994 г. (антидемпинг)¹⁰;
- Соглашение по защитным мерам¹¹.

Следует обратить внимание на принятый в 2000 году Конференцией ООН по торговле и развитию (далее – ЮНКТАД) Типовой закон о конкуренции в виде проекта комментариев к возможным элементам статей типового закона или типовых законов¹².

Конструкции общего и специальных запретов недобросовестной конкуренции предусмотрены в ряде региональных международных актов, применительно к России следует указать, в первую очередь, Договор стран

⁵ Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС/GATS) от 15.04.1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁶ Соглашение по техническим барьерам в торговле: Международное соглашение от 15.04.1994[Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁷ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) от 15.04.1994 // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 37 (ч. V). - Ст. 2336 - 2369.

⁸ Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ТРИМС) от 15.04.1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁹ Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам от 15.04.1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰ Соглашение по применению статьи VI Генерального Соглашения по тарифам и торговле 1994 от 15.04.1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹¹ Соглашение по защитным мерам от 15.04.1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹² Типовой закон о конкуренции в виде проекта комментариев к возможным элементам статей типового закона или типовых законов: серия документов ЮНКТАД по проблематике законодательства и политики в области конкуренции (в ред. 2007 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://unctad.org>.

СНГ о проведении согласованной антимонопольной политики от 25.01.2000 (ст. ст. 1, 3)¹³, а также Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (ст. 76 Договора, подп. 14 п. 1 ч. 1 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции)¹⁴.

В научной литературе имеет место мнение, что становление института противодействия недобросовестной конкуренции связано с пореформенным периодом. На это обращает внимание, например, Н.И. Клейн¹⁵, некоторые авторы вообще отрицали наличие конкуренции в экономике советского периода¹⁶.

Так, в ст. 14 Конституции СССР 1936 г. прямо указывалось на внешнюю торговлю на основе государственной монополии¹⁷. Положение было полностью воспроизведено в ст. 73 Конституции СССР 1977 года, где указывалось, что к числу предметов ведения Союза отнесена, в том числе, внешняя торговля и другие виды внешнеэкономической деятельности на основе государственной монополии¹⁸.

Исследование нормативно-правовых актов советского периода показывает, что понятие конкуренции в них практически не встречалось. В одном из документов того времени говорилось только о конкуренции между социалистическими и капиталистическими элементами хозяйства¹⁹. Конкуренция между товарами и услугами прямо не предусматривалась, но

¹³ Договор стран СНГ о проведении согласованной антимонопольной политики от 25.01.2000 // Бюллетень международных договоров. – 2008. - № 2.

¹⁴ Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (в ред. от 11.04.2017) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁵ Клейн Н.И. Антимонопольное законодательство и законодательство о естественных монополиях. Проблемы применения и дальнейшего совершенствования [Электронный ресурс] // Право и экономика. - 1998. - № 1. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁶ Куншина Л.В. Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2002. - С. 3; Владимирова П.Н. Правовое регулирование конкуренции в Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2007. - С. 3.

¹⁷ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик от 05.12.1936 (утр. силу) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1935. – 06 декабря.

¹⁸ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик от 07.10.1977 (утр. силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1977. - № 41. – Ст. 617.

¹⁹ Резолюции Четырнадцатой конференции РКП(б) 1925 г. (КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Том третий. 1924 - 1927. - Москва: Издательство политической литературы, 1970. - С. 189.

существовал институт социалистического соревнования²⁰, который некоторые авторы именуют заменой конкуренции в советские годы²¹. С подобным отождествлением согласиться сложно, поскольку эти понятия противопоставлялись, но заслуживает внимания позиция А.Н. Варламовой, что оба института преследовали одни и те же цели – повышение качества предоставляемых товаров и услуг²², с тем лишь уточнением, что такое повышение является лишь одной из целей конкуренции.

Знаковым для развития экономики в целом и конкурентных отношений стала позиция М.С. Горбачева, высказанная на июньском Пленуме ЦК КПСС 1987 г., отметившего, что предприятия должны быть поставлены в такие условия, когда между ними разворачивается экономическое соревнование за лучшее удовлетворение спроса потребителей, и высказавшего сомнения по поводу дальнейшего существования плановой экономики²³.

Результатом изменения политического курса стало принятие Закона СССР от 30.06.1987, в ст. 2 которого предусматривалось, что предприятия действуют в условиях экономического соревнования между собой, являющегося важнейшей формой социалистического соревнования, за наиболее полное удовлетворение спроса потребителей на эффективную высококачественную и конкурентоспособную продукцию (работы, услуги) с наименьшими затратами. Там же обозначена обязанность государства ограничивать монопольное положение предприятий как производителей определенного вида продукции (работ, услуг)²⁴.

Несмотря на то, что понятие «конкуренция» в Законе обозначено не было, речь шла именно о ней.

²⁰ Сухоруков А.С. Конституционно-правовое регулирование конкуренции в Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2010. - С. 4.

²¹ Зеленко Б.И. Правовые вопросы стимулирования участников социалистического соревнования / Отв. ред. Р.З. Лившиц. - Москва: Наука, 1987. – С. 28.

²² Варламова А.Н. Законодательство Российской Федерации о конкуренции: условия возникновения и создания // Право и экономика. - 1997. - № 13 - 14. - С. 3.

²³ Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира. - Москва: Политиздат, 1987. - С. 83.

²⁴ О государственном предприятии (объединении): Закон СССР от 30.06.1987 № 7284-XI (утр. силу) // Ведомости ВС СССР. - 1987. - № 26. - Ст. 385.

Впервые исследуемое понятие было включено в законодательство в ст. 1 Закона СССР от 26.05.1988 № 8998-ХІ «О кооперации в СССР», где было закреплено, что экономически эффективная деятельность кооперативов, призвана стимулировать развитие экономического соревнования, конкуренцию на рынке между всеми предприятиями, независимо от формы собственности, способствовать всемерному повышению эффективности хозяйствования²⁵. В Преамбуле Постановления Совета Министров СССР от 08.08.1990 № 790 «О мерах по созданию и развитию малых предприятий», указывалось, что развитие малых предприятий должно способствовать, в том числе, быстрому насыщению рынка товарами и услугами, преодолению отраслевого и регионального монополизма, расширению конкуренции²⁶. В ст. 20 Закона РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» указывалось, что в РСФСР гарантируется недопущение монопольного положения на рынке хозяйствующих субъектов, в том числе, объединенных между собой, и недобросовестной конкуренции.

15.12.1990 в Конституцию РСФСР 1978 г. были внесены изменения, в соответствии с которыми на государство возлагались позитивные обязанности по недопущению монополизма и пресечению злоупотреблений в хозяйственной деятельности²⁷.

Следует обратить внимание, что рассмотренные выше положения законодательства носили декларативный характер, какого-либо реального механизма обеспечения права на конкуренцию создано не было. Анализируя отечественные законодательные акты конца 80-гг. – начала 90-гг., Г.Г. Агаев высказал очень интересное мнение о том, что предпринятые в то время меры по демонополизации носили скорее политико-идеологический, чем

²⁵ О кооперации в СССР: Закон СССР от 26.05.1988 № 8998-ХІ (в ред. от 07.03.1991, с изм. от 15.04.1998) // Ведомости ВС СССР. - 1988. - № 22. - Ст. 355.

²⁶ О мерах по созданию и развитию малых предприятий: Постановление Совета Министров СССР от 08.08.1990 № 790 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²⁷ Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР: Закон РСФСР от 15.12.1990 № 423-1 (утр. силу) // Ведомости Съезда НД РФ и ВС РФ. – 1990. - № 29.

экономико-правовой характер; они были направлены не на борьбу с монополизацией, а главным образом на официальное признание этой проблемы²⁸. С данным утверждением сложно не согласиться.

Первыми нормативными актами, регулирующими вопросы конкуренции и антимонопольной политики, стал Закон СССР от 04.06.1990 № 1529-1 «О предприятиях в СССР», в ст. 26 указывалось на допустимость государственного регулирования цен на продукцию предприятий, занимающих монопольное положение на рынке товаров²⁹, и Постановление Совета Министров СССР от 16.08.1990 № 835 «О мерах по демонополизации народного хозяйства»³⁰, в котором впервые стали совместно регулироваться вопросы конкуренции и антимонопольной политики.

Отдельные конкурентные правила предусматривались в Федеральном законе от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (ст. 32)³¹.

В 1991 году были приняты два специальных закона: российский - Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и союзный - Закон СССР от 10.07.1991 № 2326-1 «Об ограничении монополистической деятельности в СССР», которые сходились как в части предметов регулирования и используемых понятий и правовых средств, так и в части своих недостатков: информацию о том, какие виды конкуренции, кроме совершенной, государство признает и поощряет, указанные Законы не раскрывали. Это, по мнению ученых, отражает некоторый рыночный романтизм той поры, отсутствие четкого понимания экономических законов и ориентацию на совершенную конкуренцию как на идеал - одну из основ

²⁸ Агаев Г.Г. Правовое регулирование антимонопольной политики: теоретико-организационные аспекты: автореферат ... дис. канд. юрид. наук. - Москва, 1994. - С. 11.

²⁹ О предприятиях в СССР: Закон СССР от 04.06.1990 № 1529-1 (утр. силу) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. - 1990. - № 25. - Ст. 460.

³⁰ О мерах по демонополизации народного хозяйства: Постановление Совета Министров СССР от 16.08.1990 № 835 // СП СССР. - 1990. - № 24. - Ст. 114.

³¹ О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 6. - Ст. 492.

нового экономического устройства³². Следует обратить внимание, что в первой редакции Закона был дан лишь открытый перечень видов недобросовестной конкуренции, но его понятие не было определено. Нормативно оно было закреплено только в 1995 году, после внесения изменений в содержание Федеральным законом от 25.05.1995 № 83-ФЗ³³.

Закон от 22.03.1991 № 948-1 определил основные положения государственной, конкурентной и антимонопольной политики, направленной на предупреждение и пресечение злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на товарных рынках, формы недобросовестной конкуренции, а также пределы допустимой экономической концентрации производства и сбыта³⁴. Положения анализируемого закона не распространялись на отдельные сферы экономики, так, согласно ч. 2 ст. 2, нормы не распространялись на отношения, регулируемые нормами правовой охраны изобретений, промышленных образцов, товарных знаков и авторских прав, за исключением тех случаев, когда соответствующие права умышленно используются их обладателями в целях ограничения конкуренции, а также на отношения, связанные с монополистической деятельностью и недобросовестной конкуренцией на рынках финансовых услуг, включая услуги на рынках ценных бумаг, то есть его сфера действия была ограничена областью товарных рынков.

В ст. 31 Закона о страховании от 27.11.1992 № 4015-1 была закреплена норма об антимонопольном регулировании страхового рынка³⁵.

Отдельные нормы, направленные на защиту конкуренции и противодействия монополиям, содержались и в законодательных актах,

³² Полтерович В.М. Элементы теории реформ. – Москва: Экономика, 2007. - С. 28 – 31.

³³ О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»: Федеральный закон от 25.05.1995 № 83-ФЗ (в ред. от 26.07.2006) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 22. - Ст. 1977.

³⁴ Антимонопольное (конкурентное) право: Учебник [Электронный ресурс] / К.А. Писенко, Б.Г. Бадмаев, В.Г. Казарян. – Москва: Российский государственный университет правосудия, 2015. URL: <http://www.consultant.ru>.

³⁵ Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (в ред. от 28.11.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 2. - Ст. 56.

регулирующих вопросы приватизации, хотя носили противоречивый характер.

Так, положения Закона РФ от 03.07.1991 № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» указывали на недопустимость создания холдинговых компаний, приводящего к монополизации производства тех или иных видов продукции (работ), оказания услуг³⁶. Одновременно Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 24.12.1993 № 2284, предусматривала возможность создания новых общероссийских интегрированных структур монопольного характера (холдинговых компаний и предприятий, осуществляющих управление акциями создаваемых акционерных обществ)³⁷. Впоследствии учеными указывалось, что наличие отдельных негативных результатов проведенной приватизации были обусловлены, в том числе, не только недостатками самого процесса приватизации, но и отсутствием развитого антимонопольного законодательства³⁸.

В ст. 8 Конституции РФ 1993 г. получили свое закрепление гарантии единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержки конкуренции, свободы экономической деятельности. В ст. 34 установлен запрет экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

30.11.1994 принята ч. 1 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), согласно п. 1 ст. 10 которой не допускается использование гражданских прав

³⁶ О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации: Закон РФ от 03.07.1991 № 1531-1 (в ред. от 17.03.1997) (утр. силу) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. - № 27. - Ст. 927.

³⁷ О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 24.12.1993 № 2284 (в ред. от 28.09.2017) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1994. - № 1. - Ст. 2.

³⁸ Виноградов В.А. Расчеты и просчеты: к итогам российской приватизационной кампании 1992 - 1994 годов // Приватизация: глобальные тенденции и национальные особенности / Отв. ред. В.А. Виноградов. – Москва: Ин-т науч. информ. по обществ. наукам РАН, 2006. - С. 743.

в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке³⁹.

В 1995 году принятием Федерального закона № 108-ФЗ «О рекламе» были установлены нормы, направленные на пресечение недобросовестной конкуренции в области рекламы⁴⁰.

В апреле 1998 году вступлением в силу Федерального закона от 14.04.1998 №63-ФЗ «О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации при осуществлении внешней торговли товарами» была отменена государственная монополия на право внешней торговли⁴¹.

В июне 1999 г. вступил в силу Федеральный закон «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»⁴².

Очевидно, что закрепляемые в различных нормативных актах конкурентные нормы не позволяли создать действующих механизм противодействия недобросовестной конкуренции, результатом стало принятие первого кодифицированного акта, установившего правила конкурентного регулирования - Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁴³ (далее – Закон о защите конкуренции).

Значимым этапом развития законодательства в сфере противодействия недобросовестной стало принятия так называемых антимонопольных пакетов, в которых, наряду с антимонопольными нормами, содержатся положения, обеспечивающие противодействие недобросовестной конкуренции⁴⁴.

³⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.

⁴⁰ О рекламе: Федеральный закон от 18.07.1995 № 108-ФЗ (в ред. от 21.07.2005) (утр. силу) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 30. - Ст. 2864.

⁴¹ О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации при осуществлении внешней торговли товарами: Федеральный закон от 14.04.1998 № 63-ФЗ (в ред. от 08.12.2003) (утр. силу) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 16. - Ст. 1798.

⁴² О защите конкуренции на рынке финансовых услуг: Федеральный закон от 23.06.1999 № 117-ФЗ (в ред. от 02.02.2006) (утр. силу) // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 26. - Ст. 3174.

⁴³ О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 31 (1 ч.). - Ст. 3434.

⁴⁴ Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) [Электронный ресурс] / Отв. ред. И.Ю. Артемьев. – Москва: Статут, 2015. URL: <http://www.consultant.ru>.

К первому антимонопольному пакету относят принятие указанного выше Закона о защите конкуренции, когда антимонопольное регулирование и контроль как на товарном рынке, так и на рынке финансовых услуг стали осуществляться на основе единого законодательства.

Результатом принятия второго антимонопольного пакета⁴⁵, в первую очередь, вступления в силу Федерального закона от 17.07.2009 № 164-ФЗ стало изменение положений Закона о защите конкуренции почти на треть. Таким образом, с введением третьего антимонопольного пакета было значительно расширено законодательство, направленное на недопущение недобросовестной конкуренции.

Третий антимонопольный пакет⁴⁶ содержит ряд положений, опосредованно влияющих на недопущение недобросовестной конкуренции. Так, закреплено право Правительства РФ определять правила недискриминационного доступа к объектам инфраструктуры товарных рынков в сферах естественных монополий, устанавливаются дополнительные гарантии лицам, в отношении которых ведется производство по делам о нарушении антимонопольного законодательства.

Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты РФ»⁴⁷ (четвертый антимонопольный пакет) внес существенные коррективы в правовое регулирование противодействия недобросовестной

⁴⁵ О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 17.07.2009 № 164-ФЗ (в ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 29. - Ст. 3601; О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 17.07.2009 № 160-ФЗ (в ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 29. - Ст. 3597; О внесении изменений в ст. ст. 17.1 и 53 Федерального закона «О защите конкуренции»: Федеральный закон от 17.07.2009 № 173-ФЗ (в ред. от 02.07.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 29. - Ст. 3610; О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.2009 № 216-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 31. - Ст. 3922.

⁴⁶ О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 06.12.2011 № 401-ФЗ (в ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 50. - Ст. 7343; О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 06.12.2011 № 404-ФЗ (в ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 50. - Ст. 7346.

⁴⁷ О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты РФ: Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 41 (часть I). - Ст. 5629.

конкуренции, введя в Закон о защите конкуренции специальную Главу 2.1 «Недобросовестная конкуренция», состоящую из 8 статей (вместо ранее существующей ст. 14), в которых были нормативно закреплены виды недобросовестной конкуренции и установлен их запрет.

В настоящее время Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС) России анонсировала разработку пятого антимонопольного пакета⁴⁸.

В качестве вывода укажем, что правовое регулирование противодействия недобросовестной конкуренции закрепляются в различных международных договорах рекомендательного (предусматривающего косвенное воздействие) и обязательного характера, охватывающих вопросы антимонопольного и конкурентного регулирования, и национальном законодательстве. В научной литературе имеет место мнение, что становление института противодействия недобросовестной конкуренции связано с пореформенным периодом, поскольку в советский период развития экономики вопросы конкуренции рассматривались неоднозначно, речь шла, чаще всего, о конкуренции между социалистическими и капиталистическими элементами хозяйства, конкуренция между товарами и услугами прямо не предусматривалась, но существовал институт социалистического соревнования. Первые нормативные акты, содержание нормы по защите конкуренции и антимонопольной политики, были изданы в начале 90-гг. XX в., в дальнейшем законодательство изменялось и изменяется ввиду динамики экономических отношений. В настоящее время основным нормативным актом, определяющим правовое регулирование противодействию недобросовестной конкуренции, является Закон о защите конкуренции 2006 г. Значимым этапом развития законодательства в сфере противодействия недобросовестной стало принятия так называемых антимонопольных пакетов, в которых, наряду с антимонопольными нормами, содержатся положения, обеспечивающие противодействие недобросовестной

⁴⁸ Орлова В. О какой проблеме в сфере антимонопольного регулирования, на наш взгляд, следует сейчас заявить? // Конкуренция и право. - 2015. - № 5. - С. 8 - 9.

конкуренции. Положения о недобросовестной конкуренции были в наибольшей степени реформированы вторым и четвертым пакетами, когда произошло расширение норм, направленных на недопущение и пресечение недобросовестной конкуренции.

1.2 Понятие и признаки недобросовестной конкуренции

Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что конкуренция - одна из основ современного экономического строя; добросовестная конкуренция и предотвращение монополизации вместе с правом частной собственности, свободой собственности и договора образуют конституционную основу современной рыночной экономики⁴⁹.

Словари трактуют конкуренцию как соперничество; борьбу за достижение больших выгод, преимуществ⁵⁰, с точки зрения экономики – как цивилизованную, легализованную форму борьбы за существование, являющуюся одним из наиболее действенных механизмов отбора и регулирования в рыночной экономике»⁵¹.

Большинство современных правоведов, определяя понятие конкуренции, поддерживают позицию Ф.А. Хаека, рассмотревшего ее как процесс, в ходе которого частные лица и предприятия поставляют товары на рынок без применения силы⁵². Так, К.Ю. Тотьев пишет, что по своей правовой природе добросовестная конкуренция является правомерной деятельностью, целью которой выступает приобретение наиболее выгодных условий производства и сбыта законными средствами⁵³.

Понятие конкуренции в отечественном законодательстве закреплено в п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции и рассматривается как соперничество

⁴⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.12.2010 № 22-П [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 №1570-О-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁰ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. - Москва: ИТИ Технологии, 2006. – С. 508.

⁵¹ Борисов А. Б. Большой экономический словарь. - Москва: Книжный мир, 2003. - С. 405.

⁵² Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. - Москва: Изограф, 2001. – С. 15.

⁵³ Тотьев К.Ю. Правовая поддержка конкуренции в России // Хозяйство, труд, право. – 1997. – № 12. – С.39.

хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Отмечается, что недобросовестная конкуренция возникла в качестве критерия оценки поведения участников рынка товаров и услуг, состязающихся за наиболее благоприятное положение на указанном рынке посредством использования неблагоприятных приемов и методов соперничества⁵⁴.

Понятие недобросовестной конкуренции исследуется учеными достаточно длительное время, но единой позиции не выработано.

В свое время известный дореволюционный цивилист А.И. Каминка отмечал, что «недобросовестная конкуренция - это вид конкуренции вообще... И если, в общем, в настоящее время признание конкуренции как необходимого элемента хозяйственной деятельности может казаться бесспорным, то в такой же мере бесспорно, что недобросовестная конкуренция является злом, которое не должно быть терпимо⁵⁵.

Ю.И. Свядосц, анализируя экономику капиталистических государств, отмечал, что в качестве недобросовестной конкуренции целесообразно рассматривать совокупность действий в области производства или реализации товаров и услуг, направленных на получение необоснованной материальной выгоды при совершении нечестных, осуществляемых нечестно, недобросовестно, в нарушение сложившихся норм и обычаев делового оборота⁵⁶.

В современный период понятие «недобросовестная конкуренция» продолжает изучаться. Целесообразно привести несколько позиций.

⁵⁴ Гаврилов Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности [Электронный ресурс].- Москва: Норма: Инфра-М, 2014. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁵ Каминка А.И. Очерки торгового права. - Москва: Зерцало, 2007. - С. 270 - 271, 551.

⁵⁶ Свядосц Ю.И. Правовая охрана товарных знаков в капиталистических странах. – Москва: ЦНИИПИ, 1969. – С. 170.

Достаточно известным является мнение В.А. Дозорцева, рассматривающего исследуемое понятие как доведение до потребителя в нарушение требований добропорядочности и справедливости, в нарушение обычаев делового оборота, различных данных, как соответствующих действительности, так и не соответствующих, реализуя цель создать у него неверное представление о конкуренте, а также о предоставляемых им услугах и товарах, их различных характеристиках, тем самым дискредитируя конкурента, либо вызвать смешение собственного товара с товаром конкурента⁵⁷. В.И. Еременко считает, что недобросовестная конкуренция – это всегда виновно совершенное, вредоносное для конкурента, противоречащее обычаям делового оборота, добропорядочности, действие, направленное на получение выгоды при осуществлении предпринимательской деятельности в целях конкуренции⁵⁸. По мнению Ю. Касьянова, исследуемое понятие представляет собой как действия на товарном рынке конкурирующих предпринимателей, имеющих состязательный характер в целях получения выгоды либо иных преимуществ путем использования недобросовестных способов и приемов, направленных на создание у потребителя негативного отношения к услугам или товарам, предоставляемым конкурентами, или формировании смешения собственных товаров с товарами конкурента при его фактическом отсутствии⁵⁹.

Очевидно, что эти определения исходят, в первую очередь, из определения недобросовестной конкуренции, установленной в ст. 10-bis Парижской конвенции, как всякого акта конкуренции, противоречащего честным обычаям в промышленных и торговых делах. Несмотря на то, что со времени принятия прошло очень длительное время, определение является актуальным. Так, Конституционный суд РФ указывает, что при установлении

⁵⁷ Дозорцев В.А. Недобросовестная конкуренция или несправедливая? // Юридический мир. - 1997. - № 4. - С. 33.

⁵⁸ Еременко В.И. О пресечении недобросовестной конкуренции // Вопросы изобретательства. – 1992. - № 1-2. – С. 29.

⁵⁹ Касьянов Ю. Проблемы российского антимонопольного законодательства // Законодательство и экономика. – 2000. - № 6. – С. 37.

того, является ли конкретное действие актом недобросовестной конкуренции, необходимо применять Парижскую конвенцию⁶⁰.

Анализируя определение, закрепленное в Парижской конвенции, О.А. Городов отметил, что под ним понимаются, прежде всего, любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, откуда одновременно можно сделать вывод, что любые не противоречащие положениям действующего законодательства действия являются добросовестной конкуренцией⁶¹.

Признавая, в основном, правоту О.А. Городова, следует отметить, что он необоснованно сужает понятие, предусмотренное Парижской конвенцией, поскольку в ст. 10-bis недобросовестная конкуренция – это любой акт, а не только действие (т.е. и бездействие).

На формирование понятия недобросовестной конкуренции повлияло понятие, закрепленное в ст. 1 Московского договора о проведении согласованной антимонопольной политики от 25.01.2000: в качестве недобросовестной конкуренции признаются любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, которые противоречат национальному антимонопольному законодательству, обычаям делового оборота и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам либо нанести ущерб их деловой репутации⁶².

В п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции закреплено, что недобросовестная конкуренция включает в себя любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

⁶⁰ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01.04.2008 № 450-О-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁶¹ Городов О.А. Недобросовестная конкуренция: теория и правоприменительная практика [Электронный ресурс]. – Москва: Статут, 2008. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁶² Договор стран СНГ о проведении согласованной антимонопольной политики от 25.01.2000 // Бюллетень международных договоров. – 2008. - № 2.

противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Суды разъясняют, что под недобросовестной конкуренцией подразумевается применение нечестных методов ведения предпринимательской деятельности, преимущественно информационного характера, не используя доминирующего положения в определенном на товарном рынке⁶³.

Ученые отмечают, и судебная практика подтверждает, что из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция имеет место в случае присутствия одновременно следующих признаков:

- наличия действия хозяйствующих субъектов и (или) группы лиц;
- направленности действия на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречия действия законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- наличия действительных или потенциальных убытков хозяйствующим субъектам - конкурентам либо действительного или потенциального вреда их деловой репутации⁶⁴.

Спорным в изложенной позиции является только указание на возможность совершения акта недобросовестной конкуренции только путем действия. Норма п. 2 ст. 10-bis Парижской Конвенции не ограничивает недобросовестную конкуренцию только действиями, указывая, что таковой

⁶³ Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2012 № 1063/12 по делу А10-11/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁴ Городов О.А. К понятию недобросовестной конкуренции // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 2007. - № 6. - С. 31; Тотьев К.Ю. Способы борьбы с недобросовестной конкуренцией // Закон. - 1999. - № 7. - С. 15 – 16; Постановление ФАС Уральского округа от 20.05.2010 № Ф09-3706/10-С1 по делу № А76-31845/2009-63-808 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 № 16941/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

является «всякий акт конкуренции». В ст. 14.6 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом как действий, так и бездействия, способных вызвать смешение.

Таким образом, отечественное законодательство предусматривает нормы, защищающие от недобросовестной конкуренции как в форме действия, так и бездействия.

Характеристика недобросовестной конкуренции очень сложна, требует учета всех обстоятельств дела, на что указывается и судами. Так, в одном из решений ВАС РФ отражено, что нормативное определение недобросовестной конкуренции, закрепленное в Закон о конкуренции, служит ориентиром для судов для разрешения конкретных дел, с учетом применения положений соответствующих антимонопольных норм с учетом фактических обстоятельств дела, способов изучения совершенных конкурентных действия для квалификации их и определении правовых последствий⁶⁵.

Как обоснованно указано в научной литературе, хозяйствующие субъекты признаются конкурентами, если одни действуют на одном товарном рынке – рынке взаимозаменяемых товаров⁶⁶. Понятие товарного рынка предусмотрено в п. 4 ст. 4 того же Федерального закона, под ним понимается сфера обращения товара или взаимозаменяемых товаров, н имеющих заменителем, на территории РФ или ее части, определяемой исходя из экономической возможности или целесообразности приобрести товар на определенной территории и отсутствия этой возможности за ее пределами. Судебная практика предполагает, что деяние может быть квалифицировано в качестве недобросовестной конкуренций только в том случае, если хозяйствующие субъекты занимаются предпринимательской деятельностью на момент рассмотрения заявления о нарушении законодательства в сфере

⁶⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 14186/12 по делу № А51-11170/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁶ Серебрякова А.А., Бобровская Н.Г. Специальные признаки недобросовестной конкуренции, связанной с исключительным правом на товарный знак [Электронный ресурс] // Конкурентное право. – 2014. - № 2. URL: <http://www.consultant.ru>.

конкуренции⁶⁷. Такая позиция вряд ли является обоснованной, поскольку, как правильно пишет Н.Л. Малахова, актами недобросовестной конкуренции может быть причинен вред не только действительным конкурентам (присутствующим на товарном рынке и находящимся в конкурентных отношениях с нарушителем), но и непрямым или потенциальным конкурентам, которые могут только готовиться к выходу на рынок⁶⁸. Действительно, В.И. Еременко обращает внимание на то, что Закон о защите конкуренции не направлен напрямую на защиту частных лиц, включая отдельных предпринимателей и потребителей⁶⁹, в соответствии ст. 1 Закона о защите конкуренции его целями является, в том числе, защита конкуренции и создании для эффективности функционирования товарных рынков на территории РФ, а не защита конкретного лица. Очевидно, сужение субъектного состава противоречит и понятию недобросовестной конкуренции, предусмотренному в ст. 1 Московского договора о проведении согласованной антимонопольной политики от 25.01.2000. В отношении наличия товарного рынка суды высказали однозначную позицию, что при рассмотрении нарушений запретов на недобросовестную конкуренцию антимонопольному органу требуется устанавливать наличие конкурентной среды на товарном рынке, в границах которой ведется предпринимательская деятельность, определять сам товарный рынок и его географические границы, в пределах которых осуществляется хозяйственная деятельность⁷⁰.

Кроме того, недобросовестная конкуренция всегда предполагает наличие прямых конкурентных связей между нарушителем и потерпевшей стороны⁷¹.

⁶⁷ Как пример, можно привести Постановление 19 ААС от 21.05.2014 по делу № А64-2301/2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁸ Малахова Н.Л. Понятие недобросовестной конкуренции: необходимость изменений // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. - № 5-6. - С. 267.

⁶⁹ Еременко В.И. Соотношение интеллектуальной собственности и недобросовестной конкуренции [Электронный ресурс] // Конкурентное право. – 2014. - № 3. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁰ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.06. 2014 № С01-458/2014 по делу № А69-1838/2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁷¹ Серебрякова А.А., Бобровская Н.Г. Специальные признаки недобросовестной конкуренции, связанной с исключительным правом на товарный знак [Электронный ресурс] // Конкурентное право. – 2014. - № 2. URL: <http://www.consultant.ru>.

Анализируя такой признак, как направленность деяния на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, следует обратить внимание на то, что цель предпринимательской деятельности – получение преимуществ, но при недобросовестной конкуренции целью является получение необоснованных преимуществ, поскольку преимущества, полученные за счет легальных приемов и методов, являются результатом добросовестной конкуренции⁷².

Противоречие совершенного деяния законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости предполагает следующее.

В юридической литературе конструкцию общего запрета на недобросовестную конкуренцию, предусмотренную нормами п. 2 ст. 10.bis Парижской конвенции и п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции, связывают, прежде всего, с принципом «генерального деликта»⁷³. По мнению В.И. Еременко, в законах, где нормативно закреплено понятие недобросовестной конкуренции, последнее играет роль общего запрета правонарушения (генерального деликта)⁷⁴.

Таким образом, следует констатировать наличие ряда норм, выполняющих функцию общего запрета на недобросовестную конкуренцию:

- норма ч. 2 ст. 34 Конституции РФ;
- норма п. 2 ст. 10.bis Парижской конвенции;
- норма ст. 10 ГК РФ;
- нормы п. 9 ст. 4, ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

Представляет интерес соотношение недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом.

В судебной практике злоупотребление гражданским правом (т.е. заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав) заключается в

⁷² Городов О.А. Понятие и общая характеристика недобросовестной конкуренции // 2009. - № 6 (18). – С. 17.

⁷³ Волков А.В. Недобросовестная конкуренция и злоупотребления доминирующим положением на рынке как формы злоупотребления правом // Законность. - 2009. - № 11. - С. 31 - 35.

⁷⁴ Еременко В.И. Правовое регулирование конкурентных правоотношений в России и за рубежом: дис. ... д-ра юрид. наук. - Москва, 2001. - С. 151.

превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, нарушая при этом права и законные интересы других лиц⁷⁵. Создание видимости законности, когда субъект внешне прикрывается осуществлением своих «законных» прав, по мнению А.В. Волкова, образует суть недобросовестного поведения⁷⁶.

Президиум ВАС РФ в Информационном письме от 25.11.2008 № 127 говорит о возможности признания одного и того же действия и злоупотреблением правом, и недобросовестной конкуренцией. В п. 8 информационного письма, рассматривая спорную ситуацию об оспаривании решения Роспатента об отказе в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, разъясняется, что регистрация товарного знака на имя гонконгской компании вводит потребителей в заблуждение, и при рассматриваемых обстоятельствах действия гонконгской компании по приобретению исключительного права на товарный знак «АКАI» являются актом недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом⁷⁷. Конституционный Суд в одном из своих определений высказал следующую позицию: из части 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» вытекает взаимосвязь условий применения соответствующих норм данного Федерального закона и определенных статьей 10 ГК Российской Федерации правовых последствий «злоупотребления правом» и «использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции»⁷⁸.

⁷⁵ См., например: Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2014 № 305-ЭС14-5271 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁶ Волков А.В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике (анализ более 250 судебных дел о злоупотреблении правом): Монография. – Москва: Волтерс Клувер, 2011. – С. 133.

⁷⁷ Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 2.

⁷⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 01.04.2008 № 450-О-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Неразрешенность вопроса соотношения понятий в законодательстве и неопределенность судебной практики стала причиной спора по данному вопросу среди ученых.

Так, высказано мнение, что понятия соотносятся между собой как общее (злоупотребление правом) и частное (недобросовестная конкуренция) ввиду того, что вероятность их применения на практике основывается на поступках, оцениваемых в каждом конкретном случае, исходя из требований справедливости, разумности и добросовестности поведения участников гражданско-правового оборота. В исследуемом контексте недобросовестная конкуренция – один из видов злоупотребления правом, позволяющая устанавливать случаи нарушения прав других предпринимательских субъектов при наличии конкурентных правоотношений вне прямых, устанавливаемых законом, ограничений и запретов⁷⁹. Сходного мнения придерживается К.А.Писенко, рассматривающий недобросовестную конкуренцию в качестве разновидности злоупотребления правом, осуществляемой в форме неправомерного поведения субъекта предпринимательской деятельности, который, путем использования нарушающих законодательство или обычаев делового оборота создает препятствия в деятельности конкурирующих субъектов путем введения в заблуждение потребителей, нанося им ущерб⁸⁰.

По мнению К.Ю. Тотьева, как акт недобросовестной конкуренции может рассматриваться противоречащее нормам права или обычаям делового оборота поведение лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, но недобросовестная конкуренция как явление может быть сведена только к актам неправомерного поведения⁸¹. Д.И. Серегин также отмечает, что недобросовестная конкуренция достаточно редко

⁷⁹ Петров Д.А. Пределы применения норм о недобросовестной конкуренции // Конкуренция в рыночной экономике: пределы свободы и ограничений: Монография / отв. ред. А.В. Габов [Электронный ресурс]. – Москва: ИЗиСП, Юриспруденция, 2016. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁰ Писенко К.А., Цинделиани И.А., Бадмаев Б.Г. Правовое регулирование конкуренции и монополии в Российской Федерации: Курс лекций / Под ред. С.В. Запольского. – Москва: Статут, 2010. - С. 214.

⁸¹ Тотьев К.Ю. Конкурентное право (правовое регулирование деятельности субъектов конкуренции и монополий): учебник для вузов. – Москва: РДЛ, 2003. – С. 263.

осуществляется только лишь с целью причинить вред конкуренту, поскольку, совершая акт недобросовестной конкуренции, хозяйствующий субъект, прежде всего, имеет цель получения собственной прибыли⁸². На то, что акты недобросовестной конкуренции не всегда прямо противоречат законодательству или обычаям делового оборота, обращает внимание и Конституционный Суд РФ⁸³.

Видится обоснованным мнение Е.М. Шайхутдинова, отметившего, что понятие недобросовестности тождественно или очень близко понятию «злоупотребление правом»⁸⁴.

О.А. Городов, отмечая, что оценочность понимания требований справедливости, разумности, добропорядочности выводит акты недобросовестной конкуренции за пределы противоправного поведения, полагает, что акты недобросовестной конкуренции не выходят за пределы действия норм законодательства, а нарушают лишь обычаи делового оборота⁸⁵. Сходного мнения придерживается и А.В. Волков⁸⁶, отмечающий, что необходимо отграничить недобросовестную конкуренцию и злоупотребление доминирующим положением на рынке от злоупотреблений гражданскими правами, поскольку в первом случае в большинстве ситуаций речь идет об экономических злоупотреблениях, во втором - о собственно юридических, которые и составляют сущность понятия «злоупотребление гражданским правом»⁸⁷.

Таким образом, следует признать обоснованность позиций авторов (К.Ю. Тотьева, Д.И. Серегина, Е.М. Шайхутдинова) о том, что

⁸² Серегин Д.И. Недобросовестная конкуренция как правовая категория: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2002. - С. 77.

⁸³ Пункт 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 01.04.2008 № 450-О-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁴ Шайхутдинов Е.М. Категория добросовестности в законодательстве о защите конкуренции // Вестник Федерального арбитражного суда в Уральском округе. – 2014. - № 1. - С. 88.

⁸⁵ Городов О.А. Понятие и общая характеристика недобросовестной конкуренции // 2009. - № 6 (18). – С. 18.

⁸⁶ Волков А.В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. - Москва, 2010. - С. 44.

⁸⁷ Волков А.В. Недобросовестная конкуренция и злоупотребление доминирующим положением как формы злоупотребления правом // Законность. - 2009. - № 11. - С. 35.

недобросовестная конкуренция – это частный случай злоупотребления правом.

Недобросовестной конкуренции присущи общие признаки злоупотребления правом:

- это деяние, осуществляемое в рамках реализации правовых норм применительно к теме исследования спецификой реализации будет сфера деятельности – товарный рынок, где существуют конкурентные правоотношения между хозяйствующими субъектами;

- действие (бездействие) противоправно;

- субъект права, реализуя юридическую норму, преследует цель, не предполагаемую данной нормой, сама реализация права носит имитационный характер. Лицо, совершающее злоупотребление, не стремится к шикане, причинение вреда – лишь один из возможных и при этом крайне редких вариантов, основная направленность действий (бездействия) – получить необоснованное преимущество;

- злоупотребление правом приводит к ущемлению законных интересов других лиц, не всегда носящего ярко выраженный характер (например, затягивание судебного процесса)⁸⁸, полагаем, что применительно к теме исследования следует говорить и о специальных последствиях, предусмотренных в ст. 37 Закона о защите конкуренции – привлечения нарушителя к юридической ответственности, а также возмещения причиненных в результате акта недобросовестной конкуренции убытков в судебном порядке.

Следует обратить внимание, что на практике встречаются случаи неправомерного поведения правообладателей и при осуществлении добросовестной конкуренции – так называемом параллельном импорте, которые некоторыми учеными рассматриваются как злоупотребление правом. Так, в деле, рассмотренном по иску компании Heineken Česká

⁸⁸ Шайхутдинов Е.М. Злоупотребление правом: природа и понятие // Российское правосудие. – 2019. - № 4. – С. 28.

republika (правообладатель) к хозяйствующему субъекту, осуществлявшему импорт на территорию Российской Федерации пива "Krušovice", арбитражные суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении исковых требований отказали, руководствуясь позицией арбитражных судов по приведенным ранее спорам. При этом арбитражный суд апелляционной инстанции признал действия компании Heineken Česká republika по подаче данного иска злоупотреблением правом в соответствии со ст. 10 ГК РФ. Однако арбитражным судом кассационной инстанции данные судебные акты были отменены, а исковые требования компании Heineken Česká republika в части установления запрета импортеру совершать любые действия по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации без согласия истца товаров с размещенным на них товарным знаком "Krušovice", в том числе ввоз, хранение для цели продажи, предложение к продаже, продажу таких товаров, были удовлетворены. Арбитражный суд кассационной инстанции указал, что наличие легальной формулы ст. 1487 ГК РФ, устанавливающей национальный принцип исчерпания прав в совокупности с существованием общего запрета на незаконное использование интеллектуальной собственности согласно абз. 2 п. 1 ст. 1229 и п. 3 ст. 1484 ГК РФ, является основанием для признания незаконным введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации товаров с использованием охраняемого товарного знака неправообладателем и без согласия правообладателя. По мнению суда, подачу правообладателем такого иска к параллельному импортеру нельзя считать злоупотреблением правом, поскольку наличие исключительного права в хозяйственном обороте является нормативно предусмотренным ограничением конкуренции, а соотнесение интересов правообладателей и других субъектов достигается за счет предусмотренного в гражданском законодательстве положения об исчерпании такого права в целях недопущения возможной последующей перепродажи товара при наличии согласия на их ввоз на территорию

государства⁸⁹. Высший Арбитражный Суд РФ данную правовую позицию поддержал, отказав в передаче дела в Президиум для пересмотра в порядке надзора⁹⁰.

Следует согласиться с тем, что в подобных случаях цель правовой охраны интеллектуальной собственности не достигалась, поскольку, как обращается внимание в научной литературе, что сложившаяся таким образом практика не исключает возможности злоупотреблений со стороны правообладателей, которые, реализуя предоставленные исключительные права, путем создания искусственного дефицита (с помощью сокращения поставок) при наличии спроса на конкретный товар имеют возможность согласованно поддерживать выгодные им цены на определенные товары, влияя на объем их поставок⁹¹. В подобных случаях исключительное право на товарный знак приобретает характер монопольного, и правообладатель фактически использует механизмы дискриминации по ценовому признаку, выражающиеся в установлении за аналогичные товары на территориях разных государств отличающихся между собой цен, исходя из спроса на данные товары и покупательскую способность, а не из их реальной стоимости⁹².

Д.А. Петров, анализируя квалификацию недобросовестной конкуренции, рассматривает понятия справедливость, разумность, добропорядочность следующим образом:

- справедливость предполагает наличие одинаковых возможностей в предпринимательских отношениях; несправедливость, в свою очередь, выражается в организации преференциальных условий реализации конкурентами путем нарушения общих правил;

- разумность рассматривается в качестве условия, устанавливающего соответствие действий какого-либо предпринимателя общим правилам

⁸⁹ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.03.2011 № КГ-А40/1705-11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁰ Определение ВАС РФ от 01.07.2011 № ВАС-5318/11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁹¹ Гаврилов Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности [Электронный ресурс]. – Москва: Норма: Инфра-М, 2014. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁹² Нырова Н. Параллельный импорт - за и против // ИС. Промышленная собственность. - 2007. - № 7. - С. 8.

поведения в области хозяйственной деятельности, присущим обычной предпринимательской деятельности;

- критерий добросовестности (или добропорядочности) позволяет соотнести поведение субъекта конкурентных правоотношений с правилами допустимого правомерного осуществления гражданских прав, нарушение которых может быть рассмотрено в качестве акта недобросовестной конкуренции⁹³.

Понятия добропорядочности, разумности и справедливости в законодательстве не закреплены, но, согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 разъяснено, что нормы гражданского законодательства, применяемые при рассмотрении дел, связанных с актами недобросовестной конкуренции, применяются системно с учетом положений, предусмотренных в ст. 1 ГК РФ (основные начала гражданского законодательства. При оценивании действий субъектов конкурентных правоотношений на предмет их недобросовестности/добросовестности необходимо учитывать, являются ли такие действия ожидаемыми в предпринимательских отношениях, и учитывают ли они интересы другой стороны⁹⁴. Как обратил внимание Президиум ВАС РФ, именно закрепление в законодательстве принципа разумности и добросовестности в действиях хозяйствующих субъектов определяет, что они должны предполагать негативные последствия в случае нарушения этих принципов⁹⁵.

⁹³ Петров Д.А. Пределы применения норм о недобросовестной конкуренции в правоприменительной практике // Арбитражные споры. - 2015. - № 4. - С. 50.

⁹⁴ О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 // БВС РФ. – 2015. - № 8.

⁹⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.05.2015 по делу № А40-136606/14 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Установление добросовестности поведения предпринимателя исходит из совершения им разумно необходимых поступков⁹⁶.

Е.М. Шайхутдинов применительно к категории добросовестности отмечает, что основной проблемой видится ее оценочный характер, отсутствие четких и однозначных критериев, позволяющих определить характер рассматриваемых на соответствие требований антимонопольного законодательства действий хозяйствующих субъектов⁹⁷. Полагаю, что указанное справедливо и в отношении категорий добропорядочности и разумности.

Обычай делового оборота, согласно п. 1 ст. 5 ГК РФ, - это сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от факта его фиксации. Как следует из ст.ст. 309, 421, 431 ГК РФ, обычаи делового оборота применяются в сфере договорных отношений, акты же недобросовестной конкуренции носят, как правило, внедоговорной характер. В научной литературе обращается внимание, что соотнесение действий предпринимателей и действующих обычаев делового оборота практически бессмысленно, поскольку, во-первых, достаточно сложно найти тот обычай (которые практически не используются в хозяйственной деятельности), которому противоречит совершенный поступок, содержащий признаки недобросовестной конкуренции, во-вторых, создает проблемы такой признак недобросовестной конкуренции, как цель получения преимуществ (исходя из закрепленного определения недобросовестной конкуренции)⁹⁸. Очень интересной является позиция В.И. Еременко, которую трудно не принять во внимание. По его мнению, обычаи делового оборота могут сложиться таким образом, что войдут в противоречие с более

⁹⁶ Пункт 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁷ Шайхутдинов Е.М. Категория добросовестности в законодательстве о защите конкуренции // Вестник Федерального арбитражного суда в Уральском округе. – 2014. - № 1. - С. 94.

⁹⁸ Городов О.А. Понятие и общая характеристика недобросовестной конкуренции // 2009. - № 6 (18). – С. 20.

высокими требованиями этических норм, и в дальнейшем это может привести к противоречивым оценкам при квалификации недобросовестной конкуренции⁹⁹.

По мнению В.А. Дозорцева, недобросовестной конкуренцией можно считать лишь действия, совершенные в нарушение не законов, а требований справедливости, порядочности, обычаев делового оборота¹⁰⁰. Высказано мнение о целесообразности предпочтения использования на практике принципа добрых нравов, поскольку обычаи делового оборота вполне могут сложиться так, что, формально соответствуя положениям гражданского права, будут противоречить морально-этическим нормам, что может не позволить однозначно оценить поведение субъектов в качестве акта недобросовестной конкуренции¹⁰¹. Как полагает Л.Е. Гукасян, оценка недобросовестных конкурентных действий с требованиями добрых нравов вообще не требуется, если совершенное нарушает Закон о защите конкуренции. По мнению правоведа, в случае установления нарушения соответствующих законодательных положений, действия вообще не могут быть квалифицированы по признаку нарушения обычаев делового оборота¹⁰². Следует обратить внимания, что судебной практикой не подтверждается использование обычаев делового оборота при гражданско-правовом обороте объектов интеллектуальной собственности.

Понятие убытков дано в ст. 15 ГК РФ, и под ними понимается реальный ущерб и упущенная выгода.

По мнению цивилистов, убытками от совершенных актов недобросовестной конкуренции являются:

⁹⁹ Еременко В.И. Особенности пресечения недобросовестной конкуренции в Российской Федерации // Адвокат. - 2000. - № 7. - С. 10.

¹⁰⁰ Дозорцев В.А. Недобросовестная конкуренция или несправедливая // Юридический мир. - 1997. - № 4. - С. 33.

¹⁰¹ Еременко В.И. Особенности пресечения недобросовестной конкуренции в Российской Федерации // Адвокат. - 2000. - № 7. - С. 10.

¹⁰² Гукасян Л.Е. Комментарий к статье 10 Закона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках // Вестник МАП России. - 2000. - № 3. - С. 82.

- действительные убытки (фактически причиненный актом недобросовестной конкуренции вред конкуренту или конкурентам);

- потенциальные убытки (расходы хозяйствующего субъекта, чье право нарушено актом недобросовестной конкуренции, в виде затрат на восстановление нарушенного права);

- упущенная выгода (доходы, которые были недополучены ввиду недобросовестных действий конкурирующего субъекта, по сравнению с ожидаемыми при правомерном поведении всех участников предпринимательской деятельности)¹⁰³.

Деловая репутация отнесена к нематериальным благам (п. 1 ст. 150 ГК РФ), нормативно понятие не закреплено. Общепризнанным является мнение М.Н. Малеиной о том, что под деловой репутацией предпринимателя понимается совокупность качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, потребителей и персонифицируется среди других профессионалов в этой области¹⁰⁴.

В отечественной цивилистике сложилась позиция, что под вредом, причиненным деловой репутации хозяйствующего субъекта, следует понимать всякое ее умаление. При этом указанное умаление может носить как имущественный, так и неимущественный характер¹⁰⁵, что подтверждается рядом позиций Конституционного Суда РФ¹⁰⁶.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 разъясняется, что право физических лиц на защиту достоинства, чести, деловой репутации закреплено в Конституции РФ, деловая репутация юридических лиц рассматривается как необходимое условие их успешной

¹⁰³Скляр Р.В. Недобросовестная конкуренция: понятие и общая характеристика // Имущественные отношения в РФ. – 2014. - № 2 (149). – С. 20.

¹⁰⁴ Малеина М.Н. Защита чести, достоинства, деловой репутации предпринимателя // Законодательство и экономика. – 1993. - № 24. – С. 18.

¹⁰⁵ Агарков М.А. Обязательства по советскому гражданскому праву. – Москва: Типография «Известий Советов депутатов трудящихся СССР», 1949. – С. 40.

¹⁰⁶ См, например: Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 508-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

коммерческой деятельности¹⁰⁷. Положения Пленума конкретизированы в ряде решений. Так, в одном из дел отражено, что деловая репутация юридического лица рассматривается как подтверждение уровня профессионализма, достигнутого в конкретном направлении предпринимательской деятельности, в первую очередь, у потребителей, и включает репутационный уровень как самого юридического лица, так и ее конкретных руководителей¹⁰⁸. В другом решении отмечено, что действия хозяйствующего субъекта направлены на получение преимуществ путем снижения затрат на рекламу и продвижение собственного товара, соответственно, данные действия способны причинить заявителю убытки путем перераспределения спроса потребителей на товар, что повлечет снижение доходов общества, а также вред деловой репутации за счет незаконного использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком общества¹⁰⁹.

В случаях, если действия хозяйствующего субъекта в конкурентных правоотношениях не направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед заявителем, не свидетельствуют о причинении ей убытков, как хозяйствующему субъекту, а также не наносят вред ее деловой репутации¹¹⁰.

В качестве вывода укажем, что недобросовестная конкуренция возникла в качестве критерия оценки поведения участников рынка товаров и услуг, состязающихся за наиболее благоприятное положение на указанном рынке посредством использования неблагоприятных приемов и методов соперничества, и, несмотря на терминологическое разнообразие, ее определение в настоящее время исходит из закрепленного в ст. 10-bis

¹⁰⁷ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // БВС РФ. – 2005. - № 4.

¹⁰⁸ См., например: Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2015 по делу № А56-17708/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁹ Определение Верховного Суда РФ от 25.03.2019 №N 301-ЭС19-2065 по делу № А79-8935/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁰ Определение Верховного Суда РФ от 01.04.2019 № 308-ЭС19-3137 по делу № А53-27340/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Парижской конвенции, как всякого акта конкуренции, противоречащего честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Нормативное определение исследуемого понятия закреплено в п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции, судами разъяснено, что под недобросовестной конкуренцией подразумевается применение нерыночных, преимущественно информационных, нечестных способов ведения бизнеса, которые совершаются без использования доминирующего положения на рынке. Таким образом, отечественное законодательство предусматривает нормы, защищающие от недобросовестной конкуренции как в форме действия, так и бездействия.

Характеристика недобросовестной конкуренции очень сложна, требует учета всех обстоятельств дела, на что указывается и судами.

Представляет интерес соотношение недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом, считаем верной позицию, согласно которой противоправное поведение хозяйствующего субъекта может квалифицироваться в качестве акта недобросовестной конкуренции, но сама недобросовестная конкуренция как явление более широкое не сводится только к актам противоправного поведения, акт недобросовестной конкуренции является частным случаем злоупотребления правом.

Согласно законодательству и сложившейся судебной практике, недобросовестная конкуренция противоречит, помимо норм законодательства и обычаев делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Ввиду сложности данных понятий согласимся с тем, что основной проблемой данных понятий является их оценочный характер, отсутствие четких и однозначных критериев, позволяющих определить характер рассматриваемых на соответствие требований антимонопольного законодательства действий хозяйствующих субъектов.

Достаточно спорным видится включение в определение недобросовестной конкуренции противоречия действий (бездействия)

обычаям делового оборота, поскольку, во – первых, обычаи делового оборота могут сложиться таким образом, что войдут в противоречие с более высокими требованиями этических норм, и в дальнейшем это может привести к противоречивым оценкам при квалификации недобросовестной конкуренции, во – вторых, судебной практикой не подтверждается использование обычаев делового оборота при гражданско-правовом обороте объектов интеллектуальной собственности.

1.3 Виды недобросовестной конкуренции

Говоря о классификации видов недобросовестной конкуренции, следует обратить внимание, что наиболее часто ее критерием выступают способы ее совершения.

Например, п.3 ст. 10-bis Парижской конвенции перечисляет конкретные действия, которые подпадают под признаки недобросовестной конкуренции и подлежат запрету. Это, в частности:

а) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента;

б) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты, промышленную или торговую деятельность конкурента (например, утверждение о том, что конкурент скоро станет банкротом, что его продукция является устаревшей или опасной для потребителей, что у конкурента работают специалисты низкой квалификации и т.п.);

в) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров (например, рекламное

объявление о том, что шерстяные изделия конкурента на самом деле изготовлены с добавлением большого количества синтетической пряжи).

Аналогично классифицируются виды конкуренции в Законе о конкуренции. Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен ст. 14 Закона о защите конкуренции и сконструирован таким образом, что перечень возможных действий, относящихся к недобросовестной конкуренции, является открытым¹¹¹. Такой подход представляется обоснованным, поскольку определить исчерпывающий перечень видов недобросовестной конкуренции, учитывая, что появляются и будут появляться все новые их модификации, невозможно¹¹².

В настоящее время Закон о защите конкуренции содержит следующие составы недобросовестной конкуренции, подлежащие специальному запрету:

1. Смещение средств индивидуализации (товарного знака).

Основным признаком такого поведения является получение неправомερных преимуществ в конкурентной борьбе за счет паразитирования на деловой репутации известного потребителям (или конкурентам) хозяйствующего субъекта. Это достигается в результате смещения в сознании предпринимателей и потребителей между деятельностью (товарами, работами, услугами) подлинного носителя деловой репутации

¹¹¹ Пункт 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.11 № 11 «О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Определение ВАС РФ от 31.01.2013 № 11980/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Определение ВАС РФ от 12.05.2012 № 1063/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2015 № С01-396/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.04.2015 № С01-334/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.02.2015 № С01-34/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.10.2014 № С01-1019/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.09.2014 № С01-892/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2014 № С01-462/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.06.2014 № С01-436/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Решение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2015 по делу № А82-7041/2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹¹² Еременко В.И. Соотношение интеллектуальной собственности и недобросовестной конкуренции // Конкурентное право. - 2014. - № 3. - С. 13 - 25; Кинев А.Ю. Современные проблемы административно-правовой защиты от недобросовестной конкуренции // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - № 6. - С. 679 - 688; Городов О.А. Недобросовестная конкуренция: теория и правоприменительная практика [Электронный ресурс]. - Москва: Статут, 2008. URL: <http://www.consultant.ru>.

(добросовестного конкурента) и ложного имитатора (недобросовестного конкурента). Следует согласиться с мнением, что использование в качестве средства индивидуализации товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком конкурента, направлено на привлечение потребительского спроса к данным товарам за счет не собственных вложений, а имеющейся на рынке известности товаров конкурента и его товарного знака¹¹³.

По мнению В.С. Никулиной, речь идет о смешении товарных знаков, но сходство до этой степени возможно и между упаковками, фирменными наименованиями, вывесками и любыми другими средствами индивидуализации. Поэтому понятие сходства до степени смешения применяется в делах не только о товарных знаках, но и о недобросовестной конкуренции, доменных спорах и пр.¹¹⁴

2. Дискредитация конкурента и/или его деятельности. Этот вид недобросовестной конкуренции подпадает под специальный запрет п. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции, а также ст. 14.1 Закона о защите конкуренции. Целью данного вида недобросовестной конкуренции является получение преимущества в коммерческой деятельности путем дискредитации конкурента в целом либо производимых им товаров перед другими хозяйствующими субъектами либо конечными потребителями. Дискредитация может осуществляться различными способами, но наиболее часто она представляет собой опорочивание деловой репутации предпринимателя-конкурента.

В.И. Еременко отмечает, что российский законодатель не воспринял предложенный разработчиками законопроекта запрет дискредитации относительно деловых качеств другого хозяйствующего субъекта-конкурента, его надежности, добросовестности, выполнения договорных

¹¹³ Гаврилов Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности: Монография [Электронный ресурс]. - Москва: Волтерс Клувер, 2014. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁴ Никулина В.С. Правовая защита товарного знака и борьба с недобросовестной конкуренцией. - Москва: Статут, 2015. URL: <http://www.consultant.ru>.

обязательств. Как отмечает автор, в мировой практике в разряд недобросовестной конкуренции входит и посягательство на личность конкурента, преимущественно согласно англосаксонскому конкурентному праву¹¹⁵.

3. Введение в заблуждение потребителя. Специальный запрет на данный вид недобросовестной конкуренции также предусмотрен п. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции, а также ст. 14.2 Закона о защите конкуренции. Целью этого вида недобросовестной конкуренции является приобретение конкурентных преимуществ и привлечение покупательского (потребительского) спроса посредством введения в заблуждение хозяйствующих субъектов и потребителей в отношении предлагаемых им товаров (работ, услуг) путем сообщения недостоверных сведений в отношении:

- качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

- количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

- места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

- условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара¹¹⁶.

4. Некорректное сравнение товаров, работ, услуг. Как уже отмечалось, некорректное сравнение в доктрине понимается в качестве косвенной дискредитации. При квалификации данного вида

¹¹⁵ Еременко В.И. Вопросы недобросовестной конкуренции в рамках «четвертого антимонопольного пакета» // Конкурентное право. - 2016. - № 1. - С. 5.

¹¹⁶ Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) [Электронный ресурс] / К.Н. Алешин, А.В. Андросенко, И.Ю. Артемьев и др.; отв. ред. И.Ю. Артемьев. - Москва, 2015. URL: <http://www.consultant.ru>.

недобросовестной конкуренции следует учитывать, что незаконным (или некорректным) является сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов и выражений в превосходной степени, а также сравнение, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены, либо сравнение основано исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержит негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента или его товара¹¹⁷.

5. Дезорганизация деятельности конкурента, которая может принимать самые различные формы: промышленный шпионаж, порча рекламной продукции, вмешательство в хозяйственную деятельность конкурента путем подкупа его работников для организации внутреннего саботажа деятельности с их стороны, неправомерное получение и распространение сведений, составляющих коммерческую тайну конкурента и пр.

6. Недобросовестное использование результатов интеллектуальной деятельности, которое может представлять собой:

- незаконное использование правонарушителем результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации своего конкурента;

- продажу, обмен или иное введение в оборот товара, осуществляемые на основе указанного неправомерного использования.

7. Недобросовестное приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации. Целью данных недобросовестных действий является получение конкурентных преимуществ за счет недобросовестного приобретения и использования исключительного

¹¹⁷ Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) [Электронный ресурс] / К.Н. Алешин, А.В. Андросенко, И.Ю. Артемьев и др.; отв. ред. И.Ю. Артемьев. - Москва, 2015. URL: <http://www.consultant.ru>.

права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (ст. 14.4 Закона о защите конкуренции).

Исследование судебной практики показывает, что в качестве актов недобросовестной конкуренции могут признаваться различные действия, прямо не поименованные в Законе о конкуренции¹¹⁸, например:

- незаконное использование информации, составлявшей коммерческую тайну конкурента¹¹⁹;

- размещение в квитанциях на оплату жилищно-коммунальных услуг информационной строки, содержащей публичное предложение о заключении договора страхования жилья¹²⁰;

- направление страховой организацией заявки для участия в открытом конкурсе¹²¹;

- направление организацией информации о прекращении договоров с конкурентами и необходимости осуществления выплат в пользу организации¹²²;

- использование спорного товарного знака (в наружной рекламе и на сайте) исключительно для предложения к продаже легально приобретенной продукции у официального дилера (правообладателя) без согласия последнего¹²³;

¹¹⁸ Определение ВАС РФ от 11.03.2010 №2426/10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.12.2009 по делу № А43-15714/2009-10-246 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁹ Определение ВАС РФ от 22.10.2013 № 14811/13 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление ФАС Московского округа от 16.09.2013 № А40-98738/12-21-929 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁰ Определение ВАС РФ от 01.09.2011 № 8938/11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.03.2011 по делу № А63-7780/2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹²¹ Постановление ФАС Уральского округа от 25.06.2012 № Ф09-4230/12 по делу № А50-17997/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Определение ВАС РФ от 09.02.2012 № ВАС-319/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.12.2011 по делу № А58-2053/11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹²² Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2015 № Ф01-5652/2014 по делу № А82-7041/2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹²³ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.11.2014 № С01-1134/2014 по делу № А48-4510/2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

- фактическое исполнение договора с отступлениями от его условий¹²⁴;
- размещение на вывеске информации о характеристике товара, профиле деятельности, не соответствующих действительности¹²⁵;
- предоставление бонуса¹²⁶;
- предоставление скидки¹²⁷.

Наиболее известными видами недобросовестной конкуренции являются демпинг (продажа товаров по цене ниже себестоимости); установление контроля над деятельностью конкурента; злоупотребление государственным положением на рынке; установление дискриминационных цен или коммерческих условий; зависимость поставок товара от принятия ограничений по производству или распределению конкурирующих товаров; тайный сговор на торгах; ложная информация и реклама; нарушение стандартов и условий поставок; дискредитация конкурента посредством распространения ложных, неточных или искаженных сведений, способных нанести ущерб его деловой репутации; некорректное сравнение своего товара с товаром конкурента; получение, использование, разглашение научно-технической, производственной и торговой информации конкурента; подкуп сотрудников конкурирующей фирмы; экономический и промышленный шпионаж; физическое запугивание или уничтожение конкурента; введение потребителя в заблуждение относительно характера, способа, места изготовления и качества товаров; недобросовестное копирование товаров конкурента; регистрация агентом или представителем владельца товарного знака без его разрешения идентичного или схожего до степени смешения обозначения на свое имя; введение потребителя в заблуждение посредством маркировки товара обозначением, идентичным или схожим до степени

¹²⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 № 16941/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁵ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.12.2011 по делу № А33-1568/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление ФАС Уральского округа от 14.06.2013 № Ф09-5788/13 по делу № А60-41099/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁶ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.03.2012 по делу № А45-8850/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁷ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.03.2012 по делу № А45-8850/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

смешения с товарным знаком конкурента; злоупотребление исключительным правом обладания на зарегистрированный товарный знак¹²⁸.

Президиумом ВАС высказано мнение, что совершенные без использования доминирующего положения на рынке любые действия, в том числе прямо не поименованные в Законе о защите конкуренции, но оказывающее на нее негативное влияние, конкурирующих предпринимателей, товары и услуги, любые средства индивидуализации при помощи нечестных, чаще всего информационного характера, способов ведения хозяйственных действий¹²⁹.

Действительно, изучение обзоров практики судов и решений по конкретным делам свидетельствует, что имеет место квалификация в качестве недобросовестной конкуренции актов, формально подпадающих под ее признаки, но прямо не перечисленных в законе:

1) направление хозяйствующим субъектам в адрес информационно-расчетных центров (по жилищно-коммунальным услугам) писем и протоколов решений общих собраний собственников жилых помещений для изменения расчетными центрами реквизитов для оплаты за техническое обслуживание домофонов в квитанциях об оплате коммунальных услуг от жильцов в свою пользу, ущемляя права конкурентов, ранее осуществлявших оказание услуг по обслуживанию домофонных систем.

В подобных случаях действия хозяйствующего субъекта формально не противоречат нормам антиконкурентного законодательства, но не являются добросовестными ввиду того, что преследуют цель вытеснить организации-конкурентов с занимаемого рынка, но являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку, в том числе, используют чужие права в отсутствие права на них¹³⁰;

¹²⁸ Семиглазов А.М., Семиглазов В.А. Теория антикризисного управления предприятием: Учебное пособие. - Ч. 1. - Томск: кафедра ТУ, ТУСУР. 2012. – С. 25.

¹²⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2012 № 1063/12 по делу № А10-11/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹³⁰ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2015 по делу № А82-7041/2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

2) Президиум ВАС РФ квалифицировал как недобросовестную конкуренцию действия хозяйствующего субъекта, который вместо заявленного при проведении государственного заказа товара российского производства поставил товар китайского производства, поскольку юридическое лицо нарушило требования добропорядочности поведения хозяйствующих субъектов при осуществлении гражданско-правовых сделок¹³¹;

3) продажа разнообразной одежды, белья, обуви в качестве таможенного конфиската через магазины, торгующие под названием «Таможенный конфискат», хотя реализуемый товар конфискованным на таможне не является. ФАС Восточно-сибирского округа квалифицировал действия предпринимателя в качестве акта недобросовестной конкуренции, прямо не предусмотренного в законодательстве, ввиду нарушения соответствующих законодательных норм и обычаев делового оборота, и создающего угрозу причинения убытков конкурентам, реализующим аналогичный товар без введения в заблуждение покупателей¹³²;

4) известной практике является акция, проводимая сотовыми операторами под названием «Бонус за входящие», суть которой в том, что предпринимаются меры по увеличению числа входящих вызовов от других операторов, за что начисляются дополнительные баллы принимающему абоненту. Присоединяемому оператору приходится оплачивать расходы за завершение вызова принимающему сотовому оператору (организовавшую акцию). Подобные действия квалифицированы судом как недобросовестная конкуренция¹³³;

5) предлагаемый покупателям продовольственных магазинов обмен дисконтной карты других продовольственных магазинов на дисконтную

¹³¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 № 16941/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹³² Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.12.2011 по делу № А33-1568/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹³³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.03.2012 по делу № А45-8850/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

карту этого магазина, что является предложением покупателям отказаться от покупок в других продуктовых магазинах и неправомерно привлечь внимание к собственному товару¹³⁴.

Таким образом, виды недобросовестной конкуренции могут быть классифицированы по критерию непосредственного закрепления/незакрепления способа ее осуществления в Законе.

Осуществление действий по сдерживанию роста розничных цен на горюче-смазочные материалы при наличии роста закупочных цен не является актом недобросовестной конкуренции, а рассматривается как одна из разновидностей злоупотребления доминирующим положением, поскольку именно доминирующее положение определяет возможность влияние на конкурентов ценовыми способами¹³⁵.

В качестве вывода укажем, что в ст. 12 Закона о защите конкуренции запрет на недобросовестную конкуренции установлен путем перечисления способов ее совершения, который оставлен открытым. Такой подход представляется обоснованным, поскольку определить исчерпывающий перечень видов недобросовестной конкуренции, учитывая, что появляются и будут появляться все новые их модификации, невозможно. В отношении объектов интеллектуальной собственности законодателем выделено три способа: смешение средств индивидуализации (товарного знака), недобросовестное использование результатов интеллектуальной деятельности, недобросовестное приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации. Исследование судебной практики показывает, что в качестве актов недобросовестной конкуренции могут быть признаны любого рода юридически значимые поступки, которые непосредственно могут и не порождать гражданские права и обязанности, но которые способны оказать негативное влияние на

¹³⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 по делу № А40-144182/13 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹³⁵ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.09.2012 по делу № А78-373/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

условия осуществления предпринимательской деятельности конкурентами и таким опосредованным образом причинить убытки или нанести вред деловой репутации.

ГЛАВА 2 НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ, СВЯЗАННАЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

2.1 Права интеллектуальной собственности как объект конкуренции: отдельные особенности их правового регулирования и защиты

Основополагающим документом правового регулирования интеллектуальной собственности является Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (далее – ВОИС).

В ст. 2 Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), - т.н. Стокгольмской конвенции, перечислены права, включенные в интеллектуальная собственность¹³⁶, причем их перечень оставлен открытым.

В связи с происходящим научно-техническим прогрессом, развитием технологий данный перечень неоднократно корректировался и пополнялся, в настоящее время, с учетом положений Соглашения ТРИПС 1994 года, список объектов интеллектуальной собственности определен¹³⁷.

¹³⁶ Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, от 14.07.1967 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹³⁷ В числе них выделены: литературные, художественные и научные произведения; исполнение музыкальных и иных произведений; фонограммы (звукозаписи); передачи вещательных организаций; компьютерные программы; компиляции (базы) данных (в машиночитаемой или другой форме); изобретения (патентуемые объекты); промышленные образцы; топологии (топографии) интегральных микросхем; товарные знаки, знаки обслуживания; географические указания (знаки места происхождения товара); фирменные наименования и коммерческие обозначения; закрытую информацию (ноу-хау); научные открытия; защиту от недобросовестной конкуренции // Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования [Электронный ресурс]. – Москва: Норма: Инфра-М, 2014. URL: <http://www.consultant.ru>.

Изучение Стокгольмской Конвенции позволяет сделать вывод, что ее положения не налагают на государств- участников обязательства обеспечить в своих странах охрану всех перечисленных в Конвенции объектов и прав, предоставляя национальному законодателю самостоятельно определить круг защищаемых объектов интеллектуальной собственности.

Включение в перечень объектов интеллектуальной собственности защиты против недобросовестной конкуренции критикуется учеными. Например, В.А. Дозорцевым высказано обоснованное мнение, что объектом интеллектуальной собственности, может быть только результат деятельности, обособленный от самой деятельности, существующий объективно, независимо от нее, в то время как недобросовестная конкуренция и защита от нее, ее пресечение представляют саму деятельность¹³⁸.

Из ст. 1 Парижской конвенции к промышленной собственности следует относить патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения.

Ввиду отсутствия нормативного определения понятия «интеллектуальная собственность» в современной науке существуют две противоположные правовые концепции по вопросу понятия интеллектуальной собственности: первая сводится к тому, что право на интеллектуальную собственность является обычным правом собственности и, соответственно, обеспечивается аналогичной правовой защитой, вплоть до уголовной ответственности за ее нарушение (превалирует в законодательстве большинства государств); вторая концепция основывается на том, что интеллектуальная собственность является исключительным правом на

¹³⁸ Дозорцев В.А. Понятие исключительного права // Проблемы современного гражданского права: Сб. ст. - Москва: Статут, 2000. - С. 302.

результаты интеллектуальной деятельности, соответственно, право интеллектуальной собственности не тождественно праву собственности¹³⁹.

При разрешении вопроса следует обратить внимание на следующее.

Во-первых, на сегодняшний день общепризнанной стала частноправовая природа интеллектуальной собственности. Это нашло подтверждение, в частности, в указанном выше Соглашении ТРИПС 1994 года, где прямо закреплено, что права интеллектуальной собственности являются правами частных лиц;

Во-вторых, интеллектуальную собственность предполагается относить к имуществу, нуждающемуся в гражданско-правовом регулировании. Это, в частности, находит подтверждение и в отечественном праве: в ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав наряду с иным имуществом отнесены охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность)¹⁴⁰.

Изучение ст. 1225 ГК РФ позволяет сделать вывод, что термин «интеллектуальная собственность» используется для обозначения не прав, а именно самих объектов этих прав - результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, на что указывается в п. 9 совместного Постановления Пленумов № 5/29, где разъяснено, что в соответствии с положениями части четвертой ГК РФ термином «интеллектуальная собственность» охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, но не права на них, которые, в свою очередь, и признаются интеллектуальными, включающими в себя исключительное право,

¹³⁹ Рагулина А.В., Никитова А.А. Интеллектуальная собственность: понятие, содержание и защита [Электронный ресурс]. – Москва: Редакция Российской газеты, 2017. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁴⁰ Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: Монография / под общ. ред. М.А. Рожковой [Электронный ресурс]. – Москва: Статут, 2018. URL: <http://www.consultant.ru>.

являющееся имущественным, а в случаях, предусмотренных Кодексом, также личные неимущественные и иные права¹⁴¹.

Таким образом, в российском законодательстве закреплён подход, вызывающий критику со стороны цивилистов. Так, В.И. Еременко подчеркивает, что отождествление интеллектуальной собственности с результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации уже приводит к самым неожиданным выводам, которые даже трудно предположить – некоторые ученые предлагают рассматривать интеллектуальную собственность как информацию¹⁴².

В ст. 1226 ГК РФ, наряду с понятием интеллектуальной собственности, используется понятие «интеллектуальные права».

Такое понимание правовой категории интеллектуальной собственности вызвало несогласие некоторых ученых-юристов. Например, В.И. Еременко называет такую позицию российского законодателя «явной концептуальной ошибкой». В обоснование своей точки зрения В.И. Еременко ссылается на норму, содержащуюся в Конвенции, учреждающей ВОИС, в соответствии с которой интеллектуальной собственностью признаются права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а не сами эти результаты и средства¹⁴³. Аналогичной позиции придерживаются и другие авторы, отмечая, что введение ст. 1226 ГК РФ термина «интеллектуальные права» является необоснованным шагом со стороны законодателя, поскольку дублирует уже признанное определение интеллектуальной собственности¹⁴⁴.

Следует признать, мнение ученых обосновано, и упоминание термина «интеллектуальные права» в ст. 1226 ГК РФ вряд ли оправданно, и подлежит исключению путем внесения соответствующих изменений в текст статьи.

¹⁴¹ О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 // Вестник ВАС РФ. – 2009. - № 6.

¹⁴² Еременко В.И. Некоторые проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] // Законодательство и экономика. - 2014. - № 2. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁴³ Еременко В.И. Соотношение понятий «интеллектуальная собственность» и «исключительное право» в Гражданском кодексе Российской Федерации // Законодательство и экономика. - 2008. – № 10. - С. 10.

¹⁴⁴ Сенников Н.Л. О соответствии части 4 Гражданского кодекса общим положениям права интеллектуальной собственности (Тезис 1) // Гражданское право. - 2006. - № 4. - С. 31.

В ст. 1225 ГК РФ установлен закрытый перечень объектов интеллектуальных прав¹⁴⁵. Содержание указанных объектов частично детализировано в соответствующих статьях ГК РФ (ввиду ограниченного объема работы остается за рамками исследования).

Такая позиция законодателя непротиворечива. Ввиду того, что правовой защитой пользуются только прямо поименованные в ст. 1225 ГК РФ права, в России не имеют правовой охраны в качестве объектов интеллектуальной собственности такие средства индивидуализации, как, например, фирменные наименования некоммерческих организаций. И в случае необходимости защиты прав на такого рода объекты правообладатели не могут пользоваться правовым инструментарием, предусмотренным именно для защиты интеллектуальной собственности¹⁴⁶. В некоторых случаях суды подходят расширительно к пониманию объектов интеллектуальной собственности. Например, в одном из решений арбитражным судом был признан охраняемым объектом авторского права отчет об инженерных изысканиях, не названный в ст. 1259 ГК РФ¹⁴⁷, и удовлетворил иски о взыскании компенсации за незаконное использование ответчиком этого отчета¹⁴⁸.

Все права в области интеллектуальной собственности можно подразделить на три основные группы, которые взаимосвязаны между собой:

- личные неимущественные¹⁴⁹;

¹⁴⁵ Произведения науки, литературы и искусства; программы для ЭВМ; базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения (относятся к имущественным правам).

¹⁴⁶ Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования [Электронный ресурс]. – Москва: Норма: Инфра-М, 2014. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁴⁷ В ст. 1259 ГК РФ к объектам авторских прав отнесены различные произведения науки, литературы и искусства

¹⁴⁸ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 по делу № 01АП-1945/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁴⁹ В частности, к ним относятся право авторства (право признаваться автором произведения, исполнения, изобретения и т.д.), право на авторское имя (право использовать или разрешать использовать произведение, изобретение и т.д. под своим подлинным именем, под псевдонимом или анонимно), право на неприкосновенность произведения (запрет для всех иных лиц вносить любые изменения и дополнения), возникают в момент создания объекта интеллектуальной собственности и не допускают возможности их

- исключительные имущественные¹⁵⁰;
- иные¹⁵¹ – (в некоторых источниках обозначаются как сопутствующие¹⁵²).

В науке гражданского права выделяют следующие свойства объектов интеллектуальной собственности:

- возможность многократного использования;
- неисчерпаемость при потреблении;
- сохранение информации у передающего ее субъекта;
- способность к сохранению, накапливанию, интегрированию¹⁵³.
- нематериальный характер объекта;
- коммерческая ценность (объект должен участвовать в экономическом обороте);
- эстетическое или информационное содержание;
- обособленность от смежных объектов¹⁵⁴.

отчуждения (распоряжения ими); отказ от этих прав ничтожен (п. 2 ст. 1228 ГК РФ). Носителем (субъектом) этих прав может быть только автор - физическое лицо, творческим трудом которого был создан объект интеллектуальной собственности (п. 1 ст. 1228, ст. 1347 ГК РФ). При этом право авторства и право на авторское имя охраняются бессрочно (п. 2 ст. 1228 ГК РФ), даже и после смерти автора (п. 1 ст. 150 ГК РФ).

¹⁵⁰ Представляют собой субъективные гражданские права, которые имеют экономическое (имущественное) содержание, что прямо закреплено в ст. 1226 ГК РФ, и допускают переход (передачу) от одного лица к другому (п. 4 ст. 129 ГК РФ). Первоначально эти права обычно возникают у автора (соавторов) и могут быть им переданы другому лицу по договору или по основаниям, установленным законом. Исключением из общего правила, в частности, являются служебные объекты (в их числе служебные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, служебные топологии интегральных микросхем и секреты производства) и объекты интеллектуальных прав, создаваемые по договору. Приобретателями исключительных имущественных прав могут стать как физические, так и юридические лица, а в некоторых случаях - государство и его субъекты. Момент возникновения данных прав определяется законом в зависимости от объекта интеллектуальной собственности: возникновение патентных прав и прав на селекционные достижения (за исключением личных неимущественных) обусловлено выдачей патента. Исключительные имущественные права допускают возможность их отчуждения (распоряжения ими), а также переход по иным основаниям (наследование, реорганизация, обращение взыскания на имущество). При этом исключительные имущественные права в отличие от личных неимущественных охраняются только в течение установленного законом срока (ст. 1230 ГК РФ).

¹⁵¹ Так, ст. 1226 ГК РФ признает существование иных прав, к которым, в частности, относят право доступа, право следования, право на получение патента и др. Они, как правило, сопутствуют личным неимущественным правам, сами по себе не имея экономического (имущественного) содержания, но допуская их переход (передачу) от одного лица к другому (исключением из общего правила является, в частности, право следования, не допускающее его переход (передачу), но имеющее при этом экономическое содержание). Сопутствующие права в большинстве своем допускают возможность перехода вместе с исключительными имущественными правами, часто они охраняются в течение того же периода, что и личные неимущественные права.

¹⁵² Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования [Электронный ресурс]. – Москва: Норма: Инфра-М, 2014. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁵³ Смирнов Г.И. Тесно под одной крышей // Вопросы изобретательства. - 1991. - № 1. - С. 47.

¹⁵⁴ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Москва: Статут, 2003 - С. 38 - 39.

Данные особенности определяют специфический правовой режим объектов интеллектуальной собственности.

Следует обратить внимание, что в соответствии с п. 1 ст. 1227 ГК РФ права на результаты интеллектуальной деятельности не зависят от права собственности на материальный носитель (вещь), в котором воплощены соответствующие объекты интеллектуальной собственности. При этом в силу п. 2 ст. 1227 ГК РФ переход права собственности на вещь не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав на объект интеллектуальной собственности, выраженный в этой вещи. Исключением из последнего правила является случай, когда оригинал произведения отчуждается его собственником, обладающим одновременно и исключительным интеллектуальным правом на произведение, но не являющимся автором произведения, - в этом случае интеллектуальное право на произведение переходит одновременно с правом собственности (п. 2 ст. 1291 ГК РФ). Так, по одному из дел суды пришли к отказу в признании двух отчетов, хранящихся в бумажном виде у истца, объектами интеллектуальной собственности. Суд указал, что сам факт хранения истцом подлинников спорного отчета не свидетельствует о возникновении у него права на результаты интеллектуальной собственности¹⁵⁵.

Рассматривая вопросы охраноспособности объектов интеллектуальных прав, В.А. Дозорцев обоснованно отмечает, что необходимым условием является закрепление объекта в форме, предусмотренной законодателем для такого объекта¹⁵⁶.

Срок действия исключительного права на произведение, равный жизни его автора, и 70 лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора, либо последнего из соавторов (ст. 1281 ГК РФ).

¹⁵⁵ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2013 по делу № А-43-21791/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁵⁶ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Москва: Статут, 2003 - С. 40.

Однако из общего правила есть исключения, предусмотренные в ГК РФ.

Например, в ст. 1508 ГК РФ содержится положение, согласно которому правовая охрана общеизвестного товарного знака, представляющая собой признание исключительного права на такой товарный знак, действует бессрочно.

Исключительное право на секрет производства действует до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений, составляющих его содержание (ст. 1467 ГК РФ).

В ст. 1475 ГК РФ установлено, что исключительное право на фирменное наименование прекращается в момент исключения фирменного наименования из ЕГРЮЛ при ликвидации хозяйствующего субъекта либо внесения изменений в само название.

Положения ст. 1491 ГК РФ предусматривают возможность неограниченного продления на 10 лет срока действия исключительного права на товарный знак.

Исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года, что закреплено в ст. 1540 ГК РФ.

Применительно к теме магистерского исследования обратим внимание на то, что праву собственности управомоченного лица корреспондирует обязанность всех членов общества воздержаться от любых действий фактического или юридического характера, препятствующих осуществлению господства над вещью: в частности, исключает возможность оспаривания поведения управомоченного лица в отношении принадлежащей ему вещи, допустимость вмешательства в действия собственника, включая уничтожение им собственной вещи, и т.д.¹⁵⁷

¹⁵⁷ Рожкова М.А. Об изменении вещного правоотношения // Вещные права: постановка проблемы и ее решение: Сб. ст. / Рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова [Электронный ресурс]. - Москва: Статут, 2011. URL: <http://www.consultant.ru>.

О.Н. Зименкова, опираясь на зарубежную правоприменительную практику, приводит следующие возможные проявления недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности, исходя из характера совершаемых действий и объектов интеллектуальной собственности:

- смешение с предприятием, продукцией, товарами, промышленной или торговой деятельностью конкурента;

- паразитарное прикрепление (ссылка) к товарному знаку или имени конкурента в формах скрытого систематического использования чужого имени, копирования, прямого воспроизводства (обманной имитации) продукции;

- раскрытие секретов торговли и производства¹⁵⁸.

Данная классификация исходит из предложенной ВОИС, подразделяющей действия по недобросовестной конкуренции в сфере промышленной собственности:

- на действия, вызывающие смешение, в частности в отношении указаний и формы продукта;

- нарушение коммерческой тайны;

- неправомерное использование достижения другого лица («паразитирование»)¹⁵⁹.

Аналогичный подход закреплен в ст. 14 Закона о защите конкуренции, где предусмотрены следующие виды недобросовестной конкуренции применительно сферы интеллектуальной собственности:

- смешение средств индивидуализации;

- недобросовестное использование результатов интеллектуальной деятельности;

- недобросовестное приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации.

¹⁵⁸ Зименкова О.Н. Правовое регулирование борьбы с недобросовестной конкуренцией в ЕЭС и в странах - членах Сообщества: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1984. С. 66 - 71.

¹⁵⁹ Типовые положения ВОИС о защите от недобросовестной конкуренции 1996 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/intproperty>.

В качестве вывода укажем, что до настоящего времени нормативного определения термина «интеллектуальная собственность» ни в международных договорах, ни в национальном законодательстве не выработано, нормирование происходит путем перечисления конкретных прав, перечень которых обоснованно оставлен открытым.

В современной науке наличествуют две противоположные правовые концепции по вопросу понятия интеллектуальной собственности: первая сводится к тому, что право на интеллектуальную собственность является обычным правом собственности и, соответственно, обеспечивается аналогичной правовой защитой, вплоть до уголовной ответственности за ее нарушение (превалирует в актах ТРИПС и законодательстве большинства государств); вторая концепция основывается на том, что интеллектуальная собственность является исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности, соответственно, право интеллектуальной собственности не тождественно праву собственности.

Изучение ст. 1225 ГК РФ позволяет сделать вывод, что в отечественной цивилистике термин «интеллектуальная собственность» используется для обозначения не прав, а именно самих объектов этих прав - результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации. Таким образом, в российском законодательстве закреплён подход, вызывающий критику со стороны большинства цивилистов.

В ст. 1226 ГК РФ, наряду с понятием интеллектуальной собственности, используется понятие «интеллектуальные права», что противоречит позиции, закреплённой в Конвенции, учреждающей ВОИС, в соответствии с которой интеллектуальной собственностью признаются права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а не сами эти результаты и средства. Согласимся с тем, что введение положениями ст. 1226 ГК РФ термина «интеллектуальные права» является необоснованным

шагом со стороны законодателя, поскольку дублирует уже признанное определение интеллектуальной собственности.

В ст. 1225 ГК РФ установлен закрытый перечень объектов интеллектуальных прав. Позиция законодателя непротиворечива. Ввиду того, что правовой защитой пользуются только прямо поименованные в ст. 1225 ГК РФ права, в России не имеют правовой охраны в качестве объектов интеллектуальной собственности такие средства индивидуализации, как, например, фирменные наименования некоммерческих организаций. В некоторых случаях суды идут на расширительное толкование перечня, включая в него не поименованные в законодательстве объекты, что создает условия для субъективизма при рассмотрении споров.

Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации действуют в течение определенного срока.

В ст. 14 Закона о защите конкуренции закреплены следующие виды недобросовестной конкуренции применительно к сфере интеллектуальной собственности:

- смешение средств индивидуализации;
- недобросовестное использование результатов интеллектуальной деятельности;
- недобросовестное приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации.

2.2 Виды недобросовестной конкуренции, связанной с использованием результатов интеллектуальной деятельности и недобросовестного использования исключительного права на средства индивидуализации

В ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и

использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Следует обратить внимание, что в ст. 14.4 Закона о защите конкуренции не указаны коммерческие обозначения как средства индивидуализации промышленных, торговых и иных предприятий, т.е. действия по приобретению и использованию исключительных прав на них выведены из числа актов недобросовестной конкуренции, что представляется неоправданным.

Положения ст. 14.4, как обращает внимание ФАС России, развивает положения п. 6 ч. 2 ст. 1512 ГК РФ¹⁶⁰.

Из п. 11 Обзора практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России следует, что для установления акта недобросовестной конкуренции необходимо установить все признаки недобросовестной конкуренции, предусмотренные пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в совокупности со специальными признаками состава нарушения, предусмотренного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции¹⁶¹.

Как следует из ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, первоначальное либо производное приобретение исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, без его дальнейшего использования не может квалифицироваться как акт недобросовестной конкуренции ввиду наличия соединительного союза «и». По обоснованному мнению О.А. Городова, оцениваться должны в данном случае оба действия, и наступление последствий, предусмотренных ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, возможно при квалификации хотя бы одного из них как недобросовестного

¹⁶⁰ О применении «четвертого антимонопольного пакета»: Письмо ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁶¹ Обзор практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 года по 1 июля 2018 года): утвержден протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

по смыслу п. 9 ст. 4 указанного Закона¹⁶². Такая позиция основана на сложившейся практике Суда по интеллектуальным правам, разъяснившего, что последующее поведение правообладателя является существенным фактом, указывающим, является ли регистрация товарного знака актом недобросовестной конкуренции. Отсутствие использования товарного знака после его регистрации не является актом недобросовестной конкуренции¹⁶³.

Ограниченный объем исследования не позволяет рассмотреть все аспекты недобросовестной конкуренции, запрещенной ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, следует остановиться на наиболее ключевых моментах.

Приобретение и использование исключительного права на фирменное наименование как акт недобросовестной конкуренции.

Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица (ст. 1473 ГК РФ), и на которое этом лицу принадлежит исключительное право на фирменное наименование (ст. 1474 ГК РФ).

Вариант распоряжения правом на фирменное наименование является противоправным по основанию, сформулированному в п. 2 ст. 1474 ГК РФ. Однако такое распоряжение для целей его квалификации в качестве недобросовестной конкуренции должно сопровождаться доказательствами направленности действия правообладателя на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; наличия действительных или потенциальных убытков у хозяйствующего субъекта - конкурента, возникших вследствие осуществленных действий, либо наличия

¹⁶²Городов О.А. Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации // Конкурентное право. - 2017. - № 4. - С. 41.

¹⁶³ П. 6 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий: утв. Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СИП-21/2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Решение Суда по интеллектуальным правам от 14.07.2016 по делу № СИП-620/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

действительного или потенциального вреда, причиненного деловой репутации хозяйствующего субъекта - конкурента вследствие осуществленных действий¹⁶⁴.

Признаки противоправности использования фирменного наименования установлены в п. 3 ст. 1474 ГК РФ. Они относятся к случаям использования хозяйствующим субъектом наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, но при условиях осуществления хозяйствующими субъектами аналогичной деятельности и старшинства фирменного наименования одного из них. Указанные случаи использования наименований являются правонарушением не только в смысле использования исключительного права (ст. 14.4 Закона о защите конкуренции), но и одновременно в смысле использования тождественных либо сходных до степени смешения наименований (ст. 14.6 Закона о защите конкуренции)¹⁶⁵.

Наиболее часто данный вид недобросовестной конкуренции используется в рекламе, подлежит защите, исходя из сложившейся практики арбитражных судов¹⁶⁶, нормами Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»¹⁶⁷. Применение к правоотношению Закона о защите конкуренции, без учета законодательства о рекламе, в практике УФАС носит, скорее, характер исключения из правил¹⁶⁸.

Приобретение и использование исключительного права на товарный знак как акт недобросовестной конкуренции.

Осуществление исключительного права на товарный знак выражается в действиях правообладателя, отражающих как позитивную, так и негативную

¹⁶⁴Городов О.А. Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации // Конкурентное право. - 2017. - № 4. - С. 42.

¹⁶⁵ Городов О.А. Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации // Конкурентное право. - 2017. - № 4. - С. 42.

¹⁶⁶ О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»: Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 // Вестник ВАС РФ. – 2012. - № 12 (п. 7)

¹⁶⁷ О рекламе: Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 12. - Ст. 1232.

¹⁶⁸ Григорьев Д. Использование интеллектуальной собственности в рекламе // ИС. Авторское право и смежные права. - 2016. - № 3. - С. 37.

сторону указанного права. Самостоятельное использование может осуществляться в объеме, предусмотренном правилами ст. 1229, ст. 1484 и п. 2 ст. 1486 ГК РФ, и только в отношении тех товаров и услуг, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован. Вариант распоряжения правом на товарный знак совпадает в основном с действиями по приобретению исключительного права по производным основаниям, которые дополняются в данном случае институтами коммерческой концессии, доверительного управления и залога¹⁶⁹.

Первоначальное приобретение исключительного права на товарный знак осуществляется посредством прохождения процедуры его государственной регистрации в соответствии со ст. 1492 ГК РФ и Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482¹⁷⁰.

Очевидно, что первоначальное приобретение права на товарный знак не подпадает под признаки недобросовестной конкуренции.

Следует обратить внимание, что при подаче заявления в суд истцы, как правило, заявляют иск одновременно о признании действия конкурента по регистрации определенного товарного знака и как злоупотреблением гражданским правом, так и актом недобросовестной конкуренции¹⁷¹.

Приобретение исключительного права на товарный знак по производным основаниям может быть осуществлено в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24.12.2015 № 1416 в случаях:

- отчуждения исключительного права на товарный знак по договору;

¹⁶⁹ Городов О.А. Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации // Конкурентное право. - 2017. - № 4. - С. 43.

¹⁷⁰ Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак: Приказ Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 (в ред. от 12.03.2018) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁷¹ Решение Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2016 по делу № СИП-261/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

- перехода исключительного права на товарный знак в порядке правопреемства;

- перехода исключительного права на товарный знак в результате обращения на него взыскания¹⁷².

А.С. Ворожевич и Н.В. Козлова акцентируют внимание, что из норм действующего законодательства¹⁷³ следует, что на стадии регистрации товарного знака наличествуют два самостоятельных деликта: недобросовестная конкуренция и злоупотребление правом. Исследователи на основании изучения правоприменительной практики сделали вывод, что в некоторых случаях Суд по интеллектуальным правам одновременно квалифицирует такие решения и как акт недобросовестной конкуренции, и злоупотребление гражданским правом¹⁷⁴. Научно-консультативным советом Суда по интеллектуальным правам также обращается внимание, что разграничение этих деликтов крайне сложно¹⁷⁵.

Как отметил в одном из своих решений ВАС РФ, регистрация товарного знака, идентичного широко известному в отношении другого класса товаров, представляет собой акт недобросовестной конкуренции, запрещенный ст. 10.bis Парижской конвенции и ст. 10 ГК РФ (злоупотребление правом). При этом в решении не указано, чьи интересы были нарушены, шло указание только на недобросовестную цель, т.е. получение необоснованного преимущества за счет использования сложившейся репутации¹⁷⁶.

¹⁷² О государственной регистрации распоряжения исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных по договору и перехода исключительного права на указанные результаты интеллектуальной деятельности без договора: Постановление Правительства РФ от 24.12.2015 № 1416 // *Собрание законодательства Российской Федерации*. – 2016. - № 1 (Ч. II). - Ст. 230.

¹⁷³ Пп. 6 п. 2 ст. 1512 ГК РФ

¹⁷⁴ Ворожевич А.С., Козлова Н.В. Недобросовестная конкуренция или злоупотребление правом при регистрации товарного знака: проблемы квалификации и способы защиты // *Lex russica*. - 2017. - № 5. - С. 75.

¹⁷⁵ Протокол 3 1 заседания Научно-консультативного Совета при Суде по интеллектуальным правам // *Журнал Суда по интеллектуальным правам*. - 2014. - № 3. - С. 4 - 27.

¹⁷⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 по делу № А40-73286/10-143-625 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Аналогично были смешаны недобросовестная конкуренция и злоупотребление правом в Решении суда по интеллектуальным правам, не определив при этом субъектов конкурентного правоотношения и суть допущенного нарушения. Ссылка на нормы Закона о конкуренции в решении отсутствуют¹⁷⁷.

Позднее Суд по интеллектуальным правам, разрешая сходные дела, уже начал ссылаться на нормы Закона о конкуренции без применения ст. 10 ГК РФ¹⁷⁸.

В настоящее время, в соответствии п. 2 Справки Суда по интеллектуальным правам, если суд кассационной инстанции по спору о приобретении и использовании средств индивидуализации усматривает, что возможна квалификация поведения одного из участников спора в качестве недобросовестного на основании ст. 10 ГК РФ и (или) статьи 10-bis Парижской конвенции, он может отменить или изменить акт нижестоящего суда полностью или в части¹⁷⁹.

Суд уточнил, что критериями недобросовестности действий лица, приобретающего исключительное право на товарный знак, могут быть:

- широкое использование другими лицами тождественного или сходного до степени смешения обозначения для индивидуализации юридического лица, однородных товаров и услуг;
- получение обозначением известности среди потребителей в результате его использования иными лицами;

¹⁷⁷ Решение Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2015 по делу № СИП-1010/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁷⁸ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2016 по делу № А40-63125/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁷⁹ Справка по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий: утв. Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СИП-21/2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

- для признания действий по приобретению исключительного права на средство индивидуализации актом недобросовестной конкуренции должна быть установлена цель совершения соответствующих действий¹⁸⁰.

Кроме того, Суд по интеллектуальным правам называет в качестве обстоятельства, которое может свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, зарегистрировавшего товарный знак, факт того, что он знал или должен был знать, что данный товарный знак уже зарегистрирован и законно используется при индивидуализации товара или услуги, и он является достаточно известным у потребителей. В качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицированы действия лица по регистрации и последующему использованию товарного знака, который использовался, но не был зарегистрирован другим хозяйствующим субъектом, но товары (услуги) с этим товарным знаком хорошо известны и популярны у потребителей¹⁸¹.

Следует акцентировать внимание, что сама неправомерная регистрация средств индивидуализации актом недобросовестной конкуренции не является до момента начала его использования, хотя некоторые авторы придерживаются противоположной точки зрения. В качестве примера можно привести мнение Д.А. Гаврилова, рассматривающего понятие недобросовестной конкуренции как действия предпринимателей, действующих на товарном рынке, использующих коммерческую ценность и популярность у потребителей средств индивидуализации, принадлежащих предпринимателям-конкурентам¹⁸². Полагаем, что такую позицию сложно признать обоснованной, поскольку она противоречит признакам недобросовестной конкуренции, установленным в Законе о защите конкуренции. В поддержку позиции можно привести правовую позицию,

¹⁸⁰ Решение Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2018 по делу № СИП-588/2017[Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁸¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.01.2018 по делу № А32-14332/2017[Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁸² Гаврилов Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности [Электронный ресурс]. – Москва: Норма: Инфра-М, 2014. URL: <http://www.consultant.ru>.

высказанную судом о том, что для признания действий хозяйствующего субъекта при подобных обстоятельствах актом незаконной конкуренции, следует доказать, что имели место как действия, связанные с приобретением, так и действия, связанные с использованием прав на товарный знак или фирменное наименование. Указанные действия, по мнению суда, рассматриваются в совокупности и не могут быть квалифицированы как акт недобросовестной конкуренции по отдельности¹⁸³.

Судебной практикой предписывается, что недобросовестность приобретения исключительного права на товарный знак (чаще всего - посредством регистрации на свое имя, значительно реже - на основании договора об отчуждении¹⁸⁴) и его использования является также основанием для оспаривания предоставления правовой охраны такому товарному знаку, при этом для признания регистрации недействительной обязательно установление факта недобросовестности и приобретения исключительного права, и использования товарного знака в совокупности, как следует из п. 63 совместного постановления Пленумов от 26.03.2009 № 5/29.

Следовательно, если хозяйствующий субъект, не приобретший исключительное право на ранее зарегистрированный товарный знак или приобретший с нарушением законодательства, использует его в конкурентных правоотношениях, и это действие имеет признаки недобросовестной конкуренции, то деяние может быть расценено как недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Недобросовестность поведения лица, зарегистрировавшего товарный знак, по мнению Президиума Суда по интеллектуальным правам, может подтверждаться:

¹⁸³ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 № 13АП-23268/2014 по делу № А56-7889/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁸⁴ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2017 № 04АП-7167/2016 по делу № А19-14104/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

- намерением воспользоваться чужой репутацией и узнаваемостью обозначения;

- знанием лица, заявившего на регистрацию спорный товарный знак, факта того, что этот знак уже правомерно используется другими хозяйствующими субъектами в качестве средства индивидуализации товаров или услуг, ими предоставляемыми, при этом товарный знак хотя и не зарегистрирован официально, но узнаваем и популярен у конечных потребителей¹⁸⁵.

Суд также разъяснил, что не будет рассматриваться в качестве деликта, если спорный товарный знак зарегистрирован лицом, которое ранее использовало его в хозяйственной деятельности, по каким-то причинам не произведшего ранее регистрацию этого знака¹⁸⁶.

По наблюдениям В.И. Еременко, самой популярной формой недобросовестной конкуренции, предусмотренной ст. 14.4 Закона о защите конкуренции является регистрация и дальнейшее использование товарного знака, сходного с широко известным незарегистрированным товарным знаком, с последующим его обычным использованием (без попыток добиться выкупа за него путем запрета использования его обладателю), паразитируя на репутации широко известного незарегистрированного товарного знака. При этом следует отграничивать упомянутый акт недобросовестной конкуренции от нарушения исключительного права (контрафакции) на общеизвестный товарный знак, предусмотренный ст. 1508 ГК РФ, правовая охрана которого действует бессрочно и распространяется также на товары, не однородные с

¹⁸⁵ Справка по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий: утв. Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СП-21/2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁸⁶ Справка по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий: утв. Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СП-21/2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

теми, в отношении которых он признан общеизвестным на основании решения Роспатента¹⁸⁷.

В качестве вывода укажем, что в ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Существенным недостатком построения статьи является то, что в ст. 14.4 Закона о конкуренции не указаны коммерческие обозначения как средства индивидуализации промышленных, торговых и иных предприятий, т.е. действия по приобретению и использованию исключительных прав на них выведены из числа актов недобросовестной конкуренции, что представляется неоправданным.

Как следует из ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, первоначальное либо производное приобретение исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, без его дальнейшего использования не может квалифицироваться как акт недобросовестной конкуренции.

Наиболее часто недобросовестная конкуренция с использованием средств индивидуализации юридического лица (фирменного наименования) используется в рекламе, подлежит защите, исходя из сложившейся практики арбитражных судов, нормами Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». Применение к правоотношению Закона о защите конкуренции, без учета законодательства о рекламе, в практике УФАС носит, скорее, характер исключения из правил.

Применительно к товарному знаку следует отметить следующее.

Достаточно долгое время суды, рассматривая подобные дела, смешивали понятия злоупотребления правом (ч. 10 ГК РФ) и акт

¹⁸⁷ Еременко В.И. Соотношение интеллектуальной собственности и недобросовестной конкуренции [Электронный ресурс]// Конкурентное право. - 2014. - № 3. URL: <http://www.consultant.ru>.

недобросовестной конкуренции. Вероятно, такая позиция обусловлена проблемами понимания соотношения понятий на доктринальном уровне. В настоящее время, как следует из позиции Суда по интеллектуальным правам, смешение указанных понятий может повлечь отмену решения нижестоящего суда.

Критерии недобросовестной конкуренции в ст. 14.4 Закона о защите конкуренции не перечислены, такой подход представляется оправданным, поскольку конкурентные отношения крайне динамичны. Суд по интеллектуальным правам, по мере необходимости, дополняет и уточняет критерии.

Самой популярной формой недобросовестной конкуренции, предусмотренной ст. 14.4 Закона о защите конкуренции является регистрация и дальнейшее использование товарного знака, сходного с широко известным незарегистрированным товарным знаком, с последующим его обычным использованием (без попыток добиться выкупа за него путем запрета использования его обладателю), паразитируя на репутации широко известного незарегистрированного товарного знака.

2.3 Проблемы защиты от недобросовестной конкуренции, связанной с использованием результатов интеллектуальной деятельности

Запрет недобросовестной конкуренции, связанной с использованием результатов интеллектуальной собственности (так называемой паразитарной конкуренции), установлен в ст. 14.5 Закона о конкуренции¹⁸⁸.

Типовыми положениями ВОИС как паразитарная конкуренция могут быть квалифицированы любые действия хозяйствующих лиц, повлекшие ослабление или способные ослабить существующие различия между

¹⁸⁸ Согласно положений статьи, установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

конкретным товарным знаком и иным, а также действия по использованию репутации конкурента в собственных коммерческих целях¹⁸⁹.

В ст. 1225 ГК РФ указаны конкретные результаты интеллектуальные собственности, на которые посягают акты паразитарной конкуренции¹⁹⁰.

Федеральной антимонопольной службой России указывается, что право владельца интеллектуального права на распоряжение и пользование конкретным объектом и обязанностью всех остальных субъектов воздерживаться от его неразрешенного использования составляет суть исключительного права применительно к интеллектуальной собственности. Право пользования третьими лицами разрешается только по специальному полномочию, подтвержденному правообладателем, оформленному в надлежащем порядке, чаще всего, путем регистрации соответствующего права (как правило, лицензионного договора)¹⁹¹.

Следует обратить внимание, что в случаях, прямо предусмотренных законодательством, возможно использование объектов интеллектуальной собственности без получения согласия правообладателя¹⁹².

Выделяя «паразитарную» конкуренцию как вид недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации, О.Н. Зименкова обращает внимание на следующее: именно цель «паразитарной» конкуренции в виде извлечения выгоды из имени,

¹⁸⁹ Типовые положения ВОИС о защите от недобросовестной конкуренции 1996 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/intproperty>.

¹⁹⁰ произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщения в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау).

¹⁹¹ О применении «четвертого антимонопольного пакета»: Письмо ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁹² Так, согласно ч. 1 ст. 1361 ГК РФ лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца (ст.ст. 1381-1382 ГК РФ) добросовестно использовало на территории Российской Федерации, созданное независимо от автора, тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования (т.н. право преждепользования).

фирменного наименования, товарного знака конкурента, а также из результатов его деятельности является ее главной отличительной чертой¹⁹³.

Данному виду недобросовестной конкуренции дается достаточно подробное описание в Типовых положениях о защите от недобросовестной конкуренции, подготовленных ВОИС. В частности, указывается, что использование хорошо известного товарного знака хозяйствующим субъектом, не являющимся его правообладателем, для совершенно отличных товаров при условии отсутствия конкуренции между правообладателем и пользователем направлено на получение недобросовестного преимущества перед своими конкурентами, которые не используют хорошо известный товарный знак. Это объясняется в том числе тем, что использование известного товарного знака может способствовать продаже таких товаров¹⁹⁴.

Согласно разъяснениям, ФАС России, под незаконным использованием следует понимать не санкционированное владельцем использование объекта интеллектуальной собственности, в том случае, если такая санкция необходима. В большинстве случаев оформление такой санкции требует регистрации соответствующего соглашения, без которой соглашение считается недействительным. Возможность использования объектов исключительных прав без согласия правообладателя должна быть предусмотрена ГК РФ¹⁹⁵.

Из решений Суда по интеллектуальным правам следует, что для целей применения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции подлежит доказыванию:

- наличие у лица, обращающегося с заявлением в антимонопольный орган, исключительного права на результат интеллектуальной деятельности;

¹⁹³ Зименкова О.Н. Зименкова О.Н. Правовое регулирование борьбы с недобросовестной конкуренцией в ЕЭС и в странах - членах Сообщества: Дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 1984. - С. 67.

¹⁹⁴ Типовые положения ВОИС о защите от недобросовестной конкуренции 1996 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/intproperty>.

¹⁹⁵ Письмо ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

- наличие конкурентных отношений между правообладателем и потенциальным нарушителем исключительного права на результат интеллектуальной деятельности;

- факт введения нарушителем в гражданский оборот товара, взаимозаменяемого с товаром правообладателя, с незаконным использованием принадлежащего правообладателю результата интеллектуальной деятельности; направленность действий нарушителя на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и способность причинить убытки/вред деловой репутации конкуренту-правообладателю¹⁹⁶.

Достаточно известным является дело, рассмотренное ВАС РФ в 2012 году. Суд, отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, установил, ссылаясь на ст. 10bis, что как акт недобросовестной конкуренции следует квалифицировать действие юридического лица, зарегистрировавшего и использовавшего спорный товарный знак «Vecheron Constantin» (используемый для индивидуализации головных уборов, обуви одежды), сходного до степени смешения с товарным знаком, имеющим мировую известность, но отождествляемым со всемирно известным брендом наручных часов производства Швейцария, широко известных и реализуемых на территории России. Президиум ВАС РФ указал, что действия лица, зарегистрировавшего спорный товарный знак в отношении индивидуализации одежды и обуви противоречат требованиям необходимой для хозяйственного оборота осмотрительности и допустили недобросовестное получение экономических преимуществ ввиду длительного использования всемирно известного товарного знака при реализации одежды и обуви¹⁹⁷.

Очень интересным при иллюстрации сложности доказывания является одно из дел, рассмотренных Судом по интеллектуальным правам.

¹⁹⁶ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.11.2018 № С01-935/2018 по делу № А35-5996/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.02.2019 № С01-1276/2018 по делу № А56-49990/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁹⁷ Постановление ВАС РФ от 24.04.2012 № 16912/11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Рассматривая в кассационном порядке дело по оспариванию предписания УФАС России по Челябинской области, Суд, подтверждая правильность позиции суда апелляционной инстанции, отметил, что последний правомерно определил, что УФАС России по Челябинской области в данном случае установило, что хозяйствующие субъекты (производившие сувенирную продукцию с товарным знаком, принадлежащим ПФР) также заключали государственные контракты на изготовление сувенирной продукции для территориальных органов ПФР, однако, основанием для квалификации действий заявителя по статье 14.5 Закона о защите конкуренции послужило не заключение определенными хозяйствующими субъектами (конкурентами) государственных контрактов на изготовление сувенирной продукции для территориальных органов ПФР, а именно то обстоятельство, что иные хозяйствующие субъекты также осуществляют реализацию сувенирной продукции на территории Российской Федерации, при этом, в отличие от общества-нарушителя, не осуществляя размещение на Интернет-ресурсах предложений к продаже сувенирной продукции с использованием изображений, тождественных изобразительной части товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 382182¹⁹⁸.

Дела по нарушениям, предусмотренным ст. 14.5 Закона о защите конкуренции, являются очень сложными в доказывании, особенно факта незаконного использования каких-либо результатов интеллектуальной деятельности третьих лиц и факт недобросовестной конкуренции со стороны хозяйствующего субъекта (предполагаемого нарушителя) и факт недобросовестной конкуренции. Недоказанность служит основанием для последующей отмены актов территориальных органов УФАС судами¹⁹⁹.

Из содержания ст. 14.5 Закона о защите конкуренции следует, что ее действие не распространяется на совершение хозяйствующим субъектом

¹⁹⁸ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2018 № С01-271/2018 по делу № А76-31282/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁹⁹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 № С01-274/2018 по делу № А56-4499/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

действий по обороту товара, если при этом незаконно использовались средства индивидуализации, принадлежащие хозяйствующему субъекту-конкуренту. На практике это не всегда учитывается правоприменительными органами, и допускаются ошибки в квалификации. Достаточно известным является дело, рассмотренным ФАС России: действия ООО «ИМ» по введению в гражданский оборот продукции с незаконным использованием товарных знаков «ISCAR» по свидетельству № 94099 и «ИСКАР» по свидетельству № 94098 были квалифицированы Санкт-Петербургским УФАС России как нарушение ст. 14.5 Закона о защите конкуренции без учета того, что в соответствии со статьей не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения предпринимателем гражданско-правового оборота товаров или услуг в случае неправомерного использования средств индивидуализации. ФАС России, пересматривая дело, указал, что товарный знак согласно п. 1 ст. 1477 ГК РФ, является обозначением, служащим для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (ст. 1481). Таким образом, положения ст. 14.5 не распространяются на случаи незаконного использования товарных знаков. В связи с указанным действия ООО «ИМ» были переклассифицированы, и дело о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено по признакам нарушения п. 1 ст. 14.6 Закона²⁰⁰.

Практика показывает, что нарушение, предусмотренное ст. 14.5, нередко совершается и в совокупности с нарушением других статей того же Закона. Так, Суд по интеллектуальным правам, рассматривая в кассационном порядке решения нижестоящих судов, указал, что территориальным органом УФАС обоснованно установлено, а судами – подтверждено нарушение положений ст. 14.5, 14.6, 14.7 Закона о защите конкуренции, выразившегося в

²⁰⁰ Решение ФАС России от 13.07.2017 по делу № 1-14-32/00-08-17 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

одновременном неправомерном использовании информации, составляющей коммерческую тайну и секреты производства заявителей, создание и реализацию продукции, сходной до степени смешения с продукцией заявителей²⁰¹.

Очень сложными являются дела, связанные с нарушением в обороте такого объекта, как секреты производства. Так, Суд по интеллектуальным правам направил на новое рассмотрение дело по обжалованию предписания территориального УФАС по ст. 14.5 Закона о защите конкуренции, поскольку судом апелляционной инстанции не была обеспечена полнота исследования документов, представленных в подтверждение передачи секрета производства между хозяйствующими субъектами²⁰².

Применительно к спортивной сфере условно выделяются два вида паразитического маркетинга: прямой и косвенный. В первом случае компании в своей рекламе используют чужие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации для создания ассоциации с определенным событием. Таким образом, при прямом паразитическом маркетинге налицо нарушение интеллектуальных прав, и бороться с этим можно предусмотренными гражданским законодательством способами. Намного сложнее, когда дело касается косвенного паразитического маркетинга. Это тот случай, когда формально не нарушаются ничьи интеллектуальные права, но в то же время фирма организует маркетинговую кампанию в таком свете, что у третьих лиц складывается ложное впечатление о ее причастности к спортивному мероприятию²⁰³.

²⁰¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2017 № С01-893/2017 по делу № А45-18610/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²⁰² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2018 №С01-752/2018 по делу № А40-180850/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²⁰³ Фетисова Е.М. Паразитический маркетинг на примере спортивных мероприятий [Электронный ресурс] // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2018. - № 1. URL: <http://www.consultant.ru>.

Применительно к РФ запрет на недобросовестную конкуренцию объектов исключительных прав, относящихся к олимпийской символике, был установлен, в том числе, в Федеральном законе от 01.12.2007 № 310-ФЗ²⁰⁴.

Широко известным является дело по заявлению оргкомитета по проведению Олимпиады в г. Сочи о нарушении антимонопольного законодательства со стороны известной автомобильной компании, производящей автомобили марки «Шевроле», которые, рекламируя автомобили, кузов которых окрашен в цвет, называемый «олимпийским белым», использовали его неправомерно, поскольку название цвета входило в олимпийскую символику, которую правомерно использовал другой производитель автомобилей - ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус», являвшийся в том момент генеральным партнером зимних Олимпийских игр 2014 г.

Согласно обоснованному решению ФАС России действия компании General Motors содержат все признаки недобросовестной конкуренции²⁰⁵.

В качестве вывода укажем, что, по нашему мнению, наиболее сложной при квалификации и доказывании является вид недобросовестной конкуренции, закрепленной в ст. 14.5 Закона о защите конкуренции, а именно «паразитарная конкуренция».

Из решений Суда по интеллектуальным правам следует, что для целей применения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции подлежит доказыванию:

- наличие у лица, обращающегося с заявлением в антимонопольный орган, исключительного права на результат интеллектуальной деятельности;
- наличие конкурентных отношений между правообладателем и потенциальным нарушителем исключительного права на результат интеллектуальной деятельности;

²⁰⁴ Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 01.12.2007 № 310-ФЗ (в ред. от 28.06.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 49. - Ст. 6071.

²⁰⁵ Решение ФАС России от 23.06.2011 № 114/51-11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

- факт введения нарушителем в гражданский оборот товара, взаимозаменяемого с товаром правообладателя, с незаконным использованием принадлежащего правообладателю результата интеллектуальной деятельности; направленность действий нарушителя на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и способность причинить убытки/вред деловой репутации конкуренту-правообладателю.

Несмотря на имеющиеся разъяснения, территориальные органы УФАС и суды первой и апелляционной инстанции допускают нарушения, которые влекут отмену решений нижестоящих судов и возвращение дел на новое рассмотрение.

Из содержания ст. 14.5 Закона о защите конкуренции следует, что ее действие не распространяется на совершение хозяйствующим субъектом действий по обороту товара, если при этом незаконно использовались средства индивидуализации, принадлежащие хозяйствующему субъекту-конкуренту. На практике это не всегда учитывается правоприменительными органами, и допускаются ошибки в квалификации. Практика показывает, что нарушение, предусмотренное ст. 14.5, нередко совершается и в совокупности с нарушением других статей того же Закона, в первую очередь, ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Очень сложными являются дела, связанные с нарушением в обороте такого объекта, как секреты производства, в том числе, по причине необеспечения полноты исследования документов ввиду их значительного количества и сложности.

2.4 Проблемы защиты от недобросовестной конкуренции, связанной со смешением средств индивидуализации

Действия, вызывающие смешение, можно назвать наиболее распространенными среди видов недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности. Данный запрет нормативно был впервые закреплён в подп. 1 п. 3 ст. 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

В законодательстве РФ, как это было рассмотрено выше, установлен запрет на недобросовестную конкуренцию в форме смешения. Следует обратить внимание на некоторые положения законодательства. Согласно статье 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации. В ч. 2 статьи уточнено содержание смешения – копирование внешнего вида, упаковки, фирменного стиля в целом.

Следует обратить внимание, что ВОИС более широко понимает объекты смешения. Так, в Типовых положениях ВОИС о защите от недобросовестной конкуренции к объектам смешения относят также знаменитость или хорошо известного вымышленного героя. В качестве объяснения ВОИС указывает: многие хозяйствующие субъекты в целях продвижения своих товаров в качестве метода маркетинга получают лицензию на использование популярности, связанной с именами или образом, включая голоса определенных известных артистов и исполнителей, ожидая увеличения потребительского спроса за счет такого использования. Следовательно, хозяйствующий субъект, использующий данные объекты несанкционированно, может создать смешение или его вероятность в отношении популярности определенного артиста, исполнителя или вымышленного героя. В качестве отдельного объекта смешения ВОИС, выделяет спонсорство в случаях, когда третья сторона использует товарный

знак другого лица на своих товарах в декоративных целях, и потребитель может предположить, что правообладатель предоставил соответствующее разрешение на такое использование в соответствии с заключенным соглашением с пользователем²⁰⁶. Полагаем, что положения ч. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции нуждаются в изменениях, связанных с расширением объектов смешения в соответствии с Типовыми положениями ВОИС.

В соответствии с п. 1 ст. 1225 ГК РФ товарные знаки и знаки обслуживания являются средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана. В силу п. 1 ст. 1477 основное предназначение товарного знака - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить, выделить маркированный товар конкретного (одного) производителя среди аналогичных товаров другого производителя. Согласно п. 1 ст. 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право на его использование. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, различными способами, перечень которых оставлен открытым (п. 2 ст. 1484 ГК). П. 3 той же статьи установлен запрет на использование сходных до степени смешения товарных знаков без разрешения правообладателя.

Отмечается, что разрешение дел по недобросовестной конкуренции в форме смешения должно основываться на наличии нижеследующих обстоятельств (в совокупности):

- наличия самого факта недобросовестных действий конкурента;
- взаимозаменяемость товаров, наличие конкурентных отношений между сторонами;

²⁰⁶ Типовые положения ВОИС о защите от недобросовестной конкуренции 1996 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/intproperty>.

- тождественность или сходство до степени смешения средств индивидуализации товаров и услуг правообладателя и нарушителя;

- введение нарушителем товаров или услуг в гражданский оборот²⁰⁷.

Из п. 10 Обзора практики применения антимонопольного законодательства коллегияльными органами ФАС России следует, что лицо, фактически не осуществляющее деятельность на товарном рынке, но имеющее потенциальную возможность выхода на рынок, может быть признано нарушившим положения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции²⁰⁸.

Наиболее существенные аспекты следует рассмотреть подробнее.

Проанализировав положения нормативных актов и сложившейся судебной практики, Е.О. Ветошникова делает вывод, что в качестве взаимозаменяемых рассматриваются товары, если они сопоставимы по применению, выполняемым функциям, различным характеристикам (техническим, качественным, ценовым и др.), в результате чего потребитель их отождествляет между собой и готов заменить эти товары при потреблении²⁰⁹.

Так, к подобной категории товаров отнесены паштет на рынке паштетов²¹⁰, теплоизоляционные материалы²¹¹, мягкие конфеты, глазированные шоколадом, на рынке аналогичных²¹². Исходя из критерия цены, не были признаны взаимозаменяемыми, например, детские кремы, имеющие в соем названии словосочетание «9 Месяцев», разница в цене на

²⁰⁷ Ветошникова Е.О. Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности в антимонопольных органах: некоторые практические аспекты // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2012. - № 2. - С. 74.

²⁰⁸ Обзор практики применения антимонопольного законодательства коллегияльными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 года по 1 июля 2018 года): утвержден протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²⁰⁹ Ветошникова Е.О. Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности в антимонопольных органах: некоторые практические аспекты // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2012. - № 2. - С. 74.

²¹⁰ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2008 № 09АП-12253/2008-АК по делу № А40-25769/07-152-183 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²¹¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2009 № 09АП-13450/2009 по делу № А40-16159/09-93-173 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²¹² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 года № 09АП-34420/2010-АК по делу № А40-69684/10-93-85 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

которые составила 400% ²¹³, водка «Русский Стандарт» и «Русский Калибр», разница в цене на которые составила 300 % ²¹⁴.

Определение понятий тождественности и сходства обозначений до степени смешения содержится в пункте 14.4.2 Приказа Роспатента от 05.03.2003 № 32 ²¹⁵, ч. 3 ст. 1484 ГК РФ ²¹⁶

Правоприменительную практику определяет, в первую очередь, правовая позиция ВАС РФ, выраженная в Постановлении Президиума от 18.07.2006 № 2979/06. Суд по известному делу о товарном знаке «Невское» указал, что угроза смешения зависит:

- во-первых, от различительной способности знака с более ранним приоритетом,
- во-вторых, от сходства противопоставляемых знаков,
- в-третьих, от оценки однородности обозначенных товарными знаками товаров и услуг ²¹⁷.

Так, Верховный Суд РФ отказал кассационном пересмотре одного из дел, поскольку суды обоснованно исходили из того, что слово «Гемабанк», используемое обществом в качестве ключевого слова для поиска информации в сети «Интернет», является техническим параметром показа рекламного объявления в поисковой системе, не индивидуализирует какие-либо товары, услуги либо самого рекламодателя и не является

²¹³ Решение Федеральной антимонопольной службы от 13.10.2008 по делу № 114/44-08 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²¹⁴ Решение Федеральной антимонопольной службы от 18.08.2008 по делу № 114/54-08 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²¹⁵ П. 14.4.2: обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах; обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия // О правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания: Приказ Роспатента от 05.03.2003 № 32 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>; Об утверждении Рекомендаций по применению положений Гражданского кодекса Российской Федерации, касающихся согласия правообладателя на регистрацию сходного товарного знака: Приказ Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 30.12.2009 № 190 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²¹⁶ Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

²¹⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 № 2979/06 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

самостоятельным способом использования товарного знака по смыслу ст. 1484 ГК РФ²¹⁸.

Установление однородности товаров, на которых размещаются спорные обозначения, является, по мнению ученых, основополагающим принципом определения вероятности смешения товаров²¹⁹.

Необходимость применения критерия однородности товаров также следует из факта предоставления правовой охраны товарному знаку для определенных товаров или услуг, корреспондирующих соответствующему классу Международной классификации товаров и услуг²²⁰.

Смешение также может быть вызвано ложным указанием на географическое место происхождения товара. Многие ученые отмечают, в частности, что европейское и российское законодательство в данном аспекте используют различные термины²²¹. Понятие географического указания рассмотрено в ст. 22 Соглашения ТРИПС²²². Достаточно известным является следующее дело. Так, использование зарегистрированного наименования места происхождения товара «Ессентуки № 17» на продукции, несмотря на то, что обладатель наименования имел право использовать иной участок Ессентукского месторождения, нежели использовал нарушитель, признано судом актом недобросовестной конкуренции²²³.

Иным объектом смешения как по российскому, так и по международному законодательству является символика спортивных

²¹⁸ Определение Верховного Суда РФ от 16.01.2019 № 305-КГ18-22963 по делу № А40-200682/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²¹⁹ Гаврилов Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности [Электронный ресурс]. – Москва: Норма: Инфра-М, 2014. URL: <http://www.consultant.ru>.

²²⁰ Соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации от 15.06.1957 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²²¹ Горленко С.А. Наименования мест происхождения товаров - надежную охрану // Патенты и лицензии. 2001. № 12. С. 21; Еременко В.И. Об изменениях в российских законодательных актах, связанных с интеллектуальной собственностью // Адвокат. - 2011. - № 1. - С. 7.

²²² Географическое указание - это обозначение, которое определяет товар как происходящий с территории страны-члена, или региона, или местности на этой территории, при этом особое качество, репутация или другие характеристики данного товара главным образом определяется его географическим происхождением.

²²³ Решение АС Ставропольского края от 15.12.2017 по делу А63-11878/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

соревнований, что определено ст. 1 Найробского договора об охране олимпийского символа от 26.09.1981²²⁴, в соответствии с которой²²⁵.

Так, запрет на недобросовестную конкуренцию в форме смешения объектов, относящихся к олимпийской символике, был установлен в Федеральном законе от 01.12.2007 № 310-ФЗ. Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 07.06.2013 № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²²⁶.

Способы выявления недобросовестной конкуренции в форме смешения, определены Правилами, установленными Приказом Минэкономразвития от 20.07.2015 № 482, в п. 42 которых сформированы условия смешения:

1. Звуковое сходство.
2. Графическое сходство.
3. Смысловое сходство²²⁷.

На основании данных признаков суды разрешают вопросы, связанные с обнаружением свойств недобросовестной конкуренции, связанных с созданием смешения. Но при этом не требуется полного соответствия одного

²²⁴ Каждое государство - участник Договора приняло на себя обязательство отказываться в регистрации или признавать недействительной регистрацию в качестве знака и запрещать путем соответствующих мер использование в качестве знака или другого обозначения в коммерческих целях любого обозначения, состоящего из олимпийского символа или содержащего этот символ в таком виде, как определено в Уставе МОК, кроме случаев, когда на это имеется разрешение.

²²⁵ Найробский договор об охране олимпийского символа от 26.09.1981 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²²⁶ О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.06.2013 № 108-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 23. - Ст. 2866.

²²⁷ Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак: Приказ Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 (в ред. от 12.03.2018) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

товара (его признаков, свойств) другому товару, достаточно лишь общего впечатления суда о схожести рассматриваемых товаров, а не отдельных элементов²²⁸.

Как следует из судебных решений, суды делают подробные выводы, подтверждающие наличие/отсутствие смешения. Так, в одном из определений отражено, то нижестоящие суды обоснованно исходили из того, что зрительное впечатление от изображения этикетки компании не сходно с общим зрительным впечатлением изображения этикетки общества ввиду существенного различия внешней формы доминирующих изобразительных элементов, наличия существенного смыслового различия, невозможности смешения сравниваемых упаковок кукурузы компании и третьего лица, в связи с чем пришли к выводу о недоказанности нарушения обществом законодательства о защите конкуренции²²⁹.

Доказательствами, указывающими на допущенный факт смешения, или тождества либо сходства до степени смешения, могут быть признаны:

1) соответствующее заключение патентного поверенного, которое, как следует из правоприменительной практики, должно быть представлено каждой из сторон спора. При этом заключение оценивается в совокупности с другими имеющимися доказательствами, и не может быть признано в качестве единственного доказательства допущенного нарушения;

2) проведение различных социологических опросов, результаты которых значимы для разрешения дела по существу. Проведение социологических опросов имеет свои особенности:

- спорные товарные знаки или обозначения предоставляются респондентам для сравнения в том виде, в котором используются в реальной предпринимательской деятельности сторон;

²²⁸ Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2017 № 309-ЭС16-15153 по делу № А60-44547/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²²⁹ Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2019 № 307-КГ18-25659 по делу № А56-9026/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

- опросы должны проводиться среди респондентов – потребителей конкретного товара или услуги, являющихся предметом спора, например, потребляющих пиво²³⁰, либо профессионально осуществляющих строительные работы²³¹;

- количество респондентов – определяется в каждом конкретном случае (например, в соответствии с Постановлением Девятого ААС от 21.10. 2010 года № 09АП-24200/2010 по делу № А40-32623/10-119-161 400 человек было признано достаточным количеством опрошенных^{232,233}).

Следует признать правоту ученых, отмечающих, что отдельной критики с точки зрения оценки наличия факта смешения заслуживает выбор опроса, проведенного посредством интернет-ресурса. Как известно, доступ пользователей в сеть Интернет возможен в условиях анонимности. Идентификация субъекта является большой проблемой для регламентации отношений в сети Интернет. Так вот, создавая подобные опросы, антимонопольный орган не может установить реальное мнение каждого проголосовавшего человека, так как опрос в Интернете может породить целенаправленные действия заинтересованного субъекта в «накрутке» голосов и, соответственно, вызывает обоснованные сомнения в достоверности таких опросов²³⁴.

Судами указывается, что для разрешения вопроса может проводиться и социологическая экспертиза, в рамках которой выявляется мнение

²³⁰ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2009 № 09АП-20885/2009-АК по делу № А40-28328/08-51-271 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²³¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2010 № 09АП-24200/2010 по делу № А40-32623/10-119-161 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²³² Постановлением Девятого ААС от 21.10.2010 г № 09АП-24200/2010 по делу № А40-32623/10-119-161 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²³³ Ветошникова Е.О. Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности в антимонопольных органах: некоторые практические аспекты // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2012. - № 2. - С. 74

²³⁴ Медведев Д.Р., Ардаев А.К., Кузнецов К.С., Гуцу С.Р., Захарова Д.Д. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения: мониторинг правоприменения // Конкурентное право. - 2018. - № 4. - С. 39.

потребителей по отношению к товарам, средствам их индивидуализации, возможному их сходству до степени смешения²³⁵.

Для разрешения дела могут быть назначены и другие виды экспертиз, но следует учитывать, что согласно мнению Верховного Арбитражного Суда, экспертиза назначается исключительно в случаях, когда определить сходство можно с помощью лишь специальных знаний. В случаях же, если данные знания не требуются, то сам суд решает вопрос о том, схожи ли товары до степени смешения или нет²³⁶. Полагаем, что подобную позицию Суда сложно признать обоснованной, поскольку, как верно отмечается в литературе, определенность, исключение субъективного мнения в вопросах вынесения соответствующих судебных решений могут быть достигнуты при условии обязательного участия экспертов в судебном процессе при разрешении споров о смешении товаров/услуг и проведение независимой экспертизы, проводимой специализирующейся в вопросах оценки смешения товаров/услуг организации²³⁷.

Отдельные разъяснения даются и ФАС России, который в одном из писем дал рекомендации по правильной квалификации:

- нарушение исключительных прав на товарный знак возможно только при наличии свидетельства на товарный знак (ст. 1504 ГК РФ), а не при наличии зарегистрированной заявки на регистрацию товарного знака (ст. 1492 ГК РФ);

- не может признаваться неправомерным копирование (имитация) внешнего вида изделия или его частей, если такое копирование обусловлено исключительно их функциональным применением²³⁸.

²³⁵ Определение ВАС РФ № ВАС-2524/13 от 21.03.2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²³⁶ Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности: Информационное письмо ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²³⁷ Поповский М.М. Признаки недобросовестности конкуренции, связанные с созданием смешения [Электронный ресурс] // Современный юрист. – 2018. - № 2. URL: <http://www.consultant.ru>.

²³⁸ О применении «четвертого антимонопольного пакета»: Письмо ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Существенным для разрешения спора является то, что недопущение недобросовестной конкуренции при использовании хозяйствующим субъектом прав на фирменные наименования и коммерческие обозначения связано с фактом возникновения, а, соответственно, и существования прав на такие объекты, поскольку, как замечает Е.А. Войниканис, право, которое не может быть осуществлено, теряет свою ценность²³⁹.

Сложившаяся судебная практика свидетельствует, что бесспорным в правоприменительной практике является утверждение о возникновении исключительного права на коммерческое обозначение с даты его введения в оборот и приобретения им известности в пределах определенной территории (п. 64 совместного Постановления Пленумов № 5/29), но в отношении возникновения исключительного права на фирменное (коммерческое) наименование соответствующее единство отсутствует.

Пробел восполнен судебной практикой по аналогии с положениями п. 64 указанного Постановления²⁴⁰.

Наиболее эффективным способом защиты от недобросовестной конкуренции в форме смешения является обращение в суд, поскольку Вынесение антимонопольным органом решения или предписания не может рассматриваться как разрешение гражданско-правового спора в отношении одной из сторон²⁴¹.

В качестве вывода укажем, что действия, вызывающие смешение, можно назвать наиболее распространенными среди видов недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности.

В законодательстве РФ, как это было рассмотрено выше, установлен запрет на недобросовестную конкуренцию в форме смешения, в ч. 2 ст.14.6 Закона о защите конкуренции уточнено содержание смешения – копирование

²³⁹ Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. – Москва: Юриспруденция, 2013. - С. 373.

²⁴⁰ См, например: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.03.2013 по делу № А10-1266/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

²⁴¹ Решение Суда по интеллектуальным правам от 26.02.2018 по делу № А45-21069/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

внешнего вида, упаковки, фирменного стиля в целом. ВОИС более широко понимает объекты смешения. Так, в Типовых положениях ВОИС о защите от недобросовестной конкуренции к объектам смешения относят также знаменитость или хорошо известного вымышленного героя. В качестве отдельного объекта смешения ВОИС, выделяет спонсорство в случаях, когда третья сторона использует товарный знак другого лица на своих товарах в декоративных целях, и потребитель может предположить, что правообладатель предоставил соответствующее разрешение на такое использование в соответствии с заключенным соглашением с пользователем. Полагаем, что положения ч. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции нуждаются в изменениях, связанных с расширением объектов смешения в соответствии с Типовыми положениями ВОИС.

Как следует из законодательства и сложившейся судебной практики угроза смешения зависит: от различительной способности знака с более ранним приоритетом, от сходства противопоставляемых знаков, от оценки однородности обозначенных товарными знаками товаров и услуг. Условиями смешения являются звуковое, графическое или смысловое сходство, при этом не требуется полного соответствия одного товара (его признаков, свойств) другому товару, достаточно лишь общего впечатления суда о схожести рассматриваемых товаров, а не отдельных элементов. Решение правоприменительного органа, разрешающего спор, должно быть основано на соответствующих документах. Наиболее спорным доказательством наличия / отсутствия факта смешения заслуживает выбор опроса, проведенного посредством интернет-ресурса, поскольку суд или антимонопольный орган не может установить реальное мнение каждого проголосовавшего человека, так как опрос в Интернете может породить целенаправленные действия заинтересованного субъекта в «накрутке» голосов и, соответственно, вызывает обоснованные сомнения в достоверности таких опросов.

Для разрешения дела могут быть назначены различные виды экспертиз, но следует учитывать, что согласно мнению Верховного Арбитражного Суда, экспертиза назначается по инициативе суда и исключительно в случаях, когда определить сходство можно с помощью лишь специальных знаний. Полагаем, что подобную позицию Суда сложно признать обоснованной, поскольку определенность, исключение субъективного мнения в вопросах вынесения соответствующих судебных решений могут быть достигнуты при условии обязательного участия экспертов в судебном процессе при разрешении споров о смешении товаров/услуг и проведение независимой экспертизы, проводимой специализирующейся в вопросах оценки смешения товаров/услуг организации.

Наиболее эффективным способом защиты от недобросовестной конкуренции в форме смешения является обращение в суд, поскольку Вынесение антимонопольным органом решения или предписания не может рассматриваться как разрешение гражданско-правового спора в отношении одной из сторон.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая исследования, укажу следующее.

Правовое регулирование противодействия недобросовестной конкуренции закрепляются в различных международных договорах и национальном законодательстве. В настоящее время основным нормативным актом, определяющим правовое регулирование противодействию недобросовестной конкуренции, является Закон о защите конкуренции 2006 г.

Исторически недобросовестная конкуренция возникла в качестве критерия оценки поведения участников рынка товаров и услуг, состязающихся за наиболее благоприятное положение на указанном рынке посредством использования неблагоприятных приемов и методов соперничества, и, несмотря на терминологическое разнообразие, ее определение в настоящее время исходит из закрепленного в ст. 10-bis Парижской конвенции, как всякого акта конкуренции, противоречащего честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Характеристика недобросовестной конкуренции очень сложна и требует учета всех обстоятельств дела.

Представляет интерес соотношение недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом, считаю верной позицию, согласно которой противоправное поведение хозяйствующего субъекта может квалифицироваться в качестве акта недобросовестной конкуренции, но сама недобросовестная конкуренция как явление более широкое не сводится только к актам противоправного поведения, акт недобросовестной конкуренции является частным случаем злоупотребления правом.

Согласно законодательству и сложившейся судебной практике, недобросовестная конкуренция противоречит, помимо норм законодательства и обычаев делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Ввиду сложности данных

понятий соглашусь с тем, что основной проблемой данных понятий является их оценочный характер, отсутствие четких и однозначных критериев, позволяющих определить характер рассматриваемых на соответствие требований антимонопольного законодательства действий хозяйствующих субъектов.

Достаточно спорным видится включение в определение недобросовестной конкуренции противоречия действий (бездействия) обычаям делового оборота, поскольку, во – первых, обычаи делового оборота могут сложиться таким образом, что войдут в противоречие с более высокими требованиями этических норм, и в дальнейшем это может привести к противоречивым оценкам при квалификации недобросовестной конкуренции, во – вторых, судебной практикой не подтверждается использование обычаев делового оборота при гражданско-правовом обороте объектов интеллектуальной собственности.

В современной науке наличествуют две противоположные правовые концепции по вопросу понятия интеллектуальной собственности: первая сводится к тому, что право на интеллектуальную собственность является обычным правом собственности и, соответственно, обеспечивается аналогичной правовой защитой, вплоть до уголовной ответственности за ее нарушение (превалирует в актах ТРИПС и законодательстве большинства государств); вторая концепция основывается на том, что интеллектуальная собственность является исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности, соответственно, право интеллектуальной собственности не тождественно праву собственности .

Изучение ст. 1225 ГК РФ позволяет сделать вывод, что в отечественной цивилистике термин «интеллектуальная собственность» используется для обозначения не прав, а именно самих объектов этих прав - результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации. Таким образом, в российском законодательстве

закреплен подход, вызывающий критику со стороны большинства цивилистов.

В ст. 1226 ГК РФ, наряду с понятием интеллектуальной собственности, используется понятие «интеллектуальные права», что противоречит позиции, закрепленной в Конвенции, учреждающей ВОИС, в соответствии с которой интеллектуальной собственностью признаются права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а не сами эти результаты и средства. Согласимся с тем, что введение положениями ст. 1226 ГК РФ термина «интеллектуальные права» является необоснованным шагом со стороны законодателя, поскольку дублирует уже признанное определение интеллектуальной собственности.

В ст. 1225 ГК РФ установлен закрытый перечень объектов интеллектуальных прав. Позиция законодателя небезупречна. Ввиду того, что правовой защитой пользуются только прямо поименованные в ст. 1225 ГК РФ права, в России не имеют правовой охраны в качестве объектов интеллектуальной собственности такие средства индивидуализации, как, например, фирменные наименования некоммерческих организаций. В некоторых случаях суды идут на расширительное толкование перечня, включая в него не поименованные в законодательстве объекты, что создает условия для субъективизма при рассмотрении споров.

В ст. 14 Закона о защите конкуренции закреплены следующие виды недобросовестной конкуренции применительно сферы интеллектуальной собственности:

- смешение средств индивидуализации;
- недобросовестное использование результатов интеллектуальной деятельности;
- недобросовестное приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации.

В ст. 14.4 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и

использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Существенным недостатком построения статьи является то, что в ней в качестве объекта прав не указаны коммерческие обозначения как средства индивидуализации промышленных, торговых и иных предприятий, т.е. действия по приобретению и использованию исключительных прав на них выведены из числа актов недобросовестной конкуренции, что представляется неоправданным.

Наиболее часто недобросовестная конкуренция с использованием средств индивидуализации юридического лица (фирменного наименования) используется в рекламе, подлежит защите, исходя из сложившейся практики арбитражных судов, нормами Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». Применение к правоотношению Закона о защите конкуренции, без учета законодательства о рекламе, в практике УФАС носит, скорее, характер исключения из правил.

Применительно к товарному знаку следует отметить следующее. Достаточно долгое время суды, рассматривая подобные дела, смешивали понятия злоупотребления правом (ч. 10 ГК РФ) и акт недобросовестной конкуренции. Вероятно, такая позиция обусловлена проблемами понимания соотношения понятий на доктринальном уровне. В настоящее время, как следует из позиции Суда по интеллектуальным правам, смешение указанных понятий может повлечь отмену решения нижестоящего суда.

Критерии недобросовестной конкуренции в ст. 14.4 Закона не перечислены, такой подход представляется оправданным, поскольку конкурентные отношения крайне динамичны. Суд по интеллектуальным правам, по мере необходимости, дополняет и уточняет критерии.

Самой популярной формой недобросовестной конкуренции, предусмотренной ст. 14.4 Закона о защите конкуренции является регистрация и дальнейшее использование товарного знака, сходного с широко известным незарегистрированным товарным знаком, с последующим его обычным

использованием (без попыток добиться выкупа за него путем запрета использования его обладателю), паразитируя на репутации широко известного незарегистрированного товарного знака.

Полагаю, что наиболее сложной при квалификации и доказывании является вид недобросовестной конкуренции, закрепленной в ст. 14.5 Закона о защите конкуренции - запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту («паразитарная конкуренция»).

Несмотря на имеющиеся разъяснения о порядке применения статьи, данные, в том числе, Судом по интеллектуальным правам, территориальные органы УФАС и суды первой и апелляционной инстанции допускают нарушения, которые влекут отмену решений нижестоящих судов и возвращение дел на новое рассмотрение.

Практика показывает, что нарушение, предусмотренное ст. 14.5, нередко совершается и в совокупности с нарушением других статей того же Закона, в первую очередь, ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Действия, вызывающие смешение, можно назвать наиболее распространенными среди видов недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности (т. 14.6 Закона о защите конкуренции).

В ч. 2 ст.14.6 Закона о защите конкуренции уточнено содержание смешения – копирование внешнего вида, упаковки, фирменного стиля в целом. ВОИС более широко понимает объекты смешения, относя к ним также знаменитость или хорошо известного вымышленного героя. В качестве отдельного объекта смешения ВОИС, выделяет спонсорство в отдельных случаях. Полагаем, что положения ч. 2 ст. 14.6 Закона о конкуренции нуждаются в изменениях, связанных с расширением объектов смешения в соответствии с Типовыми положениями ВОИС.

Как следует из законодательства и сложившейся судебной практики, решение правоприменительного органа, разрешающего спор о наличии/отсутствии смешения, должно быть основано на соответствующих документах. Наиболее спорным доказательством заслуживает выбор опроса, проведенного посредством интернет-ресурса, поскольку суд или антимонопольный орган не может установить реальное мнение каждого проголосовавшего человека, так как опрос в Интернете может породить целенаправленные действия заинтересованного субъекта в «накрутке» голосов и, соответственно, вызывает обоснованные сомнения в достоверности таких опросов.

Для разрешения дела могут быть назначены различные виды экспертиз, но следует учитывать, что согласно мнению Верховного Суда, экспертиза назначается по инициативе суда и исключительно в случаях, когда определить сходство можно с помощью лишь специальных знаний. Полагаю, что подобную позицию Суда сложно признать обоснованной, поскольку определенность, исключение субъективного мнения в вопросах вынесения соответствующих судебных решений могут быть достигнуты при условии обязательного участия экспертов в судебном процессе при разрешении споров о смешении товаров/услуг и проведение независимой экспертизы, проводимой специализирующейся в вопросах оценки смешения товаров/услуг организации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Международные акты

1. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, от 14.07.1967 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
2. Конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (в ред. от 02.10.1979) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
3. Комплекс согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой: Резолюция ГА ООН № 35/63 от 05.12.1980 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
4. Руководящие принципы ООН для защиты интересов потребителей: Резолюция ГА ООН № 39/245 от 09.04.1985 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
5. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (в ред. от 11.04.2017) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
6. Договор стран СНГ о проведении согласованной антимонопольной политики от 25.01.2000 // Бюллетень международных договоров. – 2008. - № 2.
7. Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС/GATS) от 15.04.1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
8. Найробский договор об охране олимпийского символа от 26.09.1981 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
9. Соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации от 15.06.1957 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
10. Соглашение по защитным мерам от 15.04.1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

11 Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ТРИМС) от 15.04.1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

12 Соглашение по применению статьи VI Генерального Соглашения по тарифам и торговле 1994 от 15.04.1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

13 Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам от 15.04.1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

14 Соглашение по техническим барьерам в торговле: Международное соглашение от 15.04.1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

15 Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) от 15.04.1994 // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 37 (ч. V). - Ст. 2336 - 2369.

16 Типовой закон о конкуренции в виде проекта комментариев к возможным элементам статей типового закона или типовых законов: серия документов ЮНКТАД по проблематике законодательства и политики в области конкуренции (в ред. 2007 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://unctad.org>.

17 Типовые положения ВОИС о защите от недобросовестной конкуренции 1996 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/intproperty>.

Нормативные правовые акты Российской Федерации

18 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.

19 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ (в ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 2006. - № 52 (1 ч.). - Ст. 5496.

20 О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 6. - Ст. 492.

21 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 17.07.2009 № 160-ФЗ (в ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 29. - Ст. 3597.

22 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 06.12.2011 № 404-ФЗ (в ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 50. - Ст. 7346.

23 О внесении изменений в ст. ст. 17.1 и 53 Федерального закона «О защите конкуренции»: Федеральный закон от 17.07.2009 № 173-ФЗ (в ред. от 02.07.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 29. - Ст. 3610.

24 О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 17.07.2009 № 164-ФЗ (в ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 29. - Ст. 3601.

25 О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 06.12.2011 № 401-ФЗ (в ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 50. - Ст. 7343.

26 О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты РФ: Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 41 (часть I). - Ст. 5629.

27 О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»: Федеральный закон от 25.05.1995 № 83-ФЗ (в ред. от 26.07.2006) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 22. - Ст. 1977.

28 О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.2009 № 216-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 31. - Ст. 3922.

29 О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 31 (1 ч.) - Ст. 3434.

30 О кооперации в СССР: Закон СССР от 26.05.1988 № 8998-XI (в ред. от 07.03.1991, с изм. от 15.04.1998) // Ведомости ВС СССР. - 1988. - № 22. - Ст. 355.

31 О мерах по демонополизации народного хозяйства: Постановление Совета Министров СССР от 16.08.1990 № 835 // СП СССР. - 1990. - № 24. - Ст. 114.

32 О мерах по созданию и развитию малых предприятий: Постановление Совета Министров СССР от 08.08.1990 № 790 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

33 О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.06.2013 № 108-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 23. - Ст. 2866.

34 О рекламе: Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 12. - Ст. 1232.

35 Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 01.12.2007 № 310-ФЗ (в ред. от 28.06.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 49. - Ст. 6071.

36 Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (в ред. от 28.11.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 2. - Ст. 56.

37 О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 24.12.1993 № 2284 (в ред. от 28.09.2017) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1994. - № 1. - Ст. 2.

38 О государственной регистрации распоряжения исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных по договору и перехода исключительного права на указанные результаты интеллектуальной деятельности без договора: Постановление Правительства РФ от 24.12.2015 № 1416 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. - № 1 (Ч. II). - Ст. 230.

39 О правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания: Приказ Роспатента от 05.03.2003 № 32 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>;

40 О применении «четвертого антимонопольного пакета»: Письмо ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

41 Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в

форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак: Приказ Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 (в ред. от 12.03.2018) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

42 Об утверждении Рекомендаций по применению положений Гражданского кодекса Российской Федерации, касающихся согласия правообладателя на регистрацию сходного товарного знака: Приказ Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 30.12.2009 № 190 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

43 Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования России на период 2013 - 2024 гг.: Утверждена Президиумом ФАС России 03.07.2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

44 Письмо ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

45 Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик от 05.12.1936 (утр. силу) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1935. – 06 декабря.

46 Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик от 07.10.1977 (утр. силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1977. - № 41. – Ст. 617.

47 Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР: Закон РСФСР от 15.12.1990 № 423-1 (утр. силу) // Ведомости Съезда НД РФ и ВС РФ. – 1990. - № 29.

48 О государственном предприятии (объединении): Закон СССР от 30.06.1987 № 7284-XI (утр. силу) // Ведомости ВС СССР. - 1987. - № 26. - Ст. 385.

49 О защите конкуренции на рынке финансовых услуг: Федеральный закон от 23.06.1999 № 117-ФЗ (в ред. от 02.02.2006) (утр. силу) // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 26. - Ст. 3174.

50 О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации при осуществлении внешней торговли товарами: Федеральный закон от 14.04.1998 № 63-ФЗ (в ред. от 08.12.2003) (утр. силу) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 16. - Ст. 1798.

51 О предприятиях в СССР: Закон СССР от 04.06.1990 № 1529-1 (утр. силу) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1990. - № 25. - Ст. 460.

52 О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации: Закон РФ от 03.07.1991 № 1531-1 (в ред. от 17.03.1997) (утр. силу) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. - № 27. - Ст. 927.

53 О рекламе: Федеральный закон от 18.07.1995 № 108-ФЗ (в ред. от 21.07.2005) (утр. силу) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 30. - Ст. 2864.

54 Резолюции Четырнадцатой конференции РКП(б) 1925 г. (КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Том третий. 1924 - 1927. - Москва: Издательство политической литературы, 1970. - С. 189.

Постановления Пленума Высшего арбитражного суда
Российской Федерации

55 О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»: Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 // Вестник ВАС РФ. – 2012. - № 12.

56 О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.11 № 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

57 О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 // Вестник ВАС РФ. – 2009. - № 6.

58 О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 // БВС РФ. – 2015. - № 8.

59 О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // БВС РФ. – 2005. - № 4.

Обзоры практики высших судов Российской Федерации

60 Обзор практики применения антимонопольного законодательства коллегияльными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 года по 1 июля 2018 года): утвержден протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

61 Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 2.

62 Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

63 Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности: Информационное письмо ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

64 Справка по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации

юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий: утв. Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СП-21/2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>;

Позиции Конституционного Суда Российской Федерации

65 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01.04.2008 № 450-О-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

66 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01.04.2008 № 450-О-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

67 Определение Конституционного Суда РФ от 01.04.2008 № 450-О-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

68 Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 №1570-О-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

69 Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 508-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

70 Постановление Конституционного Суда РФ от 20.12.2010 № 22-П [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

71 Агаев, Г.Г. Правовое регулирование антимонопольной политики: теоретико-организационные аспекты: автореферат ... дис. канд. юрид. наук / Г.Г. Агаев. - Москва, 1994. – 22 с.

72 Агарков, М.А. Обязательства по советскому гражданскому праву / М.А. Агарков. – Москва: Типография «Известий Советов депутатов трудящихся СССР», 1949. – 215 с.

73 Антимонопольное (конкурентное) право: Учебник [Электронный ресурс] / К.А. Писенко, Б.Г. Бадмаев, В.Г. Казарян. – Москва: Российский государственный университет правосудия, 2015. URL: <http://www.consultant.ru>.

74 Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. - Москва: Книжный мир, 2003. - 895 с.

75 Варламова, А.Н. Законодательство Российской Федерации о конкуренции: условия возникновения и создания / А.Н. Варламов // Право и экономика. - 1997. - № 13 - 14. - С. 3-8.

76 Ветошникова, Е.О. Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности в антимонопольных органах: некоторые практические аспекты / Е.О. Ветошникова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2012. - № 2. - С. 74-80.

77 Виноградов, В.А. Расчеты и просчеты: к итогам российской приватизационной кампании 1992 - 1994 годов / В.А. Виноградов // Приватизация: глобальные тенденции и национальные особенности / Отв. ред. В.А. Виноградов. – Москва: Ин-т науч. информ. по обществ. наукам РАН, 2006. - С. 741-745.

78 Владимирова, П.Н. Правовое регулирование конкуренции в Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / П.Н. Владимиров. - Москва, 2007. – 26 с.

79 Войниканис, Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости / Е.А. Войниканис. – Москва: Юриспруденция, 2013. – 552 с.

80 Волков, А.В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук / А.В. Волков. - Москва, 2010. – 53 с.

81 Волков, А.В. Недобросовестная конкуренция и злоупотребления доминирующим положением на рынке как формы злоупотребления правом / А.В. Волков // Законность. - 2009. - № 11. - С. 31 - 35.

82 Волков, А.В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике (анализ более 250 судебных дел о злоупотреблении правом): Монография / А.В. Волков. – Москва: Волтерс Клувер, 2011. – 960 с.

83 Ворожевич, А.С. Недобросовестная конкуренция или злоупотребление правом при регистрации товарного знака: проблемы квалификации и способы защиты / А.С. Ворожевич, Н.В. Козлова // Lex russica. - 2017. - № 5. - С. 70-82.

84 Гаврилов, Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности [Электронный ресурс] / Д.А. Гаврилов. - Москва: Норма: Инфра-М, 2014. URL: <http://www.consultant.ru>.

85 Горбачев, М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира / М.С. Горбачев. - Москва: Политиздат, 1987. – 271 с.

86 Горленко, С.А. Наименования мест происхождения товаров - надежную охрану / С.А. Горленко // Патенты и лицензии. - 2001. - № 12. - С. 19-24.

87 Городов, О.А. К понятию недобросовестной конкуренции / О.А. Городов // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 2007. - № 6. - С. 29-40.

88 Городов, О.А. Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации / О.А. Городов // Конкурентное право. - 2017. - № 4. - С. 20-27.

89 Городов, О.А. Недобросовестная конкуренция: теория и правоприменительная практика [Электронный ресурс] / О.А. Городов. - Москва: Статут, 2008. URL: <http://www.consultant.ru>.

90 Городов, О.А. Понятие и общая характеристика недобросовестной конкуренции / О.А. Городов // Современная конкуренция. - 2009. - № 6 (18). – С. 16-26.

91 Григорьев, Д. Использование интеллектуальной собственности в рекламе / Д. Григорьев // ИС. Авторское право и смежные права. - 2016. - № 3. - С. 33-44.

92 Гукасян, Л.Е. Комментарий к статье 10 Закона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках / Л.Е. Гукасян // Вестник МАП России. – 2000. - № 3. – С. 80-94.

93 Дозорцев, В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации / В.А. Дозорцев. - Москва: Статут, 2003. – 416 с.

94 Дозорцев, В.А. Недобросовестная конкуренция или несправедливая / В.А. Дозорцев // Юридический мир. – 1997. - № 4. – С. 33-42.

95 Дозорцев, В.А. Понятие исключительного права / В.А. Дозорцев // Проблемы современного гражданского права: Сб. ст. - Москва: Статут, 2000. - С. 300-208.

96 Еременко, В.И. Вопросы недобросовестной конкуренции в рамках «четвертого антимонопольного пакета» / В.И. Еременко // Конкурентное право. - 2016. - № 1. - С. 3-12.

97 Еременко, В.И. Некоторые проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. - 2014. - № 2. URL: <http://www.consultant.ru>.

98 Еременко, В.И. О пресечении недобросовестной конкуренции / В.И. Еременко // Вопросы изобретательства. – 1992. - № 1-2. – С. 27-32.

99 Еременко, В.И. Об изменениях в российских законодательных актах, связанных с интеллектуальной собственностью / В.И. Еременко // Адвокат. - 2011. - № 1. - С. 5-14.

100 Еременко, В.И. Особенности пресечения недобросовестной конкуренции в Российской Федерации / В.И. Еременко // Адвокат. - 2000. - № 7. - С. 7-24.

101 Еременко, В.И. Правовое регулирование конкурентных правоотношений в России и за рубежом: дис. ... д-ра юрид. наук / В.И. Еременко. - Москва, 2001. – 457 с.

102 Еременко, В.И. Соотношение интеллектуальной собственности и недобросовестной конкуренции [Электронный ресурс] / В.И. Еременко // Конкурентное право. – 2014. - № 3. URL: <http://www.consultant.ru>.

103 Зеленко, Б.И. Правовые вопросы стимулирования участников социалистического соревнования / Б.И. Зеленко; отв. ред. Р.З. Лившиц. - Москва: Наука, 1987. – 95 с.

104 Зименкова, О.Н. Правовое регулирование борьбы с недобросовестной конкуренцией в ЕЭС и в странах - членах Сообщества: дис. ... канд. юрид. наук / О.Н. Зименкова. - Москва, 1984. - 190 с.

105 Каминка, А.И. Очерки торгового права / А.И. Каминка. - Москва: Зерцало, 2007. – 206 с.

106 Касьянов, Ю. Проблемы российского антимонопольного законодательства / Ю. Касьянов // Законодательство и экономика. – 2000. - № 6. – С. 25-45.

107 Кинев, А.Ю. Современные проблемы административно-правовой защиты от недобросовестной конкуренции / А.Ю. Кинев // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - № 6. - С. 679 – 688.

108 Клейн, Н.И. Антимонопольное законодательство и законодательство о естественных монополиях. Проблемы применения и дальнейшего совершенствования [Электронный ресурс] / Н.И. Клейн // Право и экономика. - 1998. - № 1. URL: <http://www.consultant.ru>.

109 Куншина, Л.В. Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Л.В. Куншина. - Москва, 2002. – 31 с.

110 Малеина, М.Н. Защита чести, достоинства, деловой репутации предпринимателя / М.Н. Малеина // Законодательство и экономика. – 1993. - № 24. – С. 16-24.

111 Малохова, Н.Л. Понятие недобросовестной конкуренции: необходимость изменений / Н.Л. Малохова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. - № 5-6. - С. 265-269.

112 Медведев, Д.Р. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения: мониторинг правоприменения / Д.Р. Медведев, А.К. Ардаев, К.С. Кузнецов, С.Р. Гуцу, Д.Д. Захарова// Конкурентное право. - 2018. - № 4. - С. 33-39.

113 Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) [Электронный ресурс] / К.Н. Алешин, А.В. Андросенко, И.Ю. Артемьев и др.; отв. ред. И.Ю. Артемьев. - Москва, 2015. URL: <http://www.consultant.ru>.

114 Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) [Электронный ресурс] / Отв. ред. И.Ю. Артемьев. – Москва: Статут, 2015. URL: <http://www.consultant.ru>.

115 Никулина, В.С. Правовая защита товарного знака и борьба с недобросовестной конкуренцией / В.С. Никулина. - Москва: Статут, 2015. URL: <http://www.consultant.ru>.

116 Новоселова, Л.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования [Электронный ресурс] / Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова. – Москва: Норма: Инфра-М, 2014. URL: <http://www.consultant.ru>.

117 Нырова, Н. Параллельный импорт - за и против / Н. Нырова // ИС. Промышленная собственность. - 2007. - № 7. - С. 4-18.

118 Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. - Москва: ИТИ Технологии, 2006. – 941 с.

119 Орлова, В. О какой проблеме в сфере антимонопольного регулирования, на наш взгляд, следует сейчас заявить? / В. Орлова // Конкуренция и право. - 2015. - № 5. - С. 8 - 9.

120 Петров, Д.А. Пределы применения норм о недобросовестной конкуренции / Д.А. Петров // Конкуренция в рыночной экономике: пределы свободы и ограничений: Монография / отв. ред. А.В. Габов [Электронный ресурс]. – Москва: ИЗиСП, Юриспруденция, 2016. URL: <http://www.consultant.ru>.

121 Петров, Д.А. Пределы применения норм о недобросовестной конкуренции в правоприменительной практике / Д.А. Петров // Арбитражные споры. - 2015. - № 4. - С. 50-60.

122 Писенко, К.А. Правовое регулирование конкуренции и монополии в Российской Федерации: Курс лекций / К.А. Писенко, И.А. Циндилиани, Б.Г. Бадмаев; Под ред. С.В. Запольского. – Москва: Статут, 2010. – 414 с.

123 Полтерович, В.М. Элементы теории реформ / В.М. Полтерович. – Москва: Экономика, 2007. - 447 с.

124 Поповский, М.М. Признаки недобросовестности конкуренции, связанные с созданием смещения [Электронный ресурс] / М.М. Поповский // Современный юрист. – 2018. - № 2. URL: <http://www.consultant.ru>.

125 Протокол № 1 заседания Научно-консультативного Совета при Суде по интеллектуальным правам // Журнал Суда по интеллектуальным правам. - 2014. - № 3. - С. 4 - 27.

126 Рагулина, А.В. Интеллектуальная собственность: понятие, содержание и защита [Электронный ресурс] / А.В. Рагулина, А.А. Никитова. – Москва: Редакция Российской газеты, 2017. URL: <http://www.consultant.ru>.

127 Рожкова, М.А. Об изменении вещного правоотношения / М.А. Рожкова // Вещные права: постановка проблемы и ее решение: Сб. ст. / Рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова [Электронный ресурс]. - Москва: Статут, 2011. URL: <http://www.consultant.ru>.

128 Свядосц, Ю.И. Правовая охрана товарных знаков в капиталистических странах / Ю.И. Свядосц. – Москва: ЦНИИПИ, 1969. – 189 с.

129 Семиглазов, А.М. Теория антикризисного управления предприятием: Учебное пособие / А.М. Семиглазов, В.А. Семиглазов. - Ч. 1. - Томск: кафедра ТУ, ТУСУР. 2012. – 87 с.

130 Сенников, Н.Л. О соответствии части 4 Гражданского кодекса общим положениям права интеллектуальной собственности (Тезис 1) / Н.Л. Сенников // Гражданское право. - 2006. - № 4. - С. 25-35.

131 Серебрякова, А.А. Специальные признаки недобросовестной конкуренции, связанной с исключительным правом на товарный знак [Электронный ресурс] / А.А. Серебрякова, Н.Г. Бобровская // Конкурентное право. – 2014. - № 2. URL: <http://www.consultant.ru>.

132 Серегин, Д.И. Недобросовестная конкуренция как правовая категория: дис. ... канд. юрид. наук / Д.И. Серегин. - Москва, 2002. – 159 с.

133 Скляр, Р.В. Недобросовестная конкуренция: понятие и общая характеристика / Р.В. Скляр // Имущественные отношения в РФ. – 2014. - № 2 (149). – С. 11-23.

134 Смирнов, Г.И. Тесно под одной крышей / Г.И. Смирнов // Вопросы изобретательства. - 1991. - № 1. - С. 45-49.

135 Сухоруков, А.С. Конституционно-правовое регулирование конкуренции в Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Сухоруков. - Екатеринбург, 2010. – 26 с.

136 Тотьев, К.Ю. Конкурентное право (правовое регулирование деятельности субъектов конкуренции и монополий): учебник для вузов / К.Ю. Тотьев. – Москва: РДЛ, 2003. – 477 с.

137 Тотьев, К.Ю. Правовая поддержка конкуренции в России / К.Ю. Тотьев // Хозяйство, труд, право. – 1997. – № 12. – С.37-42.

138 Тотьев, К.Ю. Способы борьбы с недобросовестной конкуренцией / К.Ю. Тотьев // Закон. - 1999. - № 7. - С. 15 – 16.

139 Фетисова, Е.М. Паразитический маркетинг на примере спортивных мероприятий [Электронный ресурс] / Е.М. Фетисов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2018. - № 1. URL: <http://www.consultant.ru>.

140 Хайек, Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок / Ф.А. Хайек. - Москва: Изограф, 2001. – 255 с.

141 Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: Монография / под общ. ред. М.А. Рожковой [Электронный ресурс]. – Москва: Статут, 2018. URL: <http://www.consultant.ru>.

142 Шайхутдинов, Е.М. Злоупотребление правом: природа и понятие / Е.М. Шайхутдинов / Е.М. Шайхутдинов // Российское правосудие. – 2019. - № 4. – С. 22-30.

143 Шайхутдинов, Е.М. Категория добросовестности в законодательстве о защите конкуренции / Е.М. Шайхутдинов // Вестник Федерального арбитражного суда в Уральском округе. – 2014. - № 1. - С. 87-94.

Решения Высшего арбитражного суда Российской Федерации и
Верховного Суда Российской Федерации

144 Постановление Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 № 2979/06 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

145 Постановление Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 № 16941/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

146 Постановление Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 № 16941/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

147 Постановление Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 № 16941/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

148 Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 14186/12 по делу № А51-11170/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

149 Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 по делу № А40-73286/10-143-625 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

150 Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2012 № 1063/12 по делу № А10-11/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

151 Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2012 № 1063/12 по делу № А10-11/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

152 Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2012 № 1063/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

153 Постановление ВАС РФ от 24.04.2012 № 16912/11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

154 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2016 по делу № А40-63125/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

155 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2018 № С01-752/2018 по делу № А40-180850/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

156 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.11.2018 № С01-935/2018 по делу № А35-5996/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

157 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2015 № С01-396/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

158 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.10.2014 № С01-1019/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

159 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.09.2014 № С01-892/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

160 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.06.2014 № С01-436/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

161 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.06. 2014 № С01-458/2014 по делу № А69-1838/2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

162 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.02.2019 № С01-1276/2018 по делу № А56-49990/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

163 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 № С01-274/2018 по делу № А56-4499/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

164 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.04.2015 № С01-334/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

165 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.02.2015 № С01-34/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

166 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2014 № С01-462/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

167 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2018 № С01-271/2018 по делу № А76-31282/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

168 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.11.2014 № С01-1134/2014 по делу № А48-4510/2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

169 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.01.2018 по делу № А32-14332/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

170 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2017 № С01-893/2017 по делу № А45-18610/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

171 Решение Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2015 по делу № СИП-1010/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

172 Решение Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2016 по делу № СИП-261/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

173 Решение Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2018 г. по делу № СИП-588/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

174 Решение Суда по интеллектуальным правам от 14.07.2016 по делу № СИП-620/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

175 Решение Суда по интеллектуальным правам от 26.02.2018 по делу № А45-21069/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

176 Определение ВАС РФ № ВАС-2524/13 от 21.03.2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

- 177 Определение ВАС РФ от 01.07.2011 № ВАС-5318/11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 178 Определение ВАС РФ от 01.09.2011 № 8938/11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 179 Определение ВАС РФ от 09.02. 2012 № ВАС-319/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 180 Определение ВАС РФ от 11.03.2010 №2426/10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 181 Определение ВАС РФ от 12.05.2012 № 1063/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 182 Определение ВАС РФ от 22.10.2013 № 14811/13 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 183 Определение ВАС РФ от 31.01.2013 № 11980/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 184 Определение Верховного Суда РФ от 01.04.2019 № 308-ЭС19-3137 по делу № А53-27340/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 185 Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2017 № 309-ЭС16-15153 по делу № А60-44547/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 186 Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2019 № 307-КГ18-25659 по делу № А56-9026/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 187 Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2014 № 305-ЭС14-5271 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 188 Определение Верховного Суда РФ от 16.01.2019 № 305-КГ18-22963 по делу № А40-200682/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

189 Определение Верховного Суда РФ от 25.03.2019 №N 301-ЭС19-2065 по делу № А79-8935/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

190 Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2015 по делу № А56-17708/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Решения арбитражных судов Российской Федерации

191 Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.12.2009 по делу № А43-15714/2009-10-246 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

192 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.12.2011 по делу № А58-2053/11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

193 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.12.2011 по делу № А33-1568/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

194 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.12.2011 по делу № А33-1568/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

195 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.09.2012 по делу № А78-373/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

196 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.03.2013 по делу № А10-1266/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

197 Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.03.2012 по делу № А45-8850/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

198 Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.03.2012 по делу № А45-8850/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

199 Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.03.2012 по делу № А45-8850/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

200 Постановление ФАС Московского округа от 16.09.2013 № А40-98738/12-21-929 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

201 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.03.2011 по делу № А63-7780/2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

202 Постановление ФАС Уральского округа от 14.06.2013 № Ф09-5788/13 по делу № А60-41099/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

203 Постановление ФАС Уральского округа от 20.05.2010 № Ф09-3706/10-С1 по делу № А76-31845/2009-63-808 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

204 Постановление ФАС Уральского округа от 25.06.2012 № Ф09-4230/12 по делу № А50-17997/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

205 Постановление ФАС Московского округа от 21.03.2011 № КГ-А40/1705-11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

206 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 № 13АП-23268/2014 по делу № А56-7889/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

207 Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2017 № 04АП-7167/2016 по делу № А19-14104/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

208 Постановлением Девятого ААС от 21.10.2010 г № 09АП-24200/2010 по делу № А40-32623/10-119-161 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

209 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 по делу № А40-144182/13 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

210 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2008 № 09АП-12253/2008-АК по делу № А40-25769/07-152-183 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

211 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2009 № 09АП-20885/2009-АК по делу № А40-28328/08-51-271 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

212 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2009 № 09АП-13450/2009 по делу № А40-16159/09-93-173 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

213 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 года № 09АП-34420/2010-АК по делу № А40-69684/10-93-85 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

214 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2010 № 09АП-24200/2010 по делу № А40-32623/10-119-161 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

215 Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 по делу № 01АП-1945/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

216 Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2013 по делу № А-43-21791/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

217 Решение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2015 по делу № А82-7041/2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

218 Решение АС Ставропольского края от 15.12.2017 по делу № А63-11878/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Решения ФАС Российской Федерации

219 Решение ФАС России от 18.08.2008 по делу № 114/54-08 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

220 Решение ФАС России от 13.10.2008 по делу № 114/44-08 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

221 Решение ФАС России от 23.06.2011 № 114/51-11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.


222 Решение ФАС России от 13.07.2017 по делу № 1-14-32/00-08-17 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра предпринимательского, конкурентного и финансового права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

д.ю.н., проф.


подпись
« 15 » « 07 » 2019 г.


И.В. Шишко
инициалы, фамилия

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ, СВЯЗАННАЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СОЗДАНИЕМ СМЕШЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ


40.04.01 Юриспруденция

40.04.01.03 Корпоративный юрист

Научный  председатель к.ю.н., доцент Е.М. Шайхутдинов
руководитель Арбитражного суда
Челябинской области

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник 
подпись, дата М.Ю. Санталова
инициалы, фамилия

Рецензент  судья Суда по к.ю.н., доцент Е.С. Четвертакова
интеллектуальным правам

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2019