

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.Д. Назаров  
подпись      инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ**

40.03.01 «Юриспруденция»

Руководитель	_____	<u>к.ю.н., доцент</u>	<u>Л.В. Майорова</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		<u>А.Д. Мантуровская</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия

Красноярск 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Исторический анализ стадии возбуждения уголовного дела.....	6
1.1 Возбуждение уголовного дела до и после принятия судебной реформы 1864 г. ....	6
1.2. Сравнительный анализ доследственной проверки в рамках УПК РСФСР 1922 г. и 1960 г. ....	14
1.3 История изменений статьи 144 УПК РФ 2001-2019 гг. ....	20
2 Доследственная проверка органов дознания в стадии возбуждения уголовного дела.....	23
2.1 Общая характеристика доследственной проверки в стадии возбуждения уголовного дела.....	23
2.2 Субъекты доследственной проверки в стадии возбуждения уголовного дела .....	30
2.3 Виды и порядок производства следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела .....	33
3 Проблемы судебной практики при оценке результатов доследственной проверки в стадии возбуждения уголовного дела.....	38
3.1 Анализ судебной практики результатов доследственной проверки в стадии возбуждения уголовного дела.....	38
3.1.1 Анализ обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела.....	43
3.1.2 Особенности доследственной проверки органов дознания при возбуждении уголовных дел по ч.1 ст. 159.5 УК РФ .....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	61
Приложение А .....	70
Приложение Б.....	71
Приложение В .....	72
Приложение Г .....	75
Приложение Д .....	76
Приложение Е.....	77
Приложение Ж.....	80

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы определяется тем, что деятельность, связанная с проверкой сообщений о преступлениях вызывает неоднозначные толкования ее содержания и определения понятий; регламентация доследственной проверки в рамках стадии возбуждения дела, как и в целом, целесообразность наличия данной самостоятельной стадии в УПК РФ со стороны специалистов подвергается сомнениям.

Исторический опыт уголовного процесса, анализ отечественного уголовно-процессуального законодательства прошлых веков и последних лет может оказаться поучительным при решении современных проблем, позволит сфокусировать объективный взгляд на современное состояние и определиться с поиском путей выхода из многих современных проблемных ситуаций.

Среди практических работников не затихают дискуссии относительно целей, доказательственного значения, порядка и видов проведения доследственных мероприятий, совершенствования и расширения перечня мероприятий в нормах уголовно-процессуального законодательства РФ, уголовно-процессуальной природой этих действий схожих с проводимыми в рамках предварительного расследования, что определяет значимость обращения к вопросу о доследственных мероприятиях.

Проблемы проверки сообщений о преступлениях являются давним предметом внимания специалистов в области уголовно-процессуального права и криминалистики. Однако в XXI в. с принятием действующего УПК РФ и постоянными его дополнениями, расширяющими и уточняющими права следователя, дознавателя, органа дознания и руководителя органа в их деятельности по проверке поступившего сообщения о преступлении, этот вопрос нуждается в новом освещении.

В данной работе использовались не только действующие нормативные правовые акты, но и акты, отражающие исторические аспекты развития стадии;

последние научные работы, посвященные доследственной проверке, исследования отдельных проблем доследственных мероприятий.

В работе представлена подробная уголовно-процессуальная характеристика мошенничества в сфере страхования, путем анализа судебной практики применения ч.1 ст. 159.5 УК РФ посредством выявления существующих на практике проблем и предложения по их разрешению.

Проблема мошенничества в сфере страхования является одной из наиболее обсуждаемых сегодня в кругу специалистов российского страхового рынка.

Выбор данного состава связан с тем, что мошенничество в сфере страхования, как преступное деяние, предусмотренное ст. 159.5 УК РФ, еще не успело стать объектом большого числа исследований, преступления связанные с мошенничеством в сфере страхования нуждаются в более детальной доследственной проверке.

Объект исследования – доследственные мероприятия.

Предмет работы – проблемы проведения и значение доследственных мероприятий в рамках уголовно-процессуального законодательства, современной судебной практики и научно-практических исследований.

Цель работы – выделить виды, особенности и проблемы проведения доследственных мероприятий в рамках стадии возбуждения уголовного дела.

Для достижения поставленной цели следует решить задачи:

1) исследовать истоки, прообразы, а также начало правового регулирования доследственных мероприятий до реформы 1864 г. и после нее до 1917 г.;

2) провести сравнительный анализ положений УПК РСФСР 1922 и 1960 гг. о доследственных мероприятиях;

3) рассмотреть современные тенденции развития и изменения положений ст. 144 УПК РФ о порядке проведения проверки до возбуждения уголовного дела;

4) определить проблемы и перспективы развития законодательства о доследственных мероприятиях.

- 5) определить понятия доследственной проверки и мероприятий, проводимых в ходе нее;
- 6) охарактеризовать субъекты доследственной проверки и их статус, проблемы в осуществлении своих прав и обязанностей;
- 7) рассмотреть виды и порядок производства доследственных мероприятий;
- 8) исследовать проблемы, выделенные в ходе изучения порядка производства доследственных мероприятий и их отражение, последствия в судебной практике;
- 9) выявить обстоятельства, подлежащие установлению в ходе доследственной проверки и уяснить доказательственное значение сведений, полученных при производстве доследственных мероприятий.

# 1 ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

## 1.1 Возбуждение уголовного дела до и после принятия судебной реформы 1864 г.

Доследственные мероприятия, на основе большинства научных исследований, подверглись правовой регламентации только в XIX в., причем многие авторы, изучавшие даже непосредственно эволюцию стадии проверки сообщений о преступлениях (возбуждения уголовного дела) считают началом этого процесса только 1864 г.<sup>1</sup> Другие находят истоки в законодательстве Петра I<sup>23</sup>.

В этой главе мы проанализируем первые законодательные нормы о доследственных мероприятиях.

Издавна на Руси процесс носил обвинительно-состязательный характер, в первых источниках получили закрепление досудебное следствие и судопроизводство. Дело начиналось, как правило, с подачи искового заявления, а суд должен был произвести расследование. В Судебнике 1497 г. инициатива возбуждения дела принадлежала также государственному органу, он же вел следствие с применением пытки, выносил приговор и исполнял его. Более основательно основы розыскного процесса были введены Указом 1697 г. «Об отмене в судебных делах очных ставок, о бытии вместо них расспросу и розыску» и регламентированы в «Кратком изображении процессов или судебных тяжб» 1715 г., в котором предписывались два способа возбуждения уголовного дела: частный и публичный. Но Указ Петра I от 5 ноября 1723 г. «О форме суда» вновь отменил розыск, провозгласил суд единственной формой судебного процесса. Именно в этом документе, по мнению авторов, произошла четкая регламента-

---

<sup>1</sup> Арсланова, А. Р. Эволюция стадии проверки сообщения о преступлении в уголовно-процессуальном законодательстве России / А. Р. Арсланова // Южно-уральские криминалистические чтения, 2017. – С. 15-18.

Середнев, В. А. Стадия возбуждения уголовного дела: рудимент или необходимость? / В. А. Середнев // Российское право: образование, практика, наука, 2016. - № 4. – С. 17-23.

<sup>2</sup> Огрызков, А. В. Стадия возбуждения уголовного дела: исторический аспект и современное состояние / А. В. Огрызков // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний, 2016. – С. 182-185.

<sup>3</sup> Сиверская, Л. А. Ретроспективный взгляд на эволюцию уголовно-процессуального института «рассмотрение сообщения о преступлении» / Л. А. Сиверская // Вестник Костромского государственного университета, 2011. – № 1. - С. 248-253

ция процедуры возбуждения уголовного дела<sup>4</sup>. Но кроме некоторых аспектов возбуждения дела по челобитной Указ не содержит каких-либо положений о проведении доследственных досудебных мероприятий<sup>5</sup>.

Часть авторов указывают на Свод законов Российской Империи 1835 г., как на содержащий первые упоминания о действиях, приравниваемых к современной стадии возбуждения уголовного дела<sup>6</sup>, а также на Устав полицейского благочиния 1782 г., многие положения которого вошли в Свод законов Российской Империи и повлияли на содержание Устава уголовного судопроизводства 1864 г.<sup>7</sup>

На основе изучения Свода законов<sup>8</sup> могу сделать вывод, что он действительно содержал положения о действиях, которые можно считать прототипом стадии проверки сообщений о преступлениях. В Своде законов имелись положения о следствии как самостоятельном этапе, назначение которого состояло в исследовании обстоятельств происшествия и сбора доказательств для обнаружения и изобличения виновного. Виды следствия в Своде законов регламентировались следующим образом:

- 1) следствие предварительное, предназначенное для установления факта совершения преступления, сохранения следов преступления, собирания сведений о лицах, совершивших преступление, и очевидцах;
- 2) следствие формальное, проводимое в целях полного выяснения обстоятельств преступления и вины обвиняемого.

В частности часть Свода «Законы о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках» содержала раздел второй «О предварительном следствии». Поводами для начала следствия были по ст. 34: извещение, жалобы, донос, доношение прокурора или стряпчего, явка с повинной. По ст. 39 без доста-

---

<sup>4</sup> Огрызков, А. В. Стадия возбуждения уголовного дела: исторический аспект и современное состояние / А. В. Огрызков // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний, 2016. – С. 182-185.

<sup>5</sup> Именной указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда» // Законодательство Петра I. 1696-1725 годы / В. А. Томсинов. - Зерцало, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>6</sup> Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. II: Устав уголовного судопроизводства / под ред. Л. В. Головки. - М. : Юстицинформ, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>7</sup> Ярыгина, Л. А. Исторический анализ развития дознания в отечественном уголовном судопроизводстве / Л. А. Ярыгина // Юридический вестник Самарского университета, 2015. - № 2. – С. 128-133.

<sup>8</sup> Свод законов Российской империи. Том пятнадцатый. Законы уголовные [Электронный ресурс]. – СПб : Тип. Второго Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1857. - 964 с. - URL: <https://www.runivers.ru/upload/iblock/c02/15.pdf>

точных улик полиция не должна проводить следствия, но, по сути, статья обязывала проводить проверку слухов об учинившемся преступлении и т. п. Ст. 139 предусматривалось формальное следствие. Четких определений статьи не давали.

Исходя из раздела «О предварительном следствии» можно понять, какие именно мероприятия могли проводиться на предварительном следствии: розыск подозрительных лиц и наблюдение за ними, розыск поличного с произведением обысков и выемок (ст. 93-99), меры в отношении обвиняемого для пресечения способов уклоняться от следствия и суда (ст. 132-138), задержание обвиняемого (ст. 100-130). То есть к предварительному следствию относилось собирание на месте сведений о лицах, виновных в преступлении, о подозреваемых соучастниках, свидетелях, местопребывании всех этих лиц и вообще обо всем том, что прямо или косвенно имело отношение к обнаруженному событию. Но при этом «предварительное следствие менее всего должно было обременяться выполнением всякого рода формальностей, забота о которых возлагалась на формальное следствие, за исключением только осмотров, обысков и тому подобных действий...»<sup>9</sup>.

В рамках формального следствия проводили допрос обвиняемых (ст. 168-193), собирали доказательства (ст. 197), принимали меры к обеспечению возложения на обвиняемого различного рода взысканий (ст. 143). После окончания формального следствия дело направлялось в суд.

Таким образом, по мнению авторов, положения о предварительном следствии «заложили предпосылки образования процессуального института рассмотрения сообщения о преступлении»<sup>10</sup>.

Прообразом предварительного следствия считается европейское «*inquisitio generalis*», которое в свою очередь преобразовалось в современное западное дознание, с определенными оговорками напоминающее современную

---

<sup>9</sup> Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. II: Устав уголовного судопроизводства / под ред. Л. В. Головки. - М. : Юстицинформ, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>10</sup> Сиверская, Л. А. Ретроспективный взгляд на эволюцию уголовно-процессуального института «рассмотрение сообщения о преступлении» / Л. А. Сиверская // Вестник Костромского государственного университета, 2011. – № 1. - С. 248-253.



российскую «проверку сообщений о преступлении» (доследственную проверку)<sup>11</sup>.

Однако, несмотря на все вышеуказанное, как писали современники установлений (в том числе петербургский судебный следователь): «Хотя закон разграничивал... два фазиса следствия, называя первое следствие предварительным, а второе формальным, но так как он предписывал для того и другого одни и те же приемы и так как оба они производились одною и тою же властью, то на практике они различались почти только тем, что при предварительном следствии свидетеля допрашивали без присяги, а при следствии формальном – под присягой»<sup>12</sup>.

Тем не менее, ошибочно считать, что предварительная часть уголовного процесса, до реформы 1864 г. была не урегулирована нормами права. Если в XVIII в. это были еще слабые упоминания о стадии возбуждения дела, регулирование некоторых действий полиции, отличной от деятельности суда, то в Своде законов проверка сообщений о преступлениях в виде предварительного следствия получила обстоятельную регламентацию.

В дальнейшем деление следствия на предварительное и формальное легло в основу разделения досудебного производства на дознание и предварительное следствие. Для подготовки реформы, в основу которой была положена идея создания предварительного следствия и дознания и их четкого разграничения в марте 1859 г. была создана специальная Комиссия под председательством Н. А. Милютина; автором проекта «Общего положения о предварительном дознании, производимом общей полицией» был член Комиссии Н. И. Стояновский – в ту пору секретарь Государственного совета. По его проекту первоначальное исследование о происшествиях или о преступлениях, «по которым не наводится ни на кого подозрение, представляется в уездно-полицейское управление, кото-

---

<sup>11</sup> Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. II: Устав уголовного судопроизводства / под ред. Л. В. Головки. - М. : Юстицинформ, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>12</sup> Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. II: Устав уголовного судопроизводства / под ред. Л. В. Головки. - М. : Юстицинформ, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

рое оканчивает дело этого рода при участии уездного стряпчего»<sup>13</sup>. Предполагалось, что цель дознания в обеспечении предварительного следствия необходимы материалами о совершенном преступлении, а задачи – установление факта преступления, розыск улик и лица, совершившего это преступление. Следователь же должен был из материалов, представленных ему полицией, собрать и оценить собранные полицией доказательства.

Но в законодательстве такое соотношение целей и задач дознания и предварительного следствия не нашло отражения. При разработке проекта Устава уголовного судопроизводства взгляд на характер целей и задач предварительного следствия изменился: теперь следователь должен был не столько изучить материалы о преступлении и оценить их, сколько оформить для правосудия.

В 1864 г. был принят Устав уголовного судопроизводства<sup>14</sup>. В главе первой раздела второго «О предварительном следствии» регламентировались вопросы дознания и предварительного следствия.

Согласно ст. 250 о всяком происшествии, заключающем в себе признаки преступления или проступка, полиция немедленно сообщала судебному следователю и прокурору или его товарищу. Вообще по ст. 297 Устава теперь одним из поводов к начатию предварительного следствия признавались сообщения полиции.

Но по ст. 252, когда ни судебного следователя, ни прокурора или его товарища не было на месте, полиция могла произвести дознание. Еще один повод для проведения дознания полицией указан в ст. 253: «когда признаки преступления или проступка сомнительны или когда о происшествии, имеющем такие признаки, полиция известится по слуху (народной молве) или вообще из источника не вполне достоверного, то, во всяком случае, прежде сообщения о том по принадлежности, она должна удостовериться чрез дознание: действительно ли происшествие то случилось и точно ли в нем заключаются признаки преступления или проступка».

---

<sup>13</sup> Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. I: Устав гражданского судопроизводства / под ред. Е. А. Борисовой. - М. : Юстицинформ, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>14</sup> Устав уголовного судопроизводства : от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

Кроме указанных случаев дознание могло быть проведено по поручению следователя: согласно ст. 271 Устава судебный следователь может поручать полиции производство дознаний и собрание справок по сделанным им указаниям.

До прибытия судебного следователя полиция принимала меры, необходимые для того, чтобы предупредить уничтожение следов преступления и пресечь подозреваемому способы уклоняться от следствия (ст. 256 Устава).

В ходе дознания полиция имела права производить: розыск, словесные расспросы, негласное наблюдение, но при этом, не проводя обысков и выемок в домах (ст. 254 Устава).

Полиция также могла в определенных случаях принять меры к пресечению подозреваемому способов уклоняться от следствия (ст. 257), а кроме того производить все следственные действия, не терпящие отлагательства, до прибытия на место происшествия судебного следователя, то есть проводить осмотры, освидетельствования, обыск, выемку, даже допрос, если обвиняемый или свидетель тяжело болен и есть опасение, что он умрет до прибытия следователя (ст. 258 Устава).

При этом правила производства следственных действий полицией те же, что и для следователя при производстве предварительного следствия (ст. 259 Устава).

Судебный следователь имел право проверять, дополнять и отменять действия полиции по произведенному ею первоначальному исследованию (ст. 269 Устава).

Если учесть ст. 256 Устава и др., по которым полиция проводила определенные мероприятия до приезда следователя и нормы непосредственно о проведении дознания как процесса установления полицией действительно ли происшествие случилось и имеет ли место быть преступление, то, изучив литературу<sup>15</sup>, могу сделать вывод о двух формах дознания:

---

<sup>15</sup> Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. II: Устав уголовного судопроизводства / под ред. Л. В. Головки. - М. : Юстицинформ, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

1) для первого вида целью была передача прибывшему следователю следов преступления и, если возможно, подозреваемого (производимые при этом мероприятия: сохранение следов преступления, пресечение подозреваемому способов уклоняться от следствия);

2) цель второго вида состояла в фактическом решении вопроса о начале следствия (полиция должна была путем словесных расспросов, розыска и негласного наблюдения, установить, действительно ли происшествие случилось и точно ли в нем заключаются признаки преступления или проступка).

Как писал известный ученый-процессуалист И. Я. Фойницкий, определяя природу и назначение полицейского дознания, дознание «добывает» для следствия «сведения, необходимые для правильного и успешного предъявления обвинения перед судом... удостоверяет действительность расследуемого преступления, дает материал к начатию следствия...»<sup>16</sup>.

То есть с одной стороны в ходе дознания констатировалось наличие признаков преступления для начала следствия, с другой – также проводились определенные мероприятия, в ходе которых собирались первичные доказательства виновности правонарушителя.

Необходимость реформирования досудебного производства в целом в середине XIX века в значительной степени была продиктована отсутствием четкой границы между предварительным и формальным следствием, производимыми одними и теми же полицейскими чинами, которые часто отдавали предпочтение неформальным методам предварительного следствия. Для реформирования требовалось разделить деятельность полиции и создаваемого для этой цели нового института судебных следователей. Предполагалось, что на органы полиции будут возложены задачи по установлению факта совершения преступления, розыск улик и лиц, совершивших преступление, тогда как в задачу судебных следователей должно было входить собирание доказательств на основе

---

<sup>16</sup> Сиверская, Л. А. Ретроспективный взгляд на эволюцию уголовно-процессуального института «рассмотрение сообщения о преступлении» / Л. А. Сиверская // Вестник Костромского государственного университета, 2011. – № 1. - С. 248-253

сведений, представленных полицией. Соответственно задачам предполагались и методы ведения дознания и следствия<sup>17</sup>. Однако, сделать это так и не удалось.

Если сравнить положения Свода законов о предварительном следствии и Устава о дознании, получается, что четкого разграничения полномочий органов дознания и следствия не получилось (Приложение 1).

Исследуя практику, ученые утверждают, что в силу объективной необходимости поднадзорная прокурору полиция производила после установлений 1864 г. все большее число следственных действий по возрастающему числу дел, тем самым сильно потеснив власть судебных следователей<sup>18</sup>.

Устав уголовного судопроизводства действовал вплоть до его отмены декретами октября 1917 года.

В итоге, предпосылки образования процессуального института рассмотрения сообщения о преступлении были заложены в Своде законов о предварительном следствии. Ошибочно считать, что предварительная часть уголовного процесса, до реформы 1864 г. была не урегулирована нормами права. Если в XVIII в. это были еще слабые упоминания о стадии возбуждения дела, регулирование некоторых действий полиции, отличной от деятельности суда, то в Своде законов проверка сообщений о преступлениях в виде предварительного следствия, отличного от следствия формального, получила обстоятельную регламентацию. В дальнейшем деление следствия на предварительное и формальное легло в основу разделения досудебного производства на дознание и предварительное следствие.

Необходимость реформирования была продиктована отсутствием четкой границы между предварительным и формальным следствием, однако разграничить полномочия органов полиции и нового института судебного следствия так и не удалось. Полиция производила после установлений 1864 г. все большее число следственных действий (в том числе в неотложных случаях, для которых закон разрешил полиции применять следственные мероприятия) по возрастаю-

---

<sup>17</sup> Ярыгина, Л. А. Исторический анализ развития дознания в отечественном уголовном судопроизводстве / Л. А. Ярыгина // Юридический вестник Самарского университета, 2015. - № 2. - С. 128-133.

<sup>18</sup> Лазарева, В. А. Доследственная проверка / В. А. Лазарева // Уголовная судопроизводство, 2016. - № 4. - С. 11-16.

щему числу дел. Дознание, которое должно было предшествовать предварительному следствию, как раньше предварительное следствие предшествовало формальному следствию, в самостоятельный этап досудебного производства не обособилось, функции органов дознания не были разграничены с функциями судебных следователей.

## **1.2. Сравнительный анализ доследственной проверки в рамках УПК РСФСР 1922 г. и 1960 г.**

В первых документах, принятых советским государством, присутствуют упоминания о рассмотрении сообщений о преступлении. Например, на процедуру приема такого сообщения было указано в Инструкции «Об организации советской рабоче-крестьянской милиции» от 13 октября 1918 года. В обязанность милиции входило «принятие сообщений о совершенных преступлениях, обнаруженных как самой милицией, так и по заявлениям учреждений и лиц»<sup>19</sup>. Дознание как первоначальная стадия реагирования на происшествие с упразднением судебных следователей все больше начинает походить на дореформенное предварительное следствие, допускающее производство следственных действий для пресечения сокрытия следов преступления (п. 8 ст. 28 Инструкции 1918 г. «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции»)<sup>20</sup>.

По моему мнению, дознание и предварительное следствие в уголовном процессе практически перестало разграничиваться.

В 1922 г. был принят первый советский УПК. В своей работе я рассмотрю положения о стадии возбуждении уголовного дела, дознании и отграничении его от следствия.

Гл. VII УПК РСФСР 1922 г.<sup>21</sup> «Возбуждение производства по уголовному делу» впервые закрепляла в качестве самостоятельной стадии уголовного

---

<sup>19</sup> Сиверская, Л. А. Ретроспективный взгляд на эволюцию уголовно-процессуального института «рассмотрение сообщения о преступлении» / Л. А. Сиверская // Вестник Костромского государственного университета, 2011. – № 1. – С. 248-253

<sup>20</sup> Ярыгина, Л. А. Исторический анализ развития дознания в отечественном уголовном судопроизводстве / Л. А. Ярыгина // Юридический вестник Самарского университета, 2015. - № 2. – С. 128-133.

<sup>21</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

процесса стадию возбуждения производства по уголовному делу. Хотя отдельного процессуального акта, определяющего начало производства по делу, в главе не предусматривалось. В рамках стадии регламентировались поводы к возбуждению дела, в том числе и такой, как непосредственное усмотрение органов дознания, следователя или суда (ст. 96); словесные заявления граждан должны были заноситься судьей, следователем, органами дознания или прокурором в протокол, который подписывается заявителем (ст. 97); письменные – подписываться лицом, от которого исходят, а анонимные могли служить поводом лишь после предварительной негласной проверки их органами дознания (ст. 98). Усмотрев из заявления или сообщения отсутствие в деле признаков преступления, органы дознания, прокурор или следователь должны были отказываться в производстве дознания или предварительного следствия (ст. 100).

При наличии поводов и при наличии в заявлении указаний на состав преступления органы дознания по ст. 101 приступают к производству дознания, причем по делам, где обязательно производство предварительного следствия, обязаны в течение суток сообщить о том следователю и прокурору. Прокурор и суд могли направить дело для производства предварительного следствия или дознания.

Главы VIII и IX соответственно регламентировали дознание и предварительное следствие.

Согласно ст. 102 в качестве органов дознания рассматривались органы милиции и уголовного розыска; Органы Государственного Политического Управления (ОГПУ), а также органы податной, продовольственной, санитарной, технической, торговой инспекции и инспекции труда по делам, отнесенным к их ведению; правительственные учреждения и должностные лица, по делам о проступках, подлежащих дисциплинарному взысканию.

Органы дознания должны были принимать меры к тому, чтобы до начала предварительного следствия или до разбора дела по существу, если предва-

рительное следствие не производится, были сохранены следы преступления и была устранена для подозреваемого возможность скрыться (ст. 103).

При производстве дознания согласно ст. 104-106 могли проводиться следующие мероприятия:

1) опрос подозреваемых и свидетелей;

2) выемка, обыск, осмотр и освидетельствование – когда имеются достаточные основания полагать, что следы преступления и другие вещественные доказательства могут быть уничтожены или скрыты;

3) задержание подозреваемого с указанием оснований суду в течение 24 часов (а если обязательно предварительное следствие – прокурору, следовательно) как мера предупреждения уклонения подозреваемого от следствия и суда в установленных случаях (когда преступник застигнут при непосредственном «подготовлении», совершении преступления, после его совершения; когда потерпевший или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление; когда подозреваемый не имеет места постоянного жительства или места постоянных занятий; когда не установлена личность подозреваемого и др.);

Срок для дознания устанавливался не более 1 месяца (ст. 107). В итоге материал направлялся в суд или прокурору (ст. 107). Но если дознанием были установлены данные, изобличающие кого-либо в совершении преступлений, по которым обязательно предварительное следствие, органы дознания должны были немедленно передать материалы следователю, принимая до вступления следователя в дело лишь меры, препятствующие уничтожению следов преступления или уклонению подозреваемых от следствия и суда (ст. 108).

Производство предварительного следствия было обязательно согласно ст. 110 по всем делам, рассматриваемым революционными трибуналами и народным судом с шестью заседателями (согласно ст. 28, например, ведению революционных трибуналов подлежали дела о многих государственных преступлениях, об особо тяжких хозяйственных и имущественных преступлениях и др.).



В ходе предварительного следствия следователь был обязан выяснить и исследовать обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а равно все обстоятельства как усиливающие, так и смягчающие степень и характер его ответственности (ст. 113). Органы дознания в процессе следствия могли действовать только по поручению следователя (ст. 112). Также следует особо отметить, что согласно ст. 111 следователь мог посчитать поступивший к нему материал дознания достаточно полным и дело достаточно разьясненным, а в этом случае вовсе не производить предварительного следствия или же ограничиться производством отдельных следственных действий. Обязательными с его стороны были только три действия:

- 1) предъявление обвинения обвиняемому;
- 2) допрос обвиняемого;
- 3) составление обвинительного заключения.

По мнению большинства авторов, границы между дознанием (заменявшим следствие по «несложным, простейшим» делам) и следствием на практике стирались: орган дознания «мог производить любые следственные действия, так что после передачи дела следователю тому оставалось только предъявить обвинение и составить обвинительное заключение»<sup>22</sup>. То есть, можно сказать, что дознанием можно было назвать одну из форм предварительного расследования.

Если сравнивать с ранее действовавшим Уставом уголовного судопроизводства, то, безусловно, УПК РСФСР более четко установил срок, порядок действий органов дознания, но при этом все также органы дознания могли в установленных законом случаях производить те же следственные действия, что и следователи (за исключением лишь предъявления обвинения, допроса по форме и составления обвинительного заключения). Кроме того был разграничен круг дел, подлежащих дознанию и следствию, но в тоже время дознание так и не стало самостоятельной доследственной стадией проверки сообщений о преступлениях, по сути, являясь одной из форм предварительного следствия. При

---

<sup>22</sup> Лазарева, В. А. Доследственная проверка / В. А. Лазарева // Уголовная судопроизводство, 2016. - № 4. – С. 11-16.

этом данная стадия не раз критиковалась за то, что представляла собой «суррогат предварительного расследования, проводимого, однако, без соблюдения процессуальных гарантий, которыми неофициальные участники процесса наделяются в ходе расследования»<sup>23</sup>.

В дальнейшем УПК РСФСР 1923 г. потребовал еще и безоговорочного принятия заявления о любом преступлении, фактически возбуждения уголовного дела без всякой проверки, что вызывало критику представителей науки уголовного процесса<sup>24</sup>. Правоприменители, сталкиваясь с большим количеством сообщений о преступлениях, зачастую проводили «доследственную проверку» внепроцессуальными способами. Циркуляр Прокуратуры СССР № 41/26 от 5 июня 1937 г. впервые ввел правовую норму об обязательном вынесении уполномоченными на то органами постановления о возбуждении уголовного дела<sup>25</sup>.

Предлагаю рассмотреть изменения, которые внес УПК РСФСР 1960 г.

В первую очередь в ст. 109 УПК РСФСР 1960 г.<sup>26</sup> главы о возбуждении дела, предписывалось, какие действия могут быть направлены конкретно на проверку заявлений, сообщений о преступлениях, а именно: истребование необходимых документов и получение объяснений, но «без производства следственных действий», которые закреплял УПК РСФСР. При этом прокурор, следователь, орган дознания (перечень органов дознания (ст. 117) был расширен) и судья обязаны были принять по заявлениям, сообщениям решения (о возбуждении дела, отказе или передаче по подследственности, подсудности) в срок не более трех суток со дня получения в исключительных случаях – в срок не более десяти суток. Одновременно с возбуждением уголовного дела должны были быть приняты меры к предотвращению или пресечению преступления, а равно к закреплению следов преступления (ст. 112 УПК РСФСР).

---

<sup>23</sup> Середнев, В. А. Стадия возбуждения уголовного дела: рудимент или необходимость? / В. А. Середнев // Российское право: образование, практика, наука, 2016. - № 4. – С. 17-23

<sup>24</sup> Сиверская, Л. А. Ретроспективный взгляд на эволюцию уголовно-процессуального института «рассмотрение сообщения о преступлении» / Л. А. Сиверская // Вестник Костромского государственного университета, 2011. – № 1. - С. 248-253.

<sup>25</sup> Непранов, Р. Г., Перякина, М. П., Короленко, И. И. К вопросу об истории становления института возбуждения уголовного дела в России / Р. Г. Непранов, М. П. Перякина, И. И. Короленко // Юрист-правовед, 2016. - № 6. – С. 23-28.

<sup>26</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: от 27.10.1960 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>

После возбуждения дела следователь или орган дознания, суд приступали к дознанию, следствию или рассмотрению судом, дело для производства предварительного следствия или дознания мог направить прокурор (ст. 115).

Дознание (ст. 118-124) было официально по закону разграничено на два вида (Приложение 2).

Таким образом, могу сделать вывод о полном разграничении в УПК 1960 г., в отличие от предыдущего УПК, стадии проверки заявлений, сообщений о преступлениях (на которой закон разрешал лишь истребование необходимых документов и получение объяснений без производства следственных действий; при этом получение объяснений в форме допросов, иных материалов – с помощью обысков, выемок и экспертиз – проводиться не могло). Заканчивалась данная стадия возбуждением уголовного дела (чего раньше, несмотря на выделение стадии в УПК РФ не происходило до принятия отдельного циркуляра Прокуратуры), отказом в возбуждении, либо передачей по подсудности или подследственности.

При этом следует добавить, что многие статьи УПК РСФСР 1960 г. неоднократно подвергались изменениям и дополнениям. Это коснулось и стадии проверки заявлений, сообщений о преступлении. Например, статья 178 УПК РСФСР в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 10.09.1963 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»<sup>27</sup> была дополнена частью второй, разрешившей в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела.

Что касается дознания, то оно в двух формах разграничивались подобно тому, как это происходило в УПК 1922 г. (только теперь уже специальными статьями): в каждом случае производились следственные действия до предварительного следствия с отдельными особенностями, а также разграничивались дела, по которым обязательно предварительное следствие. Однако в УПК 1960

---

<sup>27</sup> Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» : от 10.09.1963. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>

г. можно заметить, что закон сам расширил перечень следственных действий для органов дознания по делам, по которым следствие обязательно, а также разрешил проведение следственных действий органами дознания по делам, по которым следствие не обязательно с исключениями из правил, установленных для следствия (отсутствие защитника на допросе и др.). То есть закрепил в законе достаточно широкие следственные полномочия органов дознания.

С одной стороны УПК РСФСР 1960 г. сохранил преемственность при выделении форм дознания, предварительного следствия, с другой – расширил перечень и возможности для проведения следственных действий органами дознаний, а, прежде всего, отграничил стадию возбуждения уголовного дела от дознания и предварительного следствия. На долгое время данная стадия стала формой выявления признаков состава преступления для принятия решения о возбуждении уголовного дела и т. п. путем получения необходимых документов и объяснений непроцессуальными способами с получением результатов, не признаваемых доказательствами. Однако в практику внедрялись изъятия (например, разрешение осмотра места происшествия), а в теории рассматривались вопросы о расширении перечня проверочных действий, либо возможности использования при доказывании материалов, полученных до возбуждения уголовного дела<sup>28</sup>.

### **1.3 История изменений статьи 144 УПК РФ 2001-2019 гг.**

Еще в ходе планов Судебной реформы 1990-х гг., следуя Концепции, утвержденной Верховным Советом РСФСР 21 октября 1991 г., предлагалось упразднить как правовой институт «доследственную проверку», проводимую «наименее надёжными в контексте уголовного судопроизводства средствами»<sup>29</sup>. Но большинство исследователей отстаивали позицию необходимости и

---

<sup>28</sup> Лазарева, В. А. Доследственная проверка / В. А. Лазарева // Уголовная судопроизводство, 2016. - № 4. – С. 11-16.

<sup>29</sup> Сиверская, Л. А. Ретроспективный взгляд на эволюцию уголовно-процессуального института «рассмотрение сообщения о преступлении» / Л. А. Сиверская // Вестник Костромского государственного университета, 2011. – № 1. - С. 248-253.

обязательности проведения проверки сообщения о преступлении. Так эта законодательная новелла УПК 1960 года была сохранена в пришедшем ему на смену УПК РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ.

УПК РФ ввел много принципиально новых правил: были изменены поводы для возбуждения уголовного дела; изменен перечень следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, отменена протокольная форма досудебной подготовки материалов и др.

При этом за прошедшие с момента принятия годы в УПК РФ было внесено множество поправок, дополнений, изменений, в том числе и в рамках института возбуждения уголовного дела. Особый интерес представляют изменения, вносимые в ст. 144 УПК РФ, определяющие порядок рассмотрения сообщений о преступлениях, которые можно проследить на основе различных редакций УПК РФ с 2001 г. по настоящее время.

Проанализирую текст первоначальной редакции статьи 144 УПК РФ. Дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления (может быть продлен до 10).

По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации (СМИ), проверку проводит по поручению прокурора орган дознания или следователь. Редакция, главный редактор обязаны передать по требованию документы и материалы, подтверждающие сообщение, данные о лице, предоставившем информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации.

Заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.

Что касается мероприятий, которые могут проводиться на стадии проверки сообщений – по ст. 176 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, ос-

мотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

В Приложении 3 представлены изменения статьи 144 УПК РФ произошедшие с 2001 по 2019 гг.

Таким образом, наблюдая за именениями, могу сделать вывод, что законодатель все более и более расширяет перечень мероприятий, которые возможно проводить в ходе проверки сообщений о преступлениях. Это можно сравнить с УПК РСФСР 1960 г., который значительно расширил перечень следственных действий для органов дознания. Так и сейчас ситуация означает, что на рассматриваемой стадии соответствующие лица и органы вправе назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать специалистов и т. д. То есть, как отмечают авторы, «в исключительной компетенции следователя остаются разве что обыск да очная ставка»<sup>30</sup>, а тенденция к расширению допускаемых до возбуждения уголовного дела следственных действий, как и проверочных действий непроцессуального характера достигла своего апогея.

Что касается дознания, то здесь также сохранилась тенденция УПК РСФСР 1960 г., оно предусмотрено в качестве отдельной стадии предварительного расследования с возможностью осуществления следственных действий в рамках процессуальной деятельности для определенных дел небольшой и средней тяжести и мало чем отличается от предварительного следствия.

---

<sup>30</sup> Лазарева, В. А. Доследственная проверка / В. А. Лазарева // Уголовная судопроизводство, 2016. - № 4. - С. 11-16.

## 2 Доследственная проверка органов дознания в стадии возбуждения уголовного дела

### 2.1 Общая характеристика доследственной проверки в стадии возбуждения уголовного дела

Доследственная проверка и, соответственно, доследственные мероприятия – наименования, которые сами определяют положение «до следствия», то есть происходят перед началом производства следственных действий на стадии предварительного (досудебного) расследования.

Однако в научной литературе по уголовному процессу и криминалистике, в нормативных правовых актах используются и иные термины, отождествляемые с данными. Поэтому, прежде всего следует определиться с терминологией.

Наряду с «доследственными мероприятиями» употребляются понятия: «проверка сообщения о преступлении» или «предварительная проверка сообщения о преступлении», «предварительная проверка первичных материалов о преступлениях»<sup>31</sup> и даже «разрешение сообщения» (последнее, как правило, в приказах Генпрокуратуры, Министерства внутренних дел, Следственного комитета и т. п., например, в межведомственном Приказе № 147/209/187/23/119/596/149/196/110/154 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений и преступлениях»<sup>32</sup>, хотя такое словосочетание выглядит не совсем однозначно). «Проверка сообщения о преступлении» используется чаще всего, однако это не означает, что существует какое-то одно единое содержание определения.

---

<sup>31</sup> Лавров, В. П. Проблемы предварительной проверки сообщений о преступлениях в современных российских условиях [Текст] / В. П. Лавров // Труды Академии управления МВД России, 2017. - № 4. – С. 111-114.

<sup>32</sup> Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, ФСБ России, Следственного комитета РФ, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной таможенной службы, Федеральной службы исполнения наказаний, Министерства обороны РФ, Федеральной службы судебных приставов, МЧС России «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений и преступлениях» : от 26 марта 2014 г. № 147/209/187/23/119/596/149/196/110/154 - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>

Так, Б. Т. Безлепкин полагает, что доследственной проверкой называется установление путем производства проверочных действий (истребование письменных материалов и объяснений, назначение документальной проверки или ревизии) наличия или отсутствия законного повода к возбуждению уголовного дела<sup>33</sup>, в то время как в учебном пособии А. С. Барабаша, Л. В. Майоровой, А. Д. Назарова и других авторов данная проверка определяется как «изучение материалов, представленных заявителем, анализ фактических данных, содержащихся в заявлении, установление личности заявителя, уточнение обстоятельств, от которых зависит принятие решения о направлении заявления по подследственности»<sup>34</sup>. Аналогичное определение в работе П. А. Лупинской<sup>35</sup>.

Следовательно, некоторые общие черты все же существуют. Все авторы указывают на назначение проверки – удостоверение в правильности чего-либо: присутствия или отсутствия повода к возбуждению дела, наличия признаков преступления и т. п.; однако некоторые авторы идут дальше и видят в доследственной проверке реализацию задачи своевременного раскрытия преступления, изобличения виновных в его совершении лиц<sup>36</sup>; «направленность на соби­рание и оценку доказательств»<sup>37</sup>.

При этом возникают вопросы о самостоятельности доследственной проверки (существующей независимо от стадии предварительного расследования, либо тесно связанной с ним, но не поддающейся поглощению); необходимости в целом доследственной проверки в настоящее время или возможности исключения этого этапа; её доказательственном значении; оптимизации ее проведения, в том числе с точки зрения криминалистических алгоритмов и иных мер. Соответственно, и в отношении доследственных мероприятий, происходящих в ходе доследственной проверки поднимаются вопросы, связанные с уголовно-

---

<sup>33</sup> Лизунов, А. С. Понятие и уголовно-процессуальная форма производства доследственной проверки [Текст] / А. С. Лизунов // Бизнес в законе, 2012. - № 3. – С. 80-83.

<sup>34</sup> Уголовно-процессуальное право [Электронный ресурс] : электрон. учеб. пособие / А. С. Барабаш, Л. В. Майорова, А. Д. Назаров [и др.] ; ред. А. С. Барабаш, Н. Г. Стойко. – Красноярск : ИПК СФУ, 2009.

<sup>35</sup> Лупинская, П. А. Избранные труды [Текст] : монография / П. А. Лупинская; сост. Т. Ю. Вилкова, М. И. Воронин; отв. ред. Л. А. Воскобитова. - М. : Норма, Инфра-М, 2017, - 608 с.

<sup>36</sup> Лизунов, А. С. Понятие и уголовно-процессуальная форма производства доследственной проверки [Текст] / А. С. Лизунов // Бизнес в законе, 2012. - № 3. – С. 80-83.

<sup>37</sup> Лобова, С. А. К вопросу об определении понятия «проверка сообщения о преступлении» [Текст] / С. А. Лобова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2018. – № 4. - С. 5-10.



процессуальной природой этих действий (ведь они осуществляются с помощью мероприятий, схожих с проводимыми в рамках предварительного расследования); а кроме того с недавним расширением перечня данных мероприятий, значением этого процесса.

Опираясь на положения гл. 19, 20 действующего УПК РФ<sup>38</sup> следственная проверка проводится в рамках стадии возбуждения уголовного дела и включает в себя определенные мероприятия, проводимые дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа (получать объяснения, назначать судебную экспертизу, производить осмотр места происшествия, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий и др.).

На наш взгляд, неверны рассуждения ученых, полагающих, что возможно принятие решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии одного лишь сообщения о преступлении без проведения его предварительной проверки<sup>39</sup>, т. к. УПК РФ прямо указывает на необходимость уполномоченных лиц проверить сообщение о любом преступлении.

Таким образом, можно согласиться с тем, что основной задачей на этапе следственной проверки является «установление, по смыслу закона, достаточных данных, указывающих на признаки преступления», «информационный характер»<sup>40</sup> стадии.

Вопросы производства проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ на всем протяжении действия уголовно-процессуального закона являются одними из наиболее обсуждаемых в юридической науке, они находятся в поле зрения и отечественного законодателя, неоднократно вносившего изменения в главу 19 УПК РФ.

Анализируя статью 144 УПК РФ можно отметить простоту юридической техники в части установления срока 3 дня, 10 дней, 30 дней.

---

<sup>38</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>39</sup> Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела [Текст] : монография / А. В. Боровков [и др.]; отв. ред. И. С. Дикарев. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 405 с.

<sup>40</sup> Шагинян, А. С., Мушегов, Р. В. Особенности деятельности следователя (дознавателя) до возбуждения уголовного дела [Текст] / А. С. Шагинян, Р. В. Мушегов // Уголовная юстиция, 2018. – № 11. – С. 114-118.

Однако, в связи с тем, что законодатель последние годы развития уголовного процесса пошел по пути расширения проверочных средств в стадии возбуждения уголовного дела, закрепив в УПК возможность производства нескольких следственных действий до возбуждения уголовного дела, доследственная проверка стала одной из составляющих механизма уголовного преследования.

В марте 2013 года были внесены изменения<sup>41</sup> в УПК РФ, которые не только дополнили перечень допустимых средств для «доследственной проверки», но и добавили новшества в оценке доказательственного значения ее результатов.

К таким средствам можно отнести, прежде всего, следственные действия, производство которых возможно в нетерпящих отлагательства случаях, еще до возбуждения уголовного дела. Для них, как и для других следственных действий, характерна подробная регламентация, поэтому они в наибольшей степени обеспечивают достоверность получаемых сведений, защищая при этом права участников судопроизводства от возможных нарушений.

Перечень следственных действий, которые могут быть произведены следователем (дознавателем) в ходе «доследственной проверки», на сегодняшний день указаны в статьях ч. 2 ст. 176 УПК РФ - осмотр места происшествия, документов и предметов, ч. 4 ст. 178 УПК РФ - осмотр трупа, ч.1 ст. 179 УПК РФ - освидетельствование<sup>42</sup>.

Можем предположить, что предоставление следователю (дознавателю) возможности на этой стадии произвести какие – либо из указанных действий вполне логично, поскольку такой подход способствует принятию законного и обоснованного решения по завершению проверки.

Кроме этого, Закон не ограничивает перечень следственных действий и относит к допустимым действиям следователя при производстве «доследствен-

---

<sup>41</sup> Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>42</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

ной проверки» ч. 1 ст. 144 УПК РФ – назначение и производство судебной экспертизы. Но, дело в том, что согласно ч.1.2 ст 144 УПК РФ, если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной или повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению. Таким образом, нужно иметь в виду, что при назначении экспертизы, следователь не должен разрешать эксперту применение разрушающих методов, приводящих к уничтожению объекта исследования.

Как предусматривает ч. 1 ст. 144 УПК РФ, законодатель предлагает и другую возможную форму использования специальных знаний следователю (дознавателю) предоставлено право требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, а также право привлекать к участию в этих действиях специалистов. Результаты таких проверок и исследований могут выступать в доказывании обстоятельств дела в качестве заключений специалистов и иных документов<sup>43</sup>. Предметы и документы, необходимые следователю (дознавателю) для точного установления обстоятельств произошедшего, могут быть не только изъяты при производстве осмотра места происшествия, но и истребованы у соответствующих юридических или физических лиц.

Согласно ч. 2 ст. 144 УПК РФ «Редакция, главный редактор средства массовой информации, распространившего сообщение о преступлении, обязаны передать по требованию прокурора, следователя или органа дознания имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации»<sup>44</sup>. Отмечу, что, согласно ч. 2 ст. 41 Закона РФ от 27 декабря 1991 г.

---

<sup>43</sup> Новиков С.А. Материалы доследственной проверки в доказывании по уголовным делам: актуальные проблемы и новые подходы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2013. - №.3 (59). С.69-77.

<sup>44</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

№ 2124-1 «О средствах массовой информации»<sup>45</sup> в последующем тайна может быть все-таки снята с личности того, кто конфиденциально предоставил информацию, однако лишь если соответствующее требование поступит от суда в связи с находящимся в его производстве делом.

Еще одно средство, это – получение объяснений лиц, осведомленных о значимых обстоятельствах происшествия. Следователю (дознавателю), важно узнать, что именно запомнили очевидцы произошедшего события. Но допрос таких лиц в настоящее время может иметь место только после возбуждения уголовного дела. Лицу, проводящему «доследственную проверку», остается прибегнуть к опросу и получить у потенциальных свидетелей, потерпевших (а возможно и подозреваемых) объяснения<sup>46</sup>. Это средство, изученное нами еще по УПК РСФСР 1960 г., на протяжении более 10 лет не находило закрепления в современном российском уголовно-процессуальном законе и лишь с недавних пор прямо предусмотрено в ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

Необходимо подчеркнуть, что российский законодатель в марте 2013 г. не просто устранил пробел, установив получение объяснений в качестве средства проверки сообщения о преступлении. Одновременно в УПК РФ им были включены важнейшие нормы, направленные на защиту прав участников «доследственной проверки» и обеспечение их безопасности.

Следующим эффективным средством проверки сообщения о совершенном преступлении являются оперативно-розыскные мероприятия, проводимые органом дознания на основании обязательного для исполнения письменного поручения следователя (дознавателя). При этом, согласно ч. 2 ст. 41 УПК РФ: «Не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия».

На наш взгляд, использованный в данном контексте термин «уголовное дело» должен толковаться расширительно и охватывать материалы проверки

---

<sup>45</sup> Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации" [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>46</sup> Новиков С.А. Материалы доследственной проверки в доказывании по уголовным делам: актуальные проблемы и новые подходы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2013. - №.3 (59). С.69-77.

сообщения о преступлении. Затем результаты оперативно-розыскной деятельности представляются инициатору поручения, который проверяет и оценивает их с учетом положений ст. 89 УПК РФ. Таковы предусмотренные законом средства, при помощи которых следователь (дознатель) может принять по результатам «доследственной проверки» законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом.

Необходимо отметить, что изучение судебной практики и интервьюирование практических работников позволяет выявить случаи, когда следователями (дознателями) допускаются ошибки, вызванные незнанием ими своих полномочий в ходе «доследственной проверки». Так, некоторые правоприменители считают возможным произвести допрос подозреваемого еще до возбуждения уголовного дела. Подобное заблуждение вызвано расхождениями, допущенными законодателем при формулировании понятия «показания» применительно к разным участникам процесса.

Кроме этого, перечень следственных действий, производство которых допускается при проверке сообщения о совершенном преступлении, уже неоднократно корректировался законодателем. Поэтому не исключены дальнейшие изменения закона с учетом новых теоретических разработок ученых и потребностей практики. Считаю целесообразным несколько расширить существующий перечень, допустив в ходе «доследственной проверки» допрос заявителя (одновременно более четко закрепив в законе статус этого участника процесса) и очевидцев происшествия. Это способствовало бы процессуальной экономии и соблюдению разумного срока судопроизводства.

Перечислив имеющиеся в арсенале следователя (дознателя) средства «доследственной проверки», нельзя обойти вниманием серьезную проблему, возникающую у правоприменителей в ситуациях, когда значимые для дела предметы могут находиться у того или иного физического лица при себе.

Согласно ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 УПК РФ. Другими словами, закон-

но полученные в ходе «доследственной проверки» материалы имеют признанный статус уголовно-процессуальных доказательств.

В целом, хочется отметить, что доследственная проверка – деятельность уполномоченных органов, которая состоит в установлении путем производства проверочных мероприятий (осмотра, получения объяснений и др.) наличия или отсутствия законного повода и оснований к возбуждению уголовного дела, передаче по подследственности или в суд. Особая цель проверки – установление достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

## **2.2 Субъекты доследственной проверки в стадии возбуждения уголовного дела**

В соответствии со ст. 144 УПК РФ производить проверку сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах компетенции, установленной УПК РФ могут: дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа (первоначально в УПК РФ предусматривался также прокурор как лицо, проводящее проверку, но в 2007 г. он был исключен из числа таких субъектов).

Подробнее о лицах, относящихся к данным субъектам можно проследить на основании специальных норм. Например, в ч. 5 ст. 39 УПК РФ указано, что «Полномочия руководителя следственного органа, осуществляют Председатель СК РФ, руководители следственных органов СК РФ по субъектам РФ, по районам, городам, их заместители, а также руководители следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов по субъектам РФ» и т. д., в ст. 40 УПК РФ, что к «Органам дознания относятся: органы внутренних дел РФ и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, органы Федеральной службы судебных приставов; начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ» и т. д.

На основании ст. 144 УПК РФ можно обнаружить специальные права и обязанности субъектов в ходе проверки (Приложение 4).

Вид сообщения о преступлении, как и вид преступления в определенных случаях предполагает некоторые особенности его проверки и разрешения, определяет обязанности перечисленных выше субъектов и иных лиц.

Кроме указанных субъектов, в научной литературе приводятся дополнительные субъекты, а также классификации всех участников доследственной проверки в целом, включая уже названных субъектов.

Например, Н. В. Машинская<sup>47</sup> на основании не только гл. 19-20 УПК РФ, но и других (таких как, п. 6 ч. 3 ст. 49, ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ и др.) относит к субъектам стадии доследственной проверки следующих лиц: заявитель, очевидец, адвокат, лицо, явившееся с повинной, прокурор (ст. 140 УПК РФ), дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), эксперт, специалист (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ (п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ), понятой (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ).

Однако при этом процессуальный статус субъекта уголовного судопроизводства имеют, как правило, лишь уполномоченные лица, также эксперт и специалист. Что касается иных лиц, по мнению Н. В. Машинской, на стадии проверки фактически можно говорить лишь о разъяснении их прав (согласно ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ), а соответствующие права и обязанности они приобретут только в случае положительного решения вопроса о возбуждении уголовного дела<sup>48</sup>.

В работе А. М. Наумова<sup>49</sup> приведена еще более полная и конкретная классификация участников, он обращает внимание на определенные проблемы статуса некоторых субъектов. По данной классификации к участникам доследственной проверки относятся следующие субъекты (Приложение 5).

---

<sup>47</sup> Машинская, Н. В. Проблемы законодательного регулирования прав лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении / Н. В. Машинская // *Lelal concept*, 2018. – Т. 17. - № 1. – С. 147-151.

<sup>48</sup> Машинская, Н. В. Проблемы законодательного регулирования прав лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении / Н. В. Машинская // *Lelal concept*, 2018. – Т. 17. - № 1. – С. 147-151.

<sup>49</sup> Наумов, А. М. Процессуальный статус участников доследственной проверки / А. М. Наумов // *Российский следователь*, 2016. - № 8. – С. 8-12.

То есть по первой категории можно отметить, что выделение указанных участников обоснованно в связи с различными иными (кроме содержащихся в ст. 144 УПК РФ) нормами УПК РФ (в ст. 40-40.2), а также п. 2 Приказа Следственного комитета РФ от 11 августа 2011 г. № 124 «Об организации работы следователей-криминалистов в системе Следственного комитета РФ»<sup>50</sup>, в котором прямо установлено, что следователи-криминалисты СК России имеют право по письменным поручениям руководителей главных следственных управлений и следственных управлений СК России по субъектам РФ и приравненных к ним специализированных (в том числе военных) следственных управлений и следственных отделов СК России производить прием, регистрацию и проверку сообщений о преступлении.

Что касается выделения других категорий и участников, здесь имеются некоторые проблемы, неточности в законе. Например, исходя из того, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, по сути, получается, что орган дознания вправе давать поручение органу дознания.

Вообще, как отмечают практические работники, несмотря на запрет возложения полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия (ч. 2 ст. 41 УПК РФ), закон не содержит прямого аналогичного запрета для следственной проверки, поэтому на практике часты случаи, когда оперуполномоченный (ставший на время дознавателем) проводит процессуальную проверку, поводом для которой послужили результаты ранее проведенных им же оперативно-розыскных мероприятий, и продолжает совмещать уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные мероприятия<sup>51</sup>.

По поводу участия адвоката, если в ст. 144 УПК РФ это именно адвокат, то по ч. 6 п. 3 ст. 49 УПК РФ защитник (а это понятие шире адвоката) «участву-

---

<sup>50</sup> Приказ Следственного комитета РФ «Об организации работы следователей-криминалистов в системе Следственного комитета РФ»: от 11 августа 2011 г. № 124. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>51</sup> Лошкарев, В. Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные проверки: недопущение совмещения / В. Лошкарев // Законность, 2018. - № 5. - С. 51-53.



ет в уголовном деле» и в то же время «с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144». То есть, получается, что защитник участвует не с момента возбуждения уголовного дела, а уже в процессе доследственной проверки. При этом ст. 144 УПК РФ указывает только на адвоката.

Еще один интересный момент: лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности. Но, получается, что не участвующим в процессуальных действиях, например, причастным к совершению преступления, лицам, которым что-то известно о преступлении и др., чьи интересы могут быть затронуты в ходе проверки, разъясняются их права и обязанности не могут, так как их процессуальный статус в УПК РФ не определен.

Подытожив, могу сказать, что участниками доследственной проверки, с одной стороны, являются лица, чей процессуальный статус определен в УПК РФ, лица, уполномоченные на проведение проверки согласно УПК РФ или другим нормативным правовым актом, а с другой – лица, чей процессуальный статус не определен, к которым можно отнести будущих свидетелей, будущих обвиняемых и т. д. При этом в законе имеются противоречия по поводу участия некоторых субъектов в проверке (защитник и адвокат и др.), в связи с чем, на мой взгляд, формулировки УПК РФ нуждаются в корректировке.

### **2.3 Виды и порядок производства следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела**

Анализируя статьи УПК перечень мероприятий, которые проводятся в ходе доследственной проверки, расширяется. Если, например, первая редакция УПК РФ предусматривала в качестве мероприятий до возбуждения дела только осмотр места происшествия согласно ст. 176 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, то уже в редакции от 07.07.2003 г. – также производство доку-

ментальных проверок, ревизий с привлечением к их участию специалистов; с 2010 г. – и производство исследований документов, предметов, трупов, привлечение к исследованиям специалистов, право давать обязательное для исполнения письменное поручение на проведение оперативно-розыскных мероприятий. Наибольшее количество мероприятий было введено в 2013 г. В их число вошли: получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребование документов и предметов, их изъятие, назначение судебной экспертизы, принятие участия в ее производстве и получение заключения эксперта в разумный срок, осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование.

Таким образом, можно сказать, что на сегодняшний день перечень доследственных мероприятий включает в себя значительное количество следственных действий, но регламентирован ли порядок их проведения в УПК РФ, рассмотрю в таблице (Приложение 6).

Как было отражено в таблице, проведение многих мероприятий сталкивается на практике с вопросами и проблемами в связи с отсутствием прямого регулирования УПК РФ.

Во-первых, отсутствует четкая регламентация в УПК РФ дачи объяснений. В научной литературе уже давно отмечалась необходимость закрепления в УПК РФ получения объяснений в качестве способа предварительной проверки<sup>52</sup>. Сегодня указывается на необходимость законодательного регламентирования вызова граждан для дачи объяснений, а также на схожесть правовой природы объяснения и допроса, в связи с чем, несмотря на противоречия особенностям и целям деятельности, даже предлагается руководствоваться положениями, регламентирующими порядок производства допроса<sup>53</sup>.

---

<sup>52</sup> Химичева, Г. П. Досудебное производство по уголовным делам : Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности [Электронный ресурс] : автореферат дис. доктора юридических наук – М. : Моск. ун-т МВД РФ, 2003. - 60 с.

<sup>53</sup> Машинская, Н. В. Проблемы законодательного регулирования прав лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении / Н. В. Машинская // Lelal concept, 2018. – Т. 17. - № 1. – С. 147-151.

Во-вторых, истребование документов и предметов, их изъятие, а также порядок фиксации результатов этих действий не нашли отражения в УПК РФ. Хотя эти мероприятия не новые.

Приведу пример, в УПК 1960 г. предусматривал истребование необходимых материалов до возбуждения уголовного дела, что оформлялось с помощью протоколов изъятия и осмотра, добровольной выдачи, акта изъятия и др. На сегодняшний день версии как производить данные мероприятия, различны. Например, одни специалисты полагают руководствоваться в деятельности нормами о таком следственном действии как выемка (ст. 183 УПК РФ)<sup>54</sup>. Хотя это уже, по сути, расширительное толкование закона.

Другие полагают, что при отсутствии в УПК РФ каких-либо специальных механизмов или правил, любые изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела могут производиться только в рамках осмотров (места происшествия, предметов и документов)<sup>55</sup>. Например, в ч. 3, 4 ст. 177 УПК РФ указано, что, если для производства осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра. В протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов. Все изъятые должны быть предъявлены участникам осмотра.

В-третьих, возникает проблема обеспечения прав лиц, участвующих в проверке при назначении и производстве судебной экспертизы. Хотя в процедуру производства этого следственного действия и входит ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы, специальными правами: заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту и т. д. (ч. 3 ст. 195 УПК РФ, ст. 198 УПК РФ), но лишь подозреваемого, обвиняемого, его за-

---

<sup>54</sup> Артемова, В. В. Проблемные аспекты реализации истребования и изъятия предметов и документов на этапе возбуждения уголовного дела / В. В. Артемова // Российский следователь, 2014. - № 3. - С. 3-5.

<sup>55</sup> Соколовская, Н. С, Чаднова, И. В. К вопросу об изъятии предметов и документов при проверке сообщения о преступлении [Электронный ресурс] / Н. С. Соколовская, И. В. Чаднова // Вестник Томского государственного университета, 2017. - № 416.

щитника, потерпевшего, его представителя. Получается, что другим лицам разьяснять права и делать возможной их реализацию не нужно.

В-четвертых, УПК РФ допускает до возбуждения дела согласно ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия, предметов и документов. Получается, что иные помещения, жилища не могут быть предметом осмотра. Однако возникает вопрос, если, например, жилище является местом происшествия. Среди проверочных действий, перечисленных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, осмотр жилища не указан, но если жилище является местом происшествия, его осмотр может быть проведен до возбуждения дела в целях проверки сообщения о преступлении, то есть без вынесения судебного решения. Но лишь когда получено согласие проживающих в жилище лиц, в противном случае осмотр возможен только после возбуждения уголовного дела. В таких случаях следователь (дознатель) выносит прежде постановление о возбуждении дела и постановление об осмотре жилища, если это не терпит отлагательства на основании ч. 5 ст. 165 УПК РФ без получения судебного решения<sup>56</sup>. То есть, получается, что до возбуждения дела нельзя провести осмотр жилища, даже если это место происшествия, без согласия проживающих лиц.

В-пятых, в ходе проведения освидетельствования также возникает проблема защиты прав лиц, которые на стадии проверки не имеют процессуального статуса. Получается, что если, например, свидетель имеет право отказаться от освидетельствования (кроме случаев оценки достоверности его показаний), на стадии проверки такое лицо, еще не признанное свидетелем, не имеет соответствующего права и т. п.

В-шестых, участие специалиста недоработано. УПК РФ содержит положения относительно его участия специалиста лишь после возбуждения уголовного дела. Например, специалист предупреждается об ответственности за заведомо ложные показания в суде, либо при производстве предварительного расследования (ст. 307 УПК РФ). Получается, что в стадии возбуждения дела такая ответственность отсутствует. И это только один пример. В целом, выходит, что

---

<sup>56</sup> Алонцева, Е. Ю. К вопросу об основаниях производства осмотра жилища / Е. Ю. Алонцева // Российский следователь, 2015. - № 21. - С. 3-5.

и специалист не имеет статуса на стадии доследственной проверки, он никак не отражается и в ст. 58 УПК РФ, что следует исправить.

Последнее, на что можно обратить внимание, это поручения на проведение оперативно-розыскных мероприятий. Отчасти этот вопрос уже был затронут при характеристике субъектов.

Следует отметить, что практика свидетельствует о том, что под поручениями чаще всего понимаются полномочия следователя, действующего после возбуждения уголовного дела, которые зависят от его личных взаимоотношений с оперативными сотрудниками органа дознания. С точки зрения криминалистики в научной литературе предлагается для повышения эффективности доследственной проверки предлагаются меры для повышения уровня следователя и субъектов оперативно-розыскной деятельности: составление плана проведения проверки сообщения о преступлении, который должен быть кратким, гибким, охватывать короткий срок, быть согласованным с субъектами оперативно-розыскной деятельности, составлен лицами, которые привлекаются к её проведению<sup>57</sup>. Предлагается также разработка и внедрение в следственную практику криминалистических алгоритмов и программ проверки, методических рекомендаций по проведению проверок по различным категориям сообщений о преступлении<sup>58</sup>.

Подводя итог, отметим, что УПК РФ сегодня содержит большой перечень доследственных мероприятий, однако их процессуальный порядок, условия проведения почти не регламентированы, остаются вопросы, связанные с отсутствием процессуального статуса лиц, участвующих в проверке, закреплением порядка проведения отдельных мероприятий, проблемами обеспечения прав лиц, участвующих в проверке.

---

<sup>57</sup> Гусев, А. Ю. Криминалистические аспекты предварительной проверки сообщения о преступлении [Текст] / А. Ю. Гусев // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно-исполнительного права и криминалистики, 2016. – С. 31-36.

<sup>58</sup> Саньков, В. И. Проблемные вопросы полноты доследственной проверки: организационные и криминалистические пути их решения [Текст] / В. И. Саньков // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения, 2017. - № 3. – С. 147-150.

### **3 Проблемы судебной практики при оценке результатов следственной проверки в стадии возбуждения уголовного дела**

#### **3.1 Анализ судебной практики результатов следственной проверки в стадии возбуждения уголовного дела**

Прежде всего, следует указать на последствия тех неразрешенных проблем, которые были отмечены в предыдущей главе в связи с проведением следственных мероприятий.

Ранее мы уже говорили о том, что существует проблема обеспечения прав лиц, участвующих в проверке, не имеющих процессуального статуса. Практика свидетельствует, что лицам, вовлеченным в проверку сообщения о преступлении, какие-либо права, регламентированные специальными нормами о проведении следственных мероприятий, не разъясняются, возможность их реализации не предоставляется<sup>59</sup>.

Судебная практика свидетельствует также, что данным лицам не разъясняются и права, указанные в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, хотя они прямо предусмотрены в ходе следственной проверки. Например, в Приговорах Центрального районного суда г. Красноярск от 20 февраля 2018 г. по делу № 1-87/2018<sup>60</sup>; от 21 февраля 2018 г. по делу № 1-112/2018<sup>61</sup> и многих других явку с повинной суд не смог положить в основу обвинительного приговора и учитывать в качестве доказательства виновности подсудимых в совершении преступления, поскольку данным лицам при принятии от них заявления с учетом требований части 1.1 ст. 144 УПК РФ не разъяснялись права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ. А невыполнение этих требований закона в соответ-

---

<sup>59</sup> Яновский, Р. С. Система следственных и иных процессуальных действий стадии возбуждения уголовного дела [Электронный ресурс] / Р. С. Яновский // Пробелы в российском законодательстве, 2016. - № 4. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-sledstvennyh-i-inyh-protsessualnyh-deystviy-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela>

<sup>60</sup> Приговор Центрального районного суда г. Красноярск [Электронный ресурс] : от 20 февраля 2018 г. по делу № 1-87/2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/gxr89ZPhW9dv/>

<sup>61</sup> Приговор Центрального районного суда г. Красноярск [Электронный ресурс] : от 21 февраля 2018 г. по делу № 1-112/2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/vEYrq8OhLqoK/>

ствии со ст. 75 УПК РФ влечет признание явки с повинной недопустимым доказательством, что является основанием для его исключения числа доказательств. Только благодаря иным не исключенным доказательствам вина в совершении преступления данных лиц была установлена.

Другая проблема – необеспечение разъясненных прав. Очень часто необеспечение возможности пользоваться услугами адвоката приводит к признанию протоколов явки с повинной недопустимыми доказательствами.

Например, в приговоре Октябрьского районного суда г. Тамбова Тамбовской области от 11 июля 2018 г. по делу № 1-241/2018<sup>62</sup> суд, оценивая форму и содержание имеющегося в материалах дела протокола явки с повинной, посчитал, что при получении явки с повинной в полном объеме не выполнены требования ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, т. к. протокол оформлен без участия адвоката. Поэтому данный протокол суд посчитал недопустимым доказательством и исключил его из числа представленных стороной обвинения доказательств.

В другом приговоре Воскресенского городского суда Московской области от 4 июля 2018 г. по делу № 1-166/2018<sup>63</sup> суд также признал протоколы явки с повинной недопустимыми доказательствами, т. к., «несмотря на разъяснение подсудимым положений ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, в частности, права пользования услугами адвоката, реальная возможность осуществления данного права обеспечена не была, т.к. подсудимым не был предоставлен адвокат, хотя участие последнего по делам о преступлениях, относящихся к категории особо тяжких, в силу ст. 51 УПК РФ является обязательным».

То есть, как в случае обязательного участия адвоката, так и необязательного (в силу тяжести содеянного), на основании ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ суды в настоящее время в основном полагают, что в любом случае при явке с повинной присутствие адвоката должно быть обязательно обеспечено, а не только разъяснены права на адвоката. Иначе протокол явки с повинной не может быть признан доказательством.

---

<sup>62</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Тамбова Тамбовской области [Электронный ресурс] : от 11 июля 2018 г. по делу № 1-241/2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/o5IpYbloqBg9/>

<sup>63</sup> Приговор Воскресенского городского суда Московской области [Электронный ресурс] : от 4 июля 2018 г. по делу № 1-166/2018. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/PoooVyAKeCQK/>

Однако есть и другие позиции. Например, в приговоре Благодарненского суда Ставропольского края от 17 июля 2018 г. по делу № 1-76/2018<sup>64</sup> суд объяснил, что при принятии явки с повинной лицу были разъяснены все права согласно ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, также была обеспечена возможность осуществления этих прав путём обеспечения участия защитника на стадии предварительного расследования (не доследственной проверки), при этом «присутствие при даче явки с повинной адвоката не является необходимым условием для признания протокола явки с повинной допустимым доказательством по делу»<sup>65</sup>.

Таким образом, практика неоднозначна. В одних случаях суды полагают, что участие адвоката обязательно, в других – нет, а соответственно и решение вопроса о признании доказательств допустимыми и нет различно.

Из судебной практики можно привести и другие примеры исключения из числа доказательств всего полученного на доследственной проверке, в том числе попытки признания некоторых доследственных мероприятий в силу отсутствия четкой регламентации их осуществления в УПК РФ оперативно-розыскными. Например, в Приговоре Дудинского районного суда Красноярского края от 15 февраля 2017 г. по делу № 1-156/2016<sup>66</sup>, оказывается, что сторона защиты настаивала на том, что объяснения, полученные в ходе доследственной проверки осуществлялись в рамках оперативно-розыскных мероприятий, регламентируемых Законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>67</sup>, но суд указал, что данные мероприятия осуществлялись в рамках проверки, проводившейся в порядке ст. 144 УПК РФ. А с этим опять же связано их доказательственное значение.

Во многих случаях, при ссылке на объяснения, данные в ходе предварительной проверки, как и предварительного следствия, суд указывает, что они не являются доказательствами. Например, в Приговоре Яковлевского районного

---

<sup>64</sup> Приговор Благодарненского суда Ставропольского края [Электронный ресурс] : от 17 июля 2018 г. по делу № 1-76/2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FI95c5gzRggO/>

<sup>65</sup> Приговор Благодарненского суда Ставропольского края [Электронный ресурс] : от 17 июля 2018 г. по делу № 1-76/2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FI95c5gzRggO/>

<sup>66</sup> Приговор Дудинского районного суда Красноярского края [Электронный ресурс] : от 15 февраля 2017 г. по делу № 1-156/2016. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/MND44FEZk9Y8/>

<sup>67</sup> Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>



суда Белгородской области от 22 июня 2018 г. по делу № 1-40/2018<sup>68</sup> суд указал, что доказательствами по уголовному делу в соответствии со ст. 74 УПК РФ являются и допускаются показания, но не объяснения. В Приговоре Калманского районного суда Алтайского края от 28 мая 2018 г. по делу № 1-17/2018<sup>69</sup> суд также со ссылкой на ст. 74 УПК РФ определил, что объяснения, данные в ходе предварительной проверки, не являются доказательствами по уголовному делу.

Что касается проблемы участия адвоката или защитника, на основании разъяснений судов, можно обнаружить, что Верховный суд РФ в п. 10 Постановления Пленума от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»<sup>70</sup> полагает, что исходя из ч. 2 ст. 49 УПК РФ, защиту обвиняемого в досудебном производстве (соответственно, и на стадии возбуждения дела) вправе осуществлять только адвокат. Однако судебная практика противоречива. Как, например, показывают исследования, в 14 % случаев заявленные в ходе предварительного расследования ходатайства о допуске «иного» лица (а не адвоката) на предварительное следствие судом удовлетворялись, в остальных случаях суд отказывал в удовлетворении заявленных ходатайств, ссылаясь на возможность допуска таких субъектов только при переходе дела в стадию судебного разбирательства<sup>71</sup>.

В тоже время относительно терминологии ст. 49 УПК РФ, ряд авторов, пытаясь каким-то образом обосновать противоречия, даже предполагают, что для стадии досудебной проверки участие защитника означает участие не защитника как участника уголовного судопроизводства, а адвоката-защитника, то есть «защищающего» интересы лица, в отношении которого проводится

---

<sup>68</sup> Приговор Яковлевского районного суда Белгородской области [Электронный ресурс] : от 22 июня 2018 г. по делу № 1-40/2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/o1iysKJXXbxN/>

<sup>69</sup> Приговор Калманского районного суда Алтайского края [Электронный ресурс] : от 28 мая 2018 г. по делу № 1-17/2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/e4FCCPIXbWUN/>

<sup>70</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» : от 30.06.2015 г. № 29. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>71</sup> Овчинников, Ю. Г., Кузора, С. А. Проблемы участия «иного» лица в качестве защитника в досудебных стадиях уголовного судопроизводства [Текст] / Ю. Г. Овчинников, С. А. Кузора // Российская юстиция, 2014. - № 11.

проверка сообщения о преступлении<sup>72</sup>. Однако остается еще проблема определенности объема процессуальных возможностей защитника на стадии доследственной проверки.

Еще одна проблема, прослеживающаяся в судебных актах – это отсутствие у судей четкого представления о том, какими видами доказательств может быть признано все полученное до возбуждения уголовного дела. Например, в оценке явки с повинной у судов нет четкого представления, каким видом доказательств является соответствующий протокол: обвинительным или оправдательным или же его можно отнести к иным документам (п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ), так как он получен неследственным путем<sup>73</sup>. Аналогичная ситуация наблюдается в части использования судом в качестве доказательств объяснений, полученных в стадии возбуждения уголовного дела и др.

Таким образом, возникает вопрос о необходимости в целом стадии возбуждения уголовного дела.

Как полагают одни ученые, например, С. В. Бажнов, «в большинстве случаев доследственная проверка не находит оправдания»<sup>74</sup>. При этом он указывает на краткие сроки, в которые не могут быть приняты обоснованные решения. В тоже время возможно неоднократное продление доследственной проверки (практика показывает на «затягивание» принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела (например, в срок до трех суток в 2016 г. было возбуждено менее 35 % уголовных дел<sup>75</sup>)), но этим ставится под сомнение оперативность реагирования на поступившее сообщение о совершенном или готовящемся преступлении. Кроме того большой срок проверки может привести к утрате той или иной информации, свидетели могут забыть важные детали происходящего и т. п.

---

<sup>72</sup> Наумов, К. А. О праве на защиту лица, в отношении которого проводится доследственная проверка / К. А. Наумов // Вестник Омской юридической академии, 2016. - № 4. - С. 101-106.

<sup>73</sup> Буторин, Л. А. Возбуждение уголовного дела: новое законодательство, старые и новые проблемы / Л. А. Буторин // Вектор науки Голыяттинского государственного университета. Серия: юридические науки, 2015. - № 4. – С. 7-9.

<sup>74</sup> Шагинян, А. С., Мушегов, Р. В. Особенности деятельности следователя (дознателя) до возбуждения уголовного дела / А. С. Шагинян, Р. В. Мушегов // Уголовная юстиция, 2018. - № 11. – С. 114-118.

<sup>75</sup> Гаврилов, Б. Я., Красильников, А. В. 15 лет УПК РФ - мифы и реалии досудебного производства / Б. Я. Гаврилов, А. В. Красильников // Академическая мысль, 2017. - № 1.

Если обратиться к социологическим исследованиям, то, стадия доследственной проверки, проводимая сотрудниками полиции, относится к пользующейся наименьшим доверием среди граждан. Как правило, исследования показывают, что уголовные дела сотрудниками внутренних дел после проверки обращений возбуждаются лишь в 20 % случаев (если исключить также из анализа сообщения, которые передаются по подследственности в Следственный комитет России и т. д.)<sup>76</sup>.

Если исследовать официальную статистику в связи с надзором за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства, то наибольшее количество нарушений происходит именно на стадии проверки сообщения о преступлении, а не дознания и следствия (Приложение 7).

### **3.1.1 Анализ обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела**

Исходя из выявленных проблем, проявляющихся в судебной практике, необходимо большее внимание обратить на значение проведенных доследственных мероприятий, их результаты.

Как указано в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 УПК РФ. Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению (то есть в последнем случае результаты могут быть перепроверены или уточнены какие-либо упущенные или появившиеся после детали).

В ст. 75 УПК РФ содержатся правила признания доказательств, полученных с нарушениями УПК РФ недопустимыми. Недопустимые доказательства не

---

<sup>76</sup> Шклярчук, И. В., Амара, М. И., Бегтин, И. В. Криминальная статистика и открытость полиции: аналитический обзор. – М. : Центр антикоррупционных исследований и инициатив, 2014. – 49 с.

имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств ст. 73 УПК РФ. Среди таких доказательств и предметы, документы или сведения, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий.

Согласно ст. 89 УПК РФ запрещено использование при доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Как полагают ученые, несмотря на то, что доследственные мероприятия устанавливаются УПК РФ (конкретно ст. 144 УПК РФ), схожи с проводимыми в рамках предварительного расследования и т. п., это не означает, что они являются по природе процессуальными<sup>77</sup>.

Исходя из положений УПК РФ об институте доказывания и стадии возбуждения уголовного дела, в рамках доследственной проверки уголовно-процессуальное доказывание еще не осуществляется, методы полного, всестороннего и объективного исследования не действуют. Ведь цели, стоящие перед субъектом другие – выяснить наличие или отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела, то есть достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ст. 2 ст. 140 УПК РФ). Это можно лишь в ограниченной степени сопоставить с доказыванием события преступления по уголовному делу согласно ст. 73 УПК РФ, однако в случае возбужденного дела требуется наиболее полное исследование времени, места, способа и иных обстоятельств совершения преступления, в то время как при доследственной проверке – всего лишь наличие достаточных данных, свидетельствующих о наличии преступления. К тому же уполномоченный субъект доследственной проверки, хоть и наделен широкими полномочиями, но не достаточными для установления всех обстоятельств. А так как уголовно-процессуальная деятельность не началась, невозможно и считать деятельность в ходе доследственной проверки гарантирующей доказательственный процесс, получение доказательств в результате ее осуществления.

---

<sup>77</sup> Шагинян, А. С., Мушегов, Р. В. Особенности деятельности следователя (дознателя) до возбуждения уголовного дела / А. С. Шагинян, Р. В. Мушегов // Уголовная юстиция, 2018. - № 11. – С. 114-118.

Ряд авторов считают, например, П. А. Лупинская<sup>78</sup>, анализируя доказывание на стадии возбуждения уголовного дела, с позицией которой можно согласиться (даже не принимая во внимание то, что сейчас УПК РФ прямо устанавливает, что материалы, полученные в процессе проверки сообщений о преступлениях могут иметь доказательственное значение при соблюдении определенных требований, однако, которые могут быть соблюдены в отношении далеко не всех последственных мероприятий), данные, полученные в стадии возбуждения уголовного дела (ведь на практике большое количество таких доказательств в силу нерегламентированности тех или иных мероприятий, несоблюдения даже прямо установленных требований ст. 144 УПК РФ к последственной проверке, признается недопустимыми) могут быть использованы «для последующего доказывания... при условии их надлежащей проверки следственным путем (например, допроса лица, сделавшего заявление или представившего материалы и т. д.)»<sup>79</sup>.

Что касается обстоятельств, подлежащих установлению на стадии проверки, как уже отмечалось, это получение достаточных данных, свидетельствующих о наличии преступления.

В научной литературе объем, виды этих данных различаются. Например, одни авторы полагают, что достаточно установить признаки объекта и объективной стороны преступления, другие - лишь объективной стороны преступления и т. д., но, как объясняет в своей монографии А. Н. Ильин<sup>80</sup>, многие авторы отождествляют признаки преступления и состава, отдельные элементы состава, что не является правильным. Если руководствоваться ч. 1 ст. 14 УК РФ, то признаками преступления являются: виновность, общественная опасность, противоправность деяния и наказуемость. Но, например, виновность может быть установлена только судом и т. п. Поэтому к устанавливаемым признакам в ходе

---

<sup>78</sup> Лупинская, П. А. Избранные труды: монография / П. А. Лупинская; сост. Т. Ю. Вилкова, М. И. Воронин; отв. ред. Л. А. Воскобитова. - М. : Норма, Инфра-М, 2017, - 608 с.

<sup>79</sup> Шереметьев И. И. Доказательственное значение материалов последственной проверки / И. И. Шереметьев // Вестник университета им. О. Е. Кутафина, 2018. - № 2. - С. 139-148.

<sup>80</sup> Ильин, А. Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: монография / А. И. Ильин. - М. : Юрлитинформ, 2010. - 160 с.

доследственной проверки относятся признак общественной опасности деяния и признак его противоправности.

Наряду с этим обстоятельством, проверка иногда может быть произведена в краткий срок, более аналитическим путем с помощью изучения поступившего сообщения при наличии достаточных данных, в других случаях исходная информация требует выяснения дополнительных данных. При этом требуется, в зависимости от вида сообщения, конкретной ситуации определить обстоятельства и средства проверки. Тогда особенно необходимо планирование с учетом трудностей, обусловленных ограниченным объемом информации, при взаимодействии с органами, производящими оперативно-розыскные мероприятия, разработанная методика и т. п.

Таким образом, в настоящее время УПК РФ закрепляет, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 УПК РФ. Но при этом нельзя утверждать о процессуальной природе доследственных мероприятий. В ходе доследственной проверки уголовно-процессуальное доказывание еще не осуществляется, методы полного, всестороннего и объективного исследования не действуют; цели, стоящие перед субъектом состоят не в доказывании, а в выяснении наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела, то есть достаточных данных, указывающих на признаки преступления (к устанавливаемым признакам в ходе доследственной проверки относятся признак общественной опасности деяния и признак его противоправности). К тому же уполномоченный субъект доследственной проверки, хоть и наделен широкими полномочиями, но не достаточными для установления всех обстоятельств.

На практике сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, часто признаются недопустимыми доказательствами в силу отсутствия правового закрепления тех или иных мероприятий, несоблюдения даже прямо установленных требований ст. 144 УПК РФ к доследственной проверке. В настоящее время требуется не расширение перечня мероприятий, а совершенст-

зование: корректировка, регламентация норм о порядке проведения уже существующих.

### **3.1.2 Особенности доследственной проверки органов дознания при возбуждении уголовных дел по ч.1 ст. 159.5 УК РФ**

Вместе с развитием страхового дела в России, появлением новых способов и условий страхования, повышением страховой конкуренции, возрастает количество преступных посягательств в данной сфере. Значительную их часть составляют преступления против собственности, в структуре которых основное место занимают хищения, совершенные путем мошенничества. Страховщики несут убытки, как в результате злоупотреблений, допускаемых служащими страховых компаний, так и при совершении мошеннических действий страхователями.

Первоначальный этап расследования мошенничества в сфере страхования, предполагает учет тех особенностей, которые были выявлены при анализе рассматриваемых преступлений, их отличия от других видов, в том числе мошеннических действий.<sup>81</sup>

Перечень и тактические особенности проведения первоначальных следственных действий определяются исходя из особенностей конкретного уголовного дела, при согласовании с оперативно-розыскными подразделениями, носят плановый и тактически разработанный характер.

По мнению В.Ю. Голубовского и В.М. Егоршина, рассматривая осуществление оперативно-розыскной деятельности по раскрытию мошенничества, делили ее на следующие этапы:

1) проведение первоначальных ОРМ на основании первичной оперативной информации, заявления или сообщения о мошенничестве, либо уже возбужденного уголовного дела;

---

<sup>81</sup> Трубкина О.В. О следственных ситуациях расследования мошенничества в сфере страхования // Известия Тульского государственного университета. 2015. №2. С. 228-234

2) проведение последующих ОРМ в рамках оперативной разработки, дела оперативного учета, розыска скрывшегося преступника, оперативного сопровождения.<sup>82</sup>

Так, при решении вопроса о возбуждении уголовных дел по фактам мошенничества в сфере страхования, проверка первичной информации сотрудниками оперативно-розыскных подразделений путем проведения ОРМ наиболее целесообразна в связи с усилением противодействия расследованию со стороны мошенников при появлении возможности выявления их преступной деятельности. Так, например, осуществление прослушивания телефонных переговоров при наличии соучастников мошенничества позволяет принять меры к их установлению и привлечению к уголовной ответственности.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества в сфере страхования, сотрудникам следственных подразделений необходимо:

1) наладить тесное взаимодействие с сотрудниками оперативных подразделений ГУ МВД;

2) установить данные, необходимые для сбора характеризующего материала относительно заподозренного в мошенничестве лица: состав семьи, привычки, интересы, знакомства, трудовая деятельность;

3) объединить усилия по выявлению преступления с подразделениями страховой компании, в отношении которой было совершено преступление;

4) согласно виду объекта страхования сделать запросы в необходимые учреждения (медицинские, подразделения ГИБДД и т.д.), опросить их сотрудников, удостоверявших факт наступления страхового события.

Своевременное и качественное проведение данных мероприятий в совокупности с необходимыми процессуальными и следственными действиями позволит решить вопрос о наличии либо отсутствии в деянии признаков состава рассматриваемого вида мошенничества.

---

<sup>82</sup> Голубовский В.Ю. Выявление и раскрытие мошенничества: учебное пособие / В.Ю. Голубовский, В.М. Егоршин, И.Ю. Никодимов [и др.] под ред. В.П. Сальникова. СПб.: Лань, 2000. С. 32–34.



На начальном этапе расследования производством следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий решаются следующие задачи:

– ориентирование лица, производящего расследование, в обстоятельствах того события, которое ему предстоит расследовать, уяснение фактов, подлежащих исследованию по уголовному делу, получение исходных данных для развернутого планирования расследования;

– сбор и фиксация всех возможных доказательств, которые в противном случае с течением времени могут быть утрачены;

– установление, розыск и задержание преступника по горячим следам.<sup>83</sup>

На практике своевременная проверка и выявление мошенничества в сфере страхования имеет определенные особенности, поскольку само мошенничество в данной сфере представлено другим деянием – ДТП, кражей, поджогом и т.д. Таким образом, перед дознавателем стоит задача проверить представленный материал, по которому уже вынесено решение, определить достоверность либо фиктивность страхового случая путем установления истины события.

Например, одной из характерных особенностей преступления является то, что сотрудники органов ГИБДД, входящие в преступные группы, при оформлении административных материалов по фиктивным ДТП часто указывают данные других сотрудников ГИБДД, чтобы в случае выявления преступления избежать уголовной ответственности. Все это затрудняет проведение в установленные законом сроки всесторонней предварительной проверки материалов до возбуждения уголовного дела.

Согласно собственному анализу уголовных дел, при производстве предварительной проверки по фактам мошенничества рассматриваемого вида в 80 % случаев ее срок продлевался до 30 суток.

Процесс предварительной проверки поступающей информации о мошенничестве в сфере страхования чаще всего характеризуется тесным сотрудничеством правоохранительных органов со службами безопасности страховых ком-

---

<sup>83</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3.: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Юрист, 1997. С. 135.

паний, основной задачей которых является защита имущественных интересов компании.

На наш взгляд, разумным является заявление о создании на базе оперативных подразделений правоохранительных органов специальных отделов, занимающихся выявлением и раскрытием преступлений в сфере страхования, с учетом того, что данный вид мошенничества квалифицируется новым составом, предусмотренным ст. 159.5 УК РФ.

Источниками информации о признаках страхового мошенничества являются следующие данные:

1. информация от лиц, занимающихся деятельностью, связанной с автотранспортными средствами (продавцы автомобилей на авторынках, сотрудники и руководители автосервисов, дилеры запчастей и т.д.);
2. информация от экспертов, проводивших осмотры и экспертизы с целью определения восстановительного ремонта поврежденного имущества;
3. информация от органов пожарного надзора МЧС о признаках инсценировок поджогов имущества;
4. информация о подозрительных сделках от страхователей недвижимого имущества, которых «вслепую» использовали преступники для получения незаконных денежных средств;
5. анализ уголовных дел, по которым вынесены решения об отказе в возбуждении уголовного дела на предмет выявления возможной инсценировки преступления.<sup>84</sup>

В комплекс мер, направленных на предварительную проверку, позволяющих выявлять признаки страхового мошенничества и возбуждать уголовные дела, можно включить ряд следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проводимых работниками оперативных служб в тесном сотрудничестве со следственными органами.

1. Первой мерой является то, что проверка должна начинаться сначала с истребования (изъятия) и осмотра документов, содержащихся в администра-

---

<sup>84</sup> Трубкина О.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний : дисс. канд. юрид. наук. Иркутск., 2015. С. 85-86.

тивных материалах о ДТП в органах ГИБДД, а также страховых материалов непосредственно в страховой компании, на основании которых можно сделать предварительные выводы о наличии либо отсутствии признаков мошенничества в сфере страхования. Изъятие документов может проводиться как публично, т. е. дознавателем процессуальным путем (изъятие), так и тайно (негласно), т. е. оперативным путем, когда есть обоснованное предположение о возможной краже либо умышленном уничтожении заявленных материалов заинтересованными лицами в сокрытии правды.<sup>85</sup>

Так, в 2017 г. гр-н Ф. будучи главой фермерского хозяйства, зная о том, что у него нет земель для возделывания сельскохозяйственных культур, что он не имеет документов, подтверждающих право пользования сельскохозяйственными угодьями, Ф. заключил договор страхования урожая сельскохозяйственных культур. Затем представил пакет подложных документов, необходимых для оформления субсидии, где отразил заведомо ложные сведения о том, что им были произведены посевы сельхозкультур. На основании этих документов, Ф. получил субсидию из федерального бюджета на возмещение части затрат на страхование урожая однолетних сельскохозяйственных культур в размере 470 346 рублей<sup>86</sup>.

Как видно из приведенного примера, Ф. похитил денежные средства государственного бюджета РФ в виде социальных выплат (субсидий), обман произведен путем фальсификации документов по страхованию сельскохозяйственной продукции.

В настоящее время такая правовая оценка действий Ф., деяние Ф. в контексте действующего УК РФ отвечает признакам состава преступления, как мошенничество в сфере страхования (ч. 1 ст. 159.5 УК РФ).

Приведем еще один интересный пример, гр-н Л., умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, с целью хищения денежных средств, путем обмана относительно наступления страхового случая, в соответствии с п. 7 договора

---

<sup>85</sup> Рожков И.П., Кобычев М.Н. Выявление страхового мошенничества при проведении общенадзорных проверок // Уголовный процесс. 2009. №7. С. 63.

<sup>86</sup> Приговор Канского районного суда Красноярского края № 1-43/2018 от 12.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – Режим доступа : <http://rospravosudie.com>.

добровольного страхования мобильной техники и электроники на основании правил добровольного страхования мобильной техники и электроники, заключенного между ПАО СК и гр-ном Л., согласно которому страховым риском является кража (тайное хищение имущества), подал заявление о страховом случае, а именно о тайном хищении принадлежащего ему сотового телефона в общественном транспорте маршрутного автобуса в страховую компанию ПАО СК, в целях получения страховой выплаты на основании вышеизложенного договора страхования, однако довести свой преступный умысел, направленный на получение страховой выплаты, то есть хищения денежных средств на сумму 49 990 рублей, принадлежащих ПАО СК не смог, по независящим от него обстоятельствам, так как ему было отказано в получении страховой выплаты<sup>87</sup>.

Деяние гр-на Л. в контексте действующего УК РФ отвечает признакам состава преступления, по ч. 1 ст. 306 УК РФ как заведомо ложный донос о совершении преступления, а также по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.5 УК РФ как покушение на мошенничество в сфере страхования, то есть на хищение чужого имущества путем обмана относительного наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с договором страхователю.

При изучении документов необходимо обратить особое внимание на материалы страховых случаев, в которых содержатся данные лиц, действовавших по доверенности, поскольку на практике встречаются случаи фальсификации страховых случаев (ДТП) и получения страхового возмещения не владельцем транспортного средства, «потерпевшим» в аварии, а другим лицом, действовавшим от его имени по доверенности. Как правило, в таких случаях доверенность сама по себе является фиктивной (поддельной), а для фальсификации несчастных случаев преступники используют документы, принадлежащие третьим лицам, которые могут быть не причастны к совершению преступления. При выявлении таких фактов необходимо в первую очередь опросить собственника

---

<sup>87</sup> Приговор Уярского районного суда Красноярского края № 1-65/2017 от 09.11.2017 г. [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – Режим доступа : <http://rospravosudie.com>.

транспортного средства, на имя которого было выплачено страховое возмещение.

Например, гр-н Е., являясь оперуполномоченным, выполнял поручение своего непосредственного руководителя - начальника отделения уголовного розыска гр-на Ф., который, управляя автомобилем, принадлежавшим гр-ну Е., совершил наезд на лося, в результате чего последний погиб, а автомобиль был поврежден. Поручение заключалось в том, что гр-н Ф. оставит место ДТП, а гр-н Е. сам решит вопрос оформления документов о ДТП с целью получения страхового возмещения. Гр-н Е. понимал, что гр-н Ф. не является лицом, допущенным к управлению пострадавшим в ДТП транспортным средством, а значит, причиненный вред страховой организацией возмещен не будет. У гр-на Е. возник умысел на хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, с целью незаконного получения страховой выплаты. Гр-н Е. прибыл на место ДТП, вызвал инспекторов ГИБДД. После их прибытия склонил последних к составлению документов, содержащих ложные сведения. Гр-н Г. и гр-н Х. составили определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, объяснение от имени И. - супруги Е., якобы участвующей в ДТП, справку о ДТП и схему ДТП. После Е. получил страховое возмещение по факту якобы произошедшего страхового случая<sup>88</sup>. Судом действия Е. квалифицированы по ч. 1 ст. 159.5 и ч. 4 ст. 33 ч. 2 ст. 292 УК РФ.

2. Следующей мерой проверки информации является получение объяснений следователем или допрос оперативными сотрудниками лиц, указанных в административных материалах в качестве свидетелей, которые, как правило, являются слабым звеном в преступной группе. Зачастую эти лица могут не знать о своем участии в преступлении в качестве свидетелей, поскольку недобросовестные лица занесли их в протокол. Исходя из этого, лица, совершившие преступление, выступающие в качестве свидетелей, чаще всего не имеют личной заинтересованности в совершении преступления (их участие иногда обусловлено дружескими, родственными отношениями с основными участниками

---

<sup>88</sup> Приговор Ржевского городского суда (Тверская область) № 1-61/2015 от 11.06.2015 г. [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – Режим доступа : <http://sudact.ru>.

преступной группы) или не являются частью преступной группы, что объективно способствует получению от них правдивых показаний.

Для получения информации, представляющей оперативный интерес, на этапе предварительной проверки необходимо установить и опросить потенциальных свидетелей, которые могли наблюдать конкретное событие, например, в силу их близости к месту, где, по словам страховщика, произошел страховой случай (например, место жительства, работы и т. п.), но которые по тем или иным причинам не были указаны в протоколе, опровергая, таким образом, заявление страхователя о наступлении страхового случая в определенное время и в определенном месте.

3. Одной из мер проверки информации является запрос фактов или обстоятельств, имеющих значение для установления достоверности полученной информации о преступлении. Запросы направляются путем подготовки официальных запросов, например, страховым компаниям, действующим в конкретном регионе, с целью выявления двойных страховых фактов и получения двойного страхового возмещения в качестве одного из методов мошенничества при автостраховании; направления запросов в Государственную инспекцию пожарного надзора - в случае умышленного поджога или инсценировке поджога имущества, а также в случае фальсификации времени наступления события, подпадающего под страховой случай; направления запросов в территориальные органы Федеральной таможенной службы с целью проверки информации о прохождении таможенного оформления транспортного средства - в случае его продажи за границу; направления запросов в МРЭО ГИБДД - для установления действующего и прежних собственников транспортного средства, включая информацию о дате покупки и продажи автомобиля и т. д.

Наведение справок по исследуемой категории преступлений также предполагает сбор сведений о биографии проверяемых лиц, их родственных связях, образовании, роде занятий, имущественном положении, месте работы и проживания, фактов допущенных в прошлом правонарушений и иных данных, позво-

ляющих установить признаки противоправной деятельности<sup>89</sup>, а также сведений, характеризующих разрабатываемых лиц как с положительной, так и с отрицательной стороны.

4. Еще одной мерой выявления страхового мошенничества на этапе предварительной проверки готовящегося или совершенного преступления является проведение оперативного мониторинга с целью фиксации преступных действий мошенников путем негласного отслеживания действий и разговоров проверяемых лиц, их перемещений, преступных планов и намерений, привлечение возможных соучастников, а также с целью получения другой оперативно-значимой информации о других признаках преступной деятельности разрабатываемых лиц.<sup>90</sup>

На наш взгляд, в УПК РФ необходимо добавить положения о том, что дознаватель на этапе предварительной проверки сообщения о преступлении и решении вопроса о возбуждении уголовного дела вправе вынести постановление о назначении и производстве экспертизы. Поскольку лица, указываемые в схеме ДТП в качестве понятых при фальсификации ДТП, часто не принадлежат к преступным группировкам и в ходе их опроса сообщают правдивую информацию, объективно возникает необходимость получения экспериментальных образцов почерка и подписей этих лиц.

В то же время, на этапе предварительной проверки и при наличии доказательств о продолжении преступной деятельности членами группы, дознаватель должен дать указания оперативным работникам об определении абонентских номеров предполагаемых участников преступной группы, прослушивании их телефонных переговоров и о позиционировании мобильных телефонов в момент совершения преступления.

Завершающим этапом следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на стадии предварительной проверки информации о готовящемся преступлении является проведение тактической операции по задержанию пре-

---

<sup>89</sup> Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / под. ред. проф. В.В. Николюка. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2002. С. 50.

<sup>90</sup> Грубкина О.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний : дисс. канд. юрид. наук. Иркутск., 2015. С. 87-90.

ступника с поличным при получении незаконного страхового платежа непосредственно от страховой компании с одновременным задержанием всех участников преступной группы.

Примером успешной тактической операции по задержанию преступника с поличным являются оперативно-розыскные мероприятия, проведенные УЭБиПК ГУ МВД России по Красноярскому краю в г. Красноярске. Так, гр-н Г. с целью хищения денежных средств страховой компании решил инсценировать кражу транспортного средства, для чего предварительно застраховал принадлежащий ему автомобиль «Nissan Juke» по системе КАСКО на случай угона. Одновременно при содействии своего знакомого гр-на Е. он подыскивал покупателя на данный автомобиль. В роли «подставного» покупателя выступил оперативный сотрудник. Весь процесс продажи автомобиля был зафиксирован на скрытую видеокамеру оперативными сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД России по Красноярскому краю в г. Красноярске. При этом с покупателем была достигнута договоренность о возврате гр-ну Г. через некоторое время ключей от автомобиля и свидетельства о регистрации транспортного средства для предоставления их в страховую компанию при подаче заявления о краже транспортного средства, как это требуют правила страхования. Через некоторое время гр-н Г. подал заявление в МУ МВД «Красноярское» и в страховую компанию о якобы угоне принадлежащего ему автомобиля. В результате грамотно проведенной тактической операции гр-н Г. был задержан правоохранительными органами в страховой компании после получения страховой выплаты. Уголовное дело было передано в суд, виновные лица привлечены к уголовной ответственности.<sup>91</sup>

Следует отметить, что оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление признаков мошенничества в страховой отрасли на этапе предварительной проверки, должны проводиться с использованием как гласных так и не гласных методов, тщательно продумываться и соблюдать максималь-

---

<sup>91</sup> Уголовное дело № 1 -1774/2017 // Октябрьский районный суд г. Красноярска, 2017.



ную конспирацию, исключаящую огласку проводимых в отношении проверяемых лиц оперативно-розыскных мероприятий.

Собранный материал предварительной проверки направляется дознавателю на основании постановления руководителя оперативно-розыскного органа в соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд для проведения проверки и принятия процессуального решения в порядке ст. 144 и ст. 145 УПК РФ.<sup>92</sup>

Этап предварительной проверки заканчивается установлением обстоятельств, которые формируют у дознавателя вывод о наличии достаточных оснований для возбуждения уголовного дела. Основанием для возбуждения уголовного дела по данной категории преступлений является достоверная информация, указывающая признаки организованного или фальсифицированного страхового случая, то есть объективной стороны преступления по ст. 159.5 УК РФ.

Таким образом, основным источником поступающей информации о совершаемом или готовящемся преступлении являются заявления страховых компаний потерпевшей стороны с последующим проведением правоохранительными органами мероприятий по собиранию, проверке и фиксации информации о преступных действиях мошенников.

В связи с этим эффективность предварительной проверки поступающей информации и установления достаточных оснований для своевременного возбуждения уголовного дела зависит от умело и грамотно проведенного комплекса проверочных мероприятий при взаимодействии оперативных работников с сотрудниками службы безопасности страховых компаний.

---

<sup>92</sup> Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предпосылки образования процессуального института рассмотрения сообщения о преступлении были заложены в Своде законов о предварительном следствии. Ошибочно считать, что предварительная часть уголовного процесса, до реформы 1864 г. была не урегулирована нормами права. Если в XVIII в. это были еще слабые упоминания о стадии возбуждения дела, регулирование некоторых действий полиции, отличной от деятельности суда, то в Своде законов проверка сообщений о преступлениях в виде предварительного следствия, отличного от следствия формального, получила обстоятельную регламентацию. В дальнейшем деление следствия на предварительное и формальное легло в основу разделения досудебного производства на дознание и предварительное следствие.

Доследственная проверка – деятельность уполномоченных органов, которая состоит в установлении путем производства проверочных мероприятий (осмотра, получения объяснений и др.) наличия или отсутствия законного повода и оснований к возбуждению уголовного дела, передаче по подследственности или в суд. Особая цель проверки – установление достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Участниками доследственной проверки, с одной стороны, являются лица, чей процессуальный статус определен в УПК РФ, лица, уполномоченные на проведение проверки согласно УПК РФ или другим нормативным правовым актом, а с другой – лица, чей процессуальный статус не определен, к которым можно отнести будущих свидетелей, будущих обвиняемых и т. д. При этом в законе имеются противоречия по поводу участия некоторых субъектов в проверке (защитник и адвокат, специалист и др.), в связи с чем, формулировки УПК РФ нуждаются в корректировке.

УПК РФ сегодня содержит большой перечень доследственных мероприятий, однако их процессуальный порядок, условия проведения почти не регламентированы, остаются вопросы, связанные с отсутствием процессуального

статуса лиц, участвующих в проверке, закреплением порядка проведения отдельных мероприятий, проблемами обеспечения прав лиц, участвующих в проверке.

В современной судебной практике проявляются проблемы существующей доследственной проверки: проблема обеспечения прав лиц, участвующих в проверке, не имеющих процессуального статуса; попытки признания получения объяснений оперативно-розыскными мероприятиями, не имеющими доказательственного значения; проблема участия адвоката или защитника с соответствующим стадии статусом и в целом отсутствия у судей четкого представления о том, в какой мере все полученное до возбуждения уголовного

дела имеет доказательственное значение и какими видами доказательств может быть признано.

Что касается вопроса о необходимости стадии или ее исключении, данная стадия имеет определенную историю развития, и ее примеры ее исключения в других странах не оправдывают себя. Кроме того при правильной организации, регламентации стадии, то есть совершенствовании уже существующих установлений (без расширения перечня мероприятий и превращения стадии в предварительное следствие), доследственная проверка может быть оправдана.

В настоящее время УПК РФ закрепляет, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 УПК РФ. Но при этом нельзя утверждать о процессуальной природе доследственных мероприятий. В ходе доследственной проверки уголовно-процессуальное доказывание еще не осуществляется, методы полного, всестороннего и объективного исследования не действуют; цели, стоящие перед субъектом состоят не в доказывании, а в выяснении наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела, то есть достаточных данных, указывающих на признаки преступления (к устанавливаемым признакам в ходе доследственной проверки относятся признак общественной опасности деяния и признак его противоправности). К тому же уполномоченный субъект доследственной проверки, хоть и наделен

широкими полномочиями, но не достаточными для установления всех обстоятельств.

На практике сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, часто признаются недопустимыми доказательствами в силу нерегламентированности тех или иных мероприятий, несоблюдения даже прямо установленных требований ст. 144 УПК РФ к последственной проверке. В настоящее время требуется не расширение перечня мероприятий, а совершенствование: корректировка, регламентация норм о порядке проведения уже существующих.

Таким образом, необходимо предложить следующие меры по решению проблем:

1) более четко регламентировать процесс получения объяснений и фиксации сведений, в том числе с правом вызова граждан для дачи объяснений;

2) закрепить порядок истребования документов и предметов, их изъятие, а также порядок фиксации результатов этих действий в УПК РФ для устранения расширительного толкования закона и получения однообразной практики;

3) более детально указать на права и обязанность ознакомления с ними участников последственной проверки, конкретных последственных мероприятий, таких как освидетельствование и др., как это предусматривается в отношении обвиняемого, свидетеля и т. п.;

4) разъяснить статус адвоката, специалиста при участии в последственной проверке;

5) разработать и внедрить в практику криминалистические алгоритмы и методические рекомендации по проведению последственных проверок по различным категориям сообщений о преступлении.

Кроме этого, проведено исследование мошенничества в сфере страхования, как преступного деяния, предусмотренного ч.1 ст. 159.5 УК РФ, практики применения и предложения решения проблем, возникающих на практике.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные и правоприменительные акты**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 фев. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июл. 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

4. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

5. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

6. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

### **Материалы судебной практики**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» : от 30.06.2015 г. № 29. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

2. Приказ Следственного комитета РФ «Об организации работы следователей-криминалистов в системе Следственного комитета РФ» : от 11 августа 2011 г. № 124. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

3. Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, ФСБ России, Следственного комитета РФ, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной таможенной службы, Федеральной службы исполнения наказаний, Министерства обороны РФ, Федеральной службы судебных приставов, МЧС России «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений и преступлениях»: от 26 марта 2014 г. № 147/209/187/23/119/596/149/196/110/154 - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

4. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

5. Приговор Центрального районного суда г. Красноярска № 1-87/2018 от 20.02.2018 г. . [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/gxr89ZPhW9dv/>

6. Приговор Центрального районного суда г. Красноярска № 1-112/2018 от 21.02.2018 г. . [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/vEYrq8OhLqoK/>

7. Приговор Дудинского районного суда Красноярского края № 1-156/2016 от 15.02.2017 г. . [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/MND44FEZk9Y8/>

8. Приговор Октябрьского районного суда г. Тамбова Тамбовской области № 1-241/2018 от 11.07.2018 г. . [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/o5IpYbloqBg9/>

9. Приговор Воскресенского городского суда Московской области № 1-166/2018 от 4.07.2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Po0oVyAKeCQK/>

10. Приговор Благодарненского суда Ставропольского края № 1-76/2018 от 17.07.2018 . [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FI95c5gzRggO/>

11. Приговор Благодарненского суда Ставропольского края № 1-76/2018 от 17.07.2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FI95c5gzRggO/>

12. Приговор Яковлевского районного суда Белгородской области № 1-40/2018 от 22.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/o1iysKJXXbxN/>

13. Приговор Калманского районного суда Алтайского края № 1-17/2018 от 28.05.2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/e4FCCPIXbWUN/>

14. Приговор Канского районного суда Красноярского края № 1-43/2018 от 12.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – URL: <http://rospravosudie.com>.

15. Приговор Уярского районного суда Красноярского края № 1-65/2017 от 09.11.2017 г. [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – URL: <http://rospravosudie.com>.

16. Приговор Ржевского городского суда (Тверская область) № 1-61/2015 от 11.06.2015 г. [Электронный ресурс] // Сайт судебных решений «СудАкт». – URL: <http://sudact.ru>.

### **Нормативные правовые акты, утратившие силу**

1. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» : от 10.09.1963. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>

2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : от 25 мая 1922 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : от 27.10.1960 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>
4. Устав уголовного судопроизводства : от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>
5. Свод законов Российской империи. Том пятнадцатый. Законы уголовные [Электронный ресурс]. – СПб : Тип. Второго Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1857. - 964 с. - URL: <https://www.runivers.ru/upload/iblock/c02/15.pdf>
6. Именной указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда» // Законодательство Петра I. 1696-1725 годы / составитель, автор пред. и вступ. статьи В. А. Томсинов. - Зерцало, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>

### **Практические материалы**

1. Уголовное дело № 1 -1774/2017 // Октябрьский районный суд г. Красноярска, 2017.
2. Уголовное дело № 1 -203/2018 // Октябрьский районный суд г. Красноярска, 2018.
3. Уголовное дело № 1 -1276/2018 // Октябрьский районный суд г. Красноярска, 2018.
4. Уголовное дело № 1 -098/2018 // Октябрьский районный суд г. Красноярска, 2018.
5. Уголовное дело № 1 -1176/2018 // Октябрьский районный суд г. Красноярска, 2018.
6. Уголовное дело № 1 -1289/2018 // Октябрьский районный суд г. Красноярска, 2018.
7. Уголовное дело № 1 -1347/2018 // Октябрьский районный суд г. Красноярска, 2018.



8. Уголовное дело № 1 -1390/2018 // Октябрьский районный суд г. Красноярска, 2018.

### **Диссертации и авторефераты**

1. Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела [Текст] : монография / А. В. Боровков [и др.]; отв. ред. И. С. Дикарев. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 405 с.

2. Лупинская, П. А. Избранные труды : монография / П. А. Лупинская; сост. Т. Ю. Вилкова, М. И. Воронин; отв. ред. Л. А. Воскобитова. - М. : Норма, Инфра-М, 2017, - 608 с.

3. Трубкина О.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний : дисс. канд. юрид. наук. Иркутск., 2015. С. 85-86.

4. Химичева, Г. П. Досудебное производство по уголовным делам : Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности [Электронный ресурс] : автореферат дис. доктора юридических наук Г. П. Химичевой : 12.00.09. – М. : Моск. ун-т МВД РФ, 2003. - 60 с. – URL: <http://www.dissercat.com/content/dosudebnoe-proizvodstvo-po-ugolovnym-delam-kontseptsiya-sovershenstvovaniya-ugolovno-protses>

### **Научная литература**

1. Алонцева, Е. Ю. К вопросу об основаниях производства осмотра жилища / Е. Ю. Алонцева // Российский следователь, 2015. - № 21. - С. 3-5.

2. Арсланова, А. Р. Эволюция стадии проверки сообщения о преступлении в уголовно-процессуальном законодательстве России / А. Р. Арсланова // Южно-уральские криминалистические чтения, 2017. – С. 15-18.

3. Артемова, В. В. Проблемные аспекты реализации истребования и изъятия предметов и документов на этапе возбуждения уголовного дела / В. В. Артемова // Российский следователь, 2014. - № 3. – С. 3-5.
4. Буторин, Л. А. Возбуждение уголовного дела: новое законодательство, старые и новые проблемы / Л. А. Буторин // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки, 2015. - № 4. – С. 7-9.
5. Гаврилов, Б. Я., Красильников, А. В. 15 лет УПК РФ - мифы и реалии досудебного производства / Б. Я. Гаврилов, А. В. Красильников // Академическая мысль, 2017. - № 1. – С. 100-107.
6. Дудко, Н. А., Гребенщикова, Л. В. К вопросу о доследственной проверке / Н. А. Дудко, Л. В. Гребенщикова // Аллея науки, 2018. - № 1. – С. 530-533.
7. Ильин, А. Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: монография / А. И. Ильин. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 160 с.
8. Лазарева, В. А. Доследственная проверка / В. А. Лазарева // Уголовная судопроизводство, 2016. - № 4. – С. 11-16.
9. Лавров, В. П. Проблемы предварительной проверки сообщений о преступлениях в современных российских условиях [Текст] / В. П. Лавров // Труды Академии управления МВД России, 2017. - № 4. – С. 111-114.
10. Лобова, С. А. К вопросу об определении понятия «проверка сообщения о преступлении» / С. А. Лобова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2018. – № 4. - С. 5-10.
11. Лошкарёв, В. Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные проверки: недопущение совмещения / В. Лошкарёв // Законность, 2018. - № 5. - С. 51-53.
12. Лизунов, А. С. Проблемы правового регулирования процедуры производства доследственной проверки / А. С. Лизунов // Бизнес в законе, 2012. - № 3. – С. 84-89.
13. Машинская, Н. В. Проблемы законодательного регулирования прав лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении / Н. В. Машинская // Lelal concept, 2018. – Т. 17. - № 1. – С. 147-151.

14. Наумов, А. М. Процессуальный статус участников доследственной проверки / А. М. Наумов // Российский следователь, 2016. - № 8. – С. 8-12.

15. Наумов, К. А. О праве на защиту лица, в отношении которого проводится доследственная проверка / К. А. Наумов // Вестник Омской юридической академии, 2016. - № 4. - С. 101-106.

16. Непранов, Р. Г., Перякина, М. П., Короленко, И. И. К вопросу об истории становления института возбуждения уголовного дела в России / Р. Г. Непранов, М. П. Перякина, И. И. Короленко // Юристъ-правоведъ, 2016. - № 6. – С. 23-28.

17. Новиков С.А. Материалы доследственной проверки в доказывании по уголовным делам: актуальные проблемы и новые подходы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2013. - №.3 (59). С.69-77.

18. Овчинников, Ю. Г., Кузора, С. А. Проблемы участия «иного» лица в качестве защитника в досудебных стадиях уголовного судопроизводства [Текст] / Ю. Г. Овчинников, С. А. Кузора // Российская юстиция, 2014. - № 11. - С. 38-43.

19. Саньков, В. И. Проблемные вопросы полноты доследственной проверки: организационные и криминалистические пути их решения / В. И. Саньков // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения, 2017. - № 3. – С. 147-150.

20. Соколовская, Н. С, Чаднова, И. В. К вопросу об изъятии предметов и документов при проверке сообщения о преступлении [Электронный ресурс] / Н. С. Соколовская, И. В. Чаднова // Вестник Томского государственного университета, 2017. – № 416. – Режим доступа : [https://cyberleninka.ru/article/](https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-izyatii-predmetov-i-dokumentov-pri-proverke-soobscheniya-o-prestuplenii)

[n/k-voprosu-ob-izyatii-predmetov-i-dokumentov-pri-proverke-soobscheniya-o-prestuplenii](https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-izyatii-predmetov-i-dokumentov-pri-proverke-soobscheniya-o-prestuplenii)

21. Рожков И.П., Кобычев М.Н. Выявление страхового мошенничества при проведении общенадзорных проверок // Уголовный процесс. 2009. №7. С. 63.

22. Середнев, В. А. Стадия возбуждения уголовного дела: рудимент или необходимость? / В. А. Середнев // Российское право: образование, практика, наука, 2016. - № 4. – С. 17-23. .

23. Сиверская, Л. А. Ретроспективный взгляд на эволюцию уголовно-процессуального института «рассмотрение сообщения о преступлении» / Л. А. Сиверская // Вестник Костромского государственного университета, 2011. – № 1. - С. 248-253.

24. Седельников, П. В. Поручение следователя органу дознания / П. В. Седельников // Законодательство и практика, 2017. - № 1. – С. 24-28.

25. Трубкина О.В. О следственных ситуациях расследования мошенничества в сфере страхования // Известия Тульского государственного университета. 2015. №2. С. 228-234.

26. Федорова, И. А. Возбуждение уголовного дела – история возникновения стадии в уголовном процессе России / И. А. Федорова // Genesis: исторические исследования, 2017. - № 3. – С. 105-112.

27. Шамонова, Т. Н. О вопросах так называемой доследственной проверки / Т. Н. Шамонова // Вестник Удмуртского университета. Серия: экономика и право, 2013. - № 3. – С. 214-217.

28. Шагинян, А. С., Мушегов, Р. В. Особенности деятельности следователя (дознателя) до возбуждения уголовного дела / А. С. Шагинян, Р. В. Мушегов // Уголовная юстиция, 2018. - № 11. – С. 114-118.

29. Ярыгина, Л. А. Исторический анализ развития дознания в отечественном уголовном судопроизводстве / Л. А. Ярыгина // Юридический вестник Самарского университета, 2015. - № 2. – С. 128-133.

30. Яновский, Р. С. Система следственных и иных процессуальных действий стадии возбуждения уголовного дела [Электронный ресурс] / Р. С. Яновский // Пробелы в российском законодательстве, 2016. - № 4. - Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-sledstvennyh-i-inyh-protsessualnyh-deystviy-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela>

## Учебная литература

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3.: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Юрист, 1997. С. 135.
2. Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов [Текст] : В 2 т. Т. I: Устав гражданского судопроизводства / под ред. Е. А. Борисовой. - М. : Юстицинформ, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>
3. Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. II: Устав уголовного судопроизводства / под ред. Л. В. Головки. - М. : Юстицинформ, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>
4. Гармаев Ю.П., Обухов А.А. Квалификация расследования взяточничества: учебно-практическое пособие. – М.: НОРМА. – 2009. – 304 С.
5. Голубовский В.Ю. Выявление и раскрытие мошенничества: учебное пособие / В.Ю. Голубовский, В.М. Егоршин, И.Ю.Никодимов [и др.] под ред. В.П. Сальникова. СПб.; Лань, 2000. С. 32–34.
6. Гусев, А. Ю. Криминалистические аспекты предварительной проверки сообщения о преступлении [Текст] / А. Ю. Гусев // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно-исполнительного права и криминалистики, 2016. – С. 31-36.
7. Огрызков, А. В. Стадия возбуждения уголовного дела: исторический аспект и современное состояние / А. В. Огрызков // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний, 2016. – С. 182-185.
8. Уголовно-процессуальное право [Электронный ресурс] : электрон. учеб. пособие / А. С. Барабаш, Л. В. Майорова, А. Д. Назаров [и др.] ; ред. А. С. Барабаш, Н. Г. Стойко. – Красноярск : ИПК СФУ, 2009.
9. Шклярчук, И. В., Амара, М. И., Бегтин, И. В. Криминальная статистика и открытость полиции: аналитический обзор. – М. : Центр антикоррупционных исследований и инициатив, 2014. – 49 с.

## Приложение А

Мероприятия, проводимые в ходе предварительного следствия по Своду законов и дознания по Уставу 1864 г.

Предварительное следствие	Дознание
Розыск подозрительных лиц и наблюдение за ними, розыск поличного с произведением обысков и выемок, меры в отношении обвиняемого для пресечения способов уклоняться от следствия и суда, задержание обвиняемого	Розыск, словесные расспросы, негласное наблюдение, но при этом, не проводя обысков и выемок в домах. В определенных случаях – меры по пресечению способов уклоняться от следствия, а кроме того производство всех следственных действий, не терпящих отлагательства (в том числе осмотра, освидетельствования, обыск, выемка, даже допрос, если обвиняемый или свидетель тяжело болен и есть опасение, что он умрет до прибытия следователя).

## Приложение Б

### Деятельность органов дознания по УПК РСФСР 1960 г.

Критерии	Деятельность по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно (ст. 126 УПК)	Деятельность по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно
Срок	Не позднее десяти суток со дня возбуждения дела	Не позднее одного месяца со дня возбуждения дела
Проводимые мероприятия после возбуждения уголовного дела	Неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей	Все предусмотренные УПК меры для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, руководствуясь правилами, установленными УПК для предварительного следствия за исключением: 1) при производстве дознания защитник не участвует; 2) потерпевший, гражданский истец и ответчик, их представители извещаются об окончании дознания и направлении дела прокурору, но материалы дела для ознакомления им не предъявляются; 3) на органы дознания не распространяется ч. 2 ст. 127 УПК
Дальнейшие действия	По выполнении неотложных следственных действий орган дознания обязан передать дело следователю (далее действия – только по его поручению, а также оперативно-розыскные меры для установления преступника)	Составляется обвинительное заключение или постановление о прекращении дела. Материалы дознания являются основанием для рассмотрения дела в суде.

## Приложение В

Изменения ст. 144 УПК РФ, произошедшие с 2001 по 2019 гг.

Действие редакций	Изменения по видам мероприятий	Иные изменения
С 07.07.2003	При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов	При необходимости проведения документальных проверок или ревизий прокурор вправе по ходатайству следователя или дознавателя продлить срок рассмотрения сообщений до 30 суток
С 07.09.2007	Отсутствуют	Следователь проводит проверку по поручению руководителя следственного органа. Срок может быть продлен руководителем следственного органа. Прокурор исключен из числа лиц, проводящих проверку
С 16.12.2008	Отсутствуют	Введен руководитель следственного органа, который обязан проверить сообщение и принять соответствующее решение



С 23.03.2010	При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов	Продление сроков происходит по мотивированному ходатайству; при продлении указывается на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления
С 28.12.2010	При проверке дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий	Отсутствуют
С 15.03.2013	Указанные в статье органы и лица вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов (проверки и ревизии, как и участие специалиста в исследованиях исключены).	Лицам, участвующим в производстве процессуальных действий разъясняются их права, обязанности по УПК, обеспечивается возможность их осуществления (права не свидетельствовать против себя, своего супруга и др., пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и т. д.). Полученные в ходе проверки сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения ст. 75 и 89 УПК. Продление срока до 30 суток возможно при производстве экспертиз и оперативно-розыскных мероприятий
С 22.10.2014	Введены п. 7-9 статьи. В пунктах указывается о действиях следователя при сообщении о преступлениях, предусмотренных ст. 198-199 УК РФ, а именно направлении при отсутствии оснований для отказа в возбуждении	Отсутствуют

	уголовного дела в налоговый орган копии сообщения с приложением соответствующих документов, расчетом недоимки и о направляемых в ответ налоговым органом заключений, иной информации. После этого следователь должен принять процессуальное решение	
С 10.01.2016	Отсутствуют	Лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, обеспечивается возможность приносить жалобы на действия (бездействие) и решения начальника подразделения дознания, начальника органа дознания
С 10.08.2017	Внесены дополнения по рассмотрению сообщений о преступлениях, предусмотренных ст. 199.3 и 199.4 УК РФ по поводу сообщения в территориальный орган страховщика и т. п. аналогично налоговому органу	Отсутствуют

## Приложение Г

### Права и обязанности субъектов в ходе следственной проверки:

Права	Обязанности
<ol style="list-style-type: none"><li>1) получать объяснения, образцы для сравнительного исследования,</li><li>2) истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ,</li><li>3) назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок,</li><li>4) производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование,</li><li>5) требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов,</li><li>6) давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1) разъяснить лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, обеспечить возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и т. п.,</li><li>2) обеспечить при необходимости безопасность участника досудебного производства (в порядке ч. 9 ст. 166 УПК РФ),</li><li>3) принять по результату проверки решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения о преступлении (руководитель следственного органа, начальник органа дознания по мотивированному ходатайству следователя, дознавателя может продлить этот срок до 10 или 30 суток)</li></ol>

## Приложение Д

### Классификация участников доследственной проверки по А. М. Наумову

Категория	Участники
1. Уполномоченные на проведение проверки государством органы и лица	Следователь, дознаватель, орган дознания и руководитель следственного органа (должны разъяснить другим участникам доследственной проверки их права и обязанности), начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, следователь-криминалист
2. Лица, пострадавшие от совершения преступления	Будущие потерпевшие
3. Лица, причастные к совершению преступления	Лица, о которых имеются данные о том, что они, так или иначе, причастны к совершению преступления - будущие подозреваемые и обвиняемые
4. Лица, которым что-либо известно об обстоятельствах совершения преступления	Будущие свидетели
5. Лица, оказывающие помощь субъектам процессуальной деятельности в выяснении обстоятельств совершения преступления	Понятые; лица, обладающие специальными познаниями в различных областях, которые используются как специалисты при проведении различных исследований, как эксперты при назначении и проведении экспертиз, как ревизоры при назначении и проведении ревизий и проверок; переводчики (права и обязанности данных лиц регламентированы в ст. 57-60 УПК РФ)
6. Органы и их должностные лица, осуществляющие оперативно-розыскные мероприятия	Органы дознания, дознаватель
7. Лицо, оказывающее юридическую помощь	Адвокат

## Приложение Е

### Основные виды доследственных мероприятий и порядок их проведения

Виды	Порядок проведения
Получение объяснений	При проверке сообщения о преступлении должностные лица вправе получать объяснения (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Но УПК РФ не содержит специальных правил получения объяснений от граждан
Получение образцов для сравнительного исследования	Исходя из ст. 202 УПК РФ следователь до возбуждения дела вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте и составить протокол согласно требованиям ст. 166-167, за исключением участия понятых. О получении образцов следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов. Если получение образцов является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом, что отражается им в заключении
Истребование документов и предметов, их изъятие	При проверке сообщения о преступлении должностные лица вправе истребовать документы и предметы, производить изъятие (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Но в УПК РФ отсутствует прямое регулирование данного вопроса.

<p>Назначение судебной экспертизы, принятие участия в ее производстве и получение заключения в разумный срок</p>	<p>Гл. 27 УПК РФ подробно регламентирует данный вопрос. Следователь выносит постановление о назначении экспертизы, которая производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. В УПК РФ перечислены случаи, когда обязательно назначение (для установления причины смерти и др.). Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий и др. При всем этом возникает вопрос с правами лиц, участвующих в экспертизе до возбуждения уголовного дела, что не регламентируется УПК РФ</p>
<p>Осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов</p>	<p>Согласно ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления. Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, указанных выше (когда осмотр на месте затруднен и др.). Все обнаруженное, как и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра. Согласно ст. 178 УПК РФ следователь производит осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - врача. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты. Неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию, дактилоскопированию, обязательной геномной регистрации</p>

Освидетельствование	Согласно ст. 179 УПК РФ проводится до возбуждения дела в случаях, не терпящих отлагательства. О производстве освидетельствования следователь выносит постановление. Освидетельствование производится следователем. При необходимости привлекаются врач или другой специалист. При освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом. Фотографирование, видеозапись и киносъемка в таких случаях проводятся с согласия освидетельствуемого лица. Ведется протокол с соблюдением требований ст. 180 УПК РФ
Привлечение к участию в вышеуказанных действиях специалистов	УПК РФ содержит положения относительно участия специалиста лишь после возбуждения уголовного дела (ст. 164, 168 и др.)
Обязательное для исполнения органом дознания письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий	Как указано в п. 4 ст. ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь, а по п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ дознаватель вправе давать органу дознания такие поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий (при этом как полагают специалисты, это может быть не конкретное мероприятие, а лишь направление деятельности, желаемый результат (например, установление свидетелей и очевидцев происшествия), выбор конкретных оперативно-розыскных мероприятий для его достижения является исключительно прерогативой органа дознания <sup>93</sup> . Условия, порядок проведения мероприятий, их виды установлены в специальных актах, например, в гл. II Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» <sup>94</sup> и т. п.

<sup>93</sup> Седельников, П. В. Поручение следователя органу дознания / П. В. Седельников // Законодательство и практика, 2017. - № 1. – С. 24-28.

<sup>94</sup> Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru>

## Приложение Ж

Статистические сведения по результатам прокурорской деятельности за 2017-2018 гг.<sup>95</sup>

Показатели	2017	2018	% (+;-)
Всего выявлено нарушений законов:	5 156 665	5 159 080	0,0
1) при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях	3 793 667	3 730 794	-1,7
2) при производстве следствия и дознания	1 362 998	1 428 286	4,8
Отменено постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовного дела	17 205	14 868	-13,6
Отменено постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела	2 381 432	2 225 641	-6,5
Возбуждено уголовных дел по результатам отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела	176 992	165 646	-6,4

<sup>95</sup> Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1548464/>




Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А. Д. Назаров

подпись      инициалы, фамилия


« 05 » 07 2019 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ**

40.03.01 «Юриспруденция»

Руководитель



подпись, дата

К.Ю.Н., доцент

должность, ученая степень

Л.В. Майорова

инициалы, фамилия

Выпускник

 05.07.19.

подпись, дата

А.Д. Мантуровская

инициалы, фамилия

Красноярск 2019