

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра социально-экономического планирования

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 Е.В. Зандер
подпись инициалы, фамилия
« » 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.04 – «Государственное и муниципальное управление»
38.03.04.11 – «Региональное управление»

Совершенствование методики проведения оценки регулирующего
воздействия в Красноярском крае

Руководитель
подпись, дата должность, ученая степень

доцент, канд.экон.наук Е.Н. Почекутова
инициалы, фамилия

Выпускник
подпись, дата

Н.В. Медведева
инициалы, фамилия

Красноярск 2019

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Совершенствование методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае» содержит 87 страниц текстового документа, 5 таблиц, 7 рисунков, 7 приложений, 35 использованных источников.

ОЦЕНКА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ, ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, АНАЛИЗ, ВЫГОДЫ, ИЗДЕРЖКИ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ, УПРАВЛЕНИЕ.

Цель работы: анализ механизма оценки регулирующего воздействия и разработка рекомендаций по совершенствованию методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.

Задачи:

- 1) рассмотреть механизм оценки регулирующего воздействия;
- 2) рассмотреть нормативную правовую базу, применяемую для оценки регулирующего воздействия;
- 3) исследовать международный опыт по проведению оценки регулирующего воздействия;
- 4) проанализировать развитие оценки регулирующего воздействия на федеральном и региональном уровнях;
- 5) исследовать применение оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае;
- 6) выявить недостатки методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае;
- 7) разработать рекомендации по совершенствованию методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.

В результате был проведен анализ механизма оценки регулирующего воздействия, по итогам которого были выявлены существующие недостатки, и разработаны рекомендации по совершенствованию методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.

ABSTRACT

The final qualifying work on the topic «Improving the methodology of regulatory impact assessment in the Krasnoyarsk Territory» contains 87 pages of a text document, 5 tables, 7 figures, 7 appendices, 35 sources used.

REGULATORY IMPACT ASSESSMENT, PROJECTS OF REGULATORY LEGAL ACTS, ANALYSIS, BENEFITS, EXPENSES, IMPROVEMENT, MANAGEMENT.

Aim: analysis of the regulatory impact assessment mechanism and development of recommendations for improving the methodology for regulatory impact assessment in the Krasnoyarsk Territory.

Tasks:

- 1) to consider a regulatory impact assessment mechanism;
- 2) to consider the regulatory legal framework used to assess the regulatory impact;
- 3) to explore international experience in regulatory impact assessment;
- 4) to analyze the development of regulatory impact assessments at the federal and regional levels;
- 5) to investigate the use of regulatory impact assessment in the Krasnoyarsk Territory;
- 6) to identify the shortcomings of the methodology of regulatory impact assessment in the Krasnoyarsk Territory;
- 7) to develop recommendations for improving the methodology of regulatory impact assessment in the Krasnoyarsk Territory.

As a result, an analysis was made of the regulatory impact assessment mechanism, which resulted in the identification of existing shortcomings, and recommendations were developed for improving the methodology for regulatory impact assessment in Krasnoyarsk Territory.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические основы института оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации.....	6
1.1 Механизм оценки регулирующего воздействия.....	6
1.2 Нормативно-правовая база оценки регулирующего воздействия	11
1.3 Исследование международного опыта по проведению оценки регулирующего воздействия.....	16
2 Анализ механизма оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации	21
2.1 Текущее состояние развития оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации.....	21
2.2 Проблемы реализации механизма оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации.....	29
2.3 Исследования применения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.....	36
3 Совершенствование методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае	45
3.1 Совершенствование системы управления оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.....	45
3.2 Возможные направления совершенствования организации проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.....	54
3.3 Анализ ожидаемых результатов по совершенствованию методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.....	57
Заключение	62
Список использованных источников	65
Приложения А – Ж.....	72-87

ВВЕДЕНИЕ

Одной из приоритетных целей административной реформы в Российской Федерации в 2006-2010 годах согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 25 октября 2005 года № 1789-р «О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2010 годах» являлось ограничение вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства, в том числе прекращение избыточного государственного регулирования[4]. Отмечалось, что в первоочередном порядке следует законодательно закрепить упразднение функций, не имеющих под собой достаточных правовых оснований и препятствующих реализации гражданами своих конституционных прав либо возлагающих дополнительные обязанности на предпринимателей. Это позволило бы сократить неэффективное вмешательство государства в экономику и общественную жизнь, уменьшить издержки бизнеса на преодоление административных барьеров, обеспечить реализацию гражданами конституционных прав, а также сосредоточить работу государственных органов на решении необходимых обществу и государству задач. В то же время для предотвращения появления новых избыточных функций необходимо было разработать и законодательно закрепить процедуру публичного доказательства органами исполнительной власти необходимости введения дополнительных функций.

В связи с чем, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 15 мая 2010 года № 336 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» в Российской Федерации была введена оценка регулирующего воздействия [3]. Указанным постановлением вносились изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 года № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти

их государственной регистрации». Согласно изменениям, проекты нормативных правовых актов и нормативных документов федеральных органов исполнительной власти, которыми регулируются отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), в области установления, применения и исполнения обязательных требований к продукции или связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, в области оценки соответствия и в области безопасности процессов производства, стали подлежать направлению в Министерство экономического развития Российской Федерации на заключение об оценке регулирующего воздействия. В этом заключении давалась оценка регулирующего воздействия соответствующих решений с целью выявления положений, вводящих избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности и бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации [8].

Таким образом, важным инструментом по недопущению возникновения новых и снижению действующих барьеров для ведения предпринимательской деятельности стал институт оценки регулирующего воздействия. Что подчёркивает актуальность исследуемой темы.

Оценка регулирующего воздействия – это определение возможных положительных и отрицательных последствий принятия проекта акта на основе анализа проблемы, цели ее регулирования и возможных способов решения, а также выявление в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений,

способствующих возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

В рамках данной темы предметом исследования является совершенствование методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.

Объект исследования – институт оценки регулирующего воздействия.

Цель исследования – анализ механизма оценки регулирующего воздействия и разработка рекомендаций по совершенствованию методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.

Задачи исследования:

- 8) рассмотреть механизм оценки регулирующего воздействия;
- 9) рассмотреть нормативную правовую базу, применяемую для оценки регулирующего воздействия;
- 10) исследовать международный опыт по проведению оценки регулирующего воздействия;
- 11) проанализировать развитие оценки регулирующего воздействия на федеральном и региональном уровнях;
- 12) исследовать применение оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае;
- 13) выявить проблемы реализации механизма оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае;
- 14) разработать рекомендации по совершенствованию методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.

Разработка рекомендаций будет осуществляться с помощью сравнительного анализа.

1 Теоретические основы института оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации

1.1 Механизм оценки регулирующего воздействия

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2010 года № 336 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» были внесены изменения в Положение о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации»[5]. Таким образом, Положение о Министерстве экономического развития Российской Федерации было дополнено подпунктом 5.3.3.1. Согласно данному подпункту полномочиям Министерства экономического развития Российской Федерации была отнесена подготовка заключений об оценке регулирующего воздействия на проекты актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов и нормативных документов федеральных органов исполнительной власти.

Таким образом, с 2010 года Министерство экономического развития Российской Федерации наделено полномочиями по проведению оценки регулирующего воздействия. В Министерстве сформировано специальное структурное подразделение – департамент оценки регулирующего воздействия, который проводит оценку регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов. В рамках своих компетенций департамент оценки регулирующего воздействия Министерства экономического развития Российской Федерации внедряет и развивает институт оценки регулирующего воздействия на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, а также представляет интересы России на международных площадках в вопросах совершенствования государственного регулирования и нормотворчества[30].

С ноября 2011 года по июль 2018 года директором департамента оценки регулирующего воздействия являлся Живулин Вадим Александрович, однако с июля 2018 года он стал заместителем министра экономического развития Российской Федерации. В связи с чем, с 9 июля 2018 года временно исполняющим обязанности директора департамента стал Злобин Виталий Евгеньевич, который в период с 2012 года по 2018 год являлся заместителем директора департамента. С 11 марта 2019 года Виталий Евгеньевич является директором департамента оценки регулирующего воздействия.

Согласно приказу Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 сентября 2011 года № 534 «Об образовании Консультативного совета по оценке регулирующего воздействия при Министерстве экономического развития Российской Федерации» одним из шагов в развитии института оценки регулирующего воздействия стало образование Консультативного совета по оценке регулирующего воздействия при Министерстве экономического развития Российской Федерации [11]. Консультативный совет является постоянно действующим совещательным органом, осуществляющим подготовку предложений и рассмотрение вопросов по определению приоритетных направлений развития организационного, правового и методического совершенствования оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации. В состав Консультативного совета под председательством министра экономического развития Российской Федерации вошли руководители ряда федеральных органов государственной власти, представители Совета Федерации и Государственной Думы Российской Федерации, руководители крупнейших деловых ассоциаций, профессиональных союзов, научно-исследовательских, общественных и иных организаций.

В 2012 году был запущен официальный сайт для общественного обсуждения проектов нормативных правовых актов, специально созданный для размещения всеми ведомствами информации о разрабатываемых ими инициативах и результатах их публичного обсуждения [34].

Оценка регулирующего воздействия проектов актов проводится с учетом степени регулирующего воздействия положений, содержащихся в подготовленном разработчиком проекте акта[6]:

1) высокая степень регулирующего воздействия - проект акта содержит положения, устанавливающие ранее не предусмотренные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их установлению, а также положения, приводящие к возникновению ранее не предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) средняя степень регулирующего воздействия - проект акта содержит положения, изменяющие ранее предусмотренные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их установлению, а также положения, приводящие к увеличению ранее предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) низкая степень регулирующего воздействия - проект акта не содержит положений, предусмотренных подпунктами «1» и «2» выше, однако подлежит оценке регулирующего воздействия.

Процедура проведения оценки регулирующего воздействия на федеральном уровне состоит из следующих этапов[6]:

1) размещение уведомления о подготовке проекта акта;

Уведомление о подготовке проекта акта размещается на официальном

сайте для размещения информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения по решению разработчика. Уведомление содержит следующие аспекты: вид, наименование и планируемый срок вступления в силу нормативного правового акта; сведения о разработчике проекта акта; обоснование необходимости подготовки проекта акта и другие аспекты.

2) разработка проекта акта, составление сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия и их публичное обсуждение;

Сводный отчет о проекте акта должен содержать следующие сведения: степень регулирующего воздействия проекта акта; риски решения проблемы предложенным способом регулирования; риски негативных последствий и другие сведения.

В целях организации публичного обсуждения разработчик размещает на официальном сайте проект акта и сводный отчет, проводит публичные консультации. Срок проведения публичного обсуждения устанавливается разработчиком с учетом степени регулирующего воздействия положений, содержащихся в проекте акта, но не может составлять менее:

1) 20 рабочих дней - для проектов актов, содержащих положения, имеющие высокую степень регулирующего воздействия;

2) 15 рабочих дней - для проектов актов, содержащих положения, имеющие среднюю степень регулирующего воздействия;

3) 10 рабочих дней - для проектов актов, содержащих положения, имеющие низкую степень регулирующего воздействия.

Но срок проведения публичного обсуждения может быть продлен по решению разработчика, который размещает информацию об основаниях и сроке такого продления на официальном сайте.

Разработчик обязан рассмотреть все предложения, которые поступили в установленный срок, и составить сводку предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения, которая подписывается руководителем структурного подразделения разработчика, ответственного за

подготовку проекта акта, и не позднее 20 рабочих дней со дня окончания срока проведения публичного обсуждения разместить ее на официальном сайте.

3) подготовка заключения Министерства экономического развития Российской Федерации об оценке регулирующего воздействия.

Доработанный по результатам публичного обсуждения проект акта направляется разработчиком в Министерство экономического развития Российской Федерации для подготовки заключения. К проекту акта разработчиком прилагается сводный отчет. Заключение подготавливается со дня поступления проекта акта в Министерство экономического развития Российской Федерации в следующие сроки:

- 1) 10 рабочих дней - для проектов актов, содержащих положения, имеющие высокую и среднюю степень регулирующего воздействия;
- 2) 7 рабочих дней - для проектов актов, содержащих положения, имеющие низкую степень регулирующего воздействия.

Министерство экономического развития Российской Федерации может продлить срок подготовки заключения, но не более чем на 5 рабочих дней. Заключение подлежит размещению Министерством экономического развития Российской Федерации на официальном сайте не позднее 3 рабочих дней со дня его подписания.

В целях обеспечения единого подхода при проведении оценки регулирующего воздействия органам государственной власти субъектов Российской Федерации рекомендуется использовать методику оценки регулирующего воздействия, которая используется на федеральном уровне. Данная методика утверждена приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 27 мая 2013 года № 290 «Об утверждении формы сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия, формы заключения об оценке регулирующего воздействия, методики оценки регулирующего воздействия». Таким образом, целесообразно рассмотреть нормативную правовую базу института оценки регулирующего воздействия.

1.2 Нормативно-правовая база оценки регулирующего воздействия

С момента введения оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации ведётся активная работа по разработке нормативной правовой базы для неё. Как уже отмечалось выше, оценка регулирующего воздействия была введена в Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2010 года № 336[3].

Позднее подпунктом «д» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительству Российской Федерации было поручено до 1 января 2013 года обеспечить реализацию мероприятий, направленных на дальнейшее совершенствование и развитие института оценки регулирующего воздействия [2]. Так был принят приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 сентября 2012 года № 623 «Об утверждении Методических рекомендаций по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации». В Методических рекомендациях представлена рекомендуемая последовательность действий субъекта Российской Федерации при внедрении процедуры оценки регулирующего воздействия, определении порядка принятия решения о внедрении процедуры оценки регулирующего воздействия и порядка проведения процедуры оценки регулирующего воздействия, а также определены принципы и содержание процедуры оценки регулирующего воздействия [14].

Во исполнение вышенаписанного Указа Президента Российской Федерации Правительством Российской Федерации было принято постановление от 17 декабря 2012 года № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской

экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». Данным постановлением была закреплена процедура проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, кроме того введена степень регулирующего воздействия, о которой было сказано выше [6].

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 1318 разработан и утвержден приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 27 мая 2013 года № 290 «Об утверждении формы сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия, формы заключения об оценке регулирующего воздействия, методики оценки регулирующего воздействия», в котором содержатся формы сводного отчета и заключения об оценке регулирующего воздействия, а также методика оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов [17].

Также во исполнение Указа Президента Российской Федерации принят Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 7 и 46 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов». Указом введена обязательность проведения оценки регулирующего воздействия проектов актов, затрагивающих вопросы ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности в субъектах Российской Федерации с 1 января 2014 года и в муниципальных образованиях с 1 января 2015 года [1].

Позднее 26 марта 2014 года был принят приказ Министерства экономического развития Российской Федерации № 159 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению процедуры

оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации». Данные методические рекомендации разработаны в целях методического обеспечения организации и проведения процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, разрабатываемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации [15]. Процедура оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов осуществляется в целях обоснованного выбора способа предлагаемого правового регулирования общественных отношений на основе анализа альтернативных вариантов и возможных положительных и (или) отрицательных последствий введения такого регулирования, а также обеспечения возможности учета мнения лиц, интересы которых затрагиваются предлагаемым правовым регулированием. Выбор наилучшего варианта предлагаемого правового регулирования основывается на оценке и сопоставлении качественных и количественных параметров положительных и (или) отрицательных последствий введения каждого из возможных способов правового регулирования в сравнении с существующим к моменту проведения процедуры оценки регулирующего воздействия правовым регулированием соответствующей сферы общественных отношений. В связи с принятием приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 марта 2014 года № 159 был признан утратившим силу приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 сентября 2012 года № 623.

Согласно приказу Министерства экономического развития Российской Федерации от 22 сентября 2015 года № 669 «Об утверждении методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования» для целей оценки регулирующего воздействия применяется модель стандартных издержек [12]. В ходе проведения оценки регулирующего воздействия должны быть установлены положения,

приводящие к возникновению у субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности расходов, связанных с необходимостью соблюдения установленных требований регулирования. Количественная (монетарная) оценка таких расходов проводится с использованием модели стандартных издержек путем оценки издержек на выполнение участниками регулируемых отношений типовых действий, необходимых для выполнения требований со стороны государства. При этом оценка стандартных издержек на выполнение установленных государством требований осуществляется в отношении актов и проектов актов в расчете на 1 календарный год.

Стандартные издержки состоят из информационных и содержательных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Сам расчет стандартных издержек основывается на произведении затрачиваемого рабочего времени на осуществление действий, необходимых для выполнения установленных государством требований, и ставки заработной платы персонала, занятого реализацией требований.

Стоит отметить, что методика содержит рекомендуемый порядок действий по организации и проведению процедуры оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования.

Министерством экономического развития Российской Федерации 7 июля 2015 года был подписан приказ № 454 «Об утверждении методики проведения публичных (общественных) консультаций (обсуждений)». Данным приказом утвержден минимальный набор требований, рекомендуемых для всех участников проведения оценки регулирующего воздействия по процедуре общественного обсуждения проектов нормативных правовых актов [13].

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 июля 2016 года № 471 «О внесении изменений в Методические рекомендации по организации и проведению процедуры

оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 марта 2014 года № 159» утверждены новые методические рекомендации по организации проведения оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов в субъектах Российской Федерации [10]. Согласно данному приказу в субъектах Российской Федерации рекомендуются следующие модели организации процедуры оценки регулирующего воздействия:

1) орган-разработчик осуществляет процедуру оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта, включая проведение публичных консультаций с заинтересованными лицами, как на этапе формирования идеи (концепции) правового регулирования, так и на этапе обсуждения проекта нормативного правового акта и сводного отчета с использованием официального сайта, а уполномоченный орган подготавливает заключение об оценке регулирующего воздействия и при необходимости проводит публичные консультации с заинтересованными лицами в ходе подготовки такого заключения (децентрализованная модель);

2) орган-разработчик осуществляет процедуру оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта и представление данного проекта и сводного отчета в уполномоченный орган без проведения публичных консультаций, а уполномоченный орган подготавливает заключение об оценке регулирующего воздействия и самостоятельно проводит публичные консультации с заинтересованными лицами с использованием официального сайта (централизованная модель);

3) при проведении процедуры оценки используются элементы как централизованной, так и децентрализованной модели организации процедуры оценки регулирующего воздействия (смешанная модель).

При этом рекомендуемой для внедрения формой организации процедуры оценки регулирующего воздействия в субъекте Российской Федерации является децентрализованная модель.

Опираясь на вышеизложенное, можно сказать, что на сегодняшний день в Российской Федерации оценка регулирующего воздействия достаточно регламентирована. Однако для более подробного понимания данного механизма стоит рассмотреть международный опыт по проведению оценки регулирующего воздействия.

1.3 Исследование международного опыта по проведению оценки регулирующего воздействия

Оценка регулирующего воздействия была введена в практику западноевропейских стран с 70-х годов 20 века [30]. Однако широкое распространение в мире оценка получила только в 1990-х годах. Первые инициативы в области оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов были предприняты в 1966 году в Дании.

В 1970-е оценка регулирующего воздействия стала внедряться в Соединённых Штатах Америки, Финляндии и Канаде. Австралия, Великобритания, Голландия и Германия присоединились к этому процессу в середине 1980-х годов. Начиная с 1990-х годов, количество государств, внедривших систему оценки регулирующего воздействия или ее отдельные элементы, резко увеличилось. Наибольшее распространение оценка получила в 2000-е годы, когда для большинства развитых государств мира стал актуальным вопрос об оптимизации государственного регулирования в целях снижения необоснованных административных барьеров, препятствующих осуществлению эффективной предпринимательской деятельности. В октябре 2010 года в Европейском союзе была принята доктрина «Умное регулирование в Европейском союзе», предполагающая дальнейшее развитие процедур оценки регулирующего воздействия и совершенствование

механизмов публичных консультаций при принятии проектов нормативных правовых актов и последующей оценке эффективности их действия.

Как будет показано ниже, в настоящее время наблюдается несоответствие института оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации мировым практикам, несмотря на то, что в России используется общепринятая в мире терминология. Прежде всего, стоит отметить различия в предмете оценки, то есть сфере законопроектов, подлежащих оцениванию. На уровне Европейского союза оценке подлежат законодательные инициативы, имеющие для общества значимый экономический, социальный или экологический эффект и долгосрочные последствия[25]. Это могут быть как законопроекты, так и другие важные решения, например, планы действий, программы бюджетных расходов, руководящие принципы международных соглашений, программы мер в конкретной области.

В Великобритании процедуру оценки регулирующего воздействия проходят только законопроекты, оказывающие существенное влияние на бизнес. Для законопроектов, затрагивающих такие сферы, как бюджет, социальная сфера, экология и другие области общественной жизни, предусмотрены аналоги оценки регулирующего воздействия: программы и проекты оцениваются Торговой палатой в рамках специальной процедуры (Office of Government Commerce Gateway Review).

В США процедуру оценки регулирующего воздействия проходят законопроекты, которые:

1) оказывают годовой эффект на экономику более 100 млн долларов или важны для производительности труда, конкуренции, занятости, экологии, общественного здоровья и безопасности, государственных, региональных (на уровне штата) или местных правительств и сообществ;

2) приводят к серьезному несоответствию между действиями государственных агентств;

3) существенно влияют на бюджет, выплаты, субсидии, платежи за пользование ресурсами, кредитные программы и так далее;

4) создают новые правовые или политические вопросы, вытекающие из правовых мандатов.

Очень похожая ситуация в Канаде, где оценке подлежат потенциальные последствия регулирования в 10 ключевых областях. Ими являются: экономика, социальная сфера, здравоохранение, национальная безопасность, экология, государственные расходы и доходы, конкурентоспособность страны на мировом рынке, воздействие на государственные органы (другие федеральные министерства и ведомства, областные или территориальные правительства, а также внешнюю политику), интересы третьих сторон и граждан Канады.

В Российской Федерации предмет оценки ограничен (приложение А)[26]. Как отмечено в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601, институт оценки регулирующего воздействия предназначен для законопроектов, регулирующих отношения в области предпринимательской и инвестиционной деятельности[2]. Еще более узкое определение предмета оценки дается в постановлении Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1318. Так, оценке регулирующего воздействия подлежат проекты нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, регулирующих отношения в области государственного, таможенного и налогового контроля, требований к продукции, оценки соответствия и безопасности процессов производства [6]. Позднее в 2015 году в предмет оценки были включены проекты актов в области корпоративного управления, применения мер ответственности за нарушения требований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в области закупок товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами [7]. Однако, несмотря на расширение предметной области оценки регулирующего воздействия, тем не менее, в настоящее

время предмет оценки в Российской Федерации на федеральном уровне уже, чем в других странах мира.

В качестве другого отличия российской и мировой практики стоит отметить организацию отбора законодательных инициатив для проведения оценки регулирующего воздействия. Оценка регулирующего воздействия является длительной, сложной и затратной процедурой, которая изначально предназначена только для дорогостоящих и значимых для общества мер регулирования. Ограничения на число законопроектов, проходящих через оценку регулирующего воздействия, в мировой практике могут налагаться по разным причинам. Прежде всего, это установление критериев отбора наиболее важных законодательных инициатив: например, ожидаемый эффект для экономики и бизнеса должен превышать некоторое пороговое значение (в США этот порог составляет 100 млн долларов) [25]. К критериям отбора относятся и многочисленные исключения — типы законопроектов, не подлежащих прохождению через оценку регулирующего воздействия. Так, в Канаде не оцениваются законодательные инициативы, принимаемые в ответ на чрезвычайные ситуации; законопроекты, по которым предварительная публикация будет вызывать очевидные побочные эффекты или подрывать первоначальные намерения (включая изменение субсидий и процентных ставок); а также поправки для обеспечения согласованности между английским и французским языками или для исправления орфографических ошибок.

Кроме того, система отбора может включать несколько ступеней, что дает возможность проводить через оценку регулирующего воздействия только важнейшие законопроекты. Например, в Канаде законопроект сначала подвергается предварительной оценке (*triage statement*), в ходе которой определяется его влияние на 10 ключевых областей (экономику, социальную сферу, экологию и так далее). Если воздействие хотя бы на одну из них оказывается высоким или умеренным, то законопроект отправляется на

процедуру оценки регулирующего воздействия. В противном случае ограничиваются упрощенной процедурой оценки.

В Великобритании, если законопроект направлен на дерегулирование бизнеса или его воздействие на бизнес составляет менее 1 млн фунтов стерлингов в год, применяется упрощенная процедура быстрой оценки (fast track). За 2013 год через процедуру быстрой оценки прошли 230 законопроектов, еще 164 проекта законов прошли полную процедуру оценки регулирующего воздействия.

Организация отбора законодательных инициатив для проведения оценки регулирующего воздействия в Европейском союзе можно охарактеризовать как экспертный отбор. На первом этапе составляется список законодательных инициатив Европейской комиссии, которые могут оказать существенный эффект на экономику, социальную сферу и окружающую среду. Далее из этого списка при участии Совета по оценке регулирующего воздействия (Impact Assessment Board), Генерального секретариата и представителей департаментов Европейской комиссии отбираются наиболее важные инициативы для оценки регулирующего воздействия.

Таким образом, во многих развитых странах существуют подробные руководства, методические пояснения, процедуры и правила, которые упрощают процесс отбора наиболее значимых для общества законопроектов. Однако в Российской Федерации подобной практики нет. При этом стоит добавить, что в настоящее время оценка регулирующего воздействия применяется более чем в 50 странах, включая страны Европейского союза, Соединенные Штаты Америки, Канаду, Австралию и другие[30]. Различные страны применяют разные модели оценки регулирующего воздействия, определяющие самобытность данного института в каждой отдельной стране. Более подробно механизм оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации будет описан ниже на основании представленной статистики.

2 Анализ механизма оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации

2.1 Текущее состояние развития оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации

Становление института оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации происходит до сих пор. Анализ предпринятых мер будет осуществляться на основе статистических данных за период 2013–2018 гг. Стоит отметить, что в связи с продолжающимся процессом становления института оценки регулирующего воздействия не всегда имеются необходимые данные за соответствующий год.

Таблица 1 – Количество подготовленных заключений об оценке регулирующего воздействия на федеральном уровне [28; 30]

Годы	Всего	в том числе			
		отрицательная оценка		положительная оценка	
		в единицах	в процентах	в единицах	в процентах
2013	699	276	39,5	423	60,5
2014	1 199	454	37,9	745	62,1
2015	1 125	424	37,7	701	62,3
2016	1 148	370	32,2	778	67,8
2017	1 164	373	32,0	791	68,0
2018	1 142	321	28,1	821	71,9
Итого	6 477	2 218	35,6	4259	64,4

Таким образом, исходя из данных, представленных в таблице 1, общее количество подготовленных заключений об оценке регулирующего воздействия с 2013 года по 2018 год составило 6 477. При этом количество заключений выросло с 699 в 2013 году до 1164 в 2017 году. То есть увеличение составило 66,5 %. В 2018 году произошло незначительное сокращение заключений. При этом доля положительных оценок увеличилась с 60,5 % в 2013 году до 71,9 % в 2018 году. Следовательно, идёт положительная динамика увеличения количества положительных оценок.

Согласно официальным данным, представленным Министерством экономического развития Российской Федерации, в 2018 году было обеспечено 150 миллиардов рублей недопущенных издержек бизнеса [29].

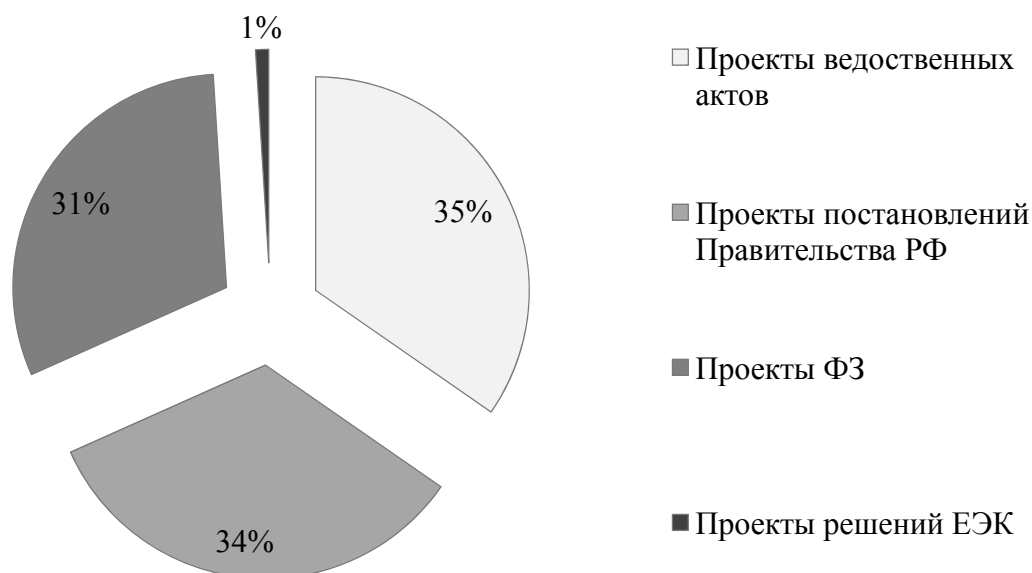


Рисунок 1 – Заключение об оценке регулирующего воздействия, подготовленные в 2018 году (по видам актов) на федеральном уровне [29]

Таким образом, на основании данных, представленных на рисунке 1, можно сделать вывод о том, что значимая часть заключений об оценке регулирующего воздействия приходится на проекты ведомственных актов (35 %). В то время как на проекты постановлений Правительства Российской Федерации и проекты Федеральных законов приходится 34 % и 31 % соответственно. Самая маленькая доля принадлежит проектам решений Евразийской экономической комиссии (1 %).

Далее необходимо рассмотреть статистику количества заключений об оценке регулирующего воздействия по разработчикам.

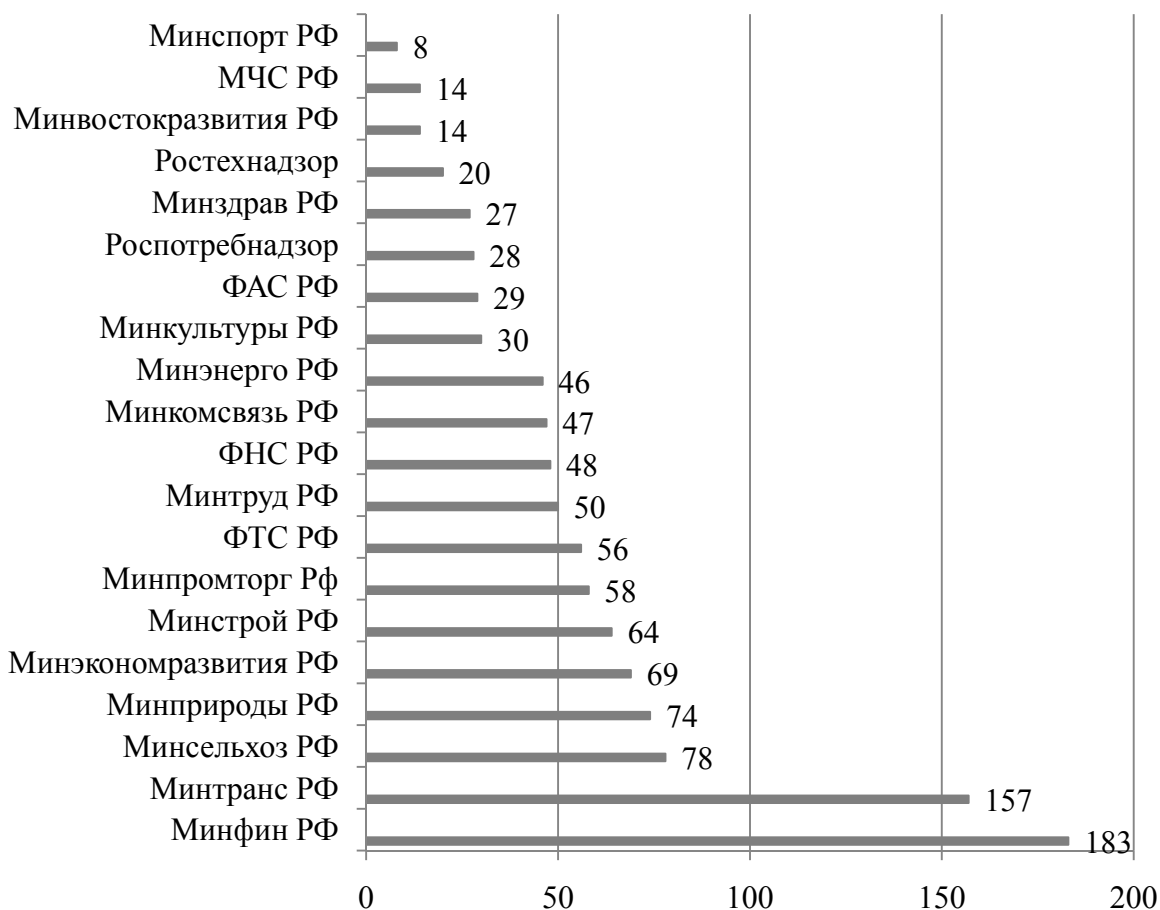


Рисунок 2 –Количество подготовленных заключений об оценке регулирующего воздействия за 2018 год (по разработчикам) на федеральном уровне [29]

Из рисунка 2 следует, что больше всего в 2018 году было подготовлено заключений об оценке регулирующего воздействия Министерством финансов Российской Федерации (183 заключения) и Министерством транспорта Российской Федерации (157 заключения). Остальные министерства и службы подготовили заметно меньше заключений об оценке регулирующего воздействия. Так диапазон количества подготовленных заключений среди них составил от 78 до 8. Такой разброс не говорит о плохой ситуации, а лишь констатирует тот факт, что в данный период времени разными ведомствами было принято разное количество нормативных правовых актов.

При этом в 2016 году есть лидеры среди разработчиков с наибольшим количеством отрицательных заключений об оценке регулирующего воздействия.

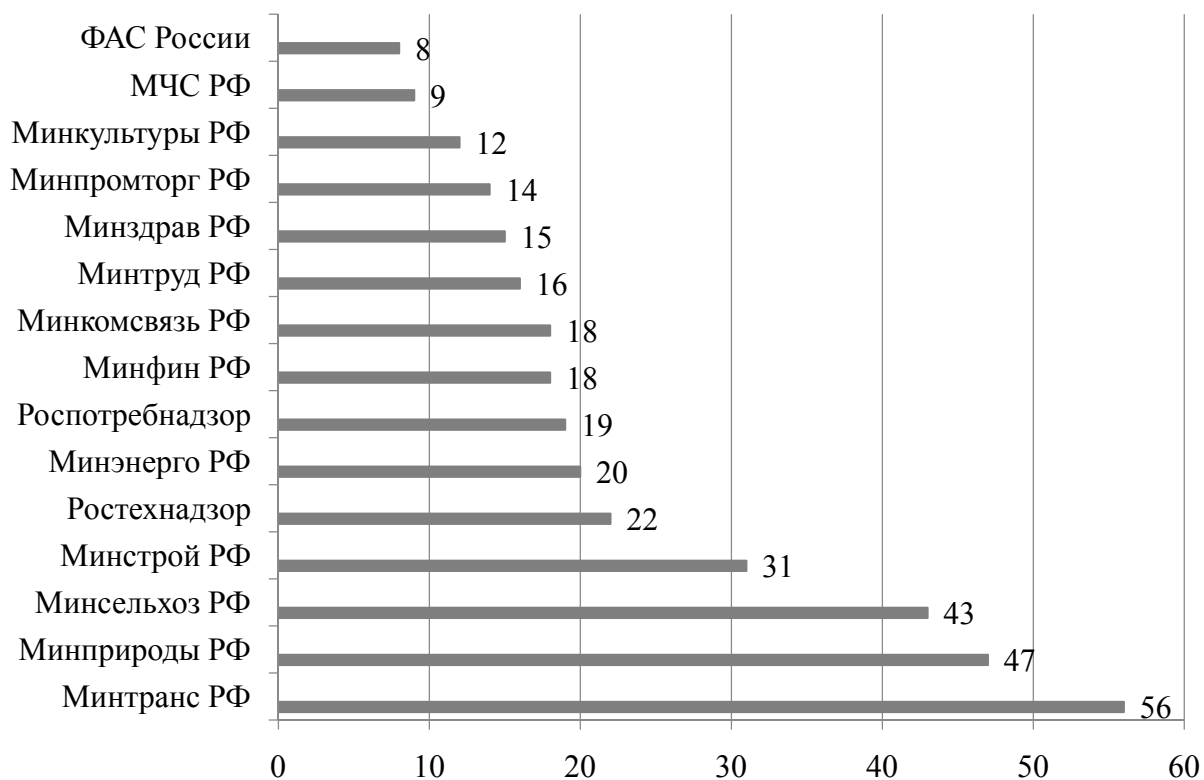


Рисунок 3 – Разработчики с наибольшим количеством отрицательных заключений об оценке регулирующего воздействия в 2016 году на федеральном уровне [30]

На основании рисунка 3 понятно, что наибольшее количество отрицательных заключений об оценке регулирующего воздействия в 2016 году приходилось на Министерство транспорта Российской Федерации (56). Возможно, что данный факт связан с тем, что проекты Министерства транспорта имеют большую общественную значимость, так как затрагивают тарифные вопросы, которые зачастую находят отрицательную оценку со стороны населения. Далее идёт Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (47), Министерство сельского хозяйства

Российской Федерации (43), Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (31). Все вышеперечисленные министерства имеют столь большое количество отрицательных заключений об оценке регулирующего воздействия в связи с тем, что являются общественно-значимыми для широкого круга лиц. Остальные разработки имеют заметно меньше отрицательных заключений об оценке регулирующего воздействия, диапазон варьируется от 22 до 8. Кроме того отрицательные заключения связаны со слабо проработанными и противоречащими проектами, которые накладывают дополнительные издержки для субъектов предпринимательской деятельности.

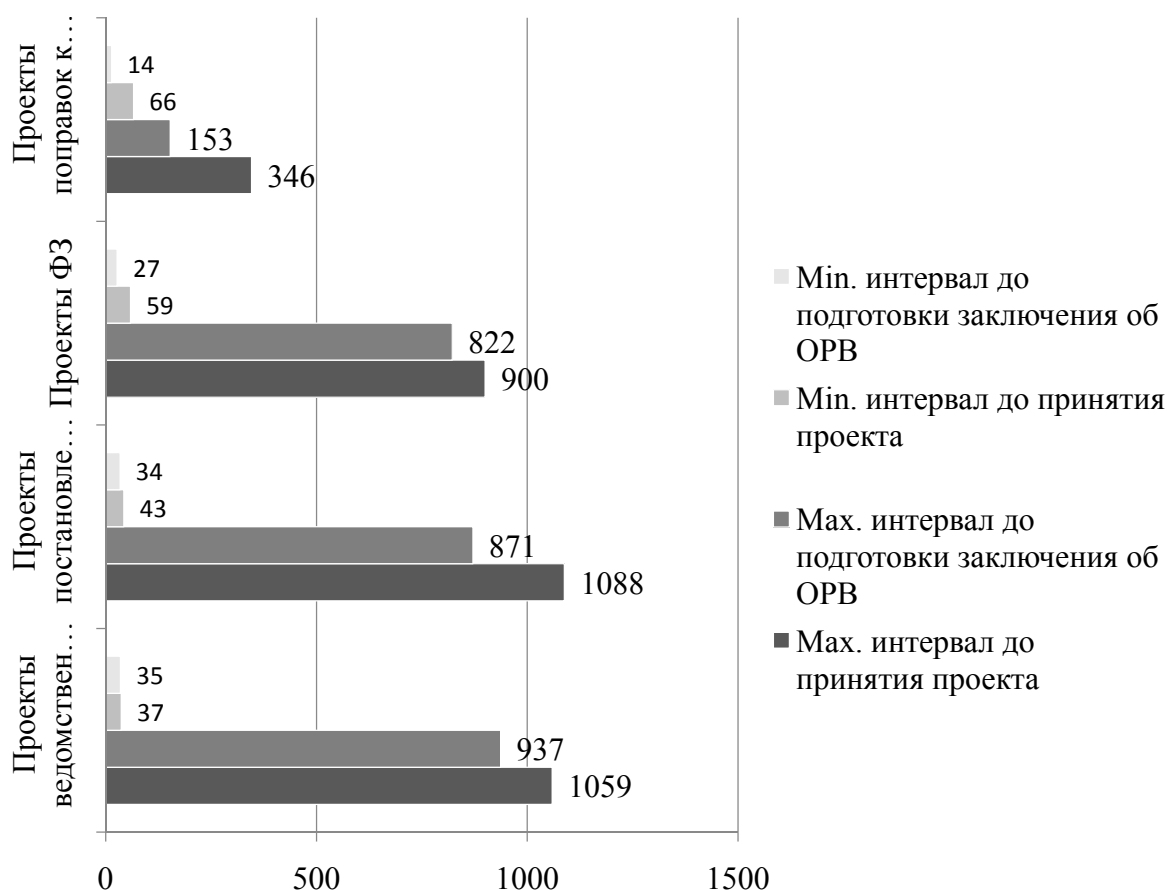


Рисунок 4 – Интервалы между размещением уведомления о разработке нормативного правового акта, подготовкой заключения об оценке регулирующего воздействия и принятием акта в 2015 году на федеральном уровне, календарные дни [30]

Из рисунка 4 отмечаются значительные временные разрывы между этапами процедуры, допущенные разработчиками, которые в отдельных случаях могут составить более года. Максимальный интервал между размещением уведомления на портале regulation.gov.ru и подготовкой заключения об оценке регулирующего воздействия составил 937 календарных дней, а между размещением уведомления и принятием нормативного правового акта – 1088 календарных дней. При этом среднее количество календарных дней с момента опубликования уведомления о разработке проекта на официальном сайте regulation.gov.ru до подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия составляло 304 дня, а до принятия проекта – 393 дня.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1318 установлены сроки прохождения этапов процедуры. При этом сроки перехода от этапа к этапу процедуры оценки регулирующего воздействия не регламентированы: разработчик может разрабатывать и дорабатывать проект акта по результатам публичного обсуждения без ограничений по времени или вовсе отказаться от дальнейшей разработки, что существенно влияет на эффективность механизма оценки регулирующего воздействия. Связано это с тем, что растягивание процесса оценки регулирующего воздействия на более длительный срок приводит к тому, что проект нормативного правового акта может стать уже не актуальным. Из этого следует, что принятие на законодательном уровне сроков не только самих этапов процедуры оценки регулирующего воздействия, но и между этапами позволит сократить время с момента опубликования уведомления о разработке проекта до подготовки заключения об оценке и до принятия проекта, что в дальнейшем повысит эффективность механизма оценки регулирующего воздействия.



Рисунок 5 – Количество подготовленных и принятых проектов в 2015 году на федеральном уровне [30]

Следовательно, из рисунка 5 видно, что большое количество законопроектов, несмотря на наличие заключения об оценке регулирующего воздействия, так и остаются непринятыми. В разрезе по видам проектов самое большое общее количество проектов нормативных правовых актов, поступивших на заключение об оценке регулирующего воздействия приходится на проекты ведомственных актов – 431 проект, 297 из которых были приняты, на втором месте находятся проекты постановлений Правительства Российской Федерации (поступило 306 проектов, из которых 174 приняты), третье место занимают проекты Федеральных законов (поступило 234 проекта, из которых 63 приняты). Таким образом, из общего количества проектов нормативных правовых актов с заключением об оценке регулирующего воздействия только приблизительно 50 % проектов

принимаются. Возможно, что данное явление связано с тем, что некоторые акты получили отрицательное заключение и дальше не были доработаны.

Предметная область оценки регулирующего воздействия на федеральном уровне ограничена. Сферы регулирования, подлежащие оценке регулирующего воздействия, на федеральном уровне в Российской Федерации в полном объёме представлены в приложении А. Согласно данному приложению, очевидно, что предметная область оценки регулирующего воздействия сильно ограничена. Ограниченность предметной области сказывается на социально-значимых законопроектах, которые не подвергаются оценке регулирующего воздействия. В свою очередь оценка регулирующего воздействия социально-значимых законопроектов могла бы привести к улучшению законопроекта, но привнесла бы определенные сложности, в частности, на мой взгляд, увеличилось бы время, необходимое для проведения оценки регулирующего воздействия.

Таким образом, в рамках проблемы ограниченности предметной области в первую очередь, на мой взгляд, необходимо расширить сферу регулирования, включив в неё вносимые в Государственную Думу Российской Федерации законодательные инициативы. В настоящее время подвергаются оценке регулирующего воздействия только проекты поправок Правительства Российской Федерации на проекты федеральных законов, внесенных в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации, несмотря на то, что Указом Президента Российской Федерации № 601 от 7 мая 2012 года было предусмотрено представить в установленном порядке предложения по проведению оценки регулирующего воздействия подготовленных к рассмотрению Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором чтении законопроектов, регулирующих отношения в области предпринимательской и инвестиционной деятельности, в предусмотренные для проведения такой оценки сроки.

Кроме того, возможно исключить из предметной области оценки регулирующего воздействия акты, не оказывающие существенного влияния на ведение предпринимательской и деятельности, указав конкретные сферы, например: проекты, вносящие технико-юридические изменения в действующие акты; проекты актов, направленные на приведение нормативных правовых актов в соответствие с актами высшей юридической силы; проекты решений организационного характера и тому подобное.

Безусловно, что также возможно стоит отказаться от «привязки» степени регулирующего воздействия к новизне норм, то есть к параметру наличия новых или изменяемых обязанностей для бизнеса (высокая степень, средняя степень, низкая степень). Более целесообразно определять степень регулирующего воздействия масштабом регулирующего воздействия.

Таким образом, на основании вышеизложенного следует, что механизм оценки регулирующего воздействия развивается на федеральном уровне. В частности с каждым годом увеличивается количество подготовленных заключений об оценке регулирующего воздействия. Однако необходимо отметить, что механизм не является совершенным, вследствие чего он имеет ряд проблем, которые необходимо решить в ближайшее время для достижения более эффективного результата.

2.2 Проблемы реализации механизма оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации

С 1 января 2014 года, как было отмечено выше, в соответствии с принятым Федеральным законом от 2 июля 2013 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 7 и 46 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по вопросам оценки

регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов» проекты актов субъектов Российской Федерации, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в обязательном порядке должны проходить процедуру оценки регулирующего воздействия[1]. При этом нормативными актами большинства субъектов Российской Федерации данная норма дублируется. Но в отдельных субъектах Российской Федерации предметная область оценки регулирующего воздействия имеет некоторые ограничения. Например, в Волгоградской и Ивановской области предметная область оценки регулирующего воздействия ограничена проектами нормативных правовых актов, разрабатываемыми региональными органами исполнительной власти[30]. Проекты законов субъектов Российской Федерации, устанавливающие, изменяющие, приостанавливающие или отменяющие региональные налоги и налоговые ставки по федеральным налогам, а также регулирующие бюджетные правоотношения, не подлежат оценке регулирующего воздействия.

На сегодняшний день оценка регулирующего воздействия проводится во всех субъектах Российской Федерации. Однако сам порядок проведения оценки на региональном уровне устанавливается нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Так, в 2018 году во всех субъектах Российской Федерации приняты соответствующие нормативные правовые акты. Важно отметить, что большинство субъектов Российской Федерации в настоящее время проводят оценку регулирующего воздействия на систематической основе – за 2018 год субъектами Российской Федерации подготовлено 3900 заключений об оценке регулирующего воздействия, 16 % из которых – отрицательные (рисунок 6).

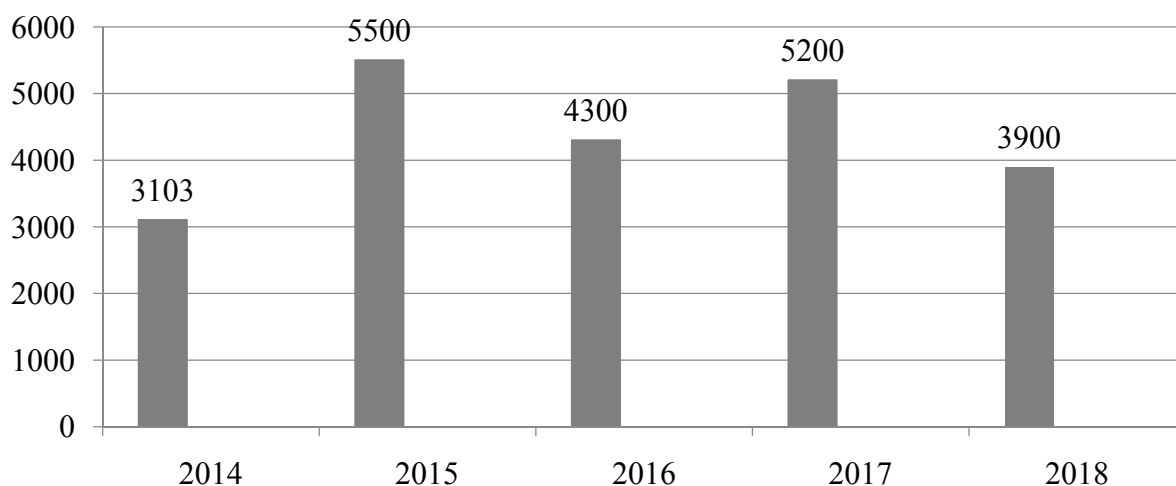


Рисунок 6 – Количество заключений об оценке регулирующего воздействия во всех субъектах Российской Федерации [28; 30]

Таким образом, согласно данным рисунка 6, за период с 2014 года по 2018 год было подготовлено 22 003 заключения об оценке регулирующего воздействия. Между тем больше всего в данный период времени было подготовлено заключений об оценке регулирующего воздействия в 2015 году (5500). При этом можно заметить, что существенно возросло количество заключений в 2017 году по сравнению с 2014 годом, абсолютный прирост составил 2 097 (или 67,5 %). Однако, затем в 2018 году заметно снижение количества заключений об оценке регулирующего воздействия в сравнении с 2017 годом.

Далее необходимо сравнить количество подготовленных заключений на федеральном уровне и на региональном уровне. Так на федеральном уровне в 2018 году было подготовлено 1 142 заключения, в то время как на региональном – 3 900. Таким образом, можно сделать вывод о том, что на региональном уровне подготавливается меньшее количество заключений об оценке регулирующего воздействия по сравнению с федеральным уровнем, так как если бы в 85 субъектах Российской Федерации подготавливалось по 1 142 заключения (как и на федеральном уровне), то по всем субъектам Российской Федерации было бы подготовлено 97 070 заключений. Данный

факт не связан с тем, что на региональном уровне не проводится в достаточном количестве оценка регулирующего воздействия. Меньшее количество заключений об оценке регулирующего воздействия на региональном уровне обуславливается тем, что в данный период времени на федеральном уровне было подготовлено большее количество проектов нормативных правовых актов, которые подлежат оценке регулирующего воздействия.

При этом Министерством экономического развития Российской Федерации регулярно публикуются обзоры наиболее интересных и значимых заключений об оценке регулирующего воздействия в отношении проектов актов, подготовленных на федеральном уровне, а также лучших практик проведения оценки в регионах. На 1 ноября 2018 года Министерством экономического развития Российской Федерации были размещено 39 информационных статей с «лучшими практиками» Новосибирской области, а также 21 статья Смоленской области, 20 статей Камчатского края. Данные регионы являются лидерами по «лучшим практикам» среди всех субъектов Российской Федерации.

Кроме того Министерством экономического развития Российской Федерации утверждена Методика формирования рейтинга качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации от 26 октября 2016 года № 1613-СШ/Д26вн.

Для формирования рейтинга используется система показателей (приложение Б). Система показателей включает в себя следующие блоки:

- 1) «Механизм проведения оценки регулирующего воздействия» (45 баллов);
- 2) «Методическое и организационное сопровождение» (15 баллов);
- 3) «Оценка регулирующего воздействия в органах местного самоуправления» (15 баллов);
- 4) «Независимая оценка» (25 баллов).

Каждый из блоков состоит из показателей с присвоенными им удельными весами – баллами, общей суммой 100 баллов. В соответствии с данной методикой, в зависимости от количества набранных баллов регионы ранжируются на 4 группы: «высший уровень» (от 80 до 100 баллов), «хороший уровень» (от 60 до 79 баллов), «удовлетворительный уровень» (от 40 до 59 баллов) и «неудовлетворительный уровень» (от 0 до 39 баллов).

На основании методики формирования рейтинга качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации от 26 октября 2016 года № 1613-СШ/Д26вн был подготовлен рейтинг качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации за 2018 год. В 2018 году субъекты не ранжировали по местам, только первую тройку [28]. Это связано с тем, что разница баллов, набранных субъектами внутри групп, сводится к минимуму. Но внутри рейтинга сохранилось отнесение к высшему, хорошему, удовлетворительному либо неудовлетворительному уровню. Таким образом, по итогам рейтинга 2018 года лидерами среди регионов по оценке регулирующего воздействия стали: Краснодарский край, Ульяновская область и Новосибирская область (приложение В). В 2016-2017 гг. лидерами рейтинга были: Хабаровский край, Краснодарский край и Ульяновская область [30]. То есть, Хабаровский край потерял свои лидирующие позиции, а Новосибирская область наоборот сильно повысила свое положение в рейтинге. При этом 36 субъектов Российской Федерации были отнесены к высшему уровню, 33 – к хорошему, 14 – к удовлетворительному и 2– к неудовлетворительному (рисунок 7). Таким образом, большое количество субъектов относятся к удовлетворительному уровню по оценке регулирующего воздействия. Безусловно, что субъектам Российской Федерации с неудовлетворительным уровнем следует обратить особое внимание на необходимость систематического проведения оценки регулирующего воздействия в отношении проектов нормативных правовых актов, отнесенных к предметной области оценки регулирующего воздействия

на региональном уровне, а также на необходимость совершенствования работы по взаимодействию с представителями бизнес-сообщества.

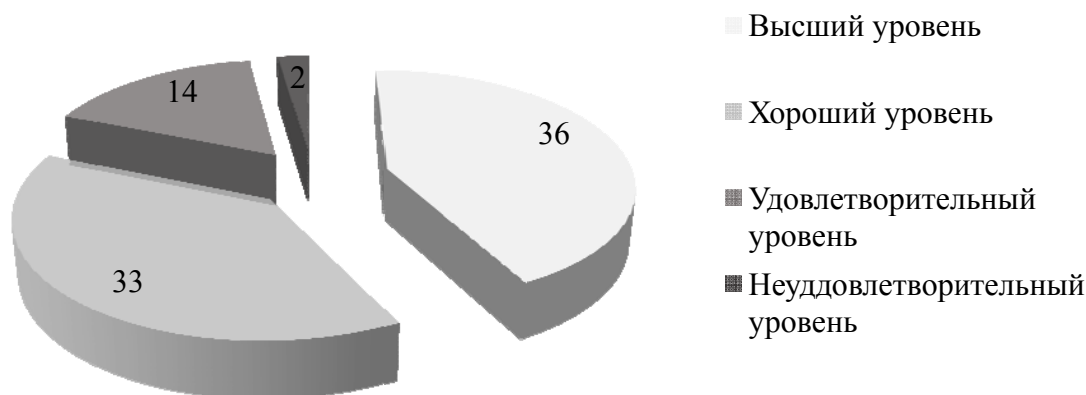


Рисунок 7 – Распределение субъектов Российской Федерации по качеству осуществления оценки регулирующего воздействия [28]

Министерством экономического развития предоставляется рейтинг субъектов Российской Федерации с отнесением субъекта к определенному уровню без распределения по баллам. Следовательно, не представляется возможным определить по каким показателям тот или иной субъект набрал определенное количество баллов. Но по итогам 2018 года особо были выделены следующие субъекты Российской Федерации [28]:

- 1) Краснодарский край – эффективное взаимодействие с бизнес-сообществом в рамках оценки регулирующего воздействия;
- 2) Смоленская область – использование количественных методов и анализ издержек при проведении оценки регулирующего воздействия;
- 3) Самарская область – проведение оценки регулирующего воздействия в органах местного самоуправления;
- 4) Новосибирская область – обмен лучшими практиками проведения оценки регулирующего воздействия.

В существующих условиях, на мой взгляд, методика рейтинга должна стать иной. Необходим пересмотр методики, направленный в первую очередь на использование количественного порога для набора баллов по каждому показателю, где это возможно. Используемый количественный порог сможет дать более объективную оценку тому, почему в том или ином регионе страны институт оценки регулирующего воздействия развит сильно или слабо.

В рамках необходимости изменения методики рейтинга стоит выделить развитие информационных ресурсов. Площадкой для публичных консультаций в ходе оценки регулирующего воздействия является сайт для размещения информации о разработке проектов нормативных правовых актов и результатов их публичного обсуждения, на котором размещаются тексты проектов актов для их публичного обсуждения, сводки отзывов и принятые тексты нормативных правовых актов. Но в настоящее время только в 51 регионе страны используется единый, специализированный информационный ресурс, посвященный оценке регулирующего воздействия[28]. В качестве примера можно привести интернет портал для публичного обсуждения проектов и действующих нормативных правовых актов органов государственной власти Хабаровского края: www.regulation.khv.gov.ru. Данный портал содержит весь спектр необходимой информации об оценке регулирующего воздействия, что существенно повышает информационную открытость механизма оценки регулирующего воздействия в данном субъекте [27].

Таким образом, на сегодняшний день ведётся активная работа по развитию института оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации. Безусловно, что, так же как и на федеральном уровне имеется ряд проблем, которые показывают несовершенство механизма оценки регулирующего воздействия на региональном уровне. Среди проблем на региональном уровне особо стоит выделить проблему необходимости изменения методики рейтинга регионов, вследствие чего 14 субъектов Российской Федерации имеют удовлетворительный уровень, 2 субъекта

Российской Федерации – неудовлетворительный. При этом трудно определить, действительно ли в регионе слабо развит институт оценки регулирующего воздействия, или слабый уровень связан с методикой формирования самого рейтинга. Для более полного понимания развития института оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации стоит рассмотреть применение оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.

2.3 Исследования применения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае

Первым нормативным правовым актом, регламентирующим оценку регулирующего воздействия в Красноярском крае стал Указ Губернатора Красноярского края от 25 ноября 2013 года № 224-уг «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности». В данном нормативном правовом акте были определены участники, а также процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Красноярского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, порядок проведения публичных консультаций, порядок подготовки заключений об оценке регулирующего воздействия, отчетности о результатах оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Красноярского края [21].

В Указ Губернатора Красноярского края от 25 ноября 2013 года № 224-уг были внесены некоторые изменения в соответствии с принятым Указом Губернатора Красноярского края от 01 июля 2016 года № 128-уг «О внесении изменений в Указ Губернатора Красноярского края от 25 ноября 2013 года №

224-уг «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Красноярского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности» [20].

В настоящее время Указ Губернатора Красноярского края от 25 ноября 2013 года № 224-уг и Указ Губернатора Красноярского края от 01 июля 2016 года № 128-уг признаны утратившими силу в связи с принятием Указа Губернатора Красноярского края от 27 апреля 2018 года № 110-уг «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Красноярского края, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Красноярского края обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливающих, изменяющих или отменяющих ранее установленную ответственность за нарушение нормативных правовых актов Красноярского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и Порядка проведения экспертизы нормативных правовых актов Красноярского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности». Данный указ определяет процедуру проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Красноярского края [22].

Стоит отметить, что в соответствии с данным указом в настоящее время в Красноярском крае оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов проводится без учёта степени регулирующего воздействия положений, содержащихся в подготовленном разработчиком проекте акта (высокая степень, средняя степень, низкая степень). Таким образом, срок проведения публичных консультаций составляет 15 рабочих дней со дня размещения на официальном сайте уведомления с приложением проекта акта, сводного отчета и перечня вопросов, что

соответствует сроку проведения публичных консультаций для проектов актов, содержащих положения, имеющие среднюю степень регулирующего воздействия, на федеральном уровне. Кроме того, уполномоченный орган в течение 10 рабочих дней со дня поступления документов подготавливает и передает на бумажном носителе лично либо направляет почтовой связью органу-разработчику заключение, что соответствует сроку подготовки заключения для проектов актов, содержащих положения, имеющие высокую и среднюю степень регулирующего воздействия, на федеральном уровне.

Согласно Указу Губернатора Красноярского края от 27 апреля 2018 года № 110-уг ответственным за внедрение процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов края и выполняющим функции информационного и методического обеспечения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов края, а также оценки качества проведения процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов края является министерство экономики и регионального развития Красноярского края. В частности Министерство экономики и регионального развития Красноярского края имеет в своей организационной структуре отдел предпринимательства. Отдел предпринимательства является структурным подразделением Министерства экономики и регионального развития Красноярского края, созданным с целью обеспечения создания условий для развития малого и среднего предпринимательства, государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, содействие развитию конкуренции в областях государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. В том числе, согласно Положению об отделе предпринимательства, к задачам отдела относится подготовка заключений об оценке регулирующего воздействия по проектам законов края, правовых актов Губернатора края, правовых актов Правительства края, постановлений Законодательного Собрания края, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Красноярского

края обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливающих, изменяющих или отменяющих ранее установленную ответственность за нарушение нормативных правовых актов Красноярского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности. В отделе предпринимательства подготовкой заключений об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов края занимается 1 сотрудник отдела. Кроме того у данного сотрудника есть и другие возложенные на него задачи. Однако механизм оценки регулирующего воздействия требует не только подготовки заключения по проектам нормативных правовых актов края, но и информационного, методического обеспечения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов края, а также оценки качества проведения процедуры оценки регулирующего воздействия. Тем самым обуславливается проблема нехватки кадров отдела, которые могли бы быть задействованы в реализации механизма оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае.

Кроме того, нормативным правовым актом, регламентирующим оценку регулирующего воздействия в Красноярском крае, является Закон Красноярского края от 8 декабря 2016 года № 2-237 «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных актов Красноярского края и экспертизе нормативных актов Красноярского края». В соответствии с указанным законом оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Красноярского края проводится в целях выявления положений [19]:

- 1) вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению;

- 2) способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и краевого бюджета.

Проведение оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Красноярского края состоит из следующих этапов:

- 1) составление сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта края;
- 2) проведение публичных консультаций по проекту нормативного правового акта края и сводному отчету;
- 3) подготовка заключения об оценке регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта края.

В сводном отчете отражаются итоги проведения исследования о возможных вариантах решения выявленной в соответствующей сфере общественных отношений проблемы, а также результаты расчетов издержек и выгод применения указанных вариантов решения. Типовая форма сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта Красноярского края закреплена в Указе Губернатора Красноярского края от 27 апреля 2018 № 110-уг.

Составление сводного отчета является первым и одним из главных этапов проведения оценки регулирующего воздействия, так как в нём должна быть изложена вся необходимая информация и расчеты издержек и выгод. Однако сводные отчеты, составляемые разработчиками законопроектов, вызывают много нареканий. Разделы сводного отчета заполняются слишком кратко или не заполняются вообще, иногда без соответствия типовой форме. Не проводится количественная оценка предлагаемого правового регулирования, а также серьезный анализ последствий предлагаемого правового регулирования. При этом положительное заключение об оценке регулирующего воздействия может выдаваться при неполном заполнении сводного отчета. Формальный подход к выполнению сводного отчета и подготовке заключения об оценке регулирующего воздействия – это также вопрос личной ответственности и заинтересованности.

Проведение публичных консультаций также является важным этапом процедуры оценки регулирующего воздействия. Целями проведения публичных консультаций по обсуждению проекта нормативного правового акта края и сводного отчета являются [19]:

а) получение дополнительной информации о существующей проблеме, возможных способах ее решения;

б) сбор мнений всех заинтересованных лиц относительно обоснованности окончательного выбора варианта предлагаемого правового регулирования;

в) установление степени объективности количественных и качественных оценок, касающихся групп потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования и возможных выгод и издержек указанных групп, а также доходов и расходов бюджета края, связанных с введением указанного варианта предлагаемого правового регулирования;

г) определение достижимости целей предлагаемого правового регулирования, а также возможных рисков, связанных с введением соответствующего правового регулирования.

Министерством экономики и регионального развития Красноярского края заключены соглашения о взаимодействии с 4 бизнес-ассоциациями (объединениями) при проведении оценки регулирующего воздействия: КГАУ «Красноярский региональный инновационно-технологический бизнес-инкубатор», АО «Агентство развития бизнеса и микрокредитная компания», Красноярская территориальная организация общественной организации – профессионального союза работников торговли, общественного питания, потребительской кооперации и предпринимательства Российской Федерации «ТОРГОВОЕ ЕДИНСТВО», региональное отделение работодателей (некоммерческая организация) «Союз промышленников и предпринимателей Красноярского края». Несмотря на существование данных соглашений, практически по всем результатам проведения публичных консультаций в рамках оценки регулирующего воздействия не получено ни одного

замечания или предложения по проектам нормативных правовых актов, как от бизнес-ассоциаций, так и от других заинтересованных сторон. Следовательно, отсутствие интереса со стороны представителей бизнеса и других заинтересованных сторон не даёт достичь целей проведения публичных консультаций по обсуждению проекта нормативного правового акта края.

Таким образом, стоит обратить внимание на проблему системы управления оценки регулирующего воздействия, в которую входит уполномоченный орган, органы-разработчики и социальные группы (хозяйствующие субъекты, потребители). Проблема системы управления заключается в поверхностном заполнении сводного отчета, отсутствии количественного измерения предлагаемого правового регулирования, а также слабой заинтересованности бизнеса и общества участвовать в публичных консультациях.

В открытом доступе на официальном сайте Красноярского края – едином краевом портале «Красноярский край» в сети Интернет (по ссылке «Проекты нормативных актов» раздел «Оценка регулирующего воздействия нормативных правовых актов») орган-разработчик размещает уведомление о проведении публичных консультаций с приложением проекта акта, сводного отчета и перечня вопросов. Кроме того отдел предпринимательства министерства экономики и регионального развития Красноярского края имеет разработанный сайт, созданный для поддержки малого и среднего предпринимательства, на котором публикуется информация по оценке регулирующего воздействия: www.smb24.ru [35]. Таким образом, отсутствует единый, специализированный информационный ресурс, посвященный оценке регулирующего воздействия, что затрудняет информационную открытость механизма оценки регулирующего воздействия.

В заключении об оценке регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта края должны содержаться выводы о соблюдении (несоблюдении) установленного порядка проведения процедуры

оценки регулирующего воздействия и выводы о наличии (отсутствии) в проекте нормативного правового акта края положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и краевого бюджета [19].

Согласно официальным сведениям для представления отчета о развитии и результатах процедуры оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае в 2018 году в крае было подготовлено 238 заключений об оценке регулирующего воздействия. Из них количество положительных заключений составило 231, отрицательных – 7. В рейтинге субъектов Российской Федерации по оценке регулирующего воздействия Красноярский край в 2018 году занял 74 место и был отнесён к удовлетворительному уровню. Позиция Красноярского края не изменилась по сравнению с 2017 годом [28].

Порядок проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных актов устанавливается муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с Законом Красноярского края от 19 марта 2015 года № 8-3265 «Об оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов и экспертизе муниципальных правовых актов в Красноярском крае». Оценка регулирующего воздействия проектов муниципальных актов проводится органами местного самоуправления в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и местных бюджетов [18].

Получение сведений о развитии и результатах процедуры оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Красноярского края на практике очень затруднительно. В большей мере получить сведения можно только проанализировав официальный сайт каждого муниципального образования, входящего в состав Красноярского края. По итогам такого анализа было установлено, что не все муниципальные образования Красноярского края в должном образе проводят оценку регулирующего воздействия. Зачастую отсутствует информация о самом механизме оценки регулирующего воздействия, кроме того найти эту информацию крайне сложно. Стоит отметить, что некоторые муниципальные образования не публикуют заключения об оценке регулирующего воздействия, что приводит к трудностям анализа результатов проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае. Безусловно, что трудности получения необходимых сведений являются одной из проблем развития института оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае, так как невозможно установить, почему в том или ином муниципальном образовании институт оценки регулирующего воздействия развит в соответствующей степени.

Таким образом, в настоящее время институт оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае регулируется Законом Красноярского края от 8 декабря 2016 года № 2-237 и Указом Губернатора Красноярского края от 27 апреля 2018 года № 110-уг. Ответственным органом за проведение оценки регулирующего воздействия является Министерство экономики и регионального развития Красноярского края. За 2018 год было подготовлено 238 заключений об оценке регулирующего воздействия.

Механизм оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае ещё только развивается. Методика проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае имеет свои недостатки. Поэтому проблема совершенствования методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае является объективной.

3 Совершенствование методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае

3.1 Совершенствование системы управления оценкой регулирующего воздействия в Красноярском крае

В данный момент времени механизм оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае находится на стадии своего развития, поэтому совершенствованию методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае необходимо. В частности совершенствование системы управления оценкой регулирующего воздействия в Красноярском крае носит ключевой характер. Если бизнес и общество в целом не будут принимать участие в публичных консультациях, а специалисты станут лишь формально заполнять сводный отчет и выполнять оценку издержек и выгод предлагаемых актов, то никаких хороших результатов достичь не получится.

Таким образом, проблема системы управления заключается в поверхностном заполнении сводного отчета, отсутствии количественного измерения предлагаемого правового регулирования, а также слабой заинтересованности бизнеса и общества участвовать в публичных консультациях. При этом количественная оценка предлагаемого правового регулирования является основной целью проведения оценки регулирующего воздействия.

В качестве доказательства наличия проблемы системы управления будет рассмотрен сводный отчет по проекту приказа Министерства транспорта Красноярского края «О внесении изменений в приказ министерства транспорта Красноярского края от 26 апреля 2013 № 5/44 «Об установлении предельных тарифов на услуги по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом на местных авиалиниях, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края». Данным проектом приказа предлагалось внести некоторые изменения,

в частности изложить в новой редакции таблицу пункта 1 приказа Министерства транспорта Красноярского края от 26 апреля 2013 года № 5/44 (приложение Г) [23].

На официальном сайте Красноярского края – едином краевом портале «Красноярский край» в сети Интернет был предоставлен сводный отчет по проекту приказа, который включает в себя 13 типовых разделов (приложение Д)[32]. В разделах 1-5 и 11-13 сводного отчета содержится краткая информация по соответствующим разделам. Так, органом-разработчиком является Министерство транспорта Красноярского края. Срок проведения публичных консультаций с 15 октября 2018 года по 2 ноября 2018 года. По результатам публичных консультаций не было получено ни одного замечания или предложения, что подтверждает слабую заинтересованность бизнеса и общества участвовать в публичных консультациях. Проблема, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования, заключается в том, что экономически обоснованные затраты при осуществлении пассажирских перевозок воздушным транспортом не покрываются доходами от данных перевозок в районах Крайнего Севера. Оценка негативных эффектов, возникающих в связи с наличием рассматриваемой проблемы, заключается в наличии убытков организации воздушного транспорта от перевозок в районах Крайнего Севера. Целью предлагаемого регулирования является индексация предельных тарифов на услуги по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом, осуществляемые организациями воздушного транспорта в районах Крайнего Севера, которая позволит обеспечить сокращение убытков от регулируемой деятельности. При этом срок достижения цели: 2018-2019 годы. Учитывая социальную значимость воздушных перевозок для жителей районов Крайнего Севера и платежеспособность населения, считается целесообразным установить предельный тариф с учетом применения индекса цен (2019/2018) на платные услуги населению авиатранспортом 8 %. Риском решения проблемы предложенным способом регулирования является

оспаривание установленных тарифов в судебном порядке. Оценка вероятности наступления неблагоприятных последствий говорит о том, что возможен временный рост недовольства субъектов предпринимательства.

Результаты расчетов издержек и выгод применения указанного варианта решения выявленной проблемы предусмотрены в разделах 6-10 сводного отчета. Как таковые издержки и выгоды в отчете не фигурируют, а используются термины доходы и расходы. Раздел 6 содержит качественную характеристику и оценку численности потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования (их групп). В пункте 6.1 к группам потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования относятся: АО «КрасАвиа», получатели услуг АО «КрасАвиа» в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края. При этом в пункте 6.2 должно быть указано количество участников группы, но в данном отчете вместо количества участников дублируются потенциальные адресаты предлагаемого регулирования.

Раздел 7 сводного отчета содержит сведения о новых функциях, полномочиях, обязанностях, правах органов государственной власти Красноярского края или сведения об их изменении, а также порядок их реализации в связи с введением предлагаемого правового регулирования. Однако в рамках данного проекта нормативного правового акта данные сведения отсутствуют, связано это с тем, что на Министерство транспорта Красноярского края не возлагаются новые функции, полномочия, обязанности, права. Раздел 8 включает в себя оценку соответствующих расходов краевого бюджета (возможных поступлений в него). Но из-за того, что проект приказа не содержит новых функций, полномочий, обязанностей, прав, возлагаемых на Министерство транспорта Красноярского края, то, следовательно, отсутствуют соответствующие расходы краевого бюджета.

Раздел 9 описывает новые или изменяющие ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Красноярского края обязанности для

субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности. В пункте 9.1 вновь указаны группы потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования. В пункте 9.2 новой обязанностью для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности является увеличение тарифов на 8%. Пунктом 9.3 предусмотрено описание расходов и доходов, связанных с введением предлагаемого правового регулирования, включая количественную оценку. В связи с ростом тарифов предполагается увеличение расходов адресатов предлагаемого правового регулирования и рост доходов АО «КрасАвиа», которые позволят покрывать убытки от предоставления услуг по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края. Раздел 10 содержит оценку расходов и доходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных обязанностей. Однако указанный раздел, по сути, дублирует пункт 9.3, но немного в другой формулировке. Так в разделе 10 указано, что рост тарифов позволит получить дополнительный доход АО «КрасАвиа», который позволит покрывать убытки от предоставления услуг по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом в районах Крайнего Севера.

Таким образом, на основании разделов 6-10 сводного отчета, разработанного Министерством транспорта Красноярского края, видно, что расчеты издержек и выгод применения указанного варианта решения выявленной проблемы не произведены в должной мере. Отсутствие полноценной количественной оценки доходов и расходов не позволяет достичь целей проведения оценки регулирующего воздействия. Следовательно, далее необходимо произвести количественную оценку издержек и выгод всех заинтересованных сторон, чтобы наглядно показать, как должна быть произведена оценка.

Согласно рассматриваемому проекту приказа Министерства транспорта предлагаемое регулирование предполагает издержки и выгоды

только АО «КрасАвиа» и пользователей услуг АО «КрасАвиа». Для оценки издержек и выгод АО «КрасАвиа» и пользователей услуг АО «КрасАвиа» необходимо произвести ряд расчетов. В первую очередь необходимо определить, насколько в денежном выражении изменится предельный тариф после повышения на 8 %.

Таблица 2 – Изменение предельных тарифов на услуги по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом на местных авиалиниях в районах Крайнего Севера [23]

Наименование маршрута	Тип воздушного судна	Предельный тариф до индексации цен, рублей с НДС	Предельный тариф после индексации цен, рублей с НДС	Изменение, рублей
Хатанга-Норильск	Ан-24/26	13879	14 989	1110
Норильск-Диксон	Ан-24/26	12928	13 962	1034
Красноярск-Ванавара	Ан-24/26	8807	9 512	705
Красноярск - Тура	Ан-24/26	11286	12 189	903
Красноярск-Байкит	Ан-24/26	9011	9 732	721
Красноярск - Ярцево	L-410	4447	4 803	356
Красноярск-Мотыгино	L-410	4053	4 377	324
Красноярск-Кодинск	L-410	6079	6 565	486
Красноярск-Богучаны	L-410	4728	5 106	378
Красноярск - Шушенское	L-410	3976	4 294	318
Красноярск - Байкит, Байкит - Красноярск	L-410	8270	8 932	662
Красноярск - Ванавара, Ванавара - Красноярск	L-410	10070	10 876	806
Тура - Байкит, Байкит - Тура	L-410	5480	5 918	438
Байкит - Ванавара, Ванавара - Байкит	L-410	4957	5 354	397
Тура - Ванавара, Ванавара - Тура	L-410	6210	6 707	497
Кодинск-Байкит	L-410	7387	7 978	591
Богучаны-Ванавара	L-410	6515	7 036	521
Красноярск-Игарка	Ан-24/26	10731	11 589	858
Красноярск-Игарка	Як-42	10851	11 719	868
Красноярск-Норильск	Ан-24/26	16118	17 407	1289
Красноярск-Норильск	Як-42	20682	22 337	1655
Игарка-Диксон	Ан-24/26	8719	9 417	698
Норильск-Игарка	Ан-24/26	5409	5 842	433

Из таблицы 4 видно, что минимальное изменение предельного тарифа составляет 318 рублей, а максимальное – 1 655 рублей. Такой разброс минимального и максимального изменения тарифа по соответствующим маршрутам связан с размером тарифа до повышения. Так как проведение оценки регулирующего воздействия проходило в период с 12 октября по 23 ноября, то расчет количества рейсов будет производиться на основе зимнего расписания АО «КрасАвиа» (с 28 октября 2018 года по 30 марта 2019 года). Данная мера позволит сделать расчеты более точными.

Таблица 3 – Количество рейсов за рассматриваемый период в районы Крайнего Севера[33]

Наименование маршрута	Тип воздушного судна	Количество рейсов, ед.
Хатанга-Норильск	Ан-24/26	0/38
Норильск-Диксон	Ан-24/26	0/25
Красноярск-Ванавара	Ан-24/26	0/21
Красноярск - Тура	Ан-24/26	0/50
Красноярск-Байкит	Ан-24/26	0/33
Красноярск - Ярцево	L-410	0
Красноярск-Мотыгино	L-410	0
Красноярск-Кодинск	L-410	0
Красноярск-Богучаны	L-410	0
Красноярск - Шушенское	L-410	0
Красноярск - Байкит, Байкит - Красноярск	L-410	0
Красноярск - Ванавара, Ванавара - Красноярск	L-410	8
Тура - Байкит, Байкит - Тура	L-410	0
Байкит - Ванавара, Ванавара - Байкит	L-410	0
Тура - Ванавара, Ванавара - Тура	L-410	0
Кодинск-Байкит	L-410	0
Богучаны-Ванавара	L-410	0
Красноярск-Игарка	Ан-24/26	0/0
Красноярск-Игарка	Як-42	0
Красноярск-Норильск	Ан-24/26	0/0
Красноярск-Норильск	Як-42	0
Игарка-Диксон	Ан-24/26	0/0
Норильск-Игарка	Ан-24/26	0/0

Таким образом, по некоторым маршрутам рейсов нет. Такая ситуация, во-первых, связана с тем, что в зимнее время некоторые типы воздушного судна не используется, во-вторых, АО «КрасАвиа» не осуществляет ряд маршрутов вообще, либо только в летнее время. Например, рейс по маршруту Красноярск-Норильск осуществляет компания АО «АК «НордСтар». Для расчета издержек и выгод так же необходимо определить количество мест в салоне самолета для пассажиров. Но при расчете издержек и выгод количество мест будет учитываться с допущением, что все места будут заняты.

Таблица 4– Пассажировместимость по типам воздушного судна [33]

Тип воздушного судна	Пассажировместимость, человек
Ан-24	48
Ан-26	35
L-410	19
Як-42	120

Таким образом, максимальную пассажировместимость имеет Як-42, далее идёт Ан-24, Ан-26 и L-410. Для расчетов будет применяться пассажировместимость только Ан-26 и L-410, так как лишь они используются по необходимым маршрутам. На основе информации, изложенной выше, можно произвести расчёты издержек и выгод.

Таблица 5 – Определение издержек и выгод при повышении предельных тарифов[23;33]

Наименование маршрута	Тип воздушного судна	Пассажировместимость, человек	Количество рейсов, ед.	Изменение предельного тарифа, руб.	Издержки/выгоды, руб.
1	2	3	4	5	6
Хатанга-Норильск	Ан-26	35	38	1110	1 476 300
Норильск-Диксон	Ан-26	35	25	1034	904 750
Красноярск-Ванавара	Ан-26	35	21	705	518 175

Окончание таблицы 5

1	2	3	4	5	6
Красноярск - Тура	Ан-26	35	50	903	1 580 250
Красноярск-Байкит	Ан-26	35	33	721	832 755
Красноярск - Ванавара, Ванавара - Красноярск	L-410	19	8	806	122 512
Итого					5 434 742

Проведя количественную оценку издержек и выгод, был установлен количественный размер предлагаемого правового регулирования. Так размер издержек для пользователей услуг АО «КрасАвиа» составил 5 434 742 руб. В то же время для АО «КрасАвиа» 5 434 742 руб. является выгодой, так как именно на эту сумму увеличится размер выручки предприятия. Таким образом, проведение качественной количественной оценки показывает, как повлияет предлагаемое правовое регулирование на АО «КрасАвиа» и пользователей услуг данного предприятия, чего не было в искомом сводном отчете. Несмотря на это, проект акта получил положительную оценку регулирующего воздействия, и 29 ноября 2018 года был принят приказ Министерства транспорта Красноярского края от 29 ноября 2018 года № 5/99-Н [23].

Проведенный анализ сводного отчета проекта приказа, а также собственные расчеты издержек и выгод доказали, что систему управления оценки регулирующего воздействия необходимо совершенствовать. Предлагаемым способом совершенствования системы управления является внедрение 3 базовых принципов, на основе которых должны действовать специалисты, участвующие в проведении оценки регулирующего воздействия:

- 1) принцип прозрачности – обеспечение полноты представления необходимой информации;

2) принцип полноты отражения издержек и выгод всех заинтересованных сторон – обеспечение полного расчета издержек и выгод всех заинтересованных сторон;

3) принцип гласности – обеспечение вовлеченности и выражения интересов всех заинтересованных сторон в публичных консультациях оценки регулирующего воздействия.

В качестве отдельных мер по повышению заинтересованности бизнеса и общества участвовать в публичных консультациях может быть предложено применение разработанной анкеты мнений по проекту нормативного правового акта края для бизнес-ассоциаций (приложение Е). Данная анкета содержит основные вопросы, которые раскрывают сущность проекта нормативного правового акта края. Такая анкета могла бы стать обязательным элементом процедуры оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае. На мой взгляд, внедрение данной анкеты можно было бы осуществить с помощью внесения изменений в Указ Губернатора Красноярского края от 27 апреля 2018 года № 110-уг, тем самым анкета стала бы обязательной в рамках порядка проведения оценки регулирующего воздействия. Во-вторых, можно создать совет (рабочую группу) по оценке регулирующего воздействия. В данный момент времени в крае отсутствует такой совет. Однако совет мог бы заниматься подготовкой предложений по определению приоритетных направлений развития, организационного, правового и методического совершенствования оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Красноярского края.

Например, в Новосибирской области создан Экспертный совет по оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов Новосибирской области и их проектов при Министерстве экономического развития Новосибирской области. Экспертный совет является постоянно действующим совещательным органом при Министерстве экономического развития Новосибирской области. В настоящее время в него входит 27 человек: министр экономического развития Новосибирской области, главный

специалист отдела оценки регулирующего воздействия и правового обеспечения министерства экономического развития Новосибирской области, руководители крупнейших деловых ассоциаций, профессиональных союзов, научно-исследовательских, общественных и иных организаций.

Таким образом, проблема системы управления оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае является ключевой. Если бизнес и общество в целом не будут принимать участие в публичных консультациях, а специалисты станут лишь формально заполнять сводный отчет и выполнять оценку издержек и выгод предлагаемых актов, то никаких хороших результатов достичь не получится. Однако совершенствование системы управления предложенными способами позволит устранить существующую проблему.

3.2 Возможные направления совершенствования организации проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае

Совершенствование организации проведения оценки регулирующего воздействия включает в себя 3 проблемы: нехватка кадров, отсутствие единого специализированного информационного ресурса по оценке регулирующего воздействия в Красноярском крае, а также труднодоступность получения необходимых сведений о результатах развития оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Красноярского края. Таким образом, ниже будут предложены возможные пути совершенствования данных проблем.

В рамках проблемы нехватки кадров отдела предпринимательства министерства экономики и регионального развития Красноярского края, в том числе кадров, которые могли бы быть задействованы в реализации механизма оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае, может быть предложено несколько вариантов решения проблемы. В настоящее

время, как уже было сказано, подготовкой заключений об оценке регулирующего воздействия занимается 1 сотрудник отдела. При этом у данного сотрудника есть и другие возложенные на него задачи. Однако механизм оценки регулирующего воздействия требует не только подготовки заключения по проектам нормативных правовых актов края, но и информационного, методического обеспечения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов края, а также оценки качества проведения процедуры оценки регулирующего воздействия.

Проблему нехватки кадров, во-первых, можно решить с помощью расширения отдела. В настоящее время штатная численность отдела составляет 7 человек: начальник отдела, заместитель начальника отдела, 5 консультантов отдела. Таким образом, возможно привлечь ещё одного штатного сотрудника, который бы мог взять на себя обязанности по развитию института оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае. Кроме этого, новый сотрудник отдела мог бы взять на себя некоторые обязанности других сотрудников отдела, которые сильно нагружены, тем самым это позволило бы сократить число возложенных на каждого сотрудника обязанностей, что способствовало бы повышению качества исполнения обязанностей.

Во-вторых, проблему нехватки кадров можно решить с помощью создания нового отдела, который бы занимался исключительно проведением оценки регулирующего воздействия. Примером может служить опыт Новосибирской области. В настоящее время в соответствии с постановлением Губернатора Новосибирской области от 17 января 2017 года № 2 «О Порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области» министерство экономического развития Новосибирской области является уполномоченным органом на проведение оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области. В министерстве создан отдел по оценке регулирующего воздействия и правового

обеспечения. Данный отдел осуществляет непосредственную работу с разработчиками нормативных правовых актов и экспертами, а также координирует внедрение процедуры оценки регулирующего воздействия на региональном и муниципальном уровнях.

Так как в Красноярском крае отсутствует единый, специализированный информационный ресурс, посвященный оценке регулирующего воздействия, то может быть предложено решение этой проблемы с помощью создания такого единого, специализированного информационного ресурса. На мой взгляд, отсутствие такого информационного ресурса затрудняет информационную открытость механизма оценки регулирующего воздействия. В качестве примера созданного информационного ресурса по оценке регулирующего воздействия может быть использован официальный сайт для размещения информации по оценке регулирующего воздействия в Хабаровском крае, который включает полный спектр необходимой информации[31].

Развитие информационных систем сказывается и на проблематруднодоступности получения сведений о реализации оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Красноярского края. На практике очень сложно получить необходимые сведения о развитии и результатах процедуры оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Красноярского края. Несомненно, что это влияет на развитие механизма оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае. По этой причине необходимо создать базу данных или специализированный сайт по муниципальным образованиям Красноярского края, на которых бы размещалась информация о достигнутых результатах по оценке регулирующего воздействия. Стоит отметить, что в случае создания единого информационного ресурса по оценке регулирующего воздействия в Красноярском крае стало бы возможным использовать данный ресурс для размещения информации о достигнутых результатах по оценке регулирующего воздействия в муниципальных образованиях края.

В качестве альтернативной меры по решению проблемы труднодоступности получения необходимых сведений о реализации оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Красноярского края может быть предложена специально разработанная мной анкета (приложениеЖ). Данная анкета содержит основную необходимую информацию о достигнутых результатах по проведению оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях края. Чтобы данная анкета стала обязательным элементом в процедуре оценки регулирующего воздействия, необходимо законодательно закрепить её посредством внесения изменений в Закон Красноярского края от 19 марта 2015 года № 8-3265 «Об оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов и экспертизе муниципальных правовых актов в Красноярском крае».

Таким образом, предложенные возможные пути совершенствования организации проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов в Красноярском крае могут привести к существенным изменениям.

3.3 Анализ ожидаемых результатов по совершенствованию методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае

Применение механизма оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае началось в 2014 году, как и во всех субъектах Российской Федерации в соответствии с принятым Федеральным законом от 2 июля 2013 года № 176-ФЗ. В настоящее время институт оценки регулирующего воздействия в крае регулируется Законом Красноярского края от 8 декабря 2016 года № 2-237 и Указом Губернатора Красноярского края от 27 апреля 2018 года № 110-уг.

Ответственным органом за внедрение процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов края и выполняющим функции информационного и методического обеспечения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов края, а также оценки качества проведения процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов края является Министерство экономики и регионального развития Красноярского края.

За 2018 год было подготовлено 238 заключений об оценке регулирующего воздействия. Из них количество положительных заключений составило 231, отрицательных – 7.

В результате проведенного анализа было установлено, что применение механизма оценки регулирующего воздействия в крае имеет свои недостатки. Совершенствование этих недостатков необходимо.

Совершенствование системы управления оценки регулирующего воздействия является ключевым. В качестве направлений совершенствования было предложено внедрение 3 базовых принципов, которыми должны руководствоваться специалисты, участвующие в процедуре проведения оценки регулирующего воздействия, внедрение обязательной анкеты мнений по проекту нормативного правового акта для представителей бизнеса или создание совета. Внедрение базовых принципов позволило бы специалистам, участвующим в процедуре оценки регулирующего воздействия, повысить личную ответственность. Тем самым станет возможным качественное заполнение сводного отчета, в том числе расчет издержек и выгод. Кроме того, в сводном отчете особо необходимо учитывать цели правового регулирования. В рассматриваемом проекте акта целью являлась индексация предельных тарифов на услуги по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом, осуществляемые организациями воздушного транспорта в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края, которая позволит обеспечить сокращение убытков от регулируемой деятельности. То есть предлагаемое правовое

регулирование направлено на покрытие убытков от предоставления услуг по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края. Таким образом, министерство транспорта способствует недопущению закрытия местной авиалинии. В настоящее время АО «КрасАвиа» находится в кризисном положении. По словам руководителя предприятия, с учетом сложного экономического положения в авиакомпании был составлен план по выходу из кризиса до 2024 года. Сейчас реализуется только первый этап, происходит финансовое оздоровление авиакомпании. Уже удалось сократить убытки, возобновить расчеты с кредиторами, оптимизировать численность персонала. Применение разработанной анкеты мнений по проекту нормативного правового акта края для бизнес-ассоциаций и создание совета по оценке регулирующего воздействия позволили бы привлечь внимание бизнес-ассоциаций к принимаемым нормативным правовым актам в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Совершенствование организации проведения оценки регулирующего воздействия включает в себя 3 проблемы: нехватка кадров, отсутствие единого специализированного информационного ресурса по оценке регулирующего воздействия в Красноярском крае, а также труднодоступность получения необходимых сведений о результатах развития оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Красноярского края.

Решение проблемы нехватки кадров отдела предпринимательства министерства экономики и регионального развития с помощью расширения данного отдела может привести к тому, что новый сотрудник отдела мог бы взять на себя обязанности по развитию института оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае. Тем самым развитие института оценки регулирующего воздействия в крае могло бы пойти более быстрыми темпами. Кроме того, новый сотрудник отдела мог бы взять на себя некоторые обязанности других сотрудников отдела, которые сильно

нагружены, тем самым это позволило бы сократить число возложенных на каждого сотрудника обязанностей, что способствовало бы повышению качества исполнения обязанностей.

Решение проблемы нехватки кадров отдела предпринимательства, которые могли бы быть задействованы в реализации механизма оценки регулирующего воздействия, с помощью создания нового отдела по оценке регулирующего позволило бы осуществлять непосредственную работу с разработчиками нормативных правовых актов и экспертами, а также координировать внедрение процедуры оценки регулирующего воздействия на региональном и муниципальном уровнях. Безусловно, что если бы был создан новый отдел, то сотрудник отдела предпринимательства, который занимается подготовкой заключений об оценке регулирующего воздействия, смог бы более качественно выполнять свои трудовые обязанности, так как количество возложенных на него обязанностей сократилось.

В случае решения проблемы отсутствия единого, специализированного, информационного ресурса, посвященного оценке регулирующего воздействия в Красноярском крае, можно достичь хороших результатов. Создание информационного ресурса будет способствовать открытости механизма оценки регулирующего воздействия. Кроме того, создание информационного ресурса, возможно, будет способствовать привлечению внимания со стороны заинтересованных сторон и выражению их мнения в рамках публичных консультаций.

В рамках проблемы труднодоступности получения необходимых сведений о результатах развития института оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Красноярского края ожидаемые результаты могут быть очень весомыми. С помощью применения базы данных или специализированного сайта можно было бы контролировать деятельность органов местного самоуправления по реализации механизма оценки регулирующего воздействия. Данные меры могли бы стать стимулом

для развития института оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Красноярского края.

Если проблема труднодоступности получения необходимых сведений о результатах развития института оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Красноярского края будет решена с помощью внедрения разработанной анкеты, то решение проблемы указанным способом также позволит контролировать реализацию механизма оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях. Кроме того решение данной проблемы указанным способом не требует затрат трудовых ресурсов, которые необходимо привлечь в случае создания базы данных или специализированного сайта.

Таким образом, ожидаемые результаты по совершенствованию методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае предложенными способами решения существующих проблем являются существенными. В случае решения всех рассмотренных проблем качество проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае может быть существенно улучшено. Улучшение качества проведения оценки регулирующего воздействия позволит повысить позиции Красноярского края в рейтинге качества осуществления оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации и сместиться с 74 позиции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Механизм оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации был введен Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2010 года № 336 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». С момента введения институт оценки регулирующего воздействия стал важным компонентом работы по недопущению возникновения новых и снижению действующих барьеров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В процедуре оценки регулирующего воздействия задействовано более 120 отраслевых ассоциаций и более 2 500 экспертов, с которыми работает Министерство экономического развития Российской Федерации в рамках оценки регулирующего воздействия. В период с 2013 года по 2018 год на федеральном уровне было подготовлено 6 477 заключений. В 2018 году было обеспечено 150 миллиардов рублей недопущенных издержек бизнеса.

В настоящий момент времени на федеральном уровне для оценки регулирующего воздействия создана вся необходимая инфраструктура, ведется постоянная работа. Произошло расширение предметной области оценки. Тем не менее, проблема ограниченности предметной области существует и на сегодняшний день. Следовательно, существует необходимость решения данной проблемы. В частности решением проблемы может служить расширение предметной области за счёт включения в неё вносимых в Государственную Думу Российской Федерации законодательных инициатив.

Кроме того среди основных проблем механизма оценки регулирующего воздействия на федеральном уровне также выделены: значительные временные разрывы между этапами процедуры, допущенные разработчиками; методика составления рейтинга регионов по оценке регулирующего воздействия.

Принятие на законодательном уровне сроков не только самих этапов процедуры оценки регулирующего воздействия, но и между этапами позволит сократить время с момента опубликования уведомления о разработке проекта до подготовки заключения об оценке и до принятия проекта, что в дальнейшем повысит эффективность механизма оценки регулирующего воздействия.

Изменение методики составления рейтинга регионов по оценке регулирующего воздействия позволит существенно повысить эффективность реализации механизма оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации, так как используемый количественный порог по каждому показателю сможет дать более объективную оценку тому, почему в том или ином регионе страны институт оценки регулирующего воздействия развит сильно или слабо.

На региональном уровне уже вовлечены все субъекты Российской Федерации, но ряд регионов пока находится на стадии развития института оценки регулирующего воздействия. В то время как некоторые субъекты Российской Федерации ведут активную работу по осуществлению оценки регулирующего воздействия и делятся практиками своего применения оценки регулирующего воздействия. За 2018 год во всех субъектах Российской Федерации только было подготовлено 3 900 заключений.

Красноярский край занимает удовлетворительный уровень по качеству осуществления оценки регулирующего воздействия. В настоящее время методика проведения оценки регулирующего воздействия в крае имеет свои недостатки. В частности в качестве главных недостатков можно выделить несовершенство системы управления оценки регулирующего воздействия и проблемы организации проведения оценки регулирующего воздействия.

В дипломной работе были предложены возможные пути совершенствования методики проведения оценки регулирующего воздействия в крае по существующим недостаткам. Для совершенствования системы управления оценки регулирующего воздействия было предложено

внедрение 3 основных принципов, а также внедрение обязательной анкеты мнений по проекту нормативного правового акта для бизнес-ассоциаций или создание совета по оценке регулирующего воздействия. В качестве направлений совершенствования организации проведения оценки регулирующего воздействия было предложено увеличение штата сотрудников отдела предпринимательства (создание нового отдела); создание единого, специализированного информационного ресурса по оценке регулирующего воздействия; создание базы данных или специализированного сайта по муниципальным образованиям Красноярского края (внедрение обязательной анкеты сведений о развитии и результатах процедуры оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Красноярского края). Предложенные способы совершенствования методики проведения оценки регулирующего воздействия в Красноярском крае способны привести к развитию института оценки регулирующего воздействия в крае.

Таким образом, механизм оценки регулирующего воздействия за 9 лет своего существования в Российской Федерации стал важным инструментом по снижению действующих административных барьеров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в Российской Федерации, произошло реальное сокращение издержек предпринимателей, оптимизация взаимоотношений всех заинтересованных сторон и повышение прозрачности принимаемых решений. В этой связи на данном этапе важнейшей задачей представляется сохранение достигнутых результатов, обеспечение бесперебойной работы механизма оценки регулирующего воздействия и её дальнейшее развитие.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 7 и 46 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 176-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 15 мая 2010 № 336 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2010 годах [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 25 октября 2005 года № 1789-р // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. О Министерстве экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 года № 437 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации

[Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1318// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 30 января 2015 года № 83 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 года № 1009 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. Об экспертизе нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в целях выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 29 июля 2011 года № 633 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. О внесении изменений в Методические рекомендации по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 марта 2014 года № 159 [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 июля 2016 года № 471 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. Об образовании Консультативного совета по оценке регулирующего воздействия при Министерстве экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития РФ от 30 сентября 2011 года № 534 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Об утверждении методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 22 сентября 2015 года № 669 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Об утверждении методики проведения публичных (общественных) консультаций (обсуждений) [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 454 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Об утверждении Методических рекомендаций по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 сентября 2012 года № 623 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 марта 2014 года № 159 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. Об утверждении порядка проведения экспертизы нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в целях выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития России от 9 ноября 2011 года № 634 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. Об утверждении формы сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия, формы заключения об оценке регулирующего воздействия, методики оценки регулирующего воздействия [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 27 мая 2013 года № 290 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Об оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов и экспертизе муниципальных правовых актов в Красноярском крае [Электронный ресурс]: Закон Красноярского края от 19 марта 2015 года № 8-3265 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

19. Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных актов Красноярского края и экспертизе нормативных актов Красноярского края [Электронный ресурс]: Закон Красноярского края от 8 декабря 2016 года № 2-237 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. О внесении изменений в указ Губернатора Красноярского края от 25 ноября 2013 года № 224-уг «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Красноярского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности» [Электронный ресурс]: Указ Губернатора Красноярского края от 01 июля 2016 года № 128-уг // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

<http://www.consultant.ru>.

21. Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности [Электронный ресурс]: Указ Губернатора Красноярского края от 23 ноября 2013 года № 224-уг // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22. Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Красноярского края, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Красноярского края обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливающих, изменяющих или отменяющих ранее установленную ответственность за нарушение нормативных правовых актов Красноярского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и Порядка проведения экспертизы нормативных правовых актов Красноярского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности [Электронный ресурс]: Указ Губернатора Красноярского края от 27 апреля 2018 года N 110-уг // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

23. О внесении изменений в приказ Министерства транспорта Красноярского края от 26 апреля 2013 № 5/44 «Об установлении предельных тарифов на услуги по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом на местных авиалиниях, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства транспорта Красноярского края от 29 ноября 2018 года № 5/99-Н// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

24. Об установлении предельных тарифов на услуги по перевозке

пассажиров и багажа воздушным транспортом на местных авиалиниях, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края [Электронный ресурс]: Приказ Министерства транспорта Красноярского края от 26 апреля 2013 года № 5/44 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

25. Волошинская, А.А. Оценка регулирующего воздействия в России и в мире: одно сходство и семь различий / А.А. Волошинская // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – № 49. – С. 23.

26. Голодникова, А.Г. «Таргетирование» оценки регулирующего воздействия: международные подходы и российская практика / А.Г. Голодникова, Д.Б. Цыганков // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С.7-40.

27. Леонов, С.Н. Оценка регулирующего воздействия в России: Опыт Хабаровского края / С.Н. Леонов, Е.А. Вакулюк // Регионалистика. – 2018. – № 3. – С. 27–44.

28. О развитии института оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации и органах местного самоуправления в 2018 году: Доклад Министерства экономического развития РФ – Москва, 2019 год. – С. 13.

29. Основные результаты работы Департамента оценки регулирующего воздействия за 2018 год: Отчёт Департамента оценки регулирующего воздействия РФ – Москва, 2019. – С. 24.

30. Оценка регулирующего воздействия: шесть лет в России: Доклад Министерства экономического развития РФ – Москва, 2017. – С. 101.

31. Официальный портал для публичного обсуждения проектов и действующих нормативных правовых актов органов государственной власти Хабаровского края [Электронный ресурс]: Региональный информационный ресурс. – Режим доступа: www.regulation.khv.gov.ru.

32. Официальный портал Красноярского края [Электронный ресурс]: Общественное обсуждение и экспертиза проектов нормативных актов.– Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/zakonprojekts>.

33. Официальный сайт авиакомпании КрасАвиа в Красноярске [Электронный ресурс]: О компании. – Режим доступа: <https://ak-krasavia.ru>.

34. Официальный сайт для общественного обсуждения проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]: Федеральный информационный ресурс. – Режим доступа: www.regulation.gov.ru.

35. Официальный сайт отдела предпринимательства Министерства экономики и регионального развития Красноярского края [Электронный ресурс]: Поддержка предпринимательства в Красноярске и Красноярском крае. – Режим доступа: www.smb24.ru.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 – Предметная область оценки регулирующего воздействия на федеральном уровне

Нормативный правовой акт	Сфера регулирования	Исключения
1	2	3
Постановление Правительства РФ от 15 мая 2010 года № 336 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».	Проекты нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере: – организации и осуществления государственного контроля (надзора); – установления, применения и исполнения обязательных требований к продукции или связанным с ними процессами проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации; – оценки соответствия; – безопасности процессов производства.	Публичные консультации не проводятся по проектам актов или отдельным их положениям, содержащим: – сведения, составляющие государственную тайну; – сведения конфиденциального характера.

Продолжение таблицы А.1

1	2	3
<p>Постановление Правительства РФ от 2 мая 2012 года № 421 «О мерах по совершенствованию подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих не относящиеся к сфере технического регулирования обязательные требования» (вместе с «Положением об особенностях подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих не относящиеся к сфере технического регулирования обязательные требования»); Постановление Правительства РФ от 5 мая 2012 года № 448 «О внесении изменения в пункт 5 Положения об особенностях подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих не относящиеся к сфере технического регулирования обязательные требования».</p>	<p>Проекты актов федеральных органов исполнительной власти РФ, устанавливающие не относящиеся к сфере технического регулирования обязательные требования к выполнению работ, оказанию услуг и осуществлению процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации.</p>	<p>Публичные консультации не проводятся по проектам актов или отдельным их положениям, содержащим: – сведения, составляющие государственную тайну; – сведения конфиденциального характера Оценка регулирующего воздействия может не проводиться в отношении проектов нормативных правовых актов: – принимаемых в целях недопущения возникновения кризисных ситуаций и предупреждения террористических актов, а также для ликвидации их последствий; – подготовка, которых осуществляется во исполнение поручений Президента Российской Федерации или Председателя Правительства Российской Федерации, содержащих прямое указание на необходимость принятия такого нормативного правового акта и конкретные правовые решения, которые должны быть им предусмотрены.</p>

Окончание таблицы А.1

1	2	3
<p>Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».</p>	<p>Проекты решений Совета Евразийской экономической комиссии; Проекты поправок Правительства Российской Федерации на проекты федеральных законов, внесенных в Государственную Думу Российской Федерации Правительством Российской Федерации; Проекты актов федеральных органов исполнительной власти РФ, регулирующих отношения в области: – установления, применения и исполнения обязательных требований к выполнению работ и оказанию услуг; – порядка и правил регулирования таможенного дела в Российской Федерации; – оценки соответствия и в области безопасности процессов производства; – организации и осуществления государственного контроля (надзора).</p>	<p>Оценка регулирующего воздействия не проводится в отношении проектов актов, проектов решений или их отдельных положений: – содержащих сведения, составляющие государственную тайну, – содержащих сведения конфиденциального характера; – устанавливающих требования и нормы в области использования атомной энергии и обеспечения радиационной безопасности.</p>
<p>Постановление Правительства РФ от 30 января 2015 года № 83 «О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».</p>	<p>Проекты актов федеральных органов исполнительной власти РФ, регулирующих отношения: – в области создания, реорганизации и ликвидации юридических лиц и осуществления ими своей деятельности; – в области закупок товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».</p>	<p>Оценка регулирующего воздействия не проводится в отношении проектов актов, проектов решений или их отдельных положений: – подготовленных на основании поручений или указаний Президента Российской Федерации или поручений Председателя Правительства Российской Федерации, в которых содержится прямое указание на необходимость их разработки в сжатые сроки.</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1 – Система показателей, используемых для формирования рейтинга качества осуществления оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации

№	Наименование показателя	Баллы
Блок 1. «Механизм проведения ОРВ» - 45 баллов		
1.1.	На систематической основе в установленной предметной области проводится ОРВ проектов НПА, разработчиком которых являются исполнительные органы государственной власти субъекта РФ	4
1.2.	Нормативно закреплена процедура урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ проектов НПА, разработчиками которых являются исполнительные органы государственной власти субъекта РФ	4
1.3.	Нормативно закреплено обязательное наличие заключения об ОРВ для проектов НПА, регулирующих отношения в установленной субъектом РФ предметной области проведения ОРВ	4
1.4.	На систематической основе в установленной предметной области проводится ОРВ проектов НПА, разработчиком которых является законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ (члены законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ)	6
1.5.	Нормативно закреплена процедура урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ проектов НПА, разработчиком которых является законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ (члены законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ)	4
1.6.	ОРВ проектов НПА осуществляется с использованием количественных методов, делается вывод о возможных альтернативных способах предлагаемого регулирования	3

Продолжение таблицы Б.1

№	Наименование показателя	Баллы
1.7.	При проведении ОРВ учитывается степень регулирующего воздействия проектов НПА	3
1.8.	ОРВ проектов НПА проводится, начиная со стадии обсуждения идеи (концепции) нового правового регулирования	3
1.9.	По результатам публичных консультаций от заинтересованных лиц поступили предложения (max 4):	
	В отношении более 15 % проектов НПА	2
	В отношении более 30 % проектов НПА	3
	В отношении более 50 % проектов НПА	4
1.10.	На систематической основе в установленной предметной области проводится экспертиза НПА	3
1.11.	По результатам проведения экспертизы в НПА внесены изменения или принято решение об их отмене (max 4):	
	В отношении более 15 % НПА, по которым проведена экспертиза	2
	В отношении более 30 % НПА, по которым проведена экспертиза	3
	В отношении более 50 % НПА, по которым проведена экспертиза	4
1.12.	Утверждены формы документов, необходимых для проведения ОРВ и экспертизы в субъекте РФ	3
Блок 2. «Методическое и организационное сопровождение» - 15 баллов		
2.1.	В региональном разделе «Лучшие практики ОРВ» на портале ogv.gov.ru приведены практические примеры проведения ОРВ и экспертизы в субъекте РФ	4
2.2.	Информация о проведении публичных консультаций по проектам НПА в рамках ОРВ и НПА в рамках экспертизы, а также заключения об ОРВ проектов НПА и об экспертизе НПА размещаются на (max 4):	
	• региональной версии портала regulation.gov.ru	4
	• едином информационном ресурсе субъекта РФ, посвященном в том числе ОРВ и экспертизе	4
	• официальном сайте уполномоченного органа	3

Окончание таблицы Б.1

№	Наименование показателя	Баллы
2.3.	При проведении ОРВ и экспертизы осуществляется взаимодействие с уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъекте РФ	2
2.4.	В субъекте РФ создан и действует совещательный орган по вопросам ОРВ и экспертизы	2
2.5.	Проводятся региональные мероприятия, посвященные ОРВ и экспертизе. Информация о прошедших и (или) готовящихся мероприятиях (событиях) в сфере ОРВ размещена в публичном доступе	3
Блок 3. ОРВ в органах местного самоуправления – 15 баллов		
3.1.	На систематической основе в установленной предметной области проводится ОРВ проектов муниципальных НПА (max 4):	
	• в административном центре субъекта РФ	2
	• в иных муниципальных образованиях субъекта РФ	2
3.2.	Нормативно закреплена процедура урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ проектов муниципальных НПА	3
3.3.	На систематической основе в установленной предметной области проводится экспертиза муниципальных НПА	2
3.4.	Информация о проведении ОРВ, проведении публичных консультаций по проектам муниципальных НПА размещена в открытом доступе	2
3.5.	Утверждены формы документов, необходимых для проведения ОРВ и экспертизы в органах местного самоуправления	2
3.6.	Региональным законом утвержден перечень МР и ГО, в которых проведение ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА является обязательным	2
Блок 4. Независимая оценка – 25 баллов		
4.1.	Информация о проведении ОРВ и экспертизы в субъекте РФ доступна, актуальна и достаточна	0-5
4.2.	Представители предпринимательского и экспертного сообщества участвуют в процедурах ОРВ и экспертизы	0-5
4.3.	Мнения представителей предпринимательского и экспертного сообщества учитываются при проведении ОРВ и экспертизы.	0-5
4.4.	Выводы, содержащиеся в заключениях об ОРВ, учитываются при принятии проектов НПА	0-5
4.5.	Процедура ОРВ способствует повышению качества принятия государственных решений в регионе	0-5

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица В.1 – Рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству осуществления оценки регулирующего воздействия за 2018 год

Уровень	Место	Субъекты Российской Федерации	
Высший	1	1. Краснодарский край	
	2	2. Ульяновская область	
	3	3. Новосибирская область	
			4. Архангельская область
			5. Белгородская область
			6. Вологодская область
			7. Воронежская область
			8. Калужская область
			9. Камчатский край
			10. Карачаево-Черкесская Республика
			11. Костромская область
			12. Ленинградская область
			13. Липецкая область
			14. Московская область
			15. Нижегородская область
			16. Новгородская область
			17. Оренбургская область
			18. Пензенская область
			19. Пермский край
			20. Республика Башкортостан
			21. Республика Дагестан
			22. Республика Мордовия
			23. Республика Северная Осетия – Алания
			24. Республика Татарстан
			25. Рязанская область
			26. Самарская область
			27. Сахалинская область
			28. Смоленская область
			29. Ставропольский край
			30. Тамбовская область
			31. Томская область
			32. Тюменская область
			33. Удмуртская Республика
			34. Хабаровский край
			35. Ханты-Мансийский автономный округ
			36. Чувашская Республика
Хороший		1. Алтайский край	
		2. Владимирская область	
		3. Волгоградская область	

Окончание таблицы В.1

Уровень	Место	Субъекты Российской Федерации		
Хороший		4. Еврейская автономная область		
		5. Забайкальский край		
		6. Ивановская область		
		7. Иркутская область		
		8. Кабардино-Балкарская Республика		
		9. Калининградская область		
		10. Кемеровская область		
		11. Курганская область		
		12. Магаданская область		
		13. Москва		
		14. Мурманская область		
		15. Ненецкий автономный округ		
		16. Омская область		
		17. Орловская область		
		18. Приморский край		
		19. Республика Адыгея		
		20. Республика Алтай		
		21. Республика Бурятия		
		22. Республика Карелия		
		23. Республика Коми		
		24. Республика Марий Эл		
		25. Республика Саха (Якутия)		
		26. Ростовская область		
		27. Саратовская область		
		28. Свердловская область		
		29. Севастополь		
		30. Тульская область		
		31. Челябинская область		
		32. Ямало-Ненецкий автономный округ		
		33. Ярославская область		
		Удовлетворительный		1. Амурская область
				2. Астраханская область
				3. Брянская область
4. Кировская область				
5. Красноярский край				
6. Курская область				
7. Псковская область				
8. Республика Крым				
9. Республика Тыва				
10. Республика Хакасия				
11. Санкт-Петербург				
12. Тверская область				
13. Чеченская республика				
14. Чукотский автономный округ				
Неудовлетворительный		1. Республика Ингушетия		
		2. Республика Калмыкия		

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1 – предельные тарифы на услуги по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом на местных авиалиниях, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края

№ п/п	Наименование маршрута	Тип воздушного судна	Предельный тариф, рублей с НДС
1	Хатанга-Норильск	Ан-24/26	14 989
2	Норильск-Диксон	Ан-24/26	13 962
3	Красноярск-Ванавара	Ан-24/26	9 512
4	Красноярск - Тура	Ан-24/26	12 189
5	Красноярск-Байкит	Ан-24/26	9 732
6	Красноярск - Ярцево	L-410	4 803
7	Красноярск-Мотыгино	L-410	4 377
8	Красноярск-Кодинск	L-410	6 565
9	Красноярск-Богучаны	L-410	5 106
10	Красноярск - Шушенское	L-410	4 294
11	Красноярск - Байкит, Байкит - Красноярск	L-410	8 932
12	Красноярск - Ванавара, Ванавара - Красноярск	L-410	10 876
13	Тура - Байкит, Байкит - Тура	L-410	5 918
14	Байкит - Ванавара, Ванавара - Байкит	L-410	5 354
15	Тура - Ванавара, Ванавара - Тура	L-410	6 707
16	Кодинск-Байкит	L-410	7 978
17	Богучаны-Ванавара	L-410	7 036
18	Красноярск-Игарка	Ан-24/26	11 589
19	Красноярск-Игарка	Як-42	11 719
20	Красноярск-Норильск	Ан-24/26	17 407
21	Красноярск-Норильск	Як-42	22 337
22	Игарка-Диксон	Ан-24/26	9 417
23	Норильск-Игарка	Ан-24/26	5 842

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Сводный отчет о проведении оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта Красноярского края

1. Общая информация	
1.1. Орган-разработчик (инициатор проекта нормативного правового акта Красноярского края): Министерство транспорта Красноярского края, 660049, г. Красноярск, ул. Сурикова 47, тел. 219-06-82	
1.2. Наименование проекта нормативного правового акта Красноярского края: Проект приказа министерства транспорта Красноярского края «О внесении изменений в приказ министерства транспорта Красноярского края от 26.04.2013 № 5/44 «Об установлении предельных тарифов на услуги по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом на местных авиалиниях, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края»	
1.3.Срок проведения публичных консультаций:	начало: «15» октября 2018 г. окончание: «2» ноября 2018 г.
1.4. Полный электронный адрес размещения уведомления о проведении публичных консультаций с приложением материалов: http://www.krskstate.ru/zakonprojekts/documents	
2. Описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования	
2.1.Описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования: Экономически обоснованные затраты при осуществлении пассажирских перевозок воздушным транспортом не покрываются доходами от данных перевозок в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края.	
2.2.Оценка негативных эффектов, возникающих в связи с наличием рассматриваемой проблемы: Наличие убытков организации воздушного транспорта от перевозок в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края.	
2.3.Иная информация о проблеме: Учитывая, что государственное регулирование тарифов закреплено федеральным и краевым законодательством, невозможно установление тарифов иными способами.	
3. Анализ опыта иных субъектов Российской Федерации в соответствующих сферах	
В большинстве субъектов Российской Федерации введено регулирование тарифов на услуги по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом на местных авиалиниях, осуществляемые организациями воздушного транспорта.	
4. Цели предлагаемого регулирования и их соответствие принципам правового регулирования	

Продолжение приложения Д

<p>4.1. Цели предлагаемого регулирования:</p> <p>Индексация предельных тарифов на услуги по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом, осуществляемые организациями воздушного транспорта в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края, позволит обеспечить сокращение убытков от регулируемой деятельности.</p>	<p>4.2.Срок достижения целей: 2018 - 2019</p>	
<p>4.3. Действующие нормативные правовые акты, поручения, другие решения, из которых вытекает необходимость разработки предлагаемого правового регулирования в соответствующей сфере (области) государственного управления, которые определяют необходимость постановки указанной цели:</p> <p>Государственное регулирование цен (тарифов, сборов) предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293 «О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей», постановлением администрации Красноярского края от 24.09.2001 № 670-п «О государственном регулировании тарифов, цен, сборов, платы в Красноярском крае», постановлением Правительства Красноярского края от 06.07.2010 № 377-п «Об утверждении положения о министерстве транспорта Красноярского края».</p>		
<p align="center">5. Описание предлагаемого регулирования и иных возможных способов решения проблемы</p>		
<p>5.1. Обоснование выбора предпочтительного варианта предлагаемого правового регулирования выявленной проблемы (предлагаемого способа регулирования): Установление предельных тарифов на услуги по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края, методом индексации.</p>		
<p>5.2. Детальное описание предлагаемого варианта решения проблемы:</p> <p>Учитывая социальную значимость воздушных перевозок для жителей районов Крайнего Севера и платежеспособность населения, считаем целесообразным установить предельный тариф с учетом применения индекса-цен (2019/2018) на платные услуги населению авиатранспортом 8 %, доведенного министерством экономического развития и инвестиционной политики Красноярского края.</p>		
<p align="center">6. Качественная характеристика и оценка численности потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования (их групп)</p>		
<p>6.1. Группы потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования: АО «КрасАвиа», получатели услуг АО «КрасАвиа» в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края</p>	<p>6.2. Количество участников группы: АО «КрасАвиа», население Красноярского края, пользующееся услугами авиакомпании</p>	<p>6.3. Источники данных: Материалы для расчета тарифа, предоставленные АО «КрасАвиа»</p>

Продолжение приложения Д

7. Новые функции, полномочия, обязанности, права органов государственной власти Красноярского края (органов местного самоуправления муниципальных образований Красноярского края) или сведения об их изменении, а также порядок их реализации в связи с введением предлагаемого правового регулирования		
7.1. Наименование функции	7.2. Характер функции (новая/изменяемая /отменяемая), полномочия, обязанности, права органов государственной власти Красноярского края(органов местного самоуправления муниципальных образований Красноярского края)	7.3. Предполагаемый порядок реализации новых функций, полномочий, обязанностей, прав органов государственной власти Красноярского края (органов местного самоуправления муниципальных образований Красноярского края)
Наименование органа государственного власти Красноярского края (органа местного самоуправления муниципального образования Красноярского края):		
отсутствует	отсутствует	отсутствует
8. Оценка соответствующих расходов краевого бюджета (возможных поступлений в него)		
8.1. Наименование новых функций, полномочий, обязанностей, прав органов государственной власти Красноярского края	8.2. Виды расходов (возможных поступлений) краевого бюджета (местных бюджетов)	8.3. Количественная оценка расходов (возможных поступлений) краевого бюджета
Наименование органа государственного власти Красноярского края (органа местного самоуправления муниципального образования Красноярского края):		
отсутствует	отсутствует	отсутствует
8.4. Источники данных: отсутствует		
9. Новые или изменяющие ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Красноярского края обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливающие или изменяющие ранее установленную ответственность за нарушение нормативных правовых актов Красноярского края обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также порядок организации их исполнения		

Продолжение приложения Д

<p>9.1. Группы потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования</p>	<p>9.2. Новые или изменяющие ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Красноярского края обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливающие или изменяющие ранее установленную ответственность за нарушение нормативных правовых актов Красноярского края обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности</p>	<p>9.3. Описание расходов и доходов, связанных с введением предлагаемого правового регулирования, включая количественную оценку</p>
<p>АО «КрасАвиа», пользователи услуг АО «КрасАвиа».</p>	<p>Увеличение тарифов на 8%</p>	<p>В связи с ростом тарифов предполагается увеличение расходов адресатов предлагаемого правового регулирования и рост доходов АО «КрасАвиа», которые позволят покрывать убытки от предоставления услуг по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края</p>
<p>10. Оценка расходов и доходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных обязанностей либо с изменением содержания таких обязанностей, а также связанных с введением или изменением ответственности: Рост тарифов позволит получить дополнительный доход АО «КрасАвиа», который позволит покрывать убытки от предоставления услуг по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях на территории Красноярского края</p>		
<p>11. Риски решения проблемы предложенным способом регулирования и риски негативных последствий</p>		

Окончание приложения Д

11.1. Виды рисков: Оспаривание установленных тарифов в судебном порядке.	11.2. Оценка вероятности наступления неблагоприятных последствий: Возможен временный рост недовольства субъектов предпринимательства.
12. Предполагаемая дата вступления в силу нормативного правового акта Красноярского края, оценка необходимости установления переходных положений (переходного периода)	
12.1. Предполагаемая дата вступления в силу нормативного правового акта Красноярского края	если положения вводятся в действие в разное время, указывается статья/пункт нормативного правового акта Красноярского края и дата введения ноябрь 2018 года, приказ вступает в силу через 10 дней после его опубликования.
12.2. Необходимость установления переходного периода	отсутствует
12.3. Необходимость распространения предлагаемого правового регулирования на ранее возникшие отношения:	отсутствует
12.4. Обоснование необходимости установления переходного периода и (или) отсрочки вступления в силу нормативного правового акта Красноярского края либо необходимости распространения правового регулирования на ранее возникшие отношения: Переходный период и (или) отсрочка вступления в силу проекта, а так же необходимость распространения правового регулирования на ранее возникшие отношения отсутствует	
13. Иные сведения, которые позволяют оценить обоснованность предлагаемого регулирования отсутствуют	

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Анкета мнений по проекту нормативного правового акта Красноярского края для бизнес-ассоциаций

1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлен проект акта? Актуальна ли данная проблема сегодня?
2. Существуют ли в данном проекте положения, содержащие избыточные обязанности, запреты и ограничения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности?
3. Существуют ли в данном проекте положения, способствующие возникновению необоснованных расходов у субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, бюджета края?
4. Какие, на Ваш взгляд, могут возникнуть проблемы и трудности с исполнением проекта нормативного правового акта Красноярского края?
5. К каким последствиям может привести принятие проекта нормативного правового акта Красноярского края?
6. Иные предложения и замечания, которые, по Вашему мнению, целесообразно учесть в рамках оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Анкета сведений о развитии и результатах процедуры оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях

Красноярского края

1. Муниципальное образование		
<i>полное наименование муниципального образования</i>		
2. Нормативное правовое закрепление института оценки регулирующего воздействия		
<i>реквизиты нормативного правового акта, регламентирующего процедуру проведения оценки регулирующего воздействия</i>		
3. Определен орган, ответственный за внедрение процедуры оценки регулирующего воздействия		
<i>полное наименование уполномоченного органа</i>		
4. Предметная область оценки регулирующего воздействия		
<i>указать предметную область проведения оценки регулирующего воздействия</i>		
5. Общее количество подготовленных заключений об оценке регулирующего воздействия за 20__ г.		
Всего	Положительных	Отрицательных
6. Количество поступивших отзывов в среднем на один проект нормативного правового акта, проходивший оценку регулирующего воздействия		
7. При проведении оценки регулирующего воздействия используется специализированный муниципальный интернет-портал		
<i>указать электронный адрес</i>		

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра социально-экономического планирования

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Е.В. Зандер

подпись инициалы, фамилия

«22» 06 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.04 – «Государственное и муниципальное управление»
38.03.04.11 – «Региональное управление»

Совершенствование методики проведения оценки регулирующего
воздействия в Красноярском крае

Руководитель

Е.Н. Почекутова
подпись, дата

доцент, канд.экон.наук
должность, ученая степень

Е.Н. Почекутова
инициалы, фамилия

Выпускник

Н.В. Медведева
подпись, дата

Н.В. Медведева
инициалы, фамилия

Красноярск 2019