

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра информационных технологий обучения и непрерывного образования

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ О.Г.Смолянинова
«___» _____ 2019 г

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Оценка потенциала магистерской программы для удовлетворения
образовательных запросов обучающихся (на примере программы
"Образовательный менеджмент")

44.04.01 Педагогическое образование

44.04.01.02 Образовательный менеджмент

Научный руководитель _____ доц., канд. физ.-мат. наук О. В. Знаменская

Выпускник _____ Р.И. Харитонов

Рецензент _____ доц., докт. пед. наук Н.Ф. Ильина

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Теоретические предпосылки оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся	7
1.1 Анализ нормативных документов регулирующих высшее образование.	7
1.2 Классические методы оценки качества образования в ВУЗе.....	16
1.3 Современные методы оценки качества образования в ВУЗе.....	19
1.4 Особенности поступающих в магистратуру по программам направления «Педагогическое образование»	24
Выводы по первой главе.....	333
2. Практика оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся (на примере программы «Образовательный менеджмент»).....	35
2.1 Характеристика разработанных процедур и средств оценки потенциала магистерской программы «Образовательный менеджмент» для удовлетворения образовательных запросов обучающихся	35
2.2 Анализ и интерпретация данных оценки удовлетворенности образовательных запросов обучающихся программы «Образовательный менеджмент» с использование разработанных средств и процедуры	39
2.3 Методические рекомендации по разработке и применению средств и процедуры оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся	61
Выводы по второй главе.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	65
ПРИЛОЖЕНИЯ А – Б.....	73-79

ВВЕДЕНИЕ

На рынке образовательных услуг постоянно возрастаёт конкуренция, которая ориентирует заведения высшего образования строить управление, основанное на рациональном использовании экономических и интеллектуальных ресурсов. Основная задача современных вузов состоит в предоставлении населению высокого уровня образовательных услуг, что невозможно без организации эффективного управления образовательным процессом. Важно заметить что, для достижения высокого, конкурентно способного уровня качества образования, реализуемого вузом, необходимо наличие комплекса условий и факторов, в том числе, требований к планированию, организации, содержанию разнообразных образовательных процессов. Когда заходит дискуссия о качестве высшего образования, обычно подразумевается именно качество результатов образовательной деятельности вуза, а остальные составляющие данного процесса рассматриваются как необходимые условия получения этих результатов. Стоит отметить, что в зависимости от конечного потребителя результатом образовательной деятельности будут являться предоставляемые образовательные услуги, при условии что, потребителем является обучающиеся, а также, если потребителем является работодатель или государство. Данные стороны напрямую заинтересованы в качестве высшего образования, хотя цели у них разные, но взаимосвязанные. Главной идеей современного развития теории и практики управления качеством образования является отказ от традиционного подхода, при котором управление образовательным процессом осуществлялось по оценкам конечного результата. Как отмечается в [4, 6, 11], актуальным для современной системы управления качеством образования является выделение системы максимально отвечающих современной ситуации критериев оценки, которые могут быть положены в основу регулирования образовательного процесса (всех его компонентов и факторов, которые

оказывают влияние на конечный результат). Качество оказываемых вузом образовательных услуг, а значит, и конкурентоспособность, характеризуется степенью удовлетворенности образовательных запросов обучающихся по сравнению с аналогичными образовательными учреждениями. Понятия эффективности функционирования, конкурентоспособности, результативности вуза и качества образовательных услуг тесно взаимосвязаны. Удовлетворенность образовательных запросов являются одним из важных факторов, который напрямую влияет на качество образования.

Проблема оценки магистерских программ с точки зрения наличия потенциала, позволяющего удовлетворять образовательные запросы обучающихся, возникла достаточно недавно, этому вопросу посвящены современные публикации [48, 2019]. Эта проблема возникла в связи с новыми подходами к оценке качества образования.

Образовательный запрос обучающегося – это осознаваемая (хотя бы частично) субъектом насущная необходимость в приращении знаний, умений, ценностных установок, опыта деятельности, компетенций в целях их последующего целенаправленного использования для решения жизненных, профессиональных, личностных проблем и задач.

Ресурсы образовательной программы, которые могут представлять интерес и способствовать осознанному достижению личных целей обучающихся, т.е. удовлетворению их образовательного запроса – это разного рода возможности (условия, источники, средства и т.д.). Совокупность указанных ресурсов назовем образовательным потенциалом магистерской программы.

Цели исследования: разработать и обосновать процедуру и средства оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся и проверить их применимость на примере программы «Образовательный менеджмент», реализуемой в ИППС СФУ.

Объект: образовательный процесс реализации магистерских программ в ИППС СФУ.

Предмет: процедура и средства оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся (на примере программы "Образовательный менеджмент").

Гипотеза: средством, позволяющим оценить потенциал магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся, может быть разработанная анкета при условии, что:

- в анкете выделены блоки (широкий диапазон вопросов, позволяющий оценить разные аспекты образования): социально-ориентированный, организационно-ориентированный, содержательно-ориентированный, личностно-развивающий;
- при разработке анкеты особое внимание уделяется надежности и валидности создаваемого инструмента;
- процедура оценки построена таким образом, чтобы максимально исключить влияние личности и статуса исследователя на ответы магистрантов.

Задачи исследования:

1. Определить теоретические предпосылки оценки потенциала магистерских программ.
2. Выявить особенности образовательных запросов поступающих на магистерские программы.
3. Разработать и апробировать анкету для оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся.
4. Разработать методические рекомендации по разработке и применению средств и процедуры оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся.

Методы исследования включают: сравнительно-сопоставительный, прогностический анализ и синтез, понятийно-терминологический и

теоретический анализ, классификацию, обобщение фактов и явлений; комбинация количественных и качественных методов эмпирического исследования: анкетирование, наблюдение, методы анализа данных и интерпретации результатов.

Практическая значимость данной работы заключается в создании реально работающего, готового к использованию, инструмента для оценки потенциала магистерских программ для удовлетворения образовательных запросов обучающихся.

Базой опытно-экспериментальной работы стал ИППС СФУ, а именно магистерская программа «Образовательный менеджмент».

Автор работы выражает огромную благодарность руководителю магистерской программы Степановой Инге Юрьевне, своему научному руководителю Знаменской Оксане Витальевне, магистрантам группы ПП17 – 57М, а также всему коллективу ИППС СФУ.

1 Теоретические предпосылки оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся

1.1 Анализ нормативных документов регулирующих высшее образование

В современных условиях становится особенно актуальной задача управления качеством высшего образования. Качество образования является одним из центральных понятий нового образовательного стандарта и концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы [47, 20] (была принята правительством РФ в конце 2014 года). На мировом уровне отмечается, что качество высшего образования является многомерным понятием, которое включает в себя как функции высшего образования, так и всю относящуюся к нему деятельность. Так, например, в статье 11 всемирной декларации Юнеско о высшем образовании в XXI веке (*higher education in the Twenty-first century. Vision and action, 1998*), отмечается, что качество обеспечивается как уровнем преподавания и программ обучения, так и организацией научных исследований преподавателей, аспирантов и студентов, наличием здания, подразделения, оборудования, среды и др [10, с. 25].

Стоит отметить, что процесс управления качеством образовательной деятельности вуза, а также всех его подразделений является сложноструктурированной многокомпонентной системой. Проблема заключается в том, что в образовательной сфере для того, чтобы эффективно управлять качеством многопрофильного вуза, необходимо учитывать комплекс разнообразных условий и факторов. В сфере образования качество не атрибут конечного результата, средство, используя которое, становится возможным определить соответствие конечного продукта установленному стандарту. Эксперты, которые занимаются управлением качества образования, сходны во мнении, что процессы совершенствования системы

образования подчиняются тем принципам, что аналогичные процессы в других отраслях человеческой деятельности.

Следует выделить, что существует конкретная необходимость в определении существенных аспектов в сфере образования, а также системы академические и неакадемические и сопутствующие им процессы, которые необходимо усовершенствовать и привести в соответствие с целями и задачами, которые стоят перед современным российским обществом.

Разработка систем управления качеством образовательных учреждений разных стран, принявших Болонское соглашение, осуществляется на основе на общей методологии менеджмента качества с опорой на международные стандарты ИСО серии 9000. Данная методология с недавних пор стала активно применяться и в Российской Федерации. Совершенствование системы менеджмента качества высшего образования является одним из основных направлений развития российской высшей школы и поддерживается правительством РФ [4, с. 82].

Прежде всего, основным регулирующим документом для образовательных учреждений являются руководящие указания по внедрению результативной системы менеджмента качества. Они должны соответствовать ИСО 9001, которые также содержаться в ГОСТ Р 52614.2 - 2006 [54]. Стоит отметить, что в данном документе одним важным требованием к управлению деятельностью образовательной организации выступает учет мнений участников образовательного процесса, находящихся в позиции потребителя образовательных услуг [54, с. 7]. Исходя из указаний, предоставленных стандартом потребности, а также ожидания обучающихся и заинтересованных сторон должны быть, выявлены и учтены, в зависимости от специфики образовательных учреждений. Важно выделить, что в данном случае, центральным понятием будет являться удовлетворенность обучающихся, которую нужно трактовать как положительную оценку ими степени выполнения их требований, ожиданий и запросов. Среди всех процедур оценки эффективности системы менеджмента качества учреждения

высшего образования, стоит выделить способ анализа информации, который возможно получить только при помощи мониторинга удовлетворенности потребителей. Далее необходимо рассмотреть концепцию Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы, в которой сформулированы, пять основных задач развития системы образования. Для нас важная задача – «формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов» [47, 4, с. 29]. Наряду с этим, важным является не только создание системы оценки качества всех уровней образования и независимого мониторинга, но и обязательный учет требований обучающихся и будущих работодателей – потребителей образовательных услуг. В ГОСТ Р 52614.2-2006, важнейшим тезисом отмечается, что руководство образовательного учреждения обязано идентифицировать ожидания и потребности потребителей, а также выполнять их и стремиться к их полному удовлетворению.

По мнению авторов, которые разработали данный документ, есть необходимость в сопоставлении потребностей и ожиданий со спецификой образовательного учреждения. Важно заметить, что требования потребителей должны быть в первую очередь определены, а в дальнейшем учтены при составлении учебного плана. Данный процесс, возможно осуществить путем установления четких показателей результативности и эффективности обучения.

Как минимум один раз в год, проекты учебных планов должны быть проанализированы на предварительной стадии учебного процесса утверждения, далее их необходимо, актуализировать и проверить на выполнение установленных требований и соответствие целям образовательного учреждения. Важным фактором успеха образовательной организации является понимание и удовлетворение текущих и будущих образовательных потребностей. Также важным аспектом является наличие ожиданий нынешних и потенциальных потребителей, конечных пользователей, и других заинтересованных сторон. Руководству

образовательных учреждений просто необходимо обеспечивать определение и выполнение требований потребителей, так как это напрямую влияет на повышение их удовлетворенности. Выделяя понимание и удовлетворение потребностей, а также ожидания заинтересованных сторон организации необходимо, определить стороны которые заинтересованы, далее соблюдать некий баланс при учете их потребностей и ожиданий. Подчеркнем, что для преобразования определенных потребностей и ожиданий в требования, следует довести требования до всего персонала организации, также значимо соблюдать концентрацию для улучшения процессов с целью обеспечения ценности для заинтересованных сторон.

Особо следует выделить что, для удовлетворения потребностей и ожиданий потребителей, руководству образовательной организации следует, в первую очередь, понять потребности и ожидания своих потребителей. Далее выявить самих потенциальных потребителей, потом установить основные характеристики образовательных услуг которые предназначены для потребителей и конечных пользователей, также значимо оценить конкурентную обстановку на рынке образовательных услуг. В конце, нужно определить возможности, слабые стороны и будущие преимущества.

Перед образовательной организацией стоит важная задача, в определении потребностей и ожиданий своих студентов в выявлении и признании их деятельности, удовлетворенности образованием. Такое внимание необходимо для обеспечения сильной мотивации и наиболее полного вовлечения студентов в образовательный процесс[19]. Согласно Федеральному закону «Об образовании в РФ» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012г. (ред. 01.05.2017г.) под качеством образования понимается комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная

деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы [1].

С введением ФГОС ВПО стала актуальна ориентация образовательного процесса в магистратуре на оценку образовательных результатов, которые выражены в терминах компетенций. Среди сложностей, была выделена основная, которая заключается в том, что компетенции магистрантов имеют многокомпонентный состав (знания, умения, опыт, ценности), межпредметный, практико-ориентированный характер [4]. Также стоит выделить что, компетенции магистранта могут находиться в актуальном и потенциальном состоянии одновременно[3]. Вследствие этого, некоторые образовательные результаты проявляются сразу в ходе обучения в магистратуре, потому что, находятся в актуальном состоянии, а другие в полной мере проявляются только на практике после окончания магистратуры, потому что, находятся в потенциальном состоянии. На сегодняшний день особенно актуально становится выявление скрытых, потенциальных, но еще далеких от реализации компетенций. Стоит отметить, что компетенции в условиях постоянных перемен, которые происходят в современном мире, все большего числа неопределеностей, которые выражаются на рынке труда, для работодателя приобретают особое значение, потому что, позволяют спрогнозировать успешность выпускников магистратуры в определенных видах профессиональной деятельности. Также для работодателей особую значимость представляет способность самостоятельно решать постоянно возникающие новые, нестандартные профессиональные задачи. В широком понимании данные компетенции в качестве целостного результата напрямую влияют на актуальность проблемы, которая в первую очередь связана с разработкой комплексной оценки. Начать необходимо, с принятием нового понимания оценивания, которое будет, заключается в оценке не только актуальных (достигнутых) компетенций, но и оценке потенциальных компетенций, осуществляющей несколькими субъектами. Данная проблема

служит необходимостью для разработки комплексной оценки образовательных результатов магистрантов.

Необходимо подчеркнуть, что магистратура, в отличие от других форм высшего образования, в большей степени направлена на изучение предметов специализации, научно-исследовательские проекты и производственную практику. Необходимо выделить, что программы обучения в магистратуре должны быть, направлены в большей мере на запросы самих обучающихся, а также учитывать потребности работодателей. В конце обучения, полученный комплекс углубленных знаний, который дает магистрам возможность профессионально и квалифицированно осуществлять свою трудовую деятельность. Среди основных проблем необходимо учитывать особенности качества образования как определяемого феномена, которые были Брызгалиной Е.В. в статье «Проблемы оценки качества образования: теория и практика». Автор статьи выделяет наиболее значимые критерии, такие как: многоаспектность качества образования (качество результатов; качество возможностей образовательных систем, обеспечивающих результат; качество образовательного процесса, качество субъектов образования). Многосубъектность (оценка качества образования выполняется множеством субъектов, например: студенты, выпускники, родители, заказчики обучения в конкретном образовательном учреждении, общество в целом, государственные органы, работодатели; представители самой системы образования (педагоги, организаторы образования), исследователи системы образования, не включенные в нее непосредственно). Многоуровневость результатов образования (качество подготовки выпускников различных образовательных ступеней), многокритериальность (качество образования оценивается различными субъектами по многочисленным наборам критериев), неопределенность в оценке качества образования различными субъектами при высоком уровне субъективности, полихронность [13]. По мнению автора, данные особенности качества образования являются объективным проявлением сложности определения понятия «качество

образования». Нужно подчеркнуть, что понятие широко используется, ставится задача управления качеством образования и качество образования оценивается. Во всемирной декларации «О высшем образовании для XXI века» указывается, что «качество в сфере высшего образования является многомерной концепцией, которая должна охватывать все функции и виды деятельности: учебные и академические программы, научные исследования и стипендии, укомплектование кадрами, материально-техническую базу, здания оборудование, работу на благо общества и академическую среду» [25].

В оценке потенциала магистерских программ необходимо сочетать тактические и стратегические аспекты качества образования. Но основной проблемой является то, что различные субъекты образования воспринимают данные аспекты абсолютно по-разному (например, государство и общество в зависимости от своего состояния пересматривают приоритеты в содержании и формах образования, а данные приоритеты напрямую влияют на трактовку качества образования). При оценке потенциала, приобретают особую значимость инвариантность и вариативность. Также при оценке образовательных программ в системе образования, особенно магистерских, выделяются основные качества для всех учебных заведений, выпускников определенного уровня образования и особая специфика для конкретного вуза. Особенности качества образования являются объективным проявлением сложности определения понятия «качество образования». Успешность в сфере образовательной деятельности напрямую зависит от образовательного запроса, который направлен на непрерывность в обновлении знаний.

Магистерские программы имеют ориентацию как на недавних выпускников бакалавриата, так и на работающих людей, обладающих внушительным практическим опытом. Одними из инициаторов непрерывного образования могут выступать не только специалисты, но и руководители структурных подразделений или организаций. В подтверждение данному тезису, служит существование на рынке экономических субъектов, которые поддерживают идею самообучающейся

организации, цель которой выражается в достижении долгосрочного конкурентного преимущества за счет инвестиций в человеческий капитал. Наиболее актуальной и значимой на сегодняшний момент, является система обучения в течение всей жизни (lifelong learning), на которую ориентировано магистерское образование. Выбор подхода к обучению напрямую влияет на его результаты. В начале концепция реализации магистерских программ предопределяет цели обучения, далее следует выбор контингента обучающихся, а также формирование образовательной среды. При разработке образовательной программы, руководитель программы, является субъектом целеполагания, формируя цели и содержание на основе выявления и прогнозирования будущих потребностей обучающихся.

Наиболее значимым ориентиром являются образовательные запросы. Таким образом, руководитель магистерской программы формирует цели своей деятельности, выявляя образовательные запросы и синтезируя цели заинтересованных сторон. Повышение роли и значимости руководителя в процессе формирования магистерских программ наряду с расширением самостоятельной работы магистранта обусловливают изменение образовательного процесса, образовательной среды. Также нужно подчеркнуть, что такими важными характеристиками учебной среды являются, гибкость и динамичность. В данном случае, образовательная деятельность магистрантов очень отличается от реализации программ специалитета и бакалавриата, которые в первую очередь нацелены на усвоение знаний и на их применение, на учебных ситуациях и примерах.

Важной особенностью является то, что, магистратура в большей степени ориентирована на обучения на опыте (experiential learning). При данном подходе возможно изменение поведения обучающихся на основе рефлексии опыта. Магистранты работают над реальными финансовыми, экономическими, управлеченческими задачами. Рефлексия происходит совместно с коллегами, которые могут быть вовлечены в решение сходных проблем в своей деятельности, что в свою очередь повышает эффективность

обучения. Видна тенденция, что магистерские программы нацелены на решение профессиональных проблем обучающихся и это становится важной особенностью магистерской подготовки. Результатом обучения должно стать повышение профессиональной компетентности. Оценивание должно быть направлено не просто на выявление недостатков, оно становится механизмом обратной связи, обеспечивающим непрерывность процесса совершенствования качества образования.

Оценивание потенциала образовательных программ неразрывно связано с качеством образования. Проблема в совершенствовании качества образования, тесно связана с изменениями которые происходят в современном обществе. В данном контексте изменения государственной образовательной политики, где ставится основная задача достижения такого качественного уровня обучения и воспитания, который удовлетворял бы образовательные потребности обучающихся. Решение этой глобальной задачи требует разработки основополагающих научных подходов, современных технологий обучения и воспитания, повышающих результативность проводимой государством образовательной политики по повышению качества образования в соответствии с современными требованиями общества. За последние годы в системе российского образования произошли заметные изменения. Созданы новые типы учебных заведений, осуществлен отход от традиционного единобразия в содержании образования и образовательной сети. Среди экспертов существует мнение, что новая система оценивания должна включать проверку формирования таких элементов, как навыки самоанализа, самооценки, самоконтроля и рефлексии. Формируемая модель оценки результатов освоения образовательных программ предполагает создание такой системы оценивания, которая бы естественным образом оказалась «встроенной универсальной системой» в образовательный процесс.

1.2 Классические методы оценки качества образования в ВУЗе

Начать нужно с того, что проблема качества образования особенно актуальна на современном этапе развития общества. Особая сложность, заключается в отказе от единой государственной системы обучения. Это обусловлено тем, что многие традиции давно устарели, а введение новых вызывает множество сложностей для реализации, поэтому данная проблема становится в один ряд приоритетных задач для государства. Классическая система оценки знаний обучающихся, которая была сформирована еще в период советской системы образования, которая имеет богатый опыт в области контроля за результатами обучения, но в силу того, что данная система устарела и организационные и технологические аспекты уже не могут обеспечить удовлетворение образовательных запросов обучающихся. Результаты устаревшей системы, на данном этапе развития образовательной сферы, уже не получится использовать для получения объективных количественных и качественных показателей, которые по своей сути позволяют управлять качеством образования. Возникает острая необходимость в решении подобной проблемы. Данное решение требует целенаправленного усилия для формирования общего системного подхода к оценке качества образования на всех уровнях и, прежде всего, на уровне магистерского образования.

Основные исследования, которые затрагивают проблему оценки качества образования, показывают, что необходимость оценки качества образования признана и актуальная для государства (процедуры лицензирования и государственной аккредитации образовательных учреждений и отдельных образовательных программ), а также для общества (общественно-профессиональная аккредитация, сертификация). Но основная проблема, по реализации остается сложной и труднореализуемой. В настоящее время количественные подходы зачастую оказываются слишком общими, что напрямую мешает в полной мере отразить все аспекты

деятельности образовательного процесса (специфику конкретного образовательного учреждения, его цели и задачи). Качественные же подходы иногда являются слишком субъективными, которые напрямую зависят от мнения экспертов. Среди системных изменений российского образования видна взаимосвязь с заменой административного контроля деятельности образовательных учреждений, на методы внутренней оценки качества образования.

К классическим методам оценки качества образования в вузах, в первую очередь стоит отнести, государственную аккредитацию образовательной деятельности. Государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по основным образовательным программам, реализуемым соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, за исключением образовательных программ дошкольного образования, а также по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с образовательными стандартами. Целью государственной аккредитации образовательной деятельности является подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях, организациях, осуществляющих обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно. Государственная аккредитация образовательной деятельности проводится аккредитационным органом - федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим переданные Российской Федерацией полномочия в сфере образования. Предметом аккредитационной экспертизы является определение соответствия содержания и качества подготовки, обучающихся в организации, осуществляющей образовательную

деятельность, по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам (далее - аккредитационная экспертиза). При проведении аккредитационной экспертизы образовательной деятельности по образовательным программам, которые обеспечивают реализацию образовательных стандартов, аккредитационная экспертиза в части содержания подготовки обучающихся не проводится [33]. Важно отметить, что государственное регулирование такого процесса как, реформирования системы образования базируется на основе двух основных процедур, а именно лицензирования и государственной аккредитации. Главной причиной является актуализация проблемы повышения качества образования, поэтому были введены соответствующие понятия в нормативные документы. Внешняя оценка регламентируются основными нормативными документами Минобрнауки России, а проводятся Рособрнадзором и Росаккредагентством. Стоит выделить еще такой метод внутренней оценки, как самообследование вуза. Но стоит отметить, что в процедуре комплексной оценки самообследование является специфичным для каждого вуза, и его характер зачастую определяется аналитической культурой вуза и стилем управления.

Также одним из основных методов оценки является рейтинговая система. Для оценки качества образования используется целый ряд международных и российских рейтингов. Основной недостаток заключается в том, что все подобные рейтинги ориентированы только на крупные и известные университеты. Сама процедура составления, иногда политизируется и это напрямую влияет на методику сбора статистики и на саму процедуру составления. Если существует приоритет на то, чтобы российские вузы попали в международные рейтинги, это обычно приводит к необходимости модернизации и финансовой поддержки. Для основных российских рейтингов характерны такие недостатки как: недостоверность информации, предоставленной вузами, отсутствие системности в отборе источников для получения информации, неполнота описания,

проистекающая вследствие особенностей выборок экспертов попытка ориентировать рейтинги одновременно на все вузы России без учета их профиля и других особенностей, а также непрозрачность экспертных оценок и построения индикаторов.

Однозначно, можно сказать, что рейтинги магистратур напрямую зависят от мнений экспертов, студентов и выпускников, поэтому иногда сложно избежать субъективности мнений и конъюнктурности. Основные индикаторы и подходы международных рейтингов и образовательных программ, прежде всего, ориентированы на оценку научно-исследовательской составляющей.

1.3 Современные методы оценки качества образования в ВУЗе

В современных условиях, как показывают современные исследования, оценка качества образования в вузах, особенно актуальна. По причине, устаревших классических методов оценки качества образования, возникает необходимость в создании новых методов, а также использования их на практике. Современные методы оценки качества необходимы для повышения качества и конкурентоспособности образовательных программ, также не менее важно внедрение инновационных педагогических технологий обучения. Особую актуальность приобретают методы, которые позволяют повысить уровень удовлетворения запросов потребителей. Образовательные услуги стали являться приоритетными направлениями для развития образовательных учреждений. В этих целях оценка соответствия содержания и качества подготовки, обучающихся и выпускников требованиям федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования позволяет выявить возможности дальнейшего совершенствования организации учебного процесса [19].

Следует выделить, что программы магистерской подготовки соответствуют, как российским нормативным документам о высшем образовании, а также базовым принципам Болонского процесса. На современном этапе, разработка магистерских программ базируется на основных принципах концептуального перехода от системы обучения, ориентированной на результаты обучения, к системе, ориентированной на образовательную деятельность студента, в которой также используются результаты обучения, но уже по окончанию обучения. Внутренняя оценка качества магистерских программ, затрагивает, фиксирует и оценивает такие стороны образования, как результативность и процессуальность. В Федеральных государственных образовательных стандартах подготовки магистров прописаны требования к образовательным программам, которые включают в себя две основные части – образовательную и научно-исследовательскую[12]. Предположим, что магистрант, выполнил все требования, которые включены в учебный план, также освоил установленный объем научно-исследовательской работы в соответствии с индивидуальным планом работы, далее успешно прошел практику, то по итогу он получает допуск к итоговой аттестации.

При современных условиях, в которых наблюдается постоянно возрастающая конкуренция между высшими образовательными учреждениями, в основном преобладает ориентир на образовательные запросы потребителей и заинтересованных сторон. Под заинтересованными сторонами, принято выделять не только государство, которое предстает в лице органов управления образованием, а также родители, работодатели, персонал вуза. А основными потребителями образовательных услуг являются обучающиеся. Следуя подобному ориентиру вузам необходимо, создавать новые образовательные программы, которые будут удовлетворять образовательные запросы первичных потребителей образовательных услуг. Это многозадачный и сложный процесс, который включает в себя, подготовку специалистов в сфере управления качеством; совершенствование

учебных планов и программ дисциплин, с включением такого важного параметра как качество образования. Также в большинстве прогрессирующих современных вузах в обиход все больше входят такие важные понятия как: «стратегическое планирование развития», «повышение качества образования», «система менеджмента качества» «всеобщее управление качеством», «система менеджмента качества».

Среди современных методов оценки качества образования в вузах, стоит важная задача для совершенствования менеджмента в вузах. Основные методы делают упор на международные стандарты системы менеджмента – MSS (Management System Standards), самым важным из которых для сферы образования является стандарт ИСО серии 9000. В своей основе, в стандартах ИСО серии 9000, представлена модель системы менеджмента качества. Важной составляющей является мониторинг продукции, которую производят в вузах. Для соблюдения и проверки требований, которые установлены для продукции образовательной сферы (образовательные услуги и результаты обучения). Важным параметром для эффективной оценки качества должна составлять деятельность, которая напрямую связанная с мониторингом процессов, а также должна входить в составную часть процессов которые регулируют системы менеджмента качества вуза. Главное, что данная деятельность должна осуществляться для подтверждения способности достигать запланированных результатов по результатам обучения. Основная цель заключается в определении комплексной системы показателей и создания современной методики оценки качества.

Специалисты, которые занимаются оценкой качества образования, сходны во мнениях и выделяют основные рекомендации. Среди рекомендаций, наиболее значимыми, выделены, внедрение оценки качества подготовки магистрантов по интерактивным методам обучения. Вторая наиболее значимая рекомендация в рамках исследования, это применение интерактивных методов обучения. Потому что, интерактивные методы

обучения являются одним из приоритетных направлений для совершенствования учебного процесса и реализации компетентностного подхода. Одним из главных направлений, является формирование у обучающихся профессиональных компетенций и навыков, повышение результативности образовательного процесса, наличие и повышение умения находить информацию, заниматься её анализом и использовать в научно – практической деятельности. В основе компонентов интерактивного обучения лежат такие методы как: метод работы в малых учебных группах, деловая игра, интерактивная лекция, лекция, пресс-конференция, коллективные решения творческих задач, конкурсы практических работ с их обсуждением, презентация, дискуссия [18].

Современные методы оценки качества образования в вузах, базируются на внутренней оценке качества. Статус образовательных учреждений, не позволяет остаться в стороне, от современных тенденций образовательной сферы, поэтому внутренняя система оценки качества приобрела особую значимость. При реализации и выработке современных методов, академическое сообщество, играет центральную роль. Академическое сообщество считает, что качество образовательных программ основано на четырех основных аспектах таких как: педагогический; экономический; социальный и структурный. По их мнению, чтобы полноценно осуществлять оценку качества, нужно отработать и нормализовать все функции внутреннего мониторинга. Но, если объединить внутренний и внешний мониторинг, это откроет новые возможности для более объективной и достоверной оценке качества образования. Если в данном контексте рассматривать магистратуру, то система внешнего мониторинга качества будет базироваться на оценке со стороны потребителя (работодатель), так как он не вовлечен в образовательный процесс. Но, с реализацией данного подхода возникает множество сложностей, основной из которых является отсутствие заказа со стороны общества, государства или работодателя.

Современным вузам необходимо осознать, что они стали субъектами рыночных отношений, и в некотором роде, вузы становятся компаниями, которые осуществляют свою учебную деятельность в новой сфере деятельности и должны отвечать ее правилам и требованиям. Наличие академической свободы, исходя из наличия автономии которой обладают вузы дает некоторые преимущества в подходах оценки качества, но в тоже время, слишком ограничивают из своей специфики. Эта специфика способствует к созданию особенных подходов и методов. Современные экономические критерии, которые напрямую влияют на эффективность деятельности вузов, еще вызывает осложнения что проверить данную эффективность, возможно спустя время, данная протяженность не позволяет оценить результаты образовательной деятельности целиком. Также важным параметром современных методов оценки качества, является ценность знания, которое получается обучающимся во время образовательного процесса. Важная составляющая заключается в том, что знания теперь не оценивается только по объему, а в умении применять и использовать эти знания в трудовой деятельности. По большому счету, мировая практика мониторинга качества образования обусловлена тем, что является результатом развития современного рынка образовательных услуг в мировом образовательном пространстве.

Анализируя современные методы оценки качества высшего образования, зарубежный опыт демонстрирует разные подходы и традиции. Тем не менее, удалось выявить общую закономерность, которая заключается, что во всех в системах оценки, основное внимание уделяется таким важным аспектам, как: образовательная среда, процессы, результаты. Следует отметить, что основные цели и задачи любого внутреннего мониторинга должны соблюдать определенную последовательность: начать нужно с реализации идеи повышения качества подготовки; далее нужно уделить внимание, управлению качеством образовательного процесса, потому что в его основе лежат, основные требования обучающихся.

Подводя итог, нужно выделить основные моменты, которые стоит учитывать при оценке качества образования. Во первых, в современном образовательном пространстве, оценка качества не может ограничиться только проверкой приобретенных знаний, а во вторых оценку необходимо проводить как комплексную, беря во внимание такой важный аспект как организация образования и всего его последующие направления деятельности. Необходимо выделить, что данная методология имеет свою уникальную специфику. Но результаты современных исследований показывают, что она вполне целесообразна, а также наиболее эффективна, но только при использовании комплексного подхода в проведении мониторинга качества образования, с использованием средств качественного и количественного методов анализа.

1.4 Особенности поступающих в магистратуру по программам направления «Педагогическое образование»

Как было приведено выше, основными потребителями, или можно сказать заказчиками образовательных услуг являются, студенты, государство и общество. Именно они формируют цели, содержание и результаты образовательного процесса. Современные исследователи выделяют это трио, и говорят о том, что идеальной ситуацией будет являться совмещение данных запросов, при наличии социального заказа в системе высшего образования. В условиях, когда существует социальный заказ, это напрямую влияет на уровень подготовки и на качество образования. Обычно как в обществе, и в частности, в социальной структуре происходя перемены, то эти перемены влияют на изменения социального заказа.

В целом на современном этапе развития педагогической теории и практики происходит переход общества к парадигме устойчивого развития образования. Данный переход обусловлен к совмещению социального и

лично – индивидуального в сфере образования. Появляются современные тенденции, которые обосновывают необходимость ориентации на потребителей образовательных услуг, особенно в магистерском образовании. По причине того, что в образование является сложным и многомерным явлением, основным средством для развития личности и социальным институтом, и каждая сфера образовательного процесса имеет свою специфику, особенно значимо и необходимо, работать над оценкой потенциала магистерских программ для удовлетворения образовательных запросов обучающихся.

Эффективность и результативность образования, на современном этапе, нуждается в целенаправленном формировании основных механизмов взаимодействия основных потребителей образовательных услуг, что как следствие позволит создать продуктивные взаимодействия, что гарантирует не просто исполнение заказа, а также удовлетворение образовательных запросов.

Прежде всего, нужно отметить, что двух уровневая система высшего образования обусловлена не только Болонским соглашением, но и необходимостью, которая стоит перед современным обществом. Данная необходимость заключается в профессиональной мобильности современного человека. Мобильность исходит из появления новых смежных профессий, которые требуют обладанием новых навыков, компетенций и знаний. На сегодняшний момент, даже традиционные профессии, стали смежными видами деятельности, потому что некая преемственность и развитие порождает новые грани трудовой деятельности. Как выделяют многие современные авторы, на данном этапе, человеку крайне необходимо для успешной трудовой деятельностью овладение многими видами компетенции, которые возможно получить, обучаясь в магистратуре.

Одним из важнейших факторов, обучения на магистерских программах, является осознаваемые мотивы поступающих. Когда мотив или запрос является осознанным, это приводит к более эффективной подготовке,

а данная подготовка в свою очередь, может являться основой для повышения качества образования.

С тех пор как было осознано, что непрерывное образование стало актуальным и востребованным в обществе, отношение к магистратуре в корне изменилось, в более положительную сторону. Данный тезис является обоснованием, почему необходимо повышать качество магистерского образования. Следует отметить, что магистратура является не просто так, стала одной из частей непрерывного образования, и судя по данным статистики, желающих учиться в магистратуре увеличивается с каждым годом.

Но, пока что нельзя однозначно заявлять, что такая потребность в непрерывном образовании, обусловлена осознанными образовательными запросами, которые непременно ведут к поступлению, а далее обучению магистратуре. Явно прослеживается тенденция, что выпускники бакалавриата, часто поступают в магистратуру просто по инерции, потому, что привыкли быть студентами, или комфортно ими оставаться. Такие тенденции, не всегда обусловлены сформированными образовательными запросами.

Прежде всего, нужно рассмотреть мотивацию, как основное понятие преимущества обучения магистранта, как условие конкурентоспособного получаемого образования. Мы понимаем, что вопрос повышения заинтересованности к обучению в магистратуре связан, в том числе и с проблемой уровня образования вуза и, в частности, качества преподавания. Разноплановость категории «качество образования» определяет различное понимание мотивации обоими субъектами образования — обучающимися и преподавателями: качество должно быть определено стандартам образования. Заинтересованность магистранта в этом случае выступает как процесс, регулируемый ФГОС ВО. Данный процесс определяет профессиональную направленность и действует системой, которая обеспечивает деятельность с исключением ошибок и простоев,

происходящий согласно установленным стандартам, а это обеспечивает учет факторов, а особенно рисков процесса. Основой следует определить для парадигм успешности личности - мотив, а удовлетворенность потребителей это качество, которое формируется по требованиям потребителей для удовлетворения их потребностей и надежд. Мотивация личности, если он является активным членом общества, строится не только на собственных ценностях и потребностях, но и на потребности социума; качество сочетает равное соотношение затрат и полученного результата, в данном случае это знания. Такое определение качества полагает следующие стороны мотивации: требования общества, установления ценовой политики в образовании и потребность личности по внесению в план бюджета семьи затрат на образование, сложность заключается в отсутствии критериев оценки соотношения и определения качества, как продукта управленческой деятельности. В данном случае мотив определяется как часть образовательного процесса, предмет трансформации, оказывающий влияние на достаточность обучающей деятельности под руководством государства и общества, как представителей власти. Рассмотренные подходы не являются противоречивыми друг другу, при совместном выполнении дополняют друг друга при общем восприятии. Возникает другой вопрос, что на практике каждый индивид ассоциирует свою сферу деятельности с одним из восприятий качества образования и интерпретации мотивации. Качество - являясь продуктом управленческой деятельности, исходя из моих рассуждений, полагает мотивы внешние так и внутренние. Несмотря, какими мотивами характеризуется личность, если его мотивы формируются в направлении на освоение новых знаний, настроенности по приобретению нового способа занятия или от отношения по стремлению исполнить долг или чувству ответственности — результативность качества образования личности увеличивается. Внешние мотивы, которые имеют направленность на связи с другими, возможно, по нашим рассуждениям, увеличение качества образования и будет иметь наилучшее соотношение затрат и полученного

продукта, а именно знаний и как системы, гарантирующую налаженность и точности деятельности. Конкретизируем - мотив магистрантов есть карьерный рост (повышение социального статуса), то на первое место выходит приобретение качественных знаний посредством минимальных затрат — временных, физических — потому, что между ними обратная зависимость — чем минимальны затраты, тем больше знаний. Наличие мотива — стремление исполнить долг или чувство ответственности перед обществом (семьей и т. п.) ведет к желанию избежать ошибки в деятельности и минимизации затрат и т. д. Возможно, что соотношение внутренних мотивов и качества образования по мнению соотношения к стандартам и удовлетворенности потребителей более прозрачна. Известно, что приобретение новых знаний и техники деятельности — сущность требования стандарта по мнению компетентностного подхода. Это совокупность выражает традиционную систему обучения, цели задачи. В магистратуру поступают люди, имеющие четкую цель, желание к личностному и профессиональному самообразованию.

На уровне государства, общества не выработана позиция к образовательной ступени «магистр». В настоящее время при трудоустройстве специалисты отдела кадров не готовы выработать ясное отличие профессионального уровня магистра, не прослеживают признак различия «специалист-магистр» и работодатели. Поэтому задача, которая ставится в ходе подготовке магистров - дальнейшее развитие актуальных профессиональных компетенций, как «вызов» в образовательной направлении зрелых людей. Общепринятый в системе образования при воплощении в жизнь нововведений «метод проб и ошибок» имеет невысокую продуктивность. Соответственно, первичными задачами в подготовке в осуществлении магистратуры есть выработка представления в обществе и образовании о выделении ее в отдельную ступень образования, формирование ее места, роли, задач и функций, определение характеристик, отличающиеся от других ступеней и подготовки к ней преподавательского

состава. Вследствие этого при внедрении стандартов третьего поколения и опираясь на существующий опыт разработанных магистерских программ мной реализовывается поиск решения данной задачи.

Полезно отметить, что есть потребность толкования магистратуры сначала как образования для зрелых людей. Пусть даже контингент поступивших - выпускники предыдущей ступени образования, продолжающих обучение и имеющие диплом бакалавра (специалиста), побуждает развитие характеристик зрелых людей. Это означает, недопустимо организовывать образовательный процесс по тому же принципу, как и для студентов получающих образование после школы. Выходит, требуется использовать андрагогические позиции, для осмыслиния каким порядком организовывать учебный процесс в магистратуре.

Определим характеристики взрослых людей, по определению актуальной адратогикой порядка учебного процесса в магистратуре.

1. Требование на обучение – достоверно характеризует любого зрелого человека поступившего в систему образования, в том числе в магистратуру. В словаре квалифицируется решающее различность андрагогического обучения от обучения молодежи сказано: «Андрографика осуществляет древнейшую формулу обучения: non scholae, sed vitae discimus – учимся не для школы, а для жизни». Исходя из этого сам человек, согласно точно сложившихся профессиональных целей, амбиций и жизненных установок, выражается инициатива и осознание того, что именно ему нужно из новых знаний и навыков и для чего. Из этого следует, что порядок организации учебного процесса должен выходить из основных интересов и требований учащегося, учитывая профессиональные характеристики личности. Для сохранения мотивации и удовлетворения запроса в образовании нужно применять существующий полезный жизненный опыт (социального и профессионального), практические знания, умения, навыки обучающегося в качестве базы обучения и источника новых знаний. Одновременно студенты

магистратуры с помощью учебы урегулируют и свои значимые жизненные проблемы. Дробится этого в настоящем учебном процессе непросто, ввиду того, что действующий учебный процесс для студентов координационно и содержательно превратился в информационно-перенасыщенным, далеким от индивидуальных требований конкретного учащегося – потребителя.

Следовательно, требуется разработать иную программу образования в магистратуре, которое не должно быть предложено общим для всех, а должно учитываться разноуровневости подготовленности, опыт, разнообразие базового профессионального образования (или нескольких) и образовательных запросов. Оно должно быть мультивариантный, гибким, гарантированное многообразие построения индивидуальных образовательных траекторий и маршрутов. Для получения такого содержания требуется неотъемлемый синтез его с различными программами дополнительного образования в комплексе подходившим определенным потребностям специальных учащихся. При всем этом программа всего учебного процесса, имея такое содержания должна предоставлять свободу выбора и целеполагания в содержании и его практическую направленность. Исключительно такой подход, исходя из разработанной характеристики взрослого человека, предоставит ему осуществить образовательный запрос в магистерской и дополнительных программах на основе специально организованных рефлексивно-оценочных процедур. 2. Следующей характеристикой взрослого человека является небольшая или уменьшающая способность обучаться и учебная деятельность. На счет этого присутствуют различные мнения и исследования. Так, в моем опыте магистерской подготовки контингент в 2000–2005 гг. был в возрасте 21–24 лет, в 2008–2009 – 25–30 лет и в 2010 – несколько человек старше 40 лет. Беря во внимание, что в магистратуру поступают в основном профессионально инициативные люди в возрасте до 50 лет, то можно следовать такой научной точки зрения, что уровень функционального развития интеллекта сохраняется довольно ясным на всех этапах возрастной эволюции взрослого

человека, и это допускает говорить о высокой способности обучаться взрослого человека. Психофизиологические и интеллектуальные возможности человека набирают пик к периоду его зрелости, и уровень развития не снижается в последующие периоды жизни. 3. Затруднение психологического статуса преподавателя и магистранта (трудность смены конкретного статуса (в особенности, если это руководители) на роль ученика) складывается тем, что взрослые люди и магистрант и преподаватель, имеют образование, опыт, стаж, квалификацию, т. д.

Ролью обучающего в этом случае есть оказание помощи обучающемуся в раскрытие, классификации, структуризации личного опыта, корректировке и пополнении его знаний. Зачастую бывают примеры, когда магистранты впервые месяцы учебного процесса не представляют, как себя позиционировать, пробуют ролевые позиции в новом статусе, используя при этом роли от «юноши - студента» до «руководителя», которым они в профессиональной реальности есть. Преподаватели и администрация магистерских программ в свое время так же занимаются поиском своего статуса по отношению присутствующих в группе магистрантов-руководителей предприятий и организаций, профессионалов обладающих высокими званиями, учеными степенями и т. д. 4. Трудности магистерской программы по соединению магистрантами (зрелыми людьми) обучения и работы на предприятии в настоящее время является достаточной острой. Разумеется, вуз на основании нормативной базы по магистратуре, определяет магистрантов, как студенты очной формы обучения и желавший бы проводить занятия, как для обычного учебного процесса, то есть в объеме и времени суток. Если не соблюдается условие, что магистрант работает, то разрушается содержательная логика магистратуры, которая изложена Болонским процессом и реализуемая во всем мире. Не будет существовать связь с актуальными, требуемыми решить производственными задачами, обратная связь с заказчиком, осуществление нововведений на практике, мотивация типичная для обучения зрелых людей. 5. Следующей

характеристикой обучения взрослых людей нужной в магистерской подготовке определяются их стереотипы, привычки, опыт. Взрослый человек имеет сложившийся ментальные модели, полезный для него как индивидуума опыт социального поведения, профессиональной деятельности и т. д. Но со временем данный опыт и модели изживают себя и входят в диссонанс с актуальными знаниями, создающие трудности в обучении взрослого человека, а именно в необходимости не только усваивать новую информацию, но и «стереть» неактуальную. Во время обучения взрослых возникает конфликт с противодействием прежних стереотипов мышления и поведения, что значительно затрудняет образовательную задачу, требуя от преподавателей дополнительных профессиональных знаний и навыков, предельного интеллекта, познания в области психологии и специальной пунктуальности при общении с учениками, при положение дел, когда необходимо не только обучать, но и переучивать. Необходимо использовать беседы, убеждение в неубедительности привычного, генерирование иных точек зрения, выявление новых перспектив и пр., т. е. воспитательные мероприятия. Исходя, из этого требуется обучать преподавателей, специальным образом - подготавливать содержание с подбором педагогических технологий, которые позволяют выполнить данный индивидуальный воспитательный процесс.

По причине того, что в образование являться сложным и многомерным явлением, основным средством для развития личности и социальным институтом, и каждая сфера образовательного процесса имеет свою специфику, особенно значимо и необходимо, работать над оценкой потенциала магистерских программ для удовлетворения образовательных запросов обучающихся.

Выводы по первой главе

Содержание понятия «качество образования» относительно, так как оно динамично, многоаспектно и ситуативно. Постоянное совершенствование качества образования - это объективная необходимость, обусловленная удовлетворением существующих в обществе потребностей в образовательных услугах. Таким образом, результат образовательных услуг (его параметры) есть некая модель существующих потребностей рынка. С этой точки зрения качество образования - есть не что иное как соответствие качества результата образовательных услуг существующим в них потребностям.

Как следствие, динамичность и ситуативность потребностей в образовании определяет динамичность и ситуативность параметров результата образовательных услуг и относительность понятия качества образования. Содержание подготовки специалиста определенного уровня и направленности и его качество определяются качеством содержания по образовательным программам. Актуальность связывается с ситуацией на рынке труда: выпускники готовы оценивать соответствие направления магистерской программы существующему рынку труда (прежде всего, локальному), «привязанность к реальной жизни».

Конкуренция между вузами и вызывает необходимость внутривузовского мониторинга и оценки степени удовлетворенности потребителей и всех заинтересованных сторон качеством образовательных услуг. Единого подхода к оценке удовлетворенности заинтересованных сторон образовательного процесса пока не выработано. Большинство существующих методик оценки качества услуг предполагает балльную оценку удовлетворенности потребителя перечнем факторов, включенных в анкетный лист.

В современных условиях повышение качества и конкурентоспособности образовательных программ, внедрение

инновационных педагогических технологий обучения, более полное удовлетворение запросов потребителей образовательных услуг являются приоритетными направлениями развития деятельности образовательных учреждений. А один из главных потребителей – обучающийся, у которого своя специфика: достаточно осознанные и сформированные образовательные запросы. Поэтому важной задачей, связанной с оценкой качества магистерских программ, является разработки средств и процедур оценки потенциала для удовлетворения образовательных запросов обучающимся.

2 Практика оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся (на примере программы «Образовательный менеджмент»)

2.1 Характеристика разработанных процедур и средств оценки потенциала магистерской программы «Образовательный менеджмент» для удовлетворения образовательных запросов обучающихся

Прежде всего, нужно начать с того, что образовательные учреждения высшего образования являются организациями. Все вузы производят образовательную и научно-исследовательскую деятельность, которая выражается в широком профильном спектре. Из чего можно заключить, что высшие учебные заведения стали субъектами двух основных рынков: первым, из которых является образовательных услуг, а вторым рынок научных исследований. У всех организаций, которые имеют связь с рыночными отношениями, всегда имеется продукты деятельности. Основными продуктами вузов являются образовательные программы и результаты научно-исследовательской деятельности. Стоит отметить, что первоочередными потребителями образовательных услуг являются студенты. На данном этапе развития образования, следует учитывать образовательные запросы обучающихся, которые можно выявлять и проверить уровень удовлетворенности образовательных запросов обучающихся, с помощью такого метода сбора данных, как анкетирование.

Анкета была выбрана как инструмент, потому что, она наиболее адаптивна и приспособлена, для более объективной оценки и мнений магистрантов. В данном исследовании, нужно было добиться наиболее правдивого мнения, удовлетворены ли образовательные запросы или нет. Метод интервьюирования не подходит, по некоторым причинам, самой важной из которых является, что исследователь никак не должен влиять на ответы респондентов. Исследователь в таких случаях должен быть

независимым экспертом. С фокус – группой, та же причина, нужно привлекать стороннего эксперта и сложность в организации подобной фокус – группы. Исходя из выше перечисленного, автором и руководителем магистерской программы, как наиболее подходящий инструмент для исследования было выбрано анкетирование.

Анкетирование наиболее подходит для исследования по той причине, потому что, это метод массового сбора материала, со специально разработанным опросником. Данная разновидность опроса, через специальную анкету, поможет выявить нужную нам информацию, у магистрантов.

Анкетирование, как метод поможет нам получить обратную связь, которую сложно получить от респондентов, не влияя на их мнение. Анкетирование является единственным подходящим источником информации, потому что, магистрант является непосредственным участником, а именно носителем того явления или процесса, которое стоит изучить. Анкетирование значительно проще поддается обработке и анализу, что дает возможность изучить и интерпретировать полученный массив данных. Также анкета, была выбрана как инструмент, потому что обладает универсальными свойствами. Важными, из которых для нас будут являться: независимость. Для того чтобы ответы магистрантов были более искренними, нужно, чтобы исследователь не влиял на них, и им было комфортно отвечать на вопросы, в чем поможет Google Формы. Вторым универсальным свойством, будет неограниченность во времени. Что способствуют обдуманным ответам магистрантов. Далее, большой процесс, подготовки анкеты. Логичность построения вопросов, разбивание по тематическим блокам, продуманность вопросов. Еще одним универсальным и полезным свойством является, наличие широкого спектра вопросов, которые можно использовать в анкете. И последнее важное свойство, классификация и систематизация полученных данных. Хранение данных, статистическая обработка и дальнейшая интерпретация данных.

В современных условиях, существует два основных вида анкетирования. Первый вид – анкета, распечатанная на бумаге. Второй вид – анкеты, который можно внести, а после заполнить с помощью интернет ресурсов. Самым известным и распространенным сервисом для анкетирования являются Google Формы.

У Google Формы, множество преимуществ, но для нас важны следующие:

- Google Формы просто использовать. Дружелюбный интерфейс, простой и понятный.
- Google Формы всегда доступны, в любое время. Что позволяет пользоваться сервисом, тогда когда это удобно

Также в данном исследовании, был использован метод экспертной оценки, для разработки анкеты. Экспертом в исследовании выступил руководитель магистерской программы. Данный метод позволит выявить и использовать ценную информацию, знания, опыт, которыми обладает эксперт, что в дальнейшем позволяет сделать опору, на его экспертном мнении, в рамках исследования. Эксперт в данном исследовании, позволил выявить определенные закономерности в рамках образовательного процесса, которые легли в основу инструмента. Экспертное мнение, позволило выявить и систематизировать тематические блоки, сделать разбивку по группам образовательных запросов, отделить одни от других, сопоставить и квалифицировать их, для дальнейшего их выявления. Также, данный метод помог зафиксировать, что образовательная программа обладает потенциалом, на основе прошлых выпусков.

Данный метод экспертной оценки, важен для педагогических исследований, которые возможно проводить, используя только социологические методы сбора данных. Главное стоит выделить, что данный метод, гарантирует получение и дальнейшее изучение информации о явлениях или процессах, которые нуждаются в более глубоком изучении. Также стоит отметить, что когда эксперт сам заинтересован в исследовании,

это гарантирует доступность. Данный метод также универсален, и может дать более проработанную «картину», предполагаемого исследования.

Анкета была разработана, магистрантом второго курса и руководителем магистерской программы «Образовательный менеджмент», с использованием разработанной системой онлайн-анкетирования (Google Form) и в классическом виде на бумаге.

Анкета, состоит из 4 блоков, 27 вопросов, разделенных по блокам, из которых 4 открытых, 23 закрытых. В анкете содержаться самопроверяемые вопросы.

Содержание проходило экспертную оценку. В ходе разработки анкеты были выявлены основные блоки, которые отвечали определенным параметрам, которые были выявлены с помощью экспертной оценки руководителя магистерской программы, в ходе бесед, которые проводились в течение двух лет.

Самонаблюдение и наблюдение, так как автор сам проходил обучение на данной программе и был вовлечен в образовательный процесс.

В итоге разработки было выделено 4 блока: социально – ориентированный, организационно – ориентированный, содержательно – ориентированный и личностно – развивающий.

Дадим более подробную характеристику каждого блока.

Блок 1. Социально-ориентированный, предоставляющему статус магистранта и соответствующих ему образовательных возможностей, ориентирующему на получение диплома о педагогическом образовании с престижной принадлежностью к сфере менеджмента, перспективами построения карьеры и профессионального продвижения.

В блок 1, входит 7 вопросов.

Блок 2. Организационно-ориентированный, обеспечиваемому посредством интеграция образовательного процесса с трудовой деятельностью, организацией групповое взаимодействия, индивидуального сопровождения.

В блок 2, входит 7 вопросов.

Блок 3. Содержательно-ориентированный, включающему педагогическую, управленческую, научно-исследовательскую содержательные линии.

В блок 3, входит 9 вопросов.

Блок 4. Личностно-развивающий, содействующему раскрытию способностей, самоопределению в сфере образовательного менеджмента

В блок 4, входит 4 вопроса. Все вопросы и анкета представлены в приложении А.

2.2 Анализ и интерпретация данных оценки удовлетворенности образовательных запросов обучающихся программы «Образовательный менеджмент» с использование разработанных средств и процедуры

Проведено исследование удовлетворенности магистрантов, вторых курсов (выпуск 2018, 2019) как основных потребителей образовательных услуг Сибирского Федерального Университета, а именно, магистерской программы «Образовательный менеджмент», которая базируется в институте педагогики, психологии и социологии.

Целью исследований, проведенных в мае 2018 года, группы ПП16 – 57М, и в декабре - январе 2018 - 2019 годов, являлась оценка потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся на основе анкетирования магистрантов как основных потребителей образовательных услуг. Магистрантом 2 - го курса и руководителем магистерской программы «Образовательный менеджмент» была разработана анкета, направленная на выявление мнения студентов о наиболее важных аспектах образовательной деятельности и обеспечивающих ее процессах. В опросе приняли участие 26 студентов 2-го курсов магистратуры, все магистранты обучаются очно.

Проведена оценка таких показателей качества образования, как качество преподавания, работа преподавательского состава, организация и проведение производственной практики, научно-исследовательская работа студентов, организация и обеспечение учебного процесса. Соответственно к качеству образования в магистратуре должны предъявляться более высокие требования.

Магистрантам было предложено оценить потенциал магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся (на примере программы "Образовательный менеджмент") по 4 направлениям.

Следует отметить, что участвовали в опросе, две группы, которые обучались и заканчивают обучение на магистерской программе «Образовательный менеджмент». Основное их отличие друг от друга, в группе ПП16 – 57М, обучались в основном, взрослые люди, которые являются управленцами в образовательных учреждениях, имеют опыт управленческой работы и статус руководителя. В группе ПП17 – 57М, напротив, управленцы как таковые отсутствуют, в большинстве своем, магистранты, являются работниками сферы образования, например: педагогами (преподаватели в вузах, учителя), специалистами, но не являются управленцами. Также стоит отметить, что в группе ПП17 – 57М, было больше магистрантов (30%), которые поступили стали обучаться по магистерской программе, после окончания бакалавриата.

Надежность анкеты заключается в том, что было проведено тестовое анкетирование, на нескольких магистрантах, была выявлена устойчивость и воспроизводимость. Также, так как автор сам вовлечен в образовательный процесс, в ходе бесед с магистрантами, интересовался их мнением, удовлетворены ли их образовательные запросы, что и нашло подтверждение в результатах исследования. Чтобы снизить процент неискренности магистрантов, перед анкетированием, они точно для себя понимали, что данная процедура, это единственная анонимная площадка, для непредвзятой обратной связи. Была выявлена прямая корреляция между результатами, это

наблюдается, в вопросах с несколькими вариантами ответов, а далее с вопросами, где нужно дать чему – то оценку по предложенной шкале. Результаты замеров благодаря шкалам установили взаимосвязь между вопросами. Для проверки внутренней непротиворечивости была проведена общая работа, автора и руководителя магистерской программы, которая длилась в течение полутора лет, с постоянной доработкой анкеты. Вопросы выстраивались в определенном порядке, который получилось создать, исходя из специально созданных блоков, которые и сформулировали определенную закономерность и порядок вопросов. Содержательная валидность была проверена, при помощи экспертной оценки руководителя магистерской программы, чтобы выделить все важные аспекты образовательного процесса и проверить удовлетворенность образовательных запросов.

Блок 1. Социально-ориентированный

1. Почему Вы решили поступить именно в магистратуру СФУ ИППС? (можно выбрать несколько вариантов (не более 3-х) ответа или дать свой)

Для интерпретирования ответов, были отобраны, самые популярные среди магистрантов, для простоты и наглядности, на диаграмме, представленной ниже, полные ответы были сокращены.

Самыми популярными оказались 5 вариантов (полный список предложенных вариантов ответов можно посмотреть в приложении А).

Варианты ответов:

- Есть специальность, которая мне интересна (Специальность);
- Диплом об образовании (Диплом)
- Статус магистранта и его возможности (Статус)
- Карьерные возможности (Карьера)
- Профессиональное продвижение (Продвижение).

Отвечая на 1 вопрос анкеты, «Почему Вы решили поступить именно в магистратуру СФУ ИППС?», наличие высокого показателя, у ответа

«специальность», говорит, о высоком интересе к программе обучения. У магистрантов из группы ПП16 – 57М, выбрали самым популярным ответом, что «есть специальность, которая им интересна», 64%. Также 45% респондентов, выделили из причин, «статус магистранта и его возможности». И среди популярных ответов, 36%, выбрали «профессиональное продвижение» и «карьерные возможности». Магистранты группы ПП17 – 57М, а именно 60%, указали, что самая важная причина поступления, это «диплом об образовании». Вместе с тем, 47% магистрантов указали, что им помимо диплома, указали ответ, что «есть специальность, которая им интересна». И замыкает самые популярные ответы, с результатами 33%, то, ответы «статус магистранта и его возможности» и «профессиональное продвижение». Что свидетельствует, о том, что для магистрантов ПП17 – 57М, самым важным мотивом поступления, являются получение диплома, что указывает на важность формальности.

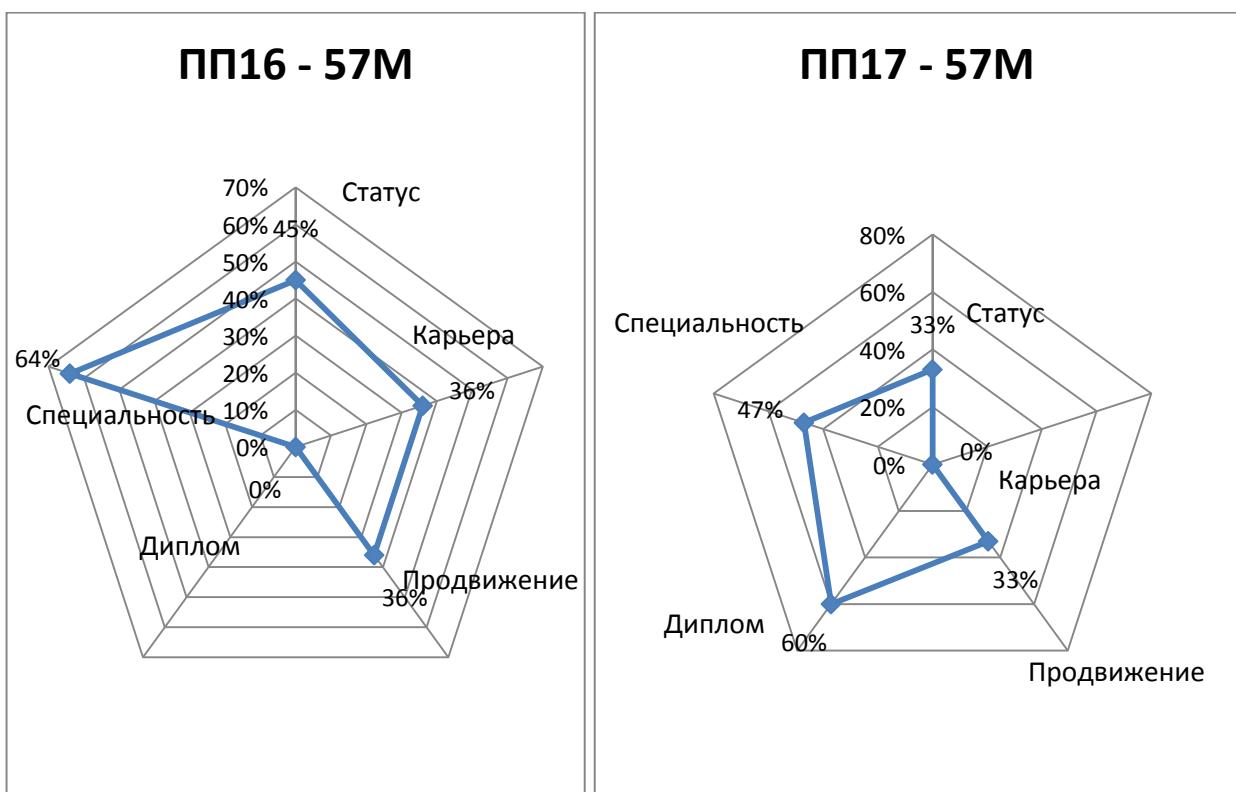


Рисунок 1 – Ответы на вопрос: «Почему Вы решили поступить именно в магистратуру СФУ ИППС?»

5. Оцените, пожалуйста, насколько диплом об образовании в магистратуре важен для Вас от 1 до 10 (1- очень важен, 10 – не важен)

Как можно проанализировать в таблице, средний показатель среди двух групп, очень разница. Также как и отвечая на первый вопрос, магистранты группы ПП17 – 57М, выделили, что наличие диплома для них очень важно, с показателем 6, 73. А в группе ПП16 – 57М, напротив, средний показатель достаточно низок, 3, 18 из 10. Из этого можно сделать вывод, что для второй группы, диплом, имеет наименьшее значение, в сравнении самим образовательным процессом и приобретенным опытом, в ходе обучения на программе «Образовательный менеджмент».

3. Как Вы думаете, помогут ли приобретенные знания за время обучения в вашей профессиональной деятельности?

Варианты ответов:

- Да
- Возможно
- Нет

Если обратить внимание на круговую диаграмму, магистрантов группы ПП16 – 57М, ситуация кардинально разная. Среди 11 магистрантов, 10, а именно 90%, уверены в том, что приобретенные знания помогут в профессиональной деятельности, и только 1 (10%), не уверен в этом. Как видно, на круговой диаграмме, у магистрантов группы ПП17 – 57М, очень высок уровень сомнения, по поводу помогут ли приобретенные знания за время обучения в вашей профессиональной деятельности, он составляет 46%. Также можно заметить, что чуть больше половины магистрантов, уверены, что им помогут приобретенные знания 54%.

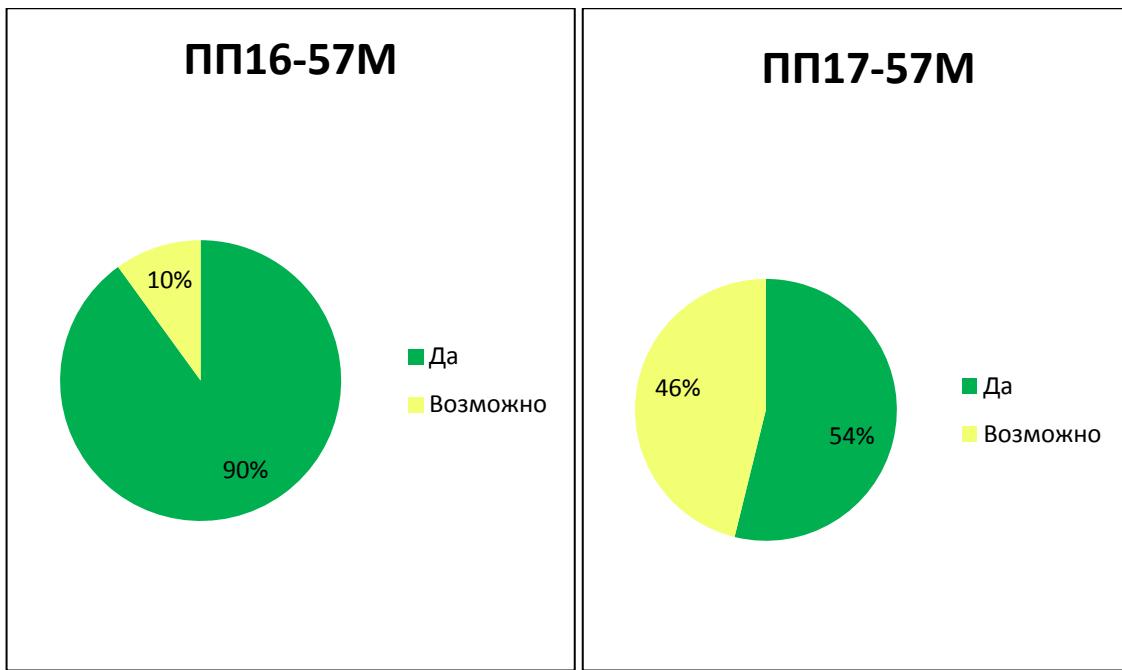


Рисунок 2 – Ответы на вопрос: «Как Вы думаете, помогут ли приобретенные знания за время обучения в вашей профессиональной деятельности?»

7. Как в целом изменилось Ваше мнение о магистерской программе «Образовательный менеджмент» за время учёбы?

Варианта ответов:

- Сильно ухудшилось
- Скорее ухудшилось
- Practически не изменилось
- Скорее улучшилось
- Значительно улучшилось
- Затрудняюсь ответить

Ситуация у магистрантов группы ПП16 – 57М, кардинально противоположная, абсолютное большинство, 73%, указали, что их мнение «скорее улучшилось» об магистерской программы «Образовательный менеджмент». Проанализировав ответы, на 7 вопрос «Как в целом изменилось Ваше мнение о магистерской программе «Образовательный

менеджмент» за время учёбы?», магистранты группы ПП17 – 57М, распредели поровну, по 42%, о том, что их мнение либо не изменилось, либо скорее ухудшилось.

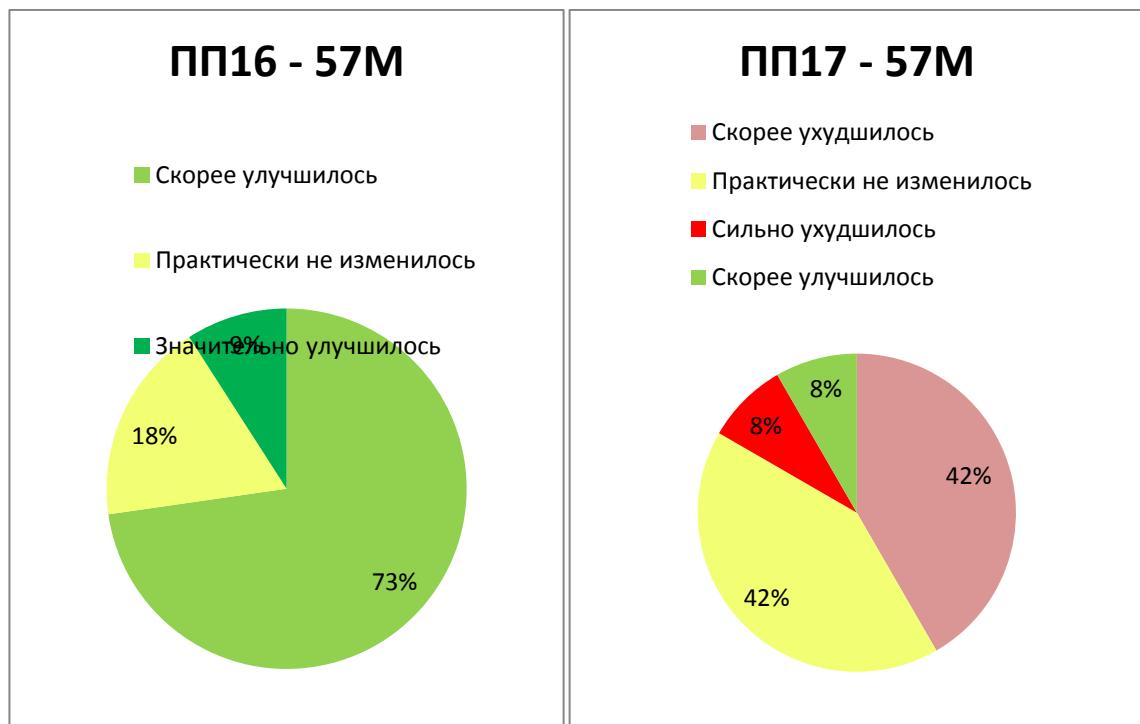


Рисунок 3 – Ответы на вопрос: «Как в целом изменилось Ваше мнение о магистерской программе «Образовательный менеджмент» за время учёбы?»

Выводы по блоку 1. Данный блок вопросов в анкете, был направлен на выявление социально-ориентированных образовательных запросов. Для группы ПП16 – 57М ориентированы на содержание, о чем говорит, высокая направленность на специальность, статус и карьеру. Для группы ПП17 – 57М, преобладает направленность на формальное получение диплома, а также специальности, но без связи с карьерой. Магистранты группы ПП16 – 57М, что их мнение «скорее улучшилось» об магистерской программе. У магистрантов группы ПП17 – 57М, мнение либо не изменилось, либо скорее ухудшилось. Абсолютное большинство магистрантов ПП16 – 57М, уверены в

том, что приобретенные знания помогут в профессиональной деятельности. Чуть больше половины магистрантов ПП17 – 57М, уверены что знания пригодятся, но также стоит отметить что остальные в этом сомневаются.

Блок 2. Организационно-ориентированное

7. Насколько сложно было Вам привыкнуть к тому, что Вы вновь стали студентом?

Варианты ответов:

- Легко
- Скорее легко, чем сложно
- Скорее сложно, чем легко
- Сложно

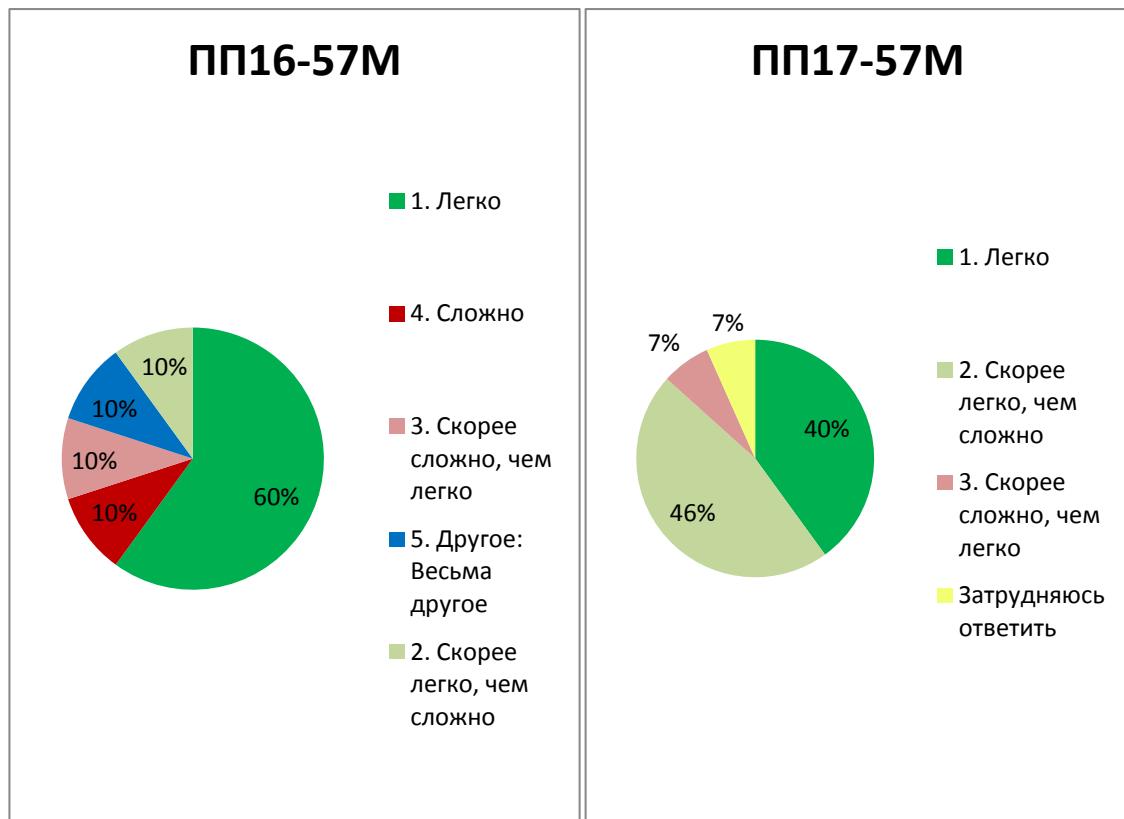


Рисунок 4 - Ответы на вопрос: «Насколько сложно было Вам привыкнуть к тому, что Вы вновь стали студентом? »

У магистрантов группы ПП16 – 57М, ситуация схожая, 60% ответили, что им было «легко» привыкнуть снова стать студентами. Магистранты группы ПП17 – 57М, указали, 46%, что им «скорее легко, чем сложно», прикинуть к тому, что они вновь стали студентом, также стоит выделить что 40%, что им было «легко», это говорит о том, что магистрантам, которые снова стали студентами, это не принесло, какого – то существенного дискомфорта.

8. Насколько сложно было Вам привыкнуть совмещению образовательного процесса с трудовой деятельностью?

Варианты ответов:

- Легко
- Скорее легко, чем сложно
- Скорее сложно, чем легко
- Сложно
- Не знаю

Как видно из круговых диаграмм, в обеих, группах и в ПП17 – 57М (41%), и в ПП16 – 57М(36%), магистранты указали, что обучаясь на программе «образовательный менеджмент» им, было «сложнo» привыкнуть совмещать трудовую деятельность и образовательный процесс. Также имеют высокий процент и в первой, и во второй группе вариант ответа «Скорее сложно, чем легко», 25% и 37%, что говорит об не удовлетворенности в организации совместимости трудовой деятельности и образовательного процесса. Как видно на диаграммах, совмещение трудовой деятельности и образовательного процесса, можно выделить как одну из самых значимых проблем. Данная проблема, наблюдается при обучении на очном отделении, что может являться свидетельством того, что расписание занятий, тоже не вызывает удовлетворенности и магистранты недовольны этим.

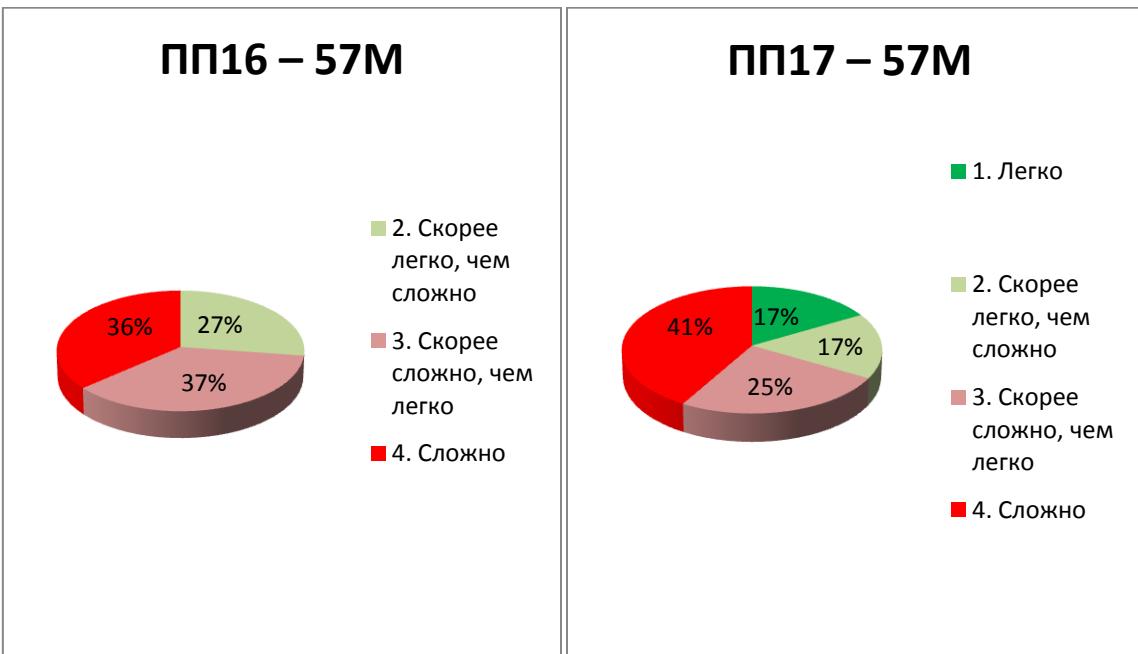


Рисунок 5 - Ответы на вопрос: «Насколько сложно было Вам привыкнуть совмещению образовательного процесса с трудовой деятельностью?»

12. Оцените удобство расписания занятий по следующей шкале:

Проанализировав ответы на 12 вопрос, и сравнивая средние показали, магистранты групп ПП17 – 57М и ПП16 – 57М, очень низко оценили удобство расписания занятий, 3,06 и 3 из 10. Из чего, следует вывод, что магистранты обеих групп, не довольны и не удовлетворены удобством расписанием занятий.

11. Довольны ли Вы уровнем индивидуального сопровождения?

Варианты ответов:

- Да
- Скорее да, чем нет
- Скорее нет, чем да
- Нет

- Не знаю

Магистранты, группы ПП16 – 57М, ответив «да», 46%, подтвердили, что полностью довольны уровнем индивидуального сопровождения, но, стоит отметить, что если суммировать ответы «скорее нет, чем да» 27% и «скорее да, чем нет» 27%, достаточно высокий процент, более половины 54%, не полной удовлетворенности индивидуального сопровождения, больше половины, что говорит о не однозначности ответов. Проанализировав ответы на 11 вопрос, «Довольны ли Вы уровнем индивидуального сопровождения?», ответы не так однозначны, магистранты группы ПП17 – 57М, 33% ответили «скорее да, чем нет», что говорит не в полном удовлетворении уровнем индивидуального сопровождения. 27%, ответив «да», полностью довольны. 20% и 20%, «скорее нет, чем да» и «нет», говорит, о том, что суммарно, 40% либо не довольны, либо не до конца довольный уровнем индивидуальным сопровождения.

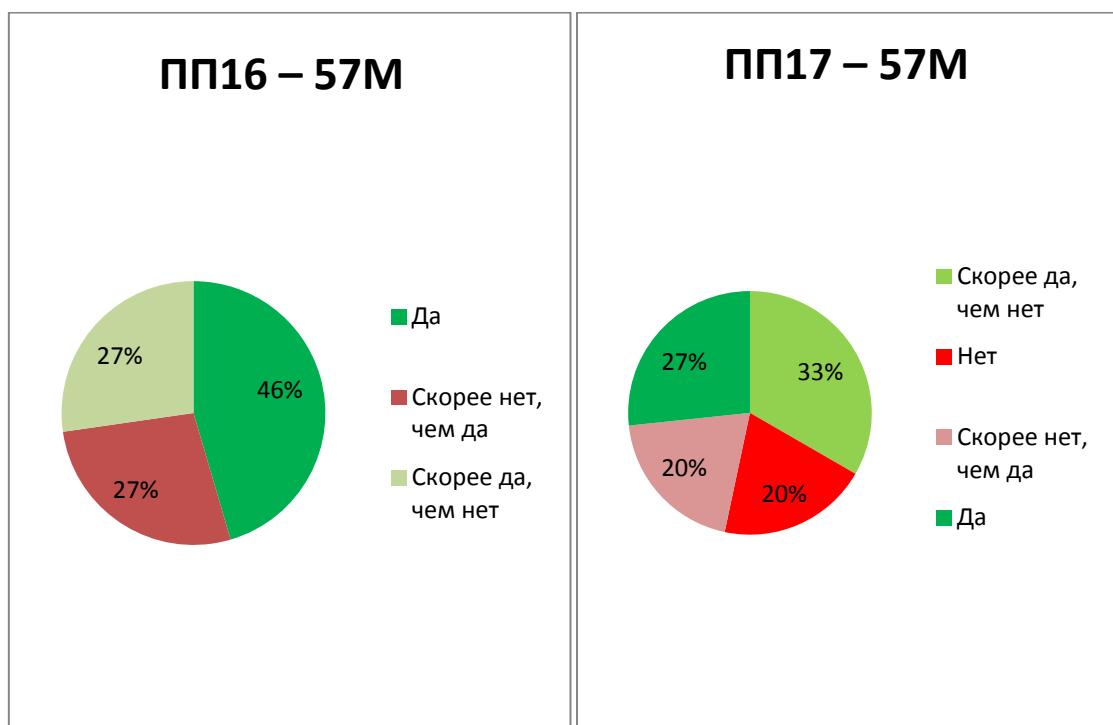


Рисунок 6 - Ответы на вопрос: «Довольны ли Вы уровнем индивидуального сопровождения?»

14. Если Вы пропускаете какие-нибудь занятия, то укажите, по какой причине?

Варианты ответов:

- Необходимость присутствия на работе (Работа)
- Неудобство расписания (Расписание)
- Болезнь или плохое самочувствие (Болезнь)

Отвечая на 14 вопрос: «Если Вы пропускаете какие-нибудь занятия, то укажите, по какой причине:», магистранты самыми популярными выбрали варианты «Необходимость присутствия на работе» 74%, у группы ПП17 – 57М, и 90%, у группы ПП16 – 57М. Также, многие 40% (ПП17 – 57М), и 45% (ПП16 – 57М), отметили, что причиной пропускания занятий, являются «непредвиденные обстоятельства».

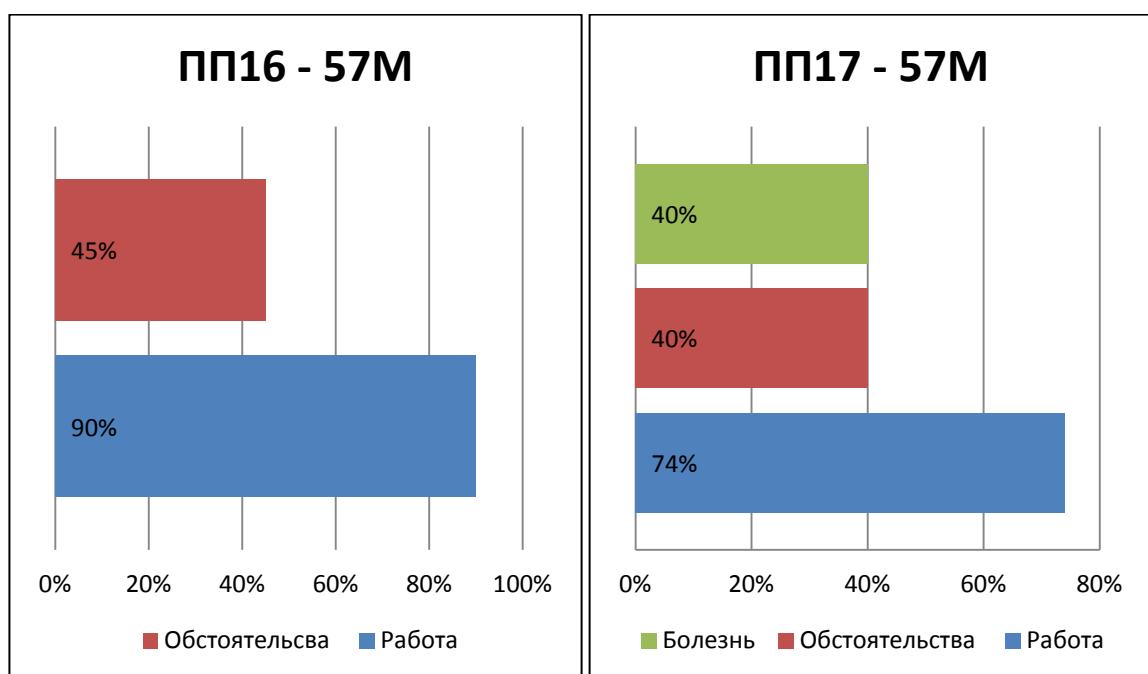


Рисунок 7 - Ответы на вопрос: «Если Вы пропускаете какие-нибудь занятия, то укажите, по какой причине?»

Выводы по блоку 2. Организационно-ориентированное. Магистрантам обеих групп, в целом было легко снова стать студентами. Основной проблемой, как отметили магистранты, это совмещение образовательный процесс и трудовую деятельность. Магистранты группы ПП16 – 57М, довольно индивидуальный сопровождением, а группа ПП17 – 57М, не полностью удовлетворена, можно предположить, что магистранты, имеющие четкие цели и задачи, не особо остро нуждаются в сопровождении. Магистранты, которые не сформулировали свой образовательный запрос, крайне нуждаются в индивидуальном сопровождении. Также магистранты назвали, основной причиной пропускания занятий, необходимость присутствия на работе, что подтверждает наличие такой проблемы, как совмещение и неудобность расписания.

Блок 3. Содержательно-ориентированное

15. Оцените, пожалуйста, свой интерес к содержанию обучения на магистерской программе «Образовательный менеджмент» по 10 бальной шкале:

Анализируя, ответы на вопрос: «Оцените, пожалуйста, свой интерес к содержанию обучения на магистерской программе «Образовательный менеджмент» по следующей шкалы». Магистранты групп ПП17 – 57М (6, 8) и ПП16 – 57М (7, 5), по среднему показателю, проявляют достаточно высокий уровень заинтересованности к содержанию обучения на магистерской программе «Образовательный менеджмент».

16. Оцените содержательную насыщенность ниже перечисленных линий с точки зрения подготовки к деятельности менеджера в образовании? (по 5-ти бальной шкале, где 1 это очень плохо, 2 плохо, 3 удовлетворительно, 4 хорошо и 5 отлично)

Как можно проанализировать на диаграмме ниже, достаточно высокие показатели содержательной насыщенности линий. Магистранты, группы ПП16 – 57М, оценили насыщенность педагогической линии, как «хорошо». Управленческую линию, большинство оценили на «отлично». С научно – исследовательской линией, мнения разделились, магистранты, одинаково оценили насыщенность, как «удовлетворительно», так «хорошо». Преобладающее большинство, 7 из 11 магистрантов, оценили на «отлично», содержательную насыщенность личностно – развивающую линию.

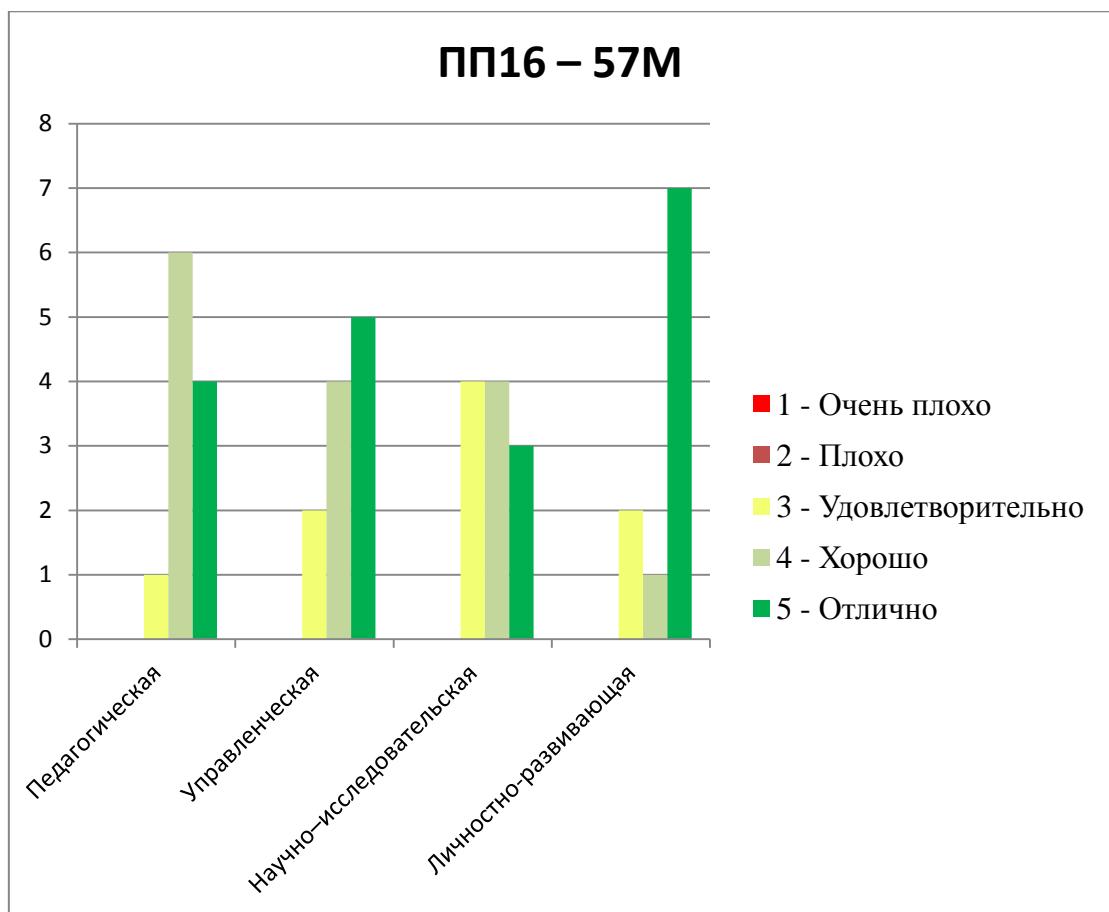


Рисунок 8 – Ответы группы ПП16 – 57М, на вопрос: «Оцените содержательную насыщенность ниже перечисленных линий с точки зрения подготовки к деятельности менеджера в образовании?»

Магистранты группы ПП17 – 57М, напротив, оценили педагогическую линию, в большинстве своем, на «удовлетворительно» и «хорошо», в

отличии от группы ПП16 – 57М. Управленческую и научно – исследовательскую линии, оценили на «хорошо», 8 из 15, что весьма высокий результат. И также как у магистрантов ПП16 – 57М, на «отлично» оценили, по насыщенности содержанию личностно – развивающую линию.

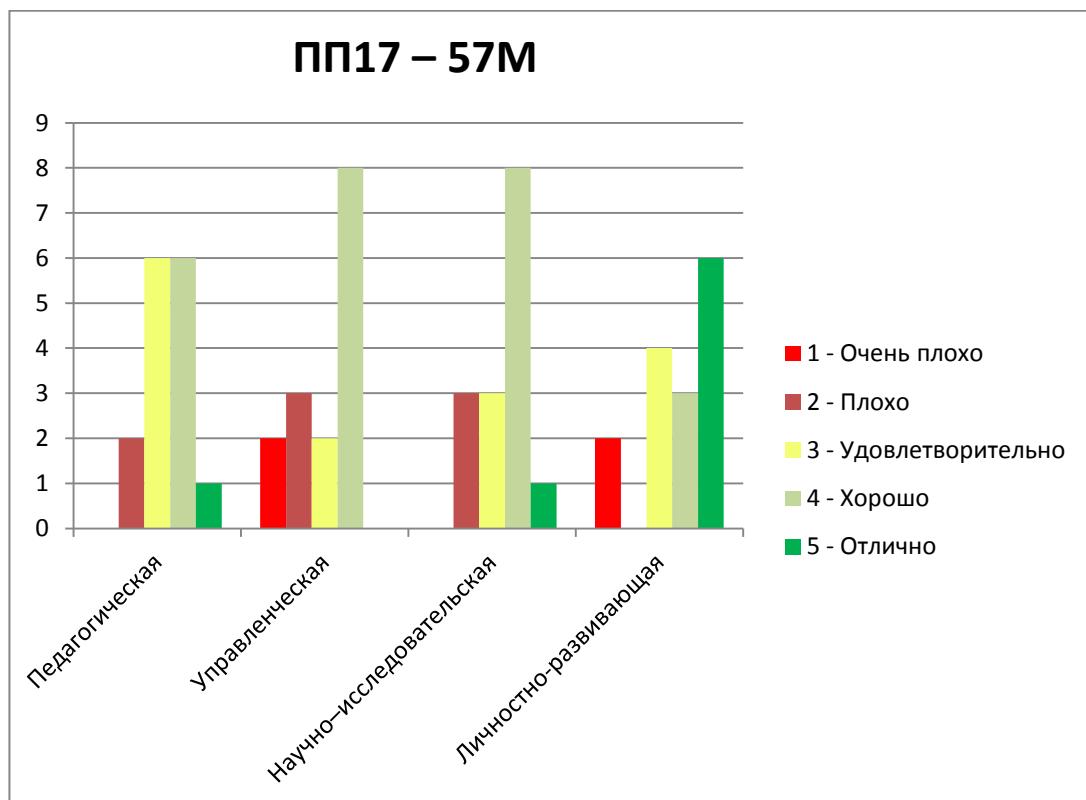


Рисунок 8 – Ответы группы ПП17 – 57М, на вопрос: «Оцените содержательную насыщенность ниже перечисленных линий с точки зрения подготовки к деятельности менеджера в образовании?»

17. Считаете ли Вы качество обучения на Вашей магистерской программе высоким?

Варианты ответов:

- Да
- Скорее да, чем нет
- Затрудняюсь ответить

- Скорее нет, чем да
- Нет

У магистрантов группы ПП16 – 57М, самым популярным был другой ответ, «скорее да, чем нет», 73%, что в корне отличается, от мнения магистрантов ПП17 – 57М. Магистранты ПП17 – 57М, в большинстве 60%, ответили, что затрудняются ответить. Что может быть свидетельством того, что магистранты либо не удовлетворены качеством обучения на магистерской программе и не считают его высоким, либо сомневаются и еще не сформулировали свое отношение к уровню качества обучения.

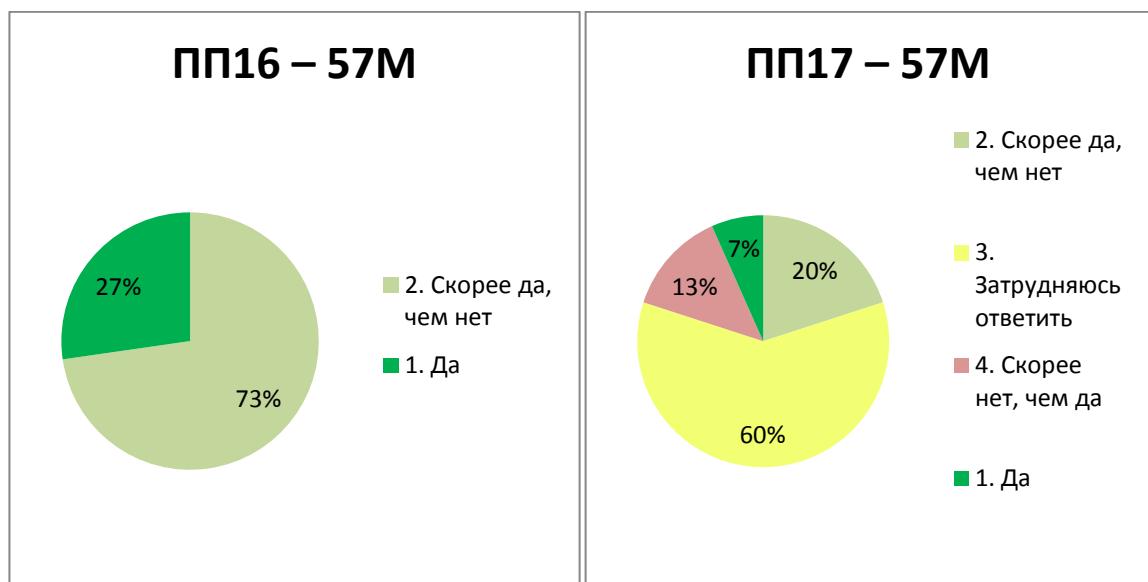


Рисунок 9 - Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы качество обучения на Вашей магистерской программе высоким?»

Следующая группа вопросов, 18, 19 и 20, объединены общей идеей и смыслом. В данных вопросах, магистрантам было предложено, какие дисциплины, по их мнению, стоит убрать, какие дополнительно включить и какие нужно давать в большем объеме. Здесь приведены, самые популярные и повторяющуюся ответы. Все ответы представлены в приложении Б.

18. Укажите предметы, которые, по вашему мнению, следовало бы убрать из учебной программы, либо сократить количество часов, отведенных на данные предметы?

Далее магистрантам, нужно было указать предметы, которые, по их мнению, следовало бы убрать из учебной программы или сократить количество часов, отведенных на данные предметы. Стоит отметить, что вопрос являлся открытым. У группы ПП16 – 57М, самым популярным и повторяющимся ответом, был «основы тьюторской деятельности». Множество самых различных ответов, выбран один самый интересный и чаще всего повторяющийся ответ. Это «инклюзивное образование», которые выделили магистранты группы ПП17 – 57М.

19. Какие учебные дисциплины из изученных Вами следует давать в большем объеме?

Отвечая на вопрос, магистрантам нужно было, выделить предметы, которые по их мнению стоит давать в большем объеме. Группа ПП17 – 57М, выделила, менеджмент и технологии управлеченческой деятельности в образовании. Также, магистранты ПП16 – 57М, дали похожие ответы, выделяя также менеджмент и технологии управлеченческой деятельности.

20. Какие учебные дисциплины, по Вашему мнению, следует дополнительно ввести в программу?

Следующим вопросом, был, какие учебные дисциплины следует дополнительно ввести в программу. Группы ПП17 – 57М и ПП16 – 57М, были солидарны друг с другом, в ответах, самыми популярными и повторяющихся были, маркетинг в образовании и управление педагогическими проектами и процессами.

Выводы и итоги по блоку 4. Содержательно-ориентированное. Магистранты, группы ПП16 – 57М, довольно высоко оценили управлеченческую и личностно - развивающую линии на самые высокие баллы

по предложенной шкале. Магистранты группы ПП17 – 57М, на высоко оценили только личностно – развивающую линию. Группа ПП16 – 57М, в целом считает, что уровень качества обучения достаточно высок. Магистранты ПП17 – 57М, затруднились оценить уровень качества, что говорит о том, что они либо неудовлетворены качеством обучения на магистерской программе и не считают его высоким, либо сомневаются и еще не сформулировали свое отношение к уровню качества обучения. Отвечая на открытые вопросы, какие дисциплины стоит исключить, а какие добавить или давать в большем объеме, обе группы отметили что, увеличить объем стоит по дисциплинам, связанных с менеджментом и технологиями управленческой деятельности. А добавить стоит маркетинг в образовании и управление педагогическими проектами и процессами.

Блок 5. Личностный

24. Считаете ли Вы, что преподаватели способствовали Вашему развитию как личности (интеллектуальному, нравственно-этическому)?

Варианты ответов: да, нет, другое.

По диаграммам можно проанализировать, что магистранты обеих групп, считают, что преподаватели способствовали развитию как личности. ПП17 – 57М (73%) и ПП16 – 57М (100%).

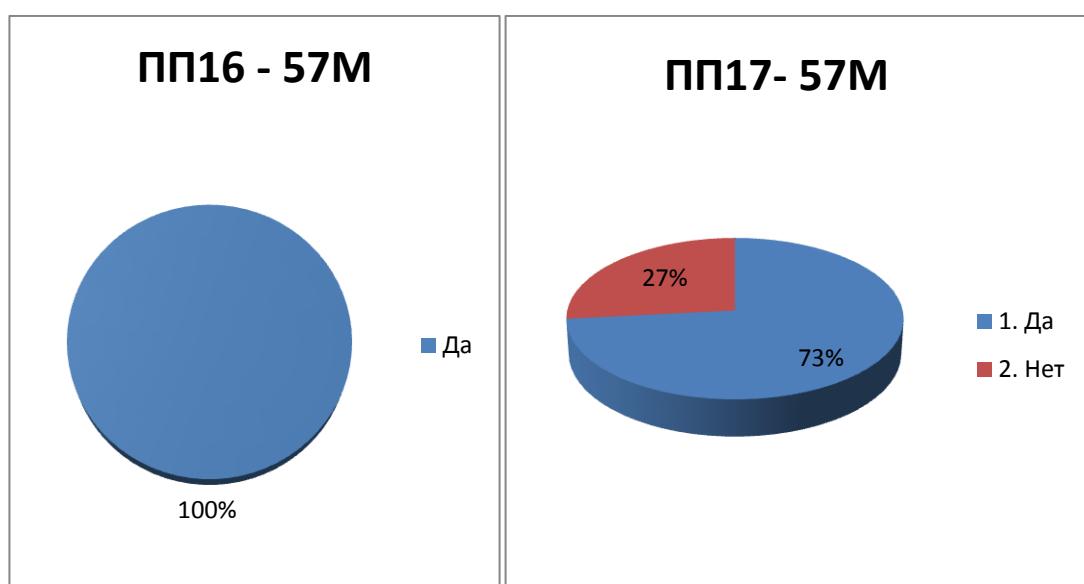


Рисунок 10 - Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что преподаватели способствовали Вашему развитию как личности (интеллектуальному, нравственно-этическому)?»

25. Укажите качества, которые Вы бы хотели видеть у преподавателей в вузе: (отметьте не более 3-х вариантов ответа)

Варианты ответов:

- Общительность, умение идти на контакт со студентами (Общительность)
- Умение излагать материал (Материал)
- Глубокое знание своего предмета (Знание предмета)
- Объективность в оценке знаний студентов (Объективность)
- Хорошее знание практики применения профессиональных знаний (Практика)

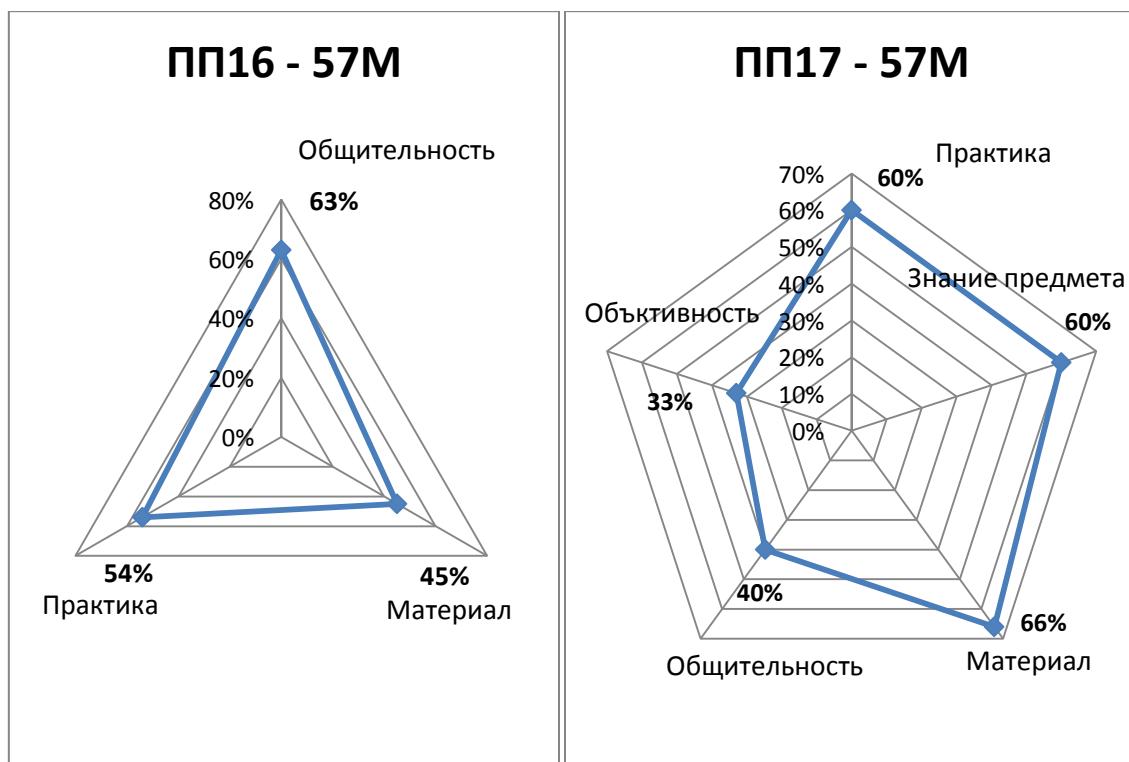


Рисунок 11 - Ответы на вопрос: «Укажите качества, которые Вы бы хотели видеть у преподавателей в вузе?»

У магистрантов группы ПП16 – 57М, напротив, самыми популярными ответами, о том, какие качества они хотели бы видеть у преподавателей в вузе, выбраны «общительность, умение идти на контакт со студентами» 63%, «хорошие знание практики применения профессиональных знаний» 54% и «умение излагать материал» 45%. В следующем вопросе, магистрантам нужно было указать качества, которые они хотели бы видеть у преподавателей в вузе. У магистрантов группы ПП17 – 57М, самыми популярными качествами оказались, «умение излагать материал» 66%, «глубокое знание своего предмета» и «хорошие знание практики применения профессиональных знаний».

26. Если у Вас присутствуют элементы неудовлетворенности в образовательном процессе, то в чем это проявляется: (отметьте не более 5-ти вариантов ответа)

Варианты ответов:

- Большими учебными нагрузками, напряженной программой (Нагрузки)
- Качеством преподавания по отдельным предметам (Качество)
- Характером взаимоотношений с преподавателями (Взаимоотношения)

Далее магистрам групп ПП17 – 57М и ПП16 – 57М, было предложено выделить элементы неудовлетворенности в образовательном процессе. У групп полностью совпало мнение, по такому элементу, как «качество преподавания по отдельным предметам» 54%, и 46%. Также видна взаимосвязь, по неудовлетворенности по такому элементу, как «большие учебные нагрузки, напряженность программы» 36%, и 33%. Можно выделить, что совмещение с трудовой деятельностью вызывает определенные сложности, связанные с большими учебными нагрузками. Что

свидетельствует о том, что такая проблема действительно существует и нужно продумать методы решения подобных проблем.

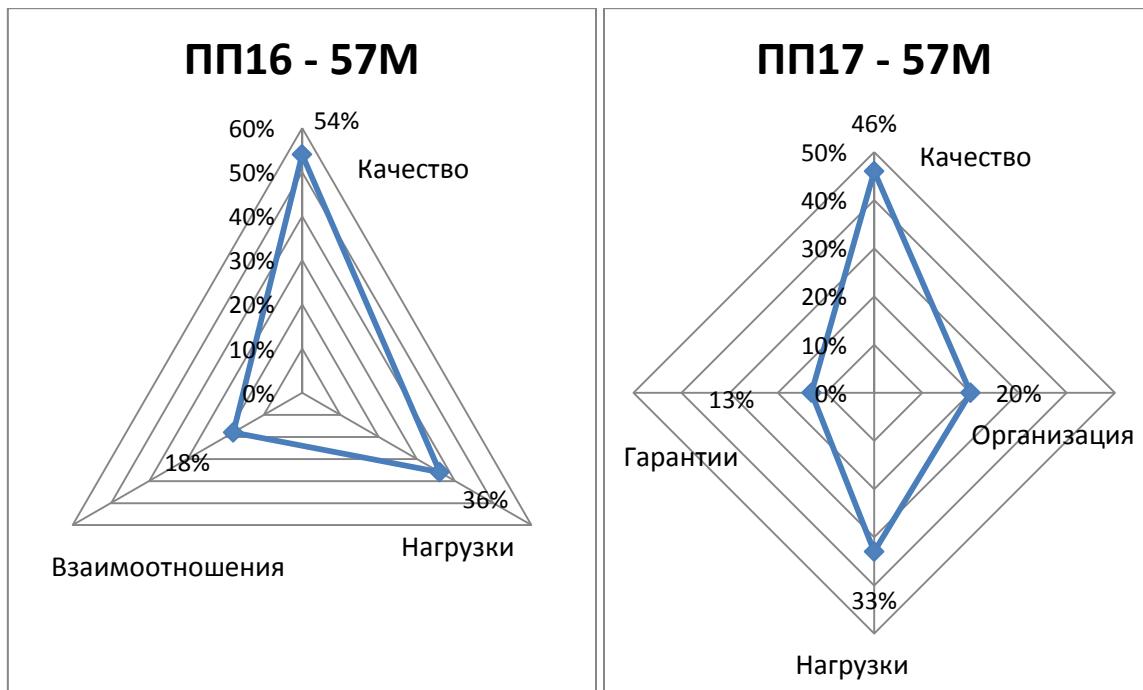


Рисунок 12 - Ответы на вопрос: «Укажите качества, которые Вы бы хотели видеть у преподавателей в вузе?»

27. Оцените работу Ваших научных руководителей (по 5-ти бальной шкале, где 1 это очень плохо, 2 плохо, 3 удовлетворительно, 4 хорошо и 5 отлично)

Магистранты ПП17 – 57М, склонны почти к оценке «хорошо», по среднему показателю 3,53. У группы ПП16 – 57М, 4, 54, что говорит о высокой оценке работы научных руководителей.

Выводы по блоку 5. Личностный. В целом, большинство магистрантов, указали, что преподаватели способствовали их личностному развитию. Магистранты, выделили такие качества как, общительность, знание практики и умение излагать материал, которыми, по их мнению, должны обладать преподаватели в вузах. Среди элементов неудовлетворенности в

образовательном процессе, группами были выделены, такой элемент как качество преподавания по отдельным предметам и большие учебные нагрузки. Также довольно высоко оценили работу научных руководителей.

По результатам апробации можно анкетирования сделать вывод, многие результаты продемонстрировали высокую удовлетворенность у тех магистрантов, у которых сформулирован образовательный запрос. Такие магистранты, получили от программы, даже больше чем они хотели. Высокие оценки удовлетворенности получены по показателям преподавания (в том числе и по отдельным циклам дисциплин), работы преподавательского состава, качеству организации и обеспечения учебного процесса (ПП16 – 57М). Но, результаты показали, что магистранты, которые в большинстве своем, не понимают или не осознают своих образовательных запросов, не удовлетворены, они не уверены в качестве программы, в применении полученных знаний в трудовой деятельности и пригодятся ли эти знания в целом.

В результате анализа, была выявлена основная проблема, которая напрямую мешает удовлетворенности, это большие учебные нагрузки, неудобность расписания и совмещение с трудовой деятельностью. По результатам анкетирования выявлены области для улучшения, в частности организация производственной практики и научно-исследовательской работы магистрантов, индивидуальное сопровождение учебного процесса. У разных обучающихся в разной степени осознан и сформирован образовательный запрос, что приводит к тому, что не все из них видят и могут воспользоваться предоставляемыми магистерской программой возможностями для саморазвития. Дополнительной задачей можно выделить, создание условий для осознания образовательных запросов и реализация потенциала.

О качестве анкеты свидетельствует наличие прямых взаимосвязей и корреляций между ответами и вопросами. Магистранты отвечая на самопроверяющие вопросы, давали одни и те же ответы, что говорит о том, что

магистранты осознано отвечали на вопросы, используя данную площадку, чтобы анонимно выразить своей мнение, зная при этом, что их ответы способны изменить программу в будущем.

2.3 Методические рекомендации по разработке и применению средств и процедуры оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся

Методика оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся является диагностическим инструментом для принятия управлеченческих решений о содержании и качестве образовательной программы, в частности о развитии и адаптации программы или ее закрытии. Следует выделить что, потенциальными пользователями методики могут являться: ректорат, руководители магистерских программ, структуры стратегического анализа и управления, подразделения, отвечающие за организацию учебного процесса, советы образовательных программ. Наиболее приемлемая форма для использования инструмента: описание, структура, выявление, учет и адаптация инструмента, под определенные условия и специфику образовательных программ, онлайнплатформа (Google Form), с возможностью хранения, систематизации и анализа данных.

Блоки универсальны, каждый из блоков подходит к любой магистерской программе. Обучающиеся – типичные и типичная ситуация с образовательными запросами. Следовательно: при некоторой доработке анкеты и соблюдение определенных условий можно использовать как инструмент управления образовательным процессом при обучении на магистерской программе.

Инструмент рекомендуется применять на последнем семестре обучения на магистерской программе.

Также стоит отметить, что при наличии цели выявить образовательные запросы и сопоставить с потенциалом, который имеет образовательная программа, то стоит проводить исследование в три этапа, на разное время.

1. При поступлении, для выявления образовательных запросов. Понять стартовую ситуацию. Принимается решение о необходимой специальной работе по осознанию образовательных запросов.

2. В середине обучения, для того, чтобы проанаблюдать, реализуется ли потенциал и уровень удовлетворенности образовательных запросов. Меняется ли ситуация в нужную сторону (конец 1 курса и в середине обучения, когда возможно изменение содержания и структуры программы)

3. В конце обучения, чтобы выяснить удовлетворены ли полностью, либо частично, образовательные запросы в ходе образовательного процесса. Оценка потенциала.

Рекомендуется проводить минимум 3 среза для одних обучающихся.

Проводить данное исследование, рекомендуется систематически для повышения качества магистерских программ. Это поможет гибко реагировать на образовательные запросы конкретных обучающихся. Сбор данных позволит получить обратную связь, увидеть динамику портрета потенциального и реального потребителя образовательных услуг магистратуры и дает нам дополнительную информацию о результативности, эффективности и качестве программы.

Выводы по второй главе

Во второй главе обоснована значимость оценки потенциала магистерских программ, а именно как использовать инструментарий оценки, для удовлетворения образовательных запросов, описаны преимущества. Был подробно охарактеризован разработанный автором и руководителем магистерской программы «Образовательный менеджмент» инструмент для оценки потенциала магистерских программ для удовлетворения образовательных запросов. Этим инструментом является разработанная анкета, с ней можно ознакомиться в приложении А. В главе, была подробно описано содержание, структура, ход и этапы разработки анкеты. Описана структура анкеты, приведены результаты апробации и интерпретация этих результатов. На основе полученных данных сделан вывод о качестве разработанного инструмент.

А также подробно описаны методические рекомендации по разработке и применению средств и процедуры оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся. Когда нужно проводить и при каких условиях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ научной литературы выявил, какие существуют классические и современные методы для оценки качества. Определил основные понятия, «образовательный менеджмент», «потенциал образовательной программы», «образовательный запрос». В диссертационном исследовании было обосновано, что разработанная анкета, действительно способна, выявить образовательные запросы, пронаблюдать у каких магистрантов он сформирован, а у каких не осознан, либо не сформирован, какая категория способна воспользоваться потенциалом магистерской программы.

Подводя итог проделанной работе, что главная цель работы - разработать и обосновать процедуру и средства оценки потенциала магистерской программы для удовлетворения образовательных запросов обучающихся и проверить их применимость на примере программы «Образовательный менеджмент», реализуемой в ИППС СФУ – была достигнута. Анкета была успешно апробирована и полученные данные, можно в дальнейшем успешно применять, для изменения и адаптации магистерской программы, под образовательные запросы поступающих. Таким образом, поставленные в рамках диссертационного исследования задачи выполнены, цель разработки достигнута, гипотеза, сформулированная в ведении подтверждена.

Анкета позволила выявить особенности в отношении к магистерской программы разных типов обучающихся (с разной степенью осознанности образовательных запросов), что подтверждает то, что ее можно использовать для управления образовательным процессом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агранович Б.Л., Чудинов В.Н. Системное проектирование содержания подготовки инженеров в области высоких технологий // Б.Л. Агранович, В.Н. Чудинов. Инженерное образование. – 2003. – № 1. – С. 32–38.
2. Андрагогика и педагогика С. Гладышев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ubo.ru/articles/?cat=124&pub=1106>
3. Андрагогика: принципы практического обучения для взрослых [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elitarium.ru/2007/02/09/andragogika.html>
4. Артюхов, М.В. Управление образовательными системами: менеджмент, маркетинг, человеческие ресурсы / М.В. Артюхов. - Новокузнецк, 2004. - 123 с.
5. Барановский, А.И. Инновационный вуз на рынке образовательных услуг/А.И. Барановский, В.Г. Вольвач. - Омск: Изд-во Омского экономического института, 2005 г. – 165 с.
6. Барановский, А.И. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ // А.И. Барановский. Современные наукоемкие технологии. – 2008. – № 1. – С. 25-28;
7. Безруких, М.М., Жадько, Н.В. Есть ли будущее у педагогического образования? // М.М. Безруких, Н.В. Жадько. Образовательная политика. 2014. № 1 (63). С. 90-95.
8. Беспалько В.М. Мониторинг качества обучения – средство управления образованием. // В.М. Беспалько– Москва., 1996 г. – 21 с.
9. Блинов В.И., Сазонов Б.А. Национальная рамка квалификаций Российской Федерации. М.: ФГУ «ФИРО», / В.И. Блинов Б.А. Сазонов, Центр начального, среднего, высшего и дополнительного профессионального образования, 2010. 7 с.

10. Болонский процесс: Европейские и национальные структуры квалификаций / Под науч. ред. В.И.Байденко. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2009. 220 с.
11. Брызгалина, Е. В. Проблемы оценки качества образования: теория и практика // Естественно-научное образование: взаимодействие средней и высшей школы. Сборник / Под общей ред. академика РАН, проф. В.В. Лунина и проф. Н.Е. Кузьменко / Под ред. Н. Е. Кузьменко. — Издательство Московского университета Москва, 2012. — С. 124–144
12. Ващекин, Н.П. Образование и устойчивое развитие. Концептуальные проблемы: монография / Н.П. Ващекин, К.Х. Делокаров, А.Д. Урсул. - М.: Изд-во МГУК, 2001. - 320 с.
13. Волков, А. Е. Высшее образование: повестка 2008–2016 [Текст] / А. Е. Волков, Д. В. Ливанов, А. А. Фурсенко // Эксперт. – 2007. – №32. – С. 45–52.
14. Волков, А. Е. Российское образование – 2020: модель образования для инновационной экономики [Текст] / А. Е. Волков, Я. И. Кузьмин, И. М. Реморенко, Б. Л. Рудник, И. Д. Фрумин, Л. И. Якобсон // Вопросы образования. – 2008. – № 1. – С. 32–64.
15. Гафурова, Н. В. Возможности реализации Болонского процесса [Текст] / Н. В. Гафурова, Т. В. Твердохлебова // Сибирский педагогический журнал. – № 8. – 2010. – С. 25–32.
16. Гафурова, Н. В. О реализации психолого-педагогических целей обучения в информационной образовательной среде / Н. В. Гафурова, С. И. Осипова // Сибирский педагогический журнал. – № 1. – 2010. – С. 117–124.
17. Горб В.Г. Педагогический мониторинг образовательного процесса как фактор повышения его уровня и результатов // В.Г. Горб. Стандарты и мониторинг, 2000 – № 5.
18. Государственная аккредитация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://obrnadzor.gov.ru/ru/activity/public_services/accreditation/

19. Данилов, Д.Д. Технологии оценивания образовательных достижений (учебных успехов) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docplayer.ru/204740-Tehnologiya-ocenivaniya-obrazovatelnyh-dostizheniy-uchebnyh-uspehov-d-d-danilov-obshchie-svedeniya.html>
20. Доклад Общественной палаты РФ Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в свое будущее? // Вопросы образования. – 2007. № 4. – С. 3–18.
21. Дресвянников, В. А. Про андрагогику. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elitarium.ru/obuchenie-princip-znanija-opyt-cele-potrebnosti-razvitie-andragogika-sposobnosti/>
22. Епихина, Ю. А. Менеджеры и образование / Ю. А. Епихина // Платное образование. - 2004. - № 5.
23. Змеёв, С. И. Андрагогика в России [Текст] / С. И. Змеёв // Новые знания. – 2006. – № 1. – С. 7–10.
24. Змеёв, С. И. Становление андрагогики: развитие теории и технологий обучения взрослых [Текст]: Дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Змеев Сергей Иванович; Москва. – 2000. – 179 с.
25. Кайнова Э.Б. Критерии качества образования: основные характеристики и способы измерения. / Э.Б. Кайнова– М., 2005. - №2 – с 9 - 10.
26. Кайсин, Д. В. Передний край бизнес – образования: инновации в методах и технологиях / Д. В. Кайсин, О. С. Кайсина, Д. С. Конанчук, В. В. Шоптенко //Экономическая политика. – 2007. – № 4. – С. 140–166.
27. Камалеева А.Р., Маряшина И.В. Использование рейтинговой системы контроля и оценки знаний, умений, навыков и компетенций для повышения качества обученности учащейся молодежи (на примере обучения предметам естественнонаучного цикла) [коллективная монография] / А.Р. Камалеева, И.В. Маряшина. – Казань: ТГГТУ, 2011. – 210 с.

28. Капитанская, А. К. Особенности образования взрослых [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vio.uchim.info/Vio_30/cd_site/articles/art_2_5.htm
29. Карпухина, Е. А. Программа развития академической мобильности и повышение конкурентноспособности российской системы высшего образования Российское образование: тенденции и вызовы [сб. ст. и аналитических докладов] [Текст] / Е. А. Карпухина, М. В. Ларионова – М.: Изд-во «Дело» АНХ, 2009. – 397 с.
30. Кларин, М.В. Инновации в обучении: Метафоры и модели. Анализ зарубежного опыта / М.В. Кларин. - М.: Наука, 1997. - 223 с.
31. Клочков, В.П. Оптимизация управления общим образованием (региональный аспект)/ Клочков В.П. - Томск - Анжеро-Судженск, 2001. - 312с.
32. Клячко, Т. Л. Тенденции развития высшего профессионального образования в Российской Федерации [Текст] / Т. Л. Клячко, В. А. May // Вопросы образования. – 2007. – № 3. – С. 46–64.
33. Компетенций в системе высшего профессионального образования // Университетское управление: практика и анализ. 2005. № 1. С. 112-123.
34. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования : проект / Рос. акад. образования ; под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. – М. :Просвещение, 2008.
35. Кузнецов, М.И. Ресурсы и подготовка кадров для инновационной экономики России / М.И. Кузнецов // Инновационный университет и инновационное образование: модели, опыт, перспективы: тр. Международного симпозиума. - Томск: Изд-во Томск. политехн. ун-та, 2003. - 112 с.
36. Кукуев, А. И. Андрагогический подход в педагогике [Текст] / А. И. Кукуев – Ростов-на-Дону: ИПО ПИ ЮФУ, 2009. – 328 с.
37. Лизинский В.М. Критерии, оценки и стимулирование педагогической деятельности учителей как один из ресурсов управления

образовательным процессом / В. М. Лизинский // Завуч. - 2005. - N 8. - С. . 13-23.

38. Ломтева, Т. Н. Андрагогика в контексте гуманистической образовательной парадигмы [Текст] / Т. Н. Ломтева – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – 340 с.

39. Мамонтов, С.А. Управление образовательными услугами: маркетинговый подход / С.А. Мамонтов. - Караганда: Болашак-Баспа, 2003. - 242 с.

40. Маряшина И.В. Балльно-рейтинговая система оценивания учащихся на уроках естественно-математического цикла в МОУ «Заинская СОШ № 4» / И.В. Маряшина, М.Н. Игошина// Формирование инновационной образовательной среды для социального и профессионального самоопределения старшеклассников: Материалы III республиканской научно-методической конференции. Казанский гос. технол. ун-т, Казань, 9 марта – 2 апреля 2010 г. - ИРОРТ, 2010. - С. 9-16.

41. Маряшина И.В. Несостоятельность пятибалльной системы оценивания результатов обучения в условиях модернизации образования / И.В. Маряшина // Журнал «В мире научных открытий». Научно-инновационный центр. Красноярск – 2011. – № 9 (21) - С. 700 - 711.

42. Найн, А.Я. Контроль и оценка учебной деятельности обучаемых в процессе инноваций / А.Я. Найн // Инновации в образовании. – Челябинск : ЧФ ИРПО МО РФ, 1995.

43. Новиков, А.М. Профессиональное образование на смене эпох / А.М. Новиков // Специалист. - 1997. - № 5.

44. Основы андрагогики [Терминологический словарь-справочник для студентов социально-гуманитарных специальностей] [Текст] / Сост. Маслова В. В. – Мариуполь, 2004. – 19 с.

45. Педагогический энциклопедический словарь [Текст] / Гл. ред. Б. М. БимБад; Редкол.: М. М. Безруких, В. А. Болотов, Л. С. Глебова и др. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. – 528 с.

46. Поташник М.М. Управление качеством образования в школе. – М., 1996.
47. ПроектыФГОС 3+ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kpfu.ru/do/normativnoe-obespechenie/obrazovatelnyestandardy/proektyfgos-3>
48. Разработка методики анализа эффективности магистерских программ: коллективная монография / под ред. Е. А. Сухановой; Нац. исслед. Томский гос. ун-т. — Томск: 2019. — 109 с.
49. Резник, С.Д. Организационно-управленческая культура студента - инновационный подход / С.Д. Резник // Высшее образование сегодня. - 2003. - № 10.
50. Результаты практического исследования по дополнительному образованию взрослых [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fos.ru/pedagog/9505_3.html, свободный. – Загл. с экрана
51. Российское образование: тенденции и вызовы [сб. ст. и аналитических докладов] [Текст] / сост. May В. А. и др. – М.: Изд-во «Дело» АНХ, 2009. – 397 с.
52. Савельев, А.Я. Модель формирования специалиста с высшим образованием на современном этапе./ Савельев А.Я., Семушкина Л.Г., Кагерманьян В.С - М., 2005. 21 -23 с.
53. Савенков, А.И. // Вестник Московского городского педагогического университета. Сер. Педагогика и психология. 2014. № 2 (28). С. 21-29.
54. Системы менеджмента качества. Руководящие указания по применению ГОСТ Р ИСО 9001-2001 в сфере образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.internet-law.ru/gosts/gost/1208/>
55. Субетто А.И. Качество образования в России: состояние, тенденции, перспективы. – М., 2001.
56. Сюсюкина И. Е. Инновационная оценочная деятельность как фактор формирования системы универсальных учебных действий младших

школьников. – дисс. на соискание степ. к. п. н. , г. Магнитогорск, Челябинская обл..

57. Томилин О.Б. Образовательные технологии формирования компетенций в системе высшего профессионального образования /О.Б. Томилин, А.В. Бриттов, С.И. Демкина // Университетское управление: практика и анализ. 2005. — №1(34). — С. 112—123.

58. Третьяков П.И. Школа: управление по результатам. – М., 2001.

59. учащихся / Д.Д. Данилов // Образовательные технологии : сб. мат. – М. : Баласс, 2008.

60. Федоров А.А., Родионова С.Е. Практическая профессиональная направленность примерных образовательных программ двухуровневого университетского филологического образования для третьего поколения государственных образовательных стандартов // Вестник Башкирского университета. 2008. Т. 13. № 4. С. 1129-1132.

61. Фоменко С. Мониторинг как способ управления качеством образования в школе. Народное образование – 2007. – № 4.

62. Чошанов, М.А. Школьная оценка: старые проблемы и новые перспективы / М.А. Чошанов // Педагогика. – 2000.– № 10.

63. Эдвардс, Н. М. Формирование в образовании компетентности ученого для международной научной проектной деятельности [Текст]: дис. ... канд. пед. наук 13.00.01: защищена 4.02.2010 / Наталия Михайловна Эдвардс. – Красноярск. Гос. пед. ун-т, 2010. – 189 с.

64. Giarini O., Malitza M. The Double Helix of Learning and Work. Bucharest, 2003. Gehring W. Leistungspunktesysteme - Eine erste Bilanz.Ulm, 2005.

65. Innovation and Adaptation in Higher Education: the Changing Conditions of Advanced Teaching and Learning in Europe / Ed. by C. Gellert. Higher Education Policy Series 22. London; Philadelphia, 1999.

66. Kelm B. The Challenge of Lifelong Learning: Differences and Reactions of East and West German Higher Education Institutions // Higher Education Management. 1999. Vol. 11, № 3. P. 25-40.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

АНКЕТА

Здравствуйте!

Институт педагогики, психологии и социологии СФУ приглашает Вас принять участие в социологическом опросе. Пожалуйста, прочитайте и ответьте на вопросы. Результаты опроса будут использованы в обобщенном виде.

Анкета также есть в электронном виде, перенесенная Google Form, ссылка на анкету: <https://forms.gle/Bsg4QXqQgCZkDWnS6>

Блок 1. Социально-ориентированный

1. Почему Вы решили поступить именно в магистратуру СФУ ИППС? (можно выбрать несколько вариантов (не более 3-х) ответа или дать свой)

	Вуз удобно расположен
	Не трудно поступить
	Есть специальность, которая мне интересна
	Не смог поступить в другой вуз
	Здесь высокое качество образования
	Доступная оплата обучения
	Диплом об образовании
	Статус магистранта и его возможности
	Престиж принадлежности к сфере менеджмента
	Карьерные возможности
	Профессиональное продвижение
	Другое:

2. По какой причине Вы выбрали именно магистерскую программу «Образовательный менеджмент»?

3. Как Вы думаете, помогут ли приобретенные знания за время обучения в вашей профессиональной деятельности?

	Да
	Возможно
	Нет

4. Какие преимущества для профессионального продвижения дает обучение на магистерской программе «Образовательный менеджмент»? (можно выбрать несколько вариантов (не более 3-х) ответа или дать свой)

	Хорошая квалификация
	Качественное образование
	Престижный российский диплом
	Связь СФУ с коммерческими и государственными структурами
	Знакомства и связи с полезными людьми
	Расширение круга решаемых задач
	Возможность карьерного роста
	Конкурентоспособность
	Другое:

5. Оцените, пожалуйста, насколько диплом об образовании в магистратуре важен для Вас от 1 до 10 (1- очень важен, 10 – не важен)

Очень важен ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ Не важен

6. Как Вы считаете, престижно ли сейчас в современной России принадлежность к сфере менеджмента в образовании?

	Да
	Скорее да, чем нет
	Скорее нет, чем да
	Нет
	Не знаю
	Другое:

7. Как в целом изменилось Ваше мнение о магистерской программе «Образовательный менеджмент» за время учёбы?

	Сильно ухудшилось
	Скорее ухудшилось
	Практически не изменилось
	Скорее улучшилось
	Значительно улучшилось
	Затрудняюсь ответить

Блок 2. Организационно-ориентированное

8. Насколько сложно было Вам привыкнуть к тому, что Вы вновь стали студентом?

1. Легко
2. Скорее легко, чем сложно
3. Скорее сложно, чем легко
4. Сложно
5. Другое: _____

9. Насколько сложно было Вам привыкнуть совмещению образовательного процесса с трудовой деятельностью?

1. Легко
2. Скорее легко, чем сложно
3. Скорее сложно, чем легко
4. Сложно
5. Не знаю
6. Другое: _____

10. Довольны ли Вы уровнем группового взаимодействия?

	Да
	Скорее да, чем нет
	Скорее нет, чем да
	Нет
	Не знаю
	Другое: _____

11. Довольны ли Вы уровнем индивидуального сопровождения?

	Да
	Скорее да, чем нет
	Скорее нет, чем да
	Нет
	Не знаю
	Другое: _____

12. Оцените, пожалуйста, удобство для Вас расписания занятий по следующей шкале:

Очень удобно ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ Крайне не удобно

13. Удовлетворяет ли Вас качество организации и проведения практик?

	Да
	Нет, проведенные практики не дали мне представление о специфике моей специальности
	Другое: _____

14. Если Вы пропускаете какие-нибудь занятия, то укажите, по какой причине:

	Необходимость присутствия на работе
	Неудобство расписания
	Болезнь или плохое самочувствие
	Предмет был мне не интересен
	Не устраивает качество преподавания
	Считаю, что могу изучить тему самостоятельно
	Непредвиденные обстоятельства
	Не могу указать каких-либо определенных причин
	Другое:

Блок 3. Содержательно-ориентированное

15. Оцените, пожалуйста, свой интерес к содержанию обучения на магистерской программе «Образовательный менеджмент» по следующей шкале:

Совсем не интересно ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ Очень интересно

16. Оцените содержательную насыщенность ниже перечисленных линий с точки зрения подготовки к деятельности менеджера в образовании? (по 5-ти бальной шкале, где 1 это очень плохо, 2 плохо, 3 удовлетворительно, 4 хорошо и 5 отлично)

	1	2	3	4	5
Педагогическая					
Управленческая					
Научно–исследовательская					
Личностно– развивающая					

17. Считаете ли Вы качество обучения на Вашей магистерской программе высоким?

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Затрудняюсь ответить
4. Скорее нет, чем да
5. Нет
6. Другое:

18. Укажите предметы, которые, по вашему мнению, следовало бы убрать из учебной программы, либо сократить количество часов, отведенных на данные предметы.

19. Какие учебные дисциплины из изученных Вами следует давать в большем объеме?

20. Какие учебные дисциплины, по Вашему мнению, следует дополнительно ввести в программу?

21. Удалось ли Вам проанализировать связь дисциплин с практической деятельностью?

	Да
	Скорее да, чем нет
	Скорее нет, чем да
	Нет
	Не знаю
	Другое:

22. Удовлетворены ли Вы качеством индивидуальной работы над магистерской диссертацией?

	Да
	Скорее да, чем нет
	Скорее нет, чем да
	Нет
	Не знаю
	Другое:

23. Оцените связь Вашей магистерской диссертации с профессиональными интересами и местом трудовой деятельности? (по 5-ти бальной шкале)

Не актуальна ○ ○ ○ ○ Актуальна

Блок 5. Личностный

24. Считаете ли Вы, что преподаватели способствовали Вашему развитию как личности (интеллектуальному, нравственно-этическому)?

1. Да, большинство преподавателей старались этого добиться
2. Нет, большинство преподавателей не вели воспитательной работы, за исключением (кого именно?)
3. Другое (что именно?)

25. Укажите качества, которые Вы бы хотели видеть у преподавателей в вузе: (отметьте не более 3-х вариантов ответа)

1. Общительность, умение идти на контакт со студентами
2. Умение излагать материал
3. Глубокое знание своего предмета
4. Доброжелательность
5. Чувство юмора
6. Объективность в оценке знаний студентов
7. Требовательность, принципиальность
8. Хорошее знание практики применения профессиональных знаний

9. Демократичность
 10. Увлеченность наукой
 11. Другое _____
-

26. Если у Вас присутствуют элементы неудовлетворенности в образовательном процессе, то в чем это проявляется: (отметьте не более 5-ти вариантов ответа)

1. Большими учебными нагрузками, напряженной программой
 2. Качеством преподавания по отдельным предметам
 3. Уровнем своей профессиональной подготовки
 4. Характером использования в учебном процессе технических средств обучения, ЭВМ
 5. Характером обеспечения учебной литературой
 6. Отсутствием надёжных гарантий найти высокооплачиваемую работу по специальности после окончания вуза
 7. Характером взаимоотношений с преподавателями
 8. Характером взаимоотношений в учебной группе, на курсе
 10. Организацией
 13. Разочарованием в будущей профессии
 14. Проблемами своего материального обеспечения, мешающими учебе
 15. Другое _____
-

27. Оцените работу Ваших научных руководителей (по 5-ти бальной шкале, где 1 это очень плохо, 2 плохо, 3 удовлетворительно, 4 хорошо и 5 отлично)

Очень плохо ○ ○ ○ ○ ○ Отлично

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

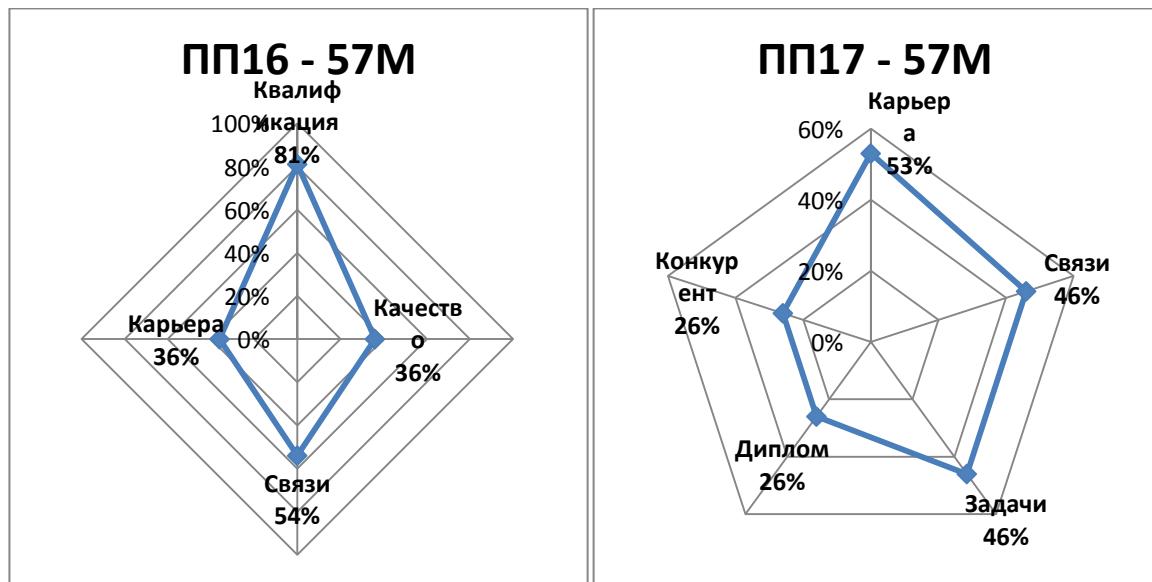


Рисунок 1 - Ответы на вопрос: «Какие преимущества для профессионального продвижения дает обучение на магистерской программе «Образовательный менеджмент?»

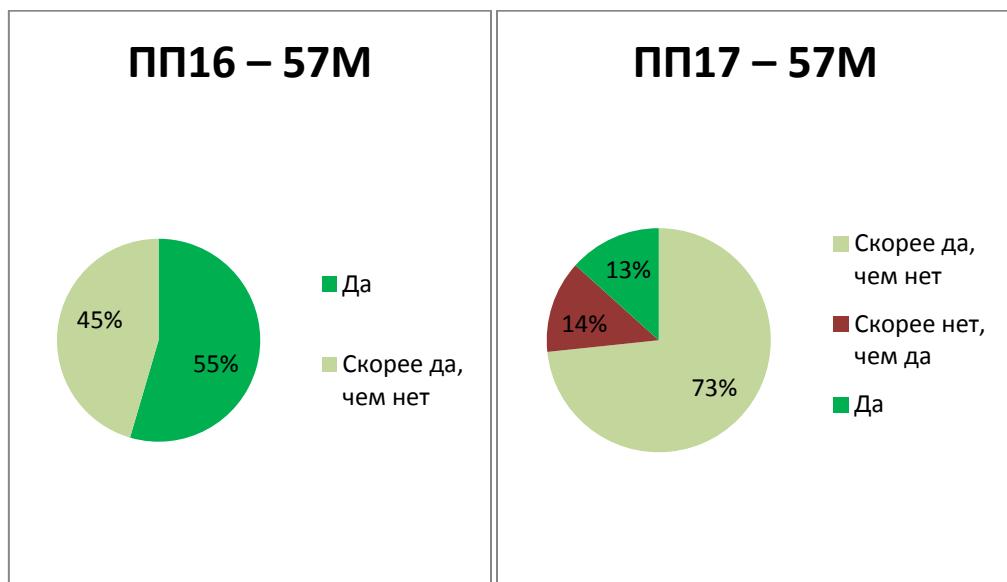


Рисунок 2 - Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, престижно ли сейчас в современной России принадлежность к сфере менеджмента в образовании?»

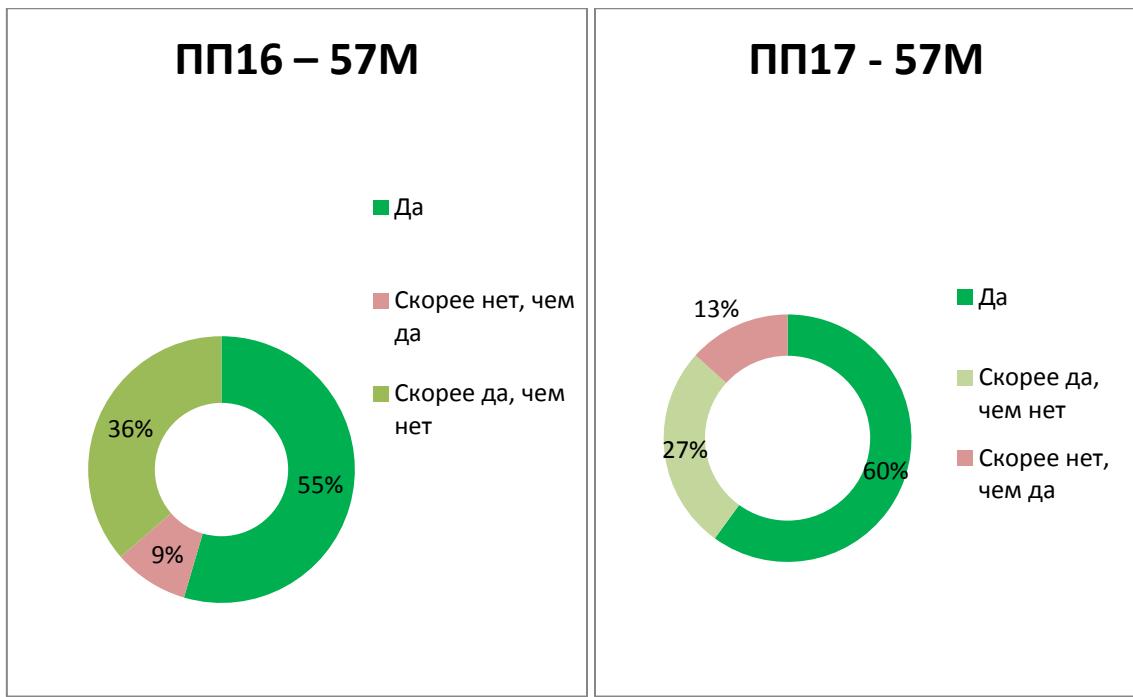


Рисунок 3 - Ответы на вопрос: «Довольны ли Вы уровнем группового взаимодействия?»

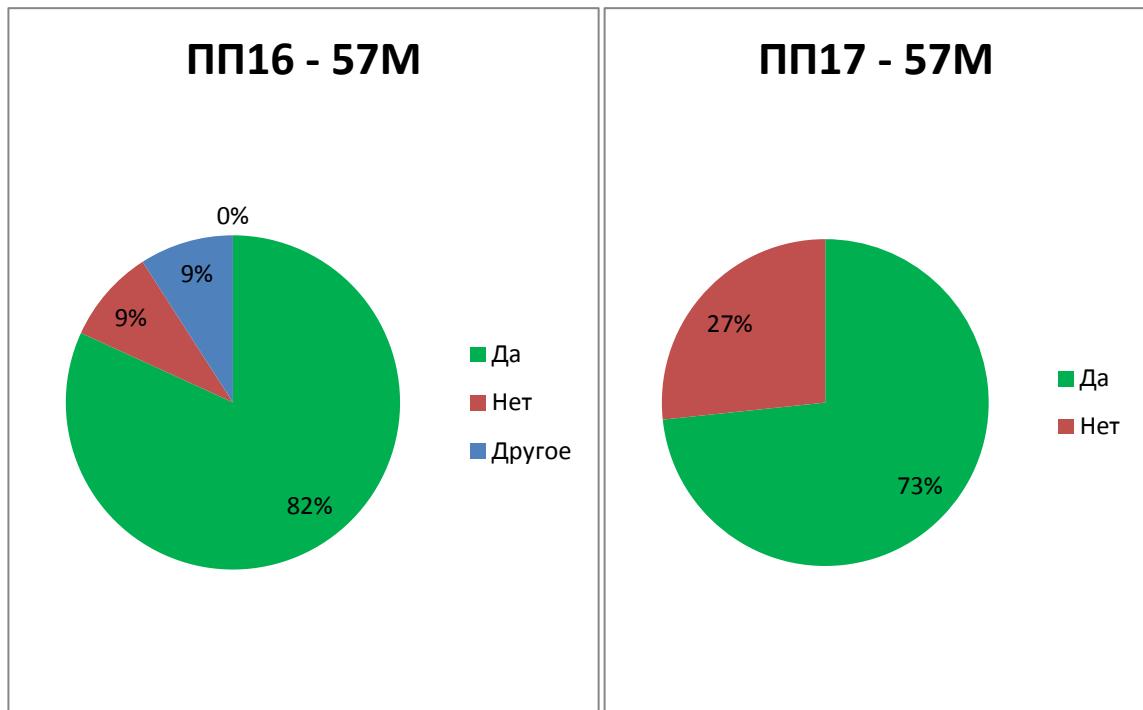


Рисунок 4 - Ответы на вопрос: «Удовлетворяет ли Вас качество организации и проведения практик?»

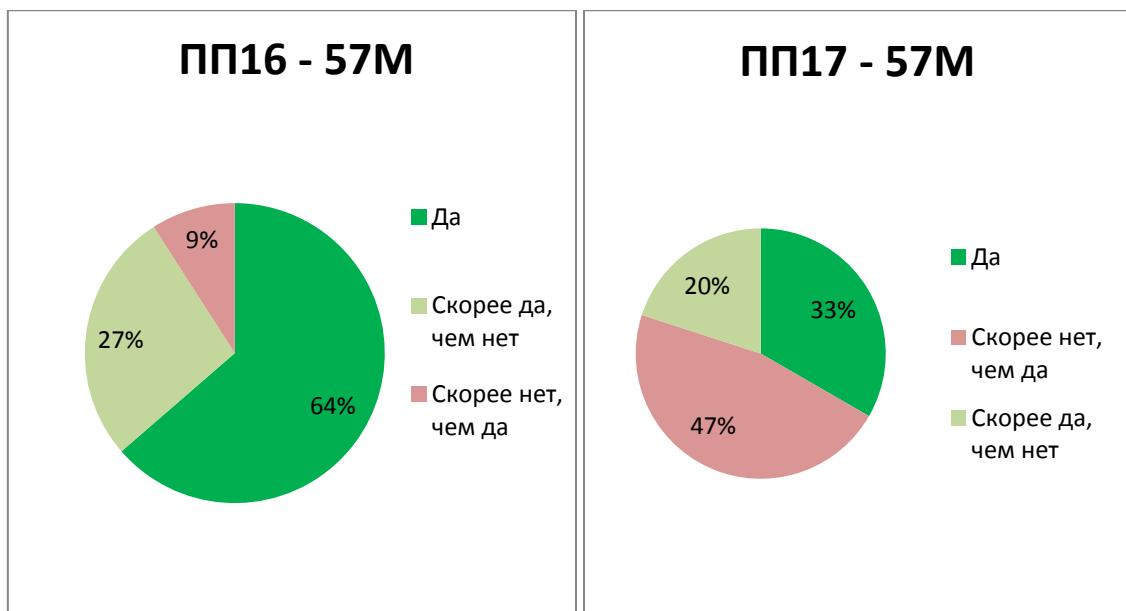


Рисунок 5 - Ответы на вопрос: «Удалось ли Вам проанаблюдать связь дисциплин с практической деятельностью?»

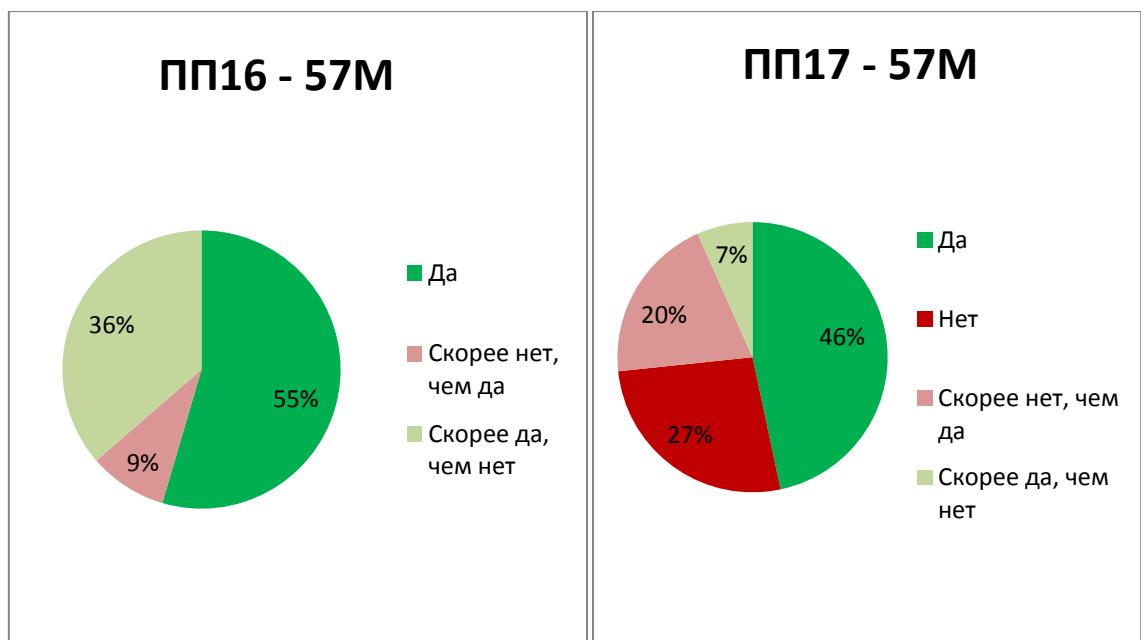


Рисунок 6 - Ответы на вопрос: «Удовлетворены ли Вы качеством индивидуальной работы над магистерской диссертацией?»

Соц.сети, облачные технологии
основы тьюторской деятельности
Тьюторство
Основы тьюторской деятельности
Нет таких

Рисунок 7 – Ответы группы ПП16 – 57М на вопрос: «Укажите предметы, которые, по вашему мнению, следовало бы убрать из учебной программы, либо сократить количество часов, отведенных на данные предметы?»

Нет таких.
Технологии управлеченческой деятельности сократить по времени, инклюзивное образование
Не вижу таких
Экономика образовательной организации
Затрудняюсь ответить
Инклюзия, мониторинг
Ин. Яз
Всё нужно
Сократить количество часов по предмету Инклюзивное образование
Не вижу таких
Затрудняюсь ответить

Рисунок 8 – Ответы группы ПП17 – 57М на вопрос: «Укажите предметы, которые, по вашему мнению, следовало бы убрать из учебной программы, либо сократить количество часов, отведенных на данные предметы?»

Технологии упр-я, развитие лич. Качеств
Лидерство
Управление
Психология
Технологии управлеченческой деятельности
Работа с подчиненными
Управление в образовании
Бенчмаркинг
Педагогики и проект направлений

Рисунок 9 - Ответы группы ПП16 – 57М на вопрос: «Какие учебные дисциплины из изученных Вами следует давать в большем объеме?»

Маркетинг в образовании, Управление педагогическим персоналом, Управление знаниями (коммерциализация учебных программ)
Не могу сказать, надо подумать
Ораторское искусство, мастерство выступлений, создание презентаций, зарубежный опыт в менеджменте образования, формат гость от образования,

управление персоналом, личная эффективность, конфликтология, стратегия развития образовательного учреждения, работа с грантами
Затрудняюсь ответить
Основы тьюторской деятельности.
Хватает
Проектное управление ОУ
Не могу сказать, надо подумать

Рисунок 10 - Ответы группы ПП17 – 57М на вопрос: «Какие учебные дисциплины из изученных Вами следует давать в большем объеме?»

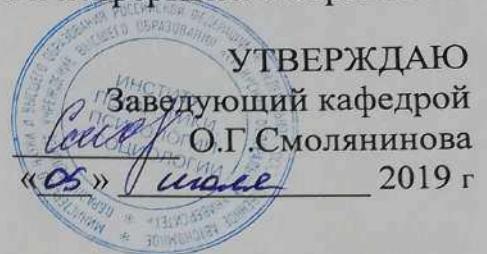
Всё идеально
цифровые, правовые разделы
Лидерство, соцсети и облачные технологии
Управленческие технологии
Менеджмент
Никакие
Достаточное количество часов
Технологии управленческой деятельности в образовании
Управленческие технологии
Менеджмент

Рисунок 11 - Ответы группы ПП16 – 57М на вопрос: «Какие учебные дисциплины, по Вашему мнению, следует дополнительно ввести в программу?»

Маркетинг
Маркетинг, управление, изучение переговорного процесса
НЛП
Правовая грамотность менеджера образования
Командообразование
Тайм - менеджмент
Управление педагогическими проектами и процессами

Рисунок 12 - Ответы группы ПП17 – 57М на вопрос: «Какие учебные дисциплины, по Вашему мнению, следует дополнительно ввести в программу?»

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра информационных технологий обучения и непрерывного образования



МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Оценка потенциала магистерской программы для удовлетворения
образовательных запросов обучающихся (на примере программы
"Образовательный менеджмент")

44.04.01 Педагогическое образование

44.04.01.02 Образовательный менеджмент

Научный руководитель Ольга Валерьевна Знаменская доц., канд. физ.-мат. наук

Выпускник

Р.И. Харитонов

Рецензент

доц., докт. пед. наук

Н.Ф. Ильина

Красноярск 2019