

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ Н.Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01.Юриспруденция

Раздел имущества супругов

Научный руководитель _____
подпись, дата

к.ю.н, доцент В.П. Богданов
должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

А.В. Бородавкина
инициалы, фамилия

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Понятие законного режима имущества супругов.....	6
1.1 Совместная собственность супругов.....	6
1.2 Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов.....	14
1.3 Собственность каждого из супругов.....	18
2 Раздел общего имущества супругов.....	29
2.1 Понятие, принципы и порядок раздела общего имущества супругов.....	29
2.2 Особенности определения долей при разделе совместно нажитого имущества.....	38
2.3 Имущество, не подлежащее разделу.....	43
Заключение.....	48
Список использованных источников.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы заключается в том, что в последнее время возрос интерес к проблемам семейного права. Немаловажным является вопрос в области имущественных отношений супругов о разделе совместно нажитого в браке имущества. Этот вопрос актуален и в рамках гражданского, и в рамках семейного законодательства в сфере имущественных отношений супругов. Часть 3 статьи 1 Семейного кодекса, закрепляющая основные начала семейного законодательства, закрепляет принцип разрешения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию. Однако далеко не всегда соблюдается данный принцип, так как все чаще бракоразводный процесс сопровождается скандалами, претензиями и обвинениями в отношении приобретенного в период брака имущества.

Для практикующих адвокатов и юристов вопрос о разделе имущества является наиболее сложным и проблематичным как в теории, так и в практике. Исходя из анализа правоприменительной практики за последние несколько лет, можно сделать вывод, что существует достаточное количество законодательных пробелов и недостатков, которые требуют правильного разрешения.

Актуальность темы подтверждается и тем, что на сегодняшний день Россия занимает первое место среди других стран по количеству разводов. Согласно показателям, представленным на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики, наибольшее количество разводов на территории Российской Федерации было зарегистрировано в 2008 года – 703412 штук. За последние четыре года количество разводов сократилось до 583942. Представляется, что раздел совместно нажитого имущества супругов напрямую связан с расторжением брака.

Супруги вынуждены прибегнуть к применению судебного порядка для раздела общего имущества, так как не способны самостоятельно решить

возникающие в этой связи проблемы. Вопросы, которые возникают при разрешении этих споров, осложняются тем, что семейные взаимоотношения между супружеской парой носят весьма закрытый характер, и стороны бракоразводного процесса могут являться недобросовестными в разрешении этих споров, скрывая и фальсифицируя факты, связанные с доказательственной базой для этих категорий дел.

Целью моей работы является изучение особенностей раздела общего имущества супругов.

Цель исследования определяет необходимость последовательного решения следующих задач:

1) определение имущества, которое является совместной собственностью супругов;

2) изучение особенностей владения, пользования и распоряжения общим имуществом супругов;

3) определение имущества, относящегося к собственности каждого из супругов;

4) определение понятия, принципов и порядка раздела имущества супругов;

5) выявление особенностей определения долей при разделе совместно нажитого имущества;

б) определение имущества, не подлежащего разделу.

Объектом исследования является раздел имущества супругов как институт гражданского и семейного права и связанные с ним правоотношения.

Предметом исследования являются нормы семейного и гражданского законодательства, регламентирующие институт раздела имущества супругов, а также специальная литература и судебная практика.

Методологическую основу исследования составляют такие методы как анализ, классификация, сравнения (общенаучные методы) и метод сравнительного правоведения, историко-правовой метод, метод формально

юридического анализа, метод анализа судебной практики и другие методы (частнонаучные методы).

1 Понятие законного режима имущества супругов

1.1 Совместная собственность супругов

В соответствии со статьей 33 Семейного кодекса Российской Федерации «законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности» [24].

Общие положения, касающиеся собственности супругов установлены в главе 16 Гражданского кодекса Российской Федерации [9]. В ст. 244 ГК РФ дано определение совместной собственности супругов – это имущество, находящее в общей собственности супругов без определения долей каждого из собственника в праве собственности. Также ч. 1 ст. 256 ГК РФ говорит о том, что к совместной собственности супругов относится имущество, нажитое ими во время брака, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. В данном смысле предполагается, что брак между супругами зарегистрирован в органах ЗАГС. Из этого правила есть исключение, которое гласит о том, что лица, состоящие в незарегистрированном браке в период с 1926 года по 8 июля 1944 года, и приобретающие имущество на общие средства, приравниваются к лицам, состоящим в зарегистрированном браке, и все их совместно нажитое имущество является совместной собственностью. Это обусловлено тем, что в указанный период закон придавал фактическим семейным отношениям такое же правовое значение как зарегистрированному браку. Это правило было отменено Указом Президиума Верховного Совета СССР «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства...» от 08.07.1944 года. В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 21.12.1973 г. № 3 «О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами Кодекса о браке и семье РСФСР» [20] установлено, что, так как незарегистрированный брак имеет те же последствия, что и

зарегистрированный, то «спор об имуществе, приобретенном до вступления в силу Указа совместно лицами, состоявшими в незарегистрированном браке, должен разрешаться по правилам ст. 256 первой части ГК РФ и по нормам действующего Кодекса о браке и семье об общей совместной собственности супругов (ст.ст. 20-23 КоБС [16])». К имуществу, нажитому в незарегистрированном браке после 8 июля 1944 года, режим совместной собственности не применяется.

Совместная собственность супругов попадает под регулирование не только Гражданского кодекса, но и Семейного, который дополняет положения ГК РФ, а также устанавливает исключения из общих правил, связанные со спецификой семейных отношений.

По сути положения статей 33 и 34 СК РФ повторяют положения ч. 1 ст. 256 ГК РФ в части определения совместной собственности.

В совместной собственности супругов может находиться любое имущество (как вещи, так и имущественные права), не изъятое из оборота. По этому поводу Пленум Верховного Суда говорит: «Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п.п. 1 и 2 ст.34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. 128, 129, п.п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан...» [22].

Помимо этого в ст. 34 СК РФ определено имущество, относящееся к общему имуществу супругов. Это:

- «доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности;
- пенсии и пособия, полученные супругами во время брака, также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в

связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие);

- приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации;

- любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Право на общее имущество принадлежит и супругу, который осуществлял ведение домашнего хозяйства в период брака, ухаживал за детьми, либо по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода» [47].

Возникает справедливый вопрос, с какого момента доходы супругов, пенсии, пособия и иные выплаты становятся их совместной собственностью? Существует несколько позиций по этому поводу. Первая – с момента начисления заработной платы или приобретения права на получение этого дохода. Вторая – с момента фактического получения. И третья позиция – с момента, когда имущество было передано в семью. Некоторые ученые полагают, что к совместно нажитому имуществу следует отнести и то, которое уже заработано, но еще не получено супругом. Законодатель при определении совместной собственности говорит об уже полученных супругом доходах, пенсия, пособиях и т.д., а не причитающихся им. Судебная практика, как и большинство ученых, считает момент возникновения совместной собственности момент фактического получения супругом названных выплат.

Движимые и недвижимые вещи становятся совместной собственностью с момента перехода права собственности одному из супругов, а именно с момента оформления сделки в установленной законом форме (нотариальное удостоверение либо государственная регистрация).

Если ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале были получены супругом в результате его трудового участия на предприятии во время брака, то

они являются совместно нажитым имуществом супругов. Однако если они были приобретены во время брака, но на личные средства супруга или причитаются ему за трудовое участие в работе предприятия до вступления в брак, они не должны включаться в общее имущество супругов, так как не были нажиты ими в период брака. Поэтому если ценные бумаги являются совместно нажитым имуществом, то и дивиденды по ним относятся к совместной собственности супругов.

Приведу пример из судебной практики. ФИО1 (мать) обратилась в суд с исковым заявлением к ФИО2 (сын) о признании права собственности на супружескую долю, и просила суд признать ценные бумаги ОАО «Полюс Золото» и ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» совместно нажитым имуществом супругов, разделе его и признании за ней право собственности на 120 штук ценных бумаг – акций обыкновенных именных ОАО «Полюс Золото» и 120 штук ценных бумаг – акций обыкновенных именных ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель»».

Между ФИО1 и ФИО3 был заключен брак с ноября 1986 года. До заключения брака у них родился сын ФИО2. В августе 1998 года брак между ФИО1 и ФИО3 был расторгнут, ребенок проживал с ФИО1. Впоследствии ФИО3 умер, и ФИО2 подал заявление о принятии наследства. Последние дни до смерти ФИО1 приходила к бывшему мужу, ухаживала за ним. После его смерти она начала перебирать документы и обнаружила письмо с предложением купить у ФИО3 пакет акций ОАО ГМК Норильский никель и ОАО Полюс Золото. Также она нашла выписку из реестра акционеров РАО «Норильский никель», которая подтверждала, что ее бывший муж имел акции РАО «Норильский никель» номинальной стоимостью 250 рублей каждая в количестве: 84 штуки обыкновенные акции и 156 штук привилегированные акции. Впоследствии на каждую акцию ОАО «ГМК Норильский никель» акционерам выдали одну акцию вновь образованного ОАО «Полюс Золото».

Таким образом, ФИО3 стал обладателем 240 штук именных обыкновенных акций ОАО «ГМК Норильский никель» и 240 штук именных обыкновенных акций ОАО «Полюс Золото». Указанные акции были приобретены ФИО3 в период брака с ФИО1. В самом процессе приобретения акций ФИО1 участия не принимала, ни в каких документах не расписывалась. Количество приобретенных акций и место их хранения ей не было известно. ФИО1 полагала, что акции являются совместно нажитым имуществом, т.к. были приобретены ФИО3 в период брака с ней.

Ответчик ФИО2 на удовлетворении исковых требований ФИО1 не возражал.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 СК РФ суд признал акции совместной собственностью в количестве 240 штук и именные обыкновенные акции ОАО «Полюс Золото» в количестве 240 штук, приобретенные на имя ФИО3 в период брака с ФИО1. Суд определил равными доли супругов в общем имуществе, поскольку законный режим имущества супругов предполагает равенство долей супругов в общем имуществе при его разделе, пока не доказано иное. Исходя из этого суд признал за ФИО1 право собственности на ценные бумаги - акции обыкновенные именные ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» в количестве 120 штук и именные обыкновенные акции ОАО «Полюс Золото» в количестве 120 штук [38].

И в семейном, и в гражданском праве вопрос о включении в состав совместного имущества долгов остается спорным. Обусловлено это тем, что гражданское и семейное законодательство не содержит определения основания и порядка возникновения общих обязательств супругов.

Касаемо этого вопроса мнение авторов разделилось. Например, по мнению А.М. Эрделевского, «под общими долгами супругов следует понимать долги, возникшие в период их нахождения в браке в связи с ведением общего домашнего хозяйства, совершением сделок в интересах семьи, или

обязательства одного из супругов, по которым все полученное было потрачено на нужды и в интересах семьи и т.п.» [52, с. 50].

Л.М. Пчелинцева под общими обязательствами понимает обязательства, возникшие по инициативе обоих супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного супруга, все средства по которым были использованы на нужды семьи (например, кредитные отношения) [35, с. 201]. Подобной точки зрения придерживается и М.В. Антокольская, которая считает, что обязательства будут считаться общими, если супруг, принявший на себя обязательства, в интересах семьи израсходовал их на нужды семьи.

Исходя из анализа действующего законодательства, различных точек зрения ученых, судебной и нотариальной практики к общим обязательствам супругов следует относить:

- обязательства, возникшие по инициативе обоих супругов (например, кредитные правоотношения, связанные с приобретением жилья);
- обязательства по возмещению вреда, причиненного их совместными несовершеннолетними детьми (ч. 3 ст. 45 СК РФ);
- обязательства, по которым супруги в силу закона отвечают солидарно вследствие совместного причинения вреда (ст. 1080 ГК РФ);
- обязательства, возникающие из договоров, влекущих обременение на общее имущество супругов (например, договор залога земельного участка, приобретенного в период брака);
- обязательства, возникающие в результате владения, пользования и распоряжения общим имуществом;
- обязательства, по которым все полученное было потрачено на нужды семьи [48, с. 50].

Среди ученых не сложилось единого мнения по отнесению вышеперечисленных обязательств к общим. Одни ученые полагают, что к общим долгам относятся долги, произведенные одним или обоими супругами в интересах семьи [52, с. 52]. А из этого следует, что долги при разделе

совместно приобретенного имущества должны распределяться в соответствии с ч. 3 ст. 39 Семейного кодекса, а именно пропорционально присужденным долям. Другие утверждают, что обоюдная ответственность, наступающая вследствие неисполнения обязательства одним из супругов, еще не означает, что такое обязательство будет являться общим. Они объясняют это тем, что в данном случае должником будет являться один из супругов, а не оба, поэтому не обосновано относить к общим обязательствам то, что было получено и потрачено одним из супругов в интересах и на нужды семьи. По их мнению, чтобы придать такой ответственности юридическое значение необходимо подтвердить факт, что расходование всего полученного по обязательству было израсходовано на нужды семьи, а также подтверждающее установление данного факта решение суда [48, с. 51].

Представляется, что правильная позиция по этому спорному вопросу заключается в следующем. Если долг возникает у одного из супругов до вступления в брак, то такой долг будет являться личным обязательством этого супруга, а значит и исполнять его супруг должен самостоятельно. Если же долговое обязательство одного из супругов направлено на общие интересы семьи и потрачено в этих целях, то такое обязательство следует относить к собственности супругов [12, с. 28-29].

Верховный Суд РФ в своем обзоре судебной практики разъяснил, что «в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга» [25].

В судебной практике встречается немало споров по признанию либо непризнанию долгов общим имуществом супругов.

Так, например, Авдеев В.М. обратился в суд с иском к Авдеевой О.П. о разделе совместно нажитого имущества в виде кредитных обязательств. В

период брака истцом были получены денежные средства по кредитному договору, которые были потрачены на нужды семьи. И поэтому он просил признать долговые обязательства по кредитному договору равными. Ответчица утверждала, что о заключении этого кредитного договора не знала, согласие на его заключение не давала, и поэтому считает, что долг принадлежит полностью супругу.

Так как истец не предоставил суду доказательств о расходовании денежных средств на нужды семьи, суд справедливо отказал ему в удовлетворении исковых требований [39].

Противоположное решение было вынесено Ново-Савиновским районным судом г. Казани по делу о признании долга общим долгом супругов. В период брака супругами была приобретена квартира в кредит и оформлена на мужа. Кредитный договор был заключен с согласия супруги, однако после расторжения брака она единолично выплачивала долг по кредиту, и поэтому просила признать долг общим имуществом и взыскать с мужа половину уплаченной суммы. Судом исковые требования были удовлетворены [41].

Анализируя судебную практику по данному вопросу, можно сделать вывод об отсутствии ее единообразия, а также о сложности доказывания факта расходования заемных средств целиком на нужды семьи либо их часть была потрачена на личные нужды. Сложность рассмотрения дел по данной категории споров обусловлена еще и тем, что в законодательстве не определено понятие «нужды семьи». Однако и попытаться сформулировать данное понятие будет достаточно трудно ввиду его объемности и разнообразия. Поэтому толкование и применение этого понятия будет зависеть от усмотрения суда при решении конкретного дела.

1.2 Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов

В соответствии со ст. 253 ГК РФ и ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение имуществом осуществляется по обоюдному согласию супругов. При недостижении согласия супруги могут обратиться в суд для решения этого вопроса. Однако в судебной практике такие дела встречаются довольно редко. Помимо вышеперечисленных правомочий некоторые авторы выделяют отношения по организации владения, пользования и распоряжения (к примеру, «между супругами существуют отношения, связанные с организацией порядка содержания, владения, пользования и распоряжения общим имуществом, распределением плодов или продукции, каких-либо доходов от использования имущества, находящегося в совместной собственности» [50]). Однако эти отношения будут регулироваться только нормами гражданского законодательства.

Супруги могут предусмотреть владение и пользование имуществом в соглашении. Для соглашения необязательно соблюдение письменной формы, оно может быть заключено и в устной форме и в форме конклюдентных действий. В таком соглашении следует определить некоторые важные моменты:

- 1) нужно урегулировать характер владения и пользования имуществом каждым из супругов;
- 2) решить вопросы взаимодействия между супругами (например, при передаче от одного из них другому имущества во владение и пользование);
- 3) определить сроки пользования имуществом каждым из участников (время суток, день в неделю, время года и т.д.);
- 4) предусмотреть порядок возмещения соответствующих расходов;
- 5) урегулировать вопросы возмещения ущерба, причиненного другим лицам в случае повреждения, порчи данного имущества [13].

Правомочия по владению и пользованию совместным имуществом не затрагивают проблему сохранности этого имущества, чего нельзя сказать о распоряжении. Последнее правомочие подразумевает под собой переход общего имущества к другому лицу, поэтому отчуждение такого имущества может затронуть интересы одного из супругов. Поэтому в ч. 2 ст. 35 СК РФ установлен определенный порядок распоряжения совместно нажитым имуществом.

Так «при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга» [47]. Это означает, что для совершения сделок с движимым имуществом составление доверенности не требуется. В данном случае законодателем установлена презумпция согласия второго супруга на совершение сделки по распоряжению общим имуществом, несмотря на то, кто из супругов выступает стороной по сделке. «При этом согласие можно рассматривать как волеизъявление одного из супругов, которое доводится до сведения другого супруга либо его контрагенту по сделке о распоряжении общим имуществом» [50].

Однако законом установлена и возможность опровержения данной презумпции, если несогласный супруг докажет, что другая сторона в сделке знала или должна была знать о его несогласии. Тем самым у супруга появляется возможность оспорить совершенную сделку и аннулировать ее правовые последствия.

Частью 3 статьи 35 Семейного кодекса установлены особые правила для совершения сделки с недвижимым имуществом. Так «для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга» [47]. Если такое согласие не

получено, то сделка может быть признана недействительной по требованию супруга, согласие которое не было получено. Заявить требования о признании сделки недействительной он может в течение 1 года начиная с того дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении этой сделки (ч. 3 ст. 35 СК РФ).

Согласно п. 16 Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» указывается, что «если при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость» [22].

Особые правила владения, пользования и распоряжения общим имуществом предусмотрены для супругов-членов крестьянского (фермерского) хозяйства, когда их совместная собственность является еще и совместной собственностью крестьянского (фермерского) хозяйства. В данном случае правила владения, пользования, распоряжения имуществом определяются в соответствии со статьями 257, 258 Гражданского кодекса. Владение и пользование доходами, продукцией и плодами, полученными в результате деятельности крестьянского хозяйства, осуществляется по соглашению членов хозяйства. Член, вышедший из крестьянского (фермерского) хозяйства, не может распоряжаться земельным участком и средствами производства, принадлежащими крестьянскому хозяйству.

Много спорных вопросов вызывает регулирование владения, пользования и распоряжения общим имуществом супругов, брачный союз которых расторгнут, но не произведен раздел имущества. Расторжение брака влечет за собой изменение режима совместной собственности супругов, которое должно регулироваться не столько нормами семейного права, сколько нормами гражданского права. Соответственно в период, ограниченный моментом расторжения брака, с одной стороны, и моментом официального раздела общей

супружеской собственности с другой стороны, режим совместной собственности супругов продолжает существовать. В это время каждый из бывших супругов сохраняет все права по владению, пользованию и распоряжению имуществом, которые попадают под действие статьи 253 Гражданского кодекса РФ.

Проблема заключается в том, что высказанное утверждение не является аксиомой в правоприменительной деятельности, так как в ее рамках нередко возникают спорные ситуации, связанные с необходимостью определения правовых установлений, которым должны подчиняться права бывших супругов по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом после расторжении брака. Ст. 35 СК РФ, которая регулирует владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов, либо ст. 253 ГК РФ, регулирующей общие правила владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности.

Наличие этой проблемы обусловлено тем, что ни Гражданский, ни Семейный кодексы не содержат понятие «бывшие супруги», и именно поэтому в правоприменительной практике встречаются различные подходы к необходимости распространения на имущество бывших супругов норм ст. 35 СК РФ [4, с. 289].

Следует отметить особенность законодательного регулирования отношений по передаче одним из супругов объекта общей собственности во владение и пользование третьему лицу, например, по договору аренды. Из анализа части 3 ст. 35 СК РФ следует, что на заключение договора по передаче имущества во временное владение и пользование не требуется согласия супруга. Передача вещи в аренду не относится к реализации правомочия распоряжения ею. Судебная практика сложилась таким образом, что на совершение сделок, требующих государственную регистрацию, при которых не происходит распоряжение совместно нажитым имуществом, не требует согласие супруга, следовательно, ст. 35 Семейного кодекса не применяется.

Передача имущества в аренду не направлена на распоряжение имуществом, не влечет прекращения права собственности, не влечет и изменения режима общей совместной собственности супругов. Действительно, передача супругом вещи в аренду юридически не относится к реализации правомочия распоряжения ею, но, по нашему мнению, такие действия все же ограничивают права другого супруга, не давшего своего согласия на совершение данной сделки. Ограничения касаются реализации такого правомочия, как пользование вещью, относящейся к общему имуществу. При передаче вещи в аренду, к арендатору переходит правомочие пользования вещью (ст. 606 ГК РФ), несогласный супруг юридически его лишается. Компромиссного решения данной проблемы в действующем законодательстве не существует [14].

1.3 Собственность каждого из супругов

Законный режим имущества супругов предполагает наличие у супругов как общей, так и раздельной собственности. В литературе ее обычно называют личной собственностью каждого из супругов. По мнению Я.И. Функа [51, с. 9], такое определение используется для того, чтобы противопоставить данное определение понятию общей совместной собственности супругов.

Супруг самостоятельно владеет, пользуется и распоряжается своим личным имуществом. Для отчуждения такого имущества ему не требуется согласие второго супруга.

К собственности каждого из супругов Семейный кодекс относит:

- имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак.

Определение добрачного имущества производится на основании документов, которые подтверждают право собственности либо основания приобретения этого права на имущество, которые возникли до заключения брака. В режиме индивидуальной собственности находятся и вещи,

приобретенные супругом хотя и в период брака, но на свои личные средства. Такой подход однозначно следует из п. 15 постановления Пленума ВС РФ № 15.

Интересным представляется вопрос о судьбе доходов, приносимых имуществом, которое принадлежит одному из супругов. По данному вопросу ученые вступают в полемику. Например, Т. Сафронова считает, что режим индивидуальной собственности регламентируется нормами не семейного, а гражданского законодательства. Например, в соответствии со ст. 136 ГК РФ «плоды, продукция, доходы, полученные в результате использования вещи, независимо от того, кто использует такую вещь, принадлежат собственнику вещи...». Применение правил ст. 34 СК РФ об отнесении доходов каждого из супругов, полученных во время брака, к совместной собственности не предоставляется уместным [46, с. 9]. Наиболее правильной представляется точка зрения И.С. Богдановой, которая полагает, что закрепленная в 34 статьей Семейного кодекса презумпция общности имущества носит универсальный характер, и действует во всех случаях, пока не доказано иное [3]. И исходя из этого «доход, полученный одним из супругов в период брака от использования принадлежащего ему личного имущества, должен признаваться не личной, а общей совместной собственностью супругов» [5].

На практике очень часто возникают вопросы об изъятии добрачного имущества у супруга. Так, например, ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО2 о разделе совместно нажитого имущества, просил передать в собственность бывшей супруги квартиру, купленную в период брака, и взыскать с нее компенсацию в размере $\frac{1}{2}$ доли квартиры. Ответчик с иском не согласилась, просила отказать истцу в удовлетворении исковых требований. С ее стороны суду были предоставлены доказательства того, что до брака ей была получена квартира по завещанию, которую она впоследствии продала. После вступления в брак с истцом на эти деньги была приобретена новая квартира. Считает, что, так как квартира была приобретена на средства, принадлежащие ей до

вступления в брак, квартиру нельзя признать совместно нажитым имуществом и произвести ее раздел. Суд согласился с доводами ответчика. Истцу было отказано в удовлетворении исковых требований. [37].

- Имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам.

Здесь интересен вопрос о судьбе подарков по случаю бракосочетания. Обычно такие подарки вручаются молодоженам без персонификации личности, и поэтому их справедливо можно относить к совместно нажитому имуществу. При этом при возникновении спора о разделе, заинтересованный супруг вправе доказывать, что дарение было совершено именно в его пользу. Доказательством в таком случае будет являться договор дарения, а при его отсутствии свидетельские показания либо иные доказательства применительно к дарениям, совершаемым устно.

К иным безвозмездным сделкам можно отнести приватизацию жилого помещения, которая осуществляется в соответствии с законом РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ» [21]. Поэтому супруг, заключивший договор о приватизации, становится собственником помещения независимо от того, что второй супруг также имел право на приватизацию этого помещения, но отказался от его осуществления.

Интересен вопрос о том, в какой собственности находится земельный участок, предоставленный одному из супругов на основании акта органа местного самоуправления. Этот вопрос рассматривался в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2018) [26]. Оттуда следует, что земельный участок, предоставленный бесплатно одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления, подлежит включению в состав общего имущества, подлежащего разделу между супругами.

К.Н. обратилась в суд с иском к К.С. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества в равных долях, ссылаясь на то, что с 1984 года состоит в браке с ответчиком, семейные отношения между ними прекращены

23 июля 2008 г. В период брака сторонами нажито подлежащее разделу имущество, состоящее из двух земельных участков, трактора, снегохода, недостроенного жилого дома, автомобиля и индивидуального жилого дома.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, исковые требования удовлетворены частично. Брак между сторонами расторгнут. За К.Н. и К.С. признано право собственности каждого на 1/2 доли в праве собственности на индивидуальный жилой дом. В удовлетворении иных исковых требований отказано.

Отказывая К.Н. в удовлетворении требований о разделе спорных земельных участков, суд исходил из того, что данные объекты недвижимости в силу положений п. 2 ст. 36 СК РФ не относятся к общему имуществу супругов, поскольку получены К.С. по безвозмездной сделке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что такой вывод сделан судами с существенным нарушением норм материального права.

Судебная коллегия пришла к выводу, что законодатель разграничивает в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей договоры (сделки) и акты государственных органов, органов местного самоуправления и не относит последние к безвозмездным сделкам. Бесплатная передача земельного участка одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления не может являться основанием его отнесения к личной собственности этого супруга.

- Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и прочее), за исключением драгоценностей и иных предметов роскоши.

Согласно Федеральному закону «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» [19] к драгоценностям относятся природные алмазы, рубины, изумруды, сапфиры, александриты, сырой жемчуг в сыром или обработанном виде. К ним также приравниваются сапфиры. К драгоценным металлам относят

золото, серебро, платину и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий).

К предметам роскоши принято относить ценные вещи, произведения искусства, антиквариат, которые не являются необходимыми для удовлетворения насущных потребностей членов семьи. Однако следует отметить, что «понятие предметов роскоши носит относительный и социально-изменчивый характер, поэтому закон не дает их перечень. В каждом конкретном случае суд решает этот спор с учетом конкретных обстоятельств, уровня доходов и жизни семьи» [46, с. 10].

С практической точки зрения представляется интересным вопрос о заключении между супругами договора дарения в связи с праздничными датами. Так, если средства, на которые приобретается подарок, относятся к совместно нажитому имуществу, то получается, что один супруг дарит вещь другому супругу, находящуюся в совместной собственности, то есть дарит ему его же имущество. «Условием участия в имущественных отношениях, относимых к предмету гражданского права (а договор дарения порождает именно такие отношения), является имущественная самостоятельность субъектов, элементом которой выступает их имущественная обособленность. Обособленность, требуемая нормой ст. 2 ГК РФ как предпосылка регулирования имущественных отношений, отсутствует у супругов при совершении ими сделок в отношении общего имущества. Следовательно, названные действия супругов вряд ли могут считаться дарением в юридическом смысле, а подаренное таким путем поступает в общую собственность. Другое дело, когда супруг вручает подарок за счет своего личного имущества, тем самым он переносит право индивидуальной собственности на второго супруга, принимающего дар» [46, с. 10-11].

Если супруг-даритель заявит, что данная вещь не является подарком, то она должна относиться к совместно нажитому имуществу и подлежать разделу на общих основаниях. В данном случае не имеет значения, кто из супругов

пользовался этой вещью. Если же супруг, получивший вещь, найдет доказательства того, что драгоценность была получена в дар от другого супруга, суд должен будет отнести подаренное имущество в собственность супруга, которому она была подарена.

Если исходить из смысла статьи 572 Гражданского кодекса, которая говорит нам о том, что имущество по договору дарения передается в собственность другой стороне, то совершенно логично, что факт расторжения брака не является основанием для лишения супруга подарка. Представляется, что применение данного правила может распространяться и на дарение драгоценных украшений в период брака. «Поэтому, для того, чтобы избежать подобного рода конфликтов, режим имущества супругов должен иметь четкую и явно выраженную законодательную основу, в том числе и в части того, что касается дорогостоящих предметов для личного пользования (всевозможные украшения), так как, в целом наблюдается тенденция к улучшению общего благосостояния семей и приобретательская способность подобных вещей возрастает» [6, с. 92].

Семейный кодекс не определяет судьбу вещей, относящихся к профессиональной деятельности супругов. Именно поэтому в судебной практике нередко встречаются споры, касающиеся передачи предметов профессиональной деятельности в собственность супруга, который при осуществлении такой деятельности пользуется этой вещью. Законом не установлена норма, которая относил бы такие вещи к совместной собственности супругов в соответствии с ч. 2 ст. 34 СК РФ. Но также и отсутствует норма, которая определяет предметы профессиональной деятельности как личную собственность супруга, который ей пользуется, согласно ч. 2 ст. 34 СК РФ.

До сих пор ученые не могут прийти к единому мнению по данному вопросу. Некоторые считают, что предметы профессиональной деятельности

должны относиться к общему имуществу супругов, так как на их приобретение производились значительные затраты [34].

Противоположной точки зрения придерживается, например, Ю.В. Байгушева, которая считает, что данные вещи следует относить к личной собственности супруга, который в них нуждается [1].

Представляется правильным мнение А.В. Вишняковой, которая говорит, что такие вещи «должны признаваться собственностью того супруга, чьи профессиональные интересы они обслуживают, но при этом если стоимость остального имущества не достигает доли, причитающейся другому супругу, суд должен определить последнему соответствующую денежную или иную компенсацию» [8]. Этому подходу придерживается и судебная практика. Так при разделе имущества супругов судом был передан предмет профессиональной деятельности тому супругу, который за счет него осуществлял профессиональную деятельность, которая была единственным источником дохода. В пользу другого супруга судом была взыскана компенсация в размере $\frac{1}{2}$ от стоимости этого имущества [15].

- Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности относится к личному имуществу супруга, так как супруги в отношениях, возникающих по поводу результатов интеллектуальной деятельности, являются разными субъектами. Исключительные права принадлежат только супругу-автору результата интеллектуальной деятельности, поэтому они не относятся к совместно нажитому имуществу и не подлежат разделу. В соответствии со ст. 1228 ГК РФ «автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат» [10].

Статья 1229 ГК РФ под исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности понимает право использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону

способом. Это право предполагает и заключение договоров с третьими лицами по поводу результатов интеллектуальной деятельности. Второй супруг, не являющийся автором, такими распорядительными возможностями не обладает.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности может быть признано общим имуществом супругов в случае, если оно приобретено за счет общих доходов супругов по договору об отчуждении такого права (п. 88 постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о наследовании» [23]).

Исключительное право на средство индивидуализации также может являться общим имуществом супругов. Например, суд признал совместной собственностью исключительное право на коммерческое обозначение. Истица, зарегистрированная в качестве индивидуального предпринимателя, просила запретить ответчику (тоже зарегистрированному в качестве ИП) использовать коммерческое обозначение. Если исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждое из них может использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, если ГК РФ или соглашением между ними не предусмотрено иное. Как установлено судами, стороны состояли в зарегистрированном браке. В период брака они совместно использовали спорное обозначение при ведении предпринимательской деятельности. В материалах дела отсутствовали доказательства того, что обозначение использовалось исключительно истицей и только для индивидуализации своей деятельности. При таких обстоятельствах неважно, кто из сторон был зарегистрирован первым в качестве ИП. Истица и ответчик применяли спорное обозначение в режиме совместной собственности. Поэтому его использование ответчиком нельзя считать неправомерным. И поэтому в удовлетворении исковых требований было отказано [32].

Однако доходы от использования результатов интеллектуальной деятельности в виде авторских вознаграждений включаются в состав общего

имущества супругов, если они были получены в период нахождения в браке, независимо от того, осуществлялась интеллектуальная деятельность до вступления в брак или непосредственно в браке. Доходы от результата интеллектуальной деятельности будут являться личной собственностью супруга, и не будут подлежать разделу в том случае, если такая деятельность осуществлялась до заключения брака, а доходы от этой деятельности были получены супругом после расторжения брака.

Семейное законодательство не определяет момент, с которого доходы от использования результатов интеллектуальной деятельности становятся совместной собственностью супругов. До сих пор данная проблема вызывает споры среди ученых. «По мнению одних, в состав общего имущества супругов должны включаться авторские вознаграждения за произведения, созданные в период нахождения в браке. Даже если вознаграждение получено после расторжения брака, оно подлежит включению в состав совместно нажитого имущества, так как произведение было создано во время нахождения в браке. Другие ученые полагают, что в состав общего имущества супругов должны включаться доходы автора не только в случаях, когда произведения были созданы в браке, но и в случаях, когда доходы по ним получены или причитаются автору в период брака, независимо от времени создания произведений. Затем была высказана наиболее правильная точка зрения по этому вопросу о том, что в совместную собственность должно включаться только то вознаграждение, которое было фактически получено автором в период его нахождения в браке. Сторонники этой точки зрения считают, что нет оснований признавать за супругом право на часть гонорара, полученного уже после прекращения брака только потому, что процесс творчества совпал во времени с существованием брака. Равным образом нельзя учитывать в составе общего имущества то вознаграждение, которое причиталось к получению во время брака, ибо правильно признавать общность только в отношении фактически приобретенного имущества, но не в отношении обязательственных

требований, принадлежащих одному из супругов, в том числе и требований о выплате авторского гонорара. Это означает, в частности, что в случае смерти автора не полученное им при жизни вознаграждение должно быть включено в общую массу в полном объеме без предварительного выделения доли пережившего супруга» [33, с. 30-31].

Имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие) (ст. 37 СК РФ). Абзац 3 ч. 2 статьи 256 Гражданского Кодекса РФ содержит уточнение, что данное правило не применяется, если брачным договором между супругами предусмотрено иное. Иными словами, в договоре может быть установлено, что имущество каждого из супругов, вне зависимости от реально сделанных к нему изменений, реконструкции, сказавшихся на увеличении стоимости за счет общего имущества, не перестает быть личной собственностью этого супруга.

При определении степени участия одного из супругов в собственности другого суды исходят, прежде всего, из соотношения стоимости этого имущества до и после произведенных затрат. На практике судам при определении стоимости имущества, подлежащего разделу между супругами, необходимо исходить из действительной стоимости этого имущества, определяемой с учетом сложившихся в данной местности цен на строительные материалы и работы, транспортные услуги, места расположения дома, степени его благоустройства, износа, возможности его использования и т.д. Необходимо отметить, что стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела (постановление Пленума ВС РФ № 15).

Для установления права общей собственности на вещь, стоимость которой значительно увеличилась, супруг-несобственник вправе обратиться в

суд с иском к другому супругу о признании права общей собственности. Естественно, такое средство защиты применимо лишь при наличии спора и отказе супруга, являющегося первоначальным собственником, от установления режима общей собственности на улучшенную вещь.

Приведу пример из судебной практики. Суд частично удовлетворил иск Никитенко О.В. к Никитенко А.В. о признании жилого дома совместным имуществом супругов и разделе совместного имущества супругов. Признать произведенные улучшения, неотделимые от жилого дома, в размере 208070 (двести восемь тысяч семьдесят рублей) совместным имуществом супругов Никитенко О.В. к Никитенко А.В.

Жилой дом, в котором истица проживает с ответчиком, был приобретен ответчиком еще до заключения ею с ним брака на основании договора купли-продажи. На момент покупки дома, он представлял из себя турлучное, крытое шифером основное строение с хозяйственными постройками и сооружениями. Отопление в спорном жилом доме было газовое печное (1 печь). Водопровод отсутствовал. Имелось электричество.

За время совместного проживания истицей совместно с ответчиком были произведены существенные улучшения жилого дома и имеющихся во дворе строений и сооружений.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что спорный жилой дом с земельным участком является собственностью ответчика, т.к. был приобретен им до заключения брака на собственные средства. Однако суд признал за истицей право на часть произведенных улучшений, которые были произведены в период брака с ответчиком, и являются неотделимыми [44].

Еще одной особенностью раздела имущества супругов является возможность отнесения имущества, нажитого после фактического прекращения семейных отношений, к раздельной собственности супругов либо признание имущества каждого из супругов совместной собственностью. Для признания такого имущества раздельной собственностью необходимо выполнение двух

условий. Первое – это прекращение между супругами семейных отношений. Ко второму условию относится раздельное проживание супругов. Необходимо сказать, что временное проживание супругов в разных местах вследствие объективных причин не будет влиять на режим общности собственности супругов, а также не будет иметь значение при разрешении дела. В суде необходимо будет доказать вышеуказанные факты. Однако признание имущества, нажитого супругами в период их раздельного проживания является для суда правом, а не обязанностью [6].

2 Раздел общего имущества супругов

2.1 Понятие, принципы и порядок раздела общего имущества супругов

В юридической литературе есть 2 подхода к понятию «раздел». Согласно первому из них определение долей представляет собой частный случай раздела. Поэтому в широком смысле под разделом понимается прекращение законного режима общей совместной собственности супружеской пары. Очевидно, что установление долей каждого из супругов в праве общей собственности влечет за собой прекращение режима общей совместной собственности и формирование режима общей долевой собственности в отношении этого имущества. Весь порядок раздела, установленный 38 статьей семейного кодекса, как правило, сводится к установлению долей, а распределение конкретного имущества согласно присужденным долям осуществляется судом по требованию супругов либо одного из них [17, с. 33].

Однако из ч. 1 ст. 254 ГК РФ следует, что определение долей в общем имуществе не идентично разделу общего имущества между супругами. Скорее всего, данная норма послужила основой возникновения узкого подхода к

понятию раздела, под которым понимается прекращение общей собственности и установление раздельной собственности.

Проведя анализ изложенных выше подходов, я пришла к выводу о том, что и в науке, и в законодательстве раздел общего имущества употребляется в двух одинаково справедливых значениях: раздел как процедура прекращения общей совместной собственности супругов и раздел как основание прекращения общности имущества.

Основными принципами раздела имущества являются:

- принцип равенства долей супругов в общем имуществе;
- необходимость учета интересов супруга, с которым остаются несовершеннолетние дети.

Согласно п. 17 ППВС «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» суд может отойти от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности.

- распределение общих долгов супругов при разделе имущества пропорционально присужденным им долям;
- принцип хозяйственной целесообразности.

При реализации данного принципа суд учитывает пожелание супругов получить ту или иную вещь в собственность. Наиболее часто такие споры встречаются при разделе между супругами автомобиля, приобретенного в браке.

Приведу пример. Фадеев С.Д. обратился в суд с иском к Фадеевой А.В. о разделе совместно нажитого имущества в виде автомобиля. Истец просил передать спорное имущество ему в собственность, а жене выплатить компенсацию в размере $\frac{1}{2}$ от стоимости имущества. Ответчица требований не признала и просила передать машину ей, так как ей нужно возить ребенка в детский сад. Судом было установлено, что автомобиль был приобретен в период брака, поэтому является совместной собственностью супругов. Машина была приобретена на имя истца. Во время брака и после прекращения брачных отношений автомобиль находился в его пользовании. Судом также было установлено, что ответчица не может управлять этим автомобилем, так как он имеет конструкцию МКП (коробки), а она обучена управлением автомобилями АКПП (автоматами), в связи с чем намерена его продать и купить другой автомобиль. Судом было учтено обстоятельство, что ответчица желает продать указанный автомобиль, в то время как истец желает им управлять. Исходя из этого, суд удовлетворил требования истца – передал автомобиль в его собственность и взыскал в пользу ответчицы стоимость $\frac{1}{2}$ доли спорного автомобиля [40].

Основания и порядок раздела имущества, находящегося в совместной собственности супругов, регламентируются ст. 38 СК. Что касается спора о разделе имущества лиц, состоящих в семейных отношениях без государственной регистрации заключения брака, то он должен разрешаться не по правилам ст. 38 СК, а в соответствии со ст. 252 ГК, устанавливающей порядок раздела имущества, находящегося в долевой собственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 38 СК РФ раздел совместно нажитого имущества может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Приступая к разделу имущества требуется сначала установить его правовой режим. Законодатель предусматривает два режима – законный и договорной. Первый подразумевает преобладание норм закона. Однако вопросы пользования и распоряжения имуществом решаются супругами при достижении обоюдного согласия. Режим законного имущества супругов действует только если между супругами заключен официальный брак, зарегистрированный в органах ЗАГС. Второй режим – договорной – закрепляется только брачным договором и предоставляет возможность самостоятельно определять свои имущественные взаимоотношения в браке и на случай его расторжения. Преимущество брачного договора заключается в том, что он позволяет более детализировано урегулировать имущественные отношения супругов. Договор дает возможность изменить режим собственности супругов в отношении всего имущества и в отношении его конкретных видов, а также установить разные режимы для различного имущества [11].

При отсутствии разногласий по поводу раздела имущества супруги вправе заключить соглашение о разделе общего имущества. Оно может быть заключено как в браке, так и после его расторжения, как форма законного выражения согласия о будущем совместно нажитого имущества. Законодатель признает данный способ более приоритетным относительно раздела имущества в судебном порядке. Согласно ч. 2 ст. 38 Семейного кодекса соглашение о разделе общего имущества, приобретенного супругами в период брачного союза, должно быть нотариально удостоверено. Следует отметить, что если в составе имущества, подлежащего разделу, имеется недвижимое имущество, то соглашение должно пройти государственную регистрацию.

«Закон не устанавливает требований, касающихся содержания такого соглашения, поэтому супруги вправе разделить общее имущество поровну, но могут и отойти от равенства долей, главное, чтобы это не ущемляло интересы третьих лиц. Можно предположить, что основным условием соглашения

является закрепление за каждым супругом определенных вещей, являющихся частью общего имущества. В соглашении следует определить полный перечень совместно приобретенного в браке имущества, оценку этого имущества при разделе (может быть определена супругами по усмотрению сторон), порядок распределения данного имущества, также можно предусмотреть иные требования (к примеру, условия, при которых имущество будет передано одному из супругов), дату вступления соглашения в законную силу и порядок передачи данного имущества» [7].

Соглашение о разделе может также фиксировать дополнительные права и обязанности сторон, связанные с разделением общего имущества. К примеру, в нем могут быть перечислены те действия, которые супруги должны предпринять для оформления права собственности друг друга на отдельное имущество, порядок и сроки передачи отдельных вещей. Некоторые авторы также считают, что соглашение о разделе должно содержать положения о распределении общих долгов. Тем не менее, если это и упущено, супруги в качестве соответчиков будут отвечать солидарно [34]. Соглашение не может ущемлять права детей или права другого супруга. Если данные требования будут нарушены, соглашение о разделе имущества может быть признано судом недействительным.

Актуальной является проблема изменения и расторжения соглашения о разделе имущества, признания его недействительным. Поскольку в семейном законодательстве не определены ни основания, ни порядок, ни последствия совершения указанных актов, ученые-правоведы предполагают, что, руководствуясь ст. 4 и 5 СК РФ, следует по аналогии закона применить нормы, регулирующие изменение, расторжение и признание брачного договора недействительным, и обратиться к гражданскому законодательству. Поэтому супруги, заключившие соглашение о разделе могут его изменить по обоюдному согласию либо расторгнуть его. При отсутствии согласия изменение или

расторжение соглашений возможно только в судебном порядке на основании ст. 450 и 451 ГК РФ.

В отличие от брачного контракта соглашение о разделе может касаться только приобретенного супругами имущества, но никак не будущего имущества. В результате заключения соглашения о разделе общего имущества супругов не возникает договорного режима, принадлежащего им имущества. Таким соглашением прекращается режим совместной собственности и устанавливается долевая либо раздельная собственность супругов на совместно нажитое имущество. При этом супруги имеют право определить размер доли каждого из супругов в нажитом во время брака имуществе, а также состав имущества, переходящего к каждому из супругов в результате раздела по своему усмотрению.

Также супруги могут заключить брачный договор для предотвращения спорных ситуаций, в котором могут изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

«При раздельной собственности собственник один, и он по своему усмотрению владеет, пользуется, распоряжается принадлежащим ему имуществом. При общей (коллективной) собственности права одного собственника ограничены правами другого собственника, поэтому в зависимости от режима общей собственности имеются различия в осуществлении прав и обязанностей» [49].

В зависимости от вида права собственности определяются права и обязанности собственника или сособственника. Если между супругами будет установлен режим раздельной собственности, это будет означать, что все доходы супруга будут являться его личной собственностью, на которые он по своему усмотрению будет приобретать имущество. Другой супруг сможет пользоваться этим имуществом только с согласия супруга-собственника,

который в любое время может его лишить такого права пользования, потому что закон обеспечивает лишь право пользования членом семьи собственника жилым помещением (ст. 31 ЖК РФ).

В брачном договоре они также могут определить права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов, определить имущество, которое будет передаваться каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов. Супруги не могут ограничить брачным соглашением право – и дееспособность друг друга, регулировать личные неимущественные отношения между ними, права и обязанности в отношении детей, не могут предусмотреть условия, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. Брачный договор должен составляться в письменной форме с обязательным нотариальным удостоверением [47].

В случае спора между супругами раздел нажитого в браке имущества, а также определение долей супругов в этом имуществе проводится в судебном порядке по иску любого из них. Важно, что разделу имущества должно предшествовать установление размера долей в праве, поскольку изначально общая совместная собственность является бездолевой. Как правило, доли супругов признаются равными, если договором между ними не предусмотрено иное. Но суд вправе отступить от начала равенства долей с учетом конкретных обстоятельств дела.

Следует отметить, что суд может принять меры к обеспечению иска, например, наложить арест на имущество, принадлежащее одному из супругов; запретить одному из супругов совершать определенные действия и др.

При рассмотрении спора суд сначала должен определить имущество, подлежащее разделу. Для этого он устанавливает и определяют объекты, находящиеся в совместной собственности супругов; вещи, принадлежащие супругу на праве личной собственности и вещи и права, не подлежащие

разделу. Определив состав общей собственности супругов, суд производит оценку каждого предмета, после чего определяет суммарную стоимость всего подлежащего разделу имущества.

Как правило, раздел имущества супругов производится в натуре. Отдельные предметы, входящие в состав общего совместного имущества, распределяются с таким расчетом, чтобы, в конечном счете, общая стоимость вещей, передаваемых каждому из супругов, соответствовала размеру причитающейся ему доли в общем имуществе. «Суду надлежит в решении четко указать, какие именно вещи подлежат передаче каждому из супругов с учетом размера его доли. В основу положена стоимость имущества, подлежащего разделу, определяемая на момент рассмотрения дела» [46, с. 18]. Если невозможно достичь такого равенства, то одному из супругов передаются вещи, превышающие стоимость причитающейся ему доли, а второму супругу присуждается соответствующая денежная компенсация. Однако закон не обязывает суд присуждать одному из супругов компенсацию, это решается судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Сложнее обстоит с имуществом, когда его раздел в натуре невозможен. «Трудности вызывают ситуации, когда неделимые жилой дом или квартира являются единственной вещью, составляющей общее имущество супругов, Например, когда жилое помещение является единственным жилищем каждого из супругов, то в таких случаях вещь передается одному собственнику с возложением на него обязанности выплатить второму стоимость его доли в денежном или ином выражении. Однако такое разрешение спора возможно, если собственник, получающий компенсацию вместо выдела в натуре, согласен на ее получение и готов отказаться от прав на неделимую вещь. Получение компенсации прекращает его право на общее имущество.

Каким образом следует поступить суду, если ни один из супругов не согласен на получение компенсации взамен доли в натуре? Норма ст. 252 ГК РФ подчеркивает необходимость согласия собственника на получение

компенсации вместо доли. Если же такого согласия нет и каждый из супругов требует передачи вещи именно ему, суд не может ни одного из них лишить права собственности, а, следовательно, сохраняет право общей собственности без раздела в натуре. Суд может ограничиться определением долей каждого супруга, переводя тем самым общую совместную собственность в долевую» [46, с. 18-19].

Исключения из этого правила в отношении неделимой вещи предусмотрены ч. 4 ст. 252 ГК РФ, согласно которой для передачи неделимой вещи одному сособственнику вопреки воле другого необходимы одновременно три условия. Первое – доля сособственника, которому присуждается компенсация, незначительна по сравнению с долей второго. Второе условие – доля собственника не может быть реально выделена. И, в-третьих, супруг, получающий компенсацию, не имеет существенного интереса в использовании общего имущества. Этому может свидетельствовать его непроживание в спорном жилом помещении, наличие другого жилища на праве собственности.

К требованиям супругов о разделе совместно нажитого применяется трехлетний срок исковой давности. Сложности может вызывать момент определения начала течения срока исковой давности. Ошибочным является мнение о том, что течение срока исковой давности начинается с момента расторжения брака. Постановление Пленума ВС РФ № 15 дало разъяснение по этому вопросу. В п. 19 данного постановления сказано: «течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ч. 1 ст. 200 ГК РФ)».

Так, истец обратился в суд с исковым заявлением к ответчику с требованиями о разделе совместно нажитого имущества. Истец настаивал на том, что срок исковой давности не был пропущен, так как он узнал о нарушении своего права в связи с обращением бывшей супруги с иском в суд о признании его утратившим права пользования жилым помещением. Ответчица же говорила, что истцом был пропущен срок исковой давности, т.к. с момента расторжения брака между ними прошло более трёх лет, о нарушении своего права истец знал с момента расторжения брака, так как она препятствовала ему в пользовании имуществом. Решением суда было отказано в удовлетворении требований истца из-за пропуска им срока исковой давности [43].

2.2 Особенности определения долей при разделе совместно нажитого имущества

Регулирование раздела имущества супругов при отсутствии брачного договора производится в основном по правилам по ст. 38 Семейного кодекса. Положения данной семейно-правовой нормы основаны на гражданско-правовых положениях о разделе имущества. Раздел общего имущества супругов регулируется как семейным, так и гражданским законодательством. Например, ст. 254 ГК РФ как раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них. Представляется неправильным распространять оба способа раздела в отношении раздела общего имущества супругов. Выдел доли применим только к тем случаям, когда сособственников более чем двое, это возможно, например, в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства. И определение долей всех с последующим выделом доли в натуре определенного имущества для одного из них не нарушит общей собственности, она сохранится. Это невозможно для общей совместной собственности супругов, поскольку третьего лица в браке не существует. Следовательно, к семейно-правовым имущественным отношениям

ст. 254 ГК РФ не применяется в части возможности раздела общего имущества между участниками совместной собственности путем выдела доли одного из них [36, с. 24].

Законодателем введена презумпция равенства долей супругов. Однако суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе и увеличить долю одного из супругов в общем имуществе за счет другого супруга. Основания для определения неравных долей супругов можно разделить на две группы:

- исходя из интересов несовершеннолетних детей;
- исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Данный перечень оснований не является исчерпывающим. Это дает возможность суду принимать решение о размере доли супруга в общем имуществе исходя из конкретных обстоятельств дела. Обстоятельства, дающие суду право отступить от начала равенства долей супругов, должны присутствовать на момент разрешения спора о разделе имущества.

Остановимся более подробно на каждом основании.

При указании на интересы несовершеннолетних детей законодатель не установил необходимость, чтобы это были общие дети супругов. Возможность такого толкования предоставлена иными нормами семейного законодательства. В случаях, когда законодатель указывает на необходимость построения правовой связи между родителями (мать и отец) и их общими детьми, то это определяется в правовой норме. К примеру, ст. 80 СК РФ, устанавливающая алиментные обязанности родителей по отношению к несовершеннолетним детям, определяет данных детей к родителям как «свои». Равно как и понятие «родители» используется только в отношении обоих супругов, которые в установленном порядке признаны отцом и матерью ребенка. Следовательно,

при разделе супружеского имущества могут быть приняты во внимание интересы несовершеннолетнего ребенка, находящегося в правовой родительской связи с одним из супругов, а второй супруг приходится ребенку отчимом или мачехой.

Следует также определить, в каком случае при разделе имущества супругов нужно учитывать интересы несовершеннолетних детей. Что формирует имущественные обязанности родителей по отношению к детям? Алиментные обязательства. Наличие алиментных обязательств родителей по отношению к несовершеннолетним детям не определяется каким-то фиксированным минимумом количества и стоимости имущества, независимо от определенной доли в составе общего имущества. Вероятно, данная связь интересов ребенка и определяемой доли одного из супругов в общей совместной собственности обусловлена необходимостью сохранить те вещи и иные материальные блага, к которым ребенок привык и которые составляют его обычную домашнюю обстановку. Исчезновение из жизни ребенка привычной для него окружающей действительности, формируемой также посредством привычных вещей, может вызвать и ряд проблем психологического характера, и проблемы недостаточности имущественного обеспечения. В силу этого говорить о том, что должны учитываться интересы ребенка именно имущественного характера, не совсем верно. Так, И.В. Самсонова указывает: «Здесь следует учитывать то, что речь идет об имущественных правах супругов и под интересами в ч. 2 ст. 39 СК РФ подразумеваются именно имущественные интересы» [45]. Кроме того, некоторые исследователи, указывая на имущественный характер интересов, берут за основу деление субъективных прав в частном праве на имущественные и личные неимущественные. Однако законодатель в ч. 2 ст. 39 СК РФ указывает именно на интересы детей, но не на права. Правовые категории «право» и «интерес» имеют много общих черт, но все же являются разными правовыми явлениями [36, с. 25].

Наличие обстоятельств, позволяющих отойти от равенства долей, должно быть подкреплено доказательствами. Проживание с одним из супругов их общего несовершеннолетнего ребенка само по себе не является достаточным основанием для отступления от принципа равенства долей супругов в общей собственности, потому что родитель, проживающий отдельно от ребенка, обязан участвовать в его воспитании и содержании, в том числе уплачивать алименты на содержание ребенка.

Приведу пример из судебной практики. Сафаргалиев М.А. (бывший муж) обратился в суд с исковым заявлением к Сафаргалиевой А.М. (бывшая жена) о разделе совместно нажитого имущества. Просил передать трехкомнатную квартиру и автомобиль марки Мерседес в его собственность, а в собственность жене – однокомнатную квартиру. Ответчица обратилась со встречным иском к Сафаргалиеву М.А. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что ребенок постоянно проживает с ней в трехкомнатной квартире. Исходя из интересов ребенка, просила отступить от начал равенства долей супругов в их общем имуществе, мотивируя свои требования тем, что сейчас в трехкомнатной квартире проживает только она с ребенком, у ребенка имеется своя отдельная комната со всем необходимым для удовлетворения его жизненных потребностей, также в квартире все оборудовано для его полноценного физического и умственного развития (спортивный инвентарь, полки для книг, места для игр, места для занятий и т.д.). Считает, что для ребенка малолетнего возраста важна стабильность, его переезд в однокомнатную квартиру вызовет существенный дискомфорт, в том числе с учетом разницы полов матери и ребенка. Считает, что трехкомнатную квартиру следует передать ей в собственность, а однокомнатную квартиру и автомобиль в собственность бывшего мужа. Суд с учетом необходимости соблюдения интересов ребенка по вышеизложенным обстоятельствам полагает возможным отступить от равенства долей супругов. Суд удовлетворил встречное требование Сафаргалиевой А.М. [42].

Другим основанием, влияющим на определение размера доли в общем имуществе супругов, является интерес одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи. Перечень действий другого супруга дан в примерном виде и может быть дополнен исходя из конкретной ситуации.

Пункт 17 постановления Пленума № 15 расширяет перечень действий другого супруга и говорит, что когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности, суд также вправе отступить от равенства долей супругов.

Исходя из предложенных в п. 2 ст. 39 СК РФ примеров, являющихся основанием для отступления от равенства долей при определении доли каждого супруга для учета интересов одного из них, следует сделать вывод, что такие основания должны быть имущественной направленности.

Установление долей супругов в общем имуществе производится судом в идеальном выражении ($1/2$, $2/3$, $1/3$ и т. п.), т. е. как долей в праве, но также доли могут быть сформированы путем указания на конкретные вещи, имущественные права.

«После определения доли каждого супруга в согласованном составе совместно нажитого имущества начинается следующий этап – непосредственно разделение имущества.

В зависимости от порядка формирования доли и сущности самого имущества разделение может быть проведено фактически. Такой способ разделения допускается, если доля сформирована посредством определения вещей, соответствующих стоимостной оценке доли.

Но если в составе совместно нажитого имущества находится имущество, которое по своим характеристикам является неделимым, то произвести раздел в натуре невозможно. В этом случае в рамках определенных в идеальном

выражении долей супругам следует определить (по соглашению или в судебном порядке), к кому из супругов перейдет данная вещь. Второму супругу в качестве одного из следующих вариантов можно предложить денежную компенсацию, соответствующую доле супруга.

Возможен и совершенно иной вариант. Супруги продают неделимое имущество, и разделу подлежит денежная сумма, вырученная от реализации» [36, с. 28].

2.3 Имущество, не подлежащее разделу

При рассмотрении дел о разделе совместно нажитого имущества супругов, суд должен правильно определить имущество, не подлежащее разделу.

Суд следует исключить из состава имущества, заявленного супругами к разделу, собственность каждого из супругов. Перечень этого вида имущества содержится в статье 36 семейного кодекса. В соответствии к собственности каждого супруга относится:

- имущество, принадлежащее супругу до вступления в брак;
- имущество, полученное супругом во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам;
- вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, приобретенные в период брака за счет общих средств супругов;
- исключительное право на результат интеллектуальной деятельности.

Данный перечень уже подробно рассматривался выше.

К имуществу, не подлежащему разделу, следует также отнести имущество, указанное в ч. 5 ст. 38 СК РФ. Это:

- вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (одежда, обувь, школьные и спортивные принадлежности, музыкальные инструменты, детская библиотека и другие). Эти вещи не подлежат разделу и передаются без компенсации тому супругу, с которым проживают дети. При этом Семейный кодекс не говорит о том, что это должны быть общие дети супругов.

- Вклады, внесенные супругами за счет общего имущества супругов на имя их общих несовершеннолетних детей. Такой вклад может подлежать разделу только в том случае, когда из супругов делает вклад на имя своего ребенка от предыдущего брака без получения на это согласия второго супруга.

Таким образом, указанное имущество СК РФ относит к собственности ребенка.

На практике очень часто возникает вопрос, будет ли подлежать разделу мебель, которая приобретена для ребенка.

Так, при решении дела суд указал, что школьный уголок и двухъярусная кровать были приобретены исключительно для удовлетворения потребностей детей, в связи с чем передал их супругу, с которым проживают дети [31].

К указанному списку можно добавить такое имущество, как мебель, которая находится в непосредственном пользовании детей или, например, электронную технику, которая в настоящее время активно используется детьми и подростками в ходе учебного процесса.

Недостатком указанной статьи является формулировка «исключительно для удовлетворения потребностей детей». Возникает вопрос, подлежит ли разделу то имущество, которое приобретено «не исключительно» для детей, но преимущественно используется именно детьми. Таким имуществом может быть та же электронная техника или библиотека, но не детская, а «взрослая». Очевидно, что школьник, учащийся в старших классах, может пользоваться библиотекой чаще, чем взрослые члены семьи. Полагается, что в таких случаях имеется правовая основа для того, чтобы просить суд передать такое

имущество без компенсации тому супругу, с кем будут проживать несовершеннолетние дети. Например, суд отмечает, что в интересах несовершеннолетних детей к имуществу, предназначенному для удовлетворения их потребностей, могут быть отнесены также вещи, которые хотя и не были приобретены с целью, указанной в ч. 5 ст. 38 СК, но в силу своей значимости для ребенка могут быть отнесены к ним [28].

Довольно интересным представляется вопрос о разделе имущества супругов, приобретенных с использованием средств материнского капитала. По этому вопросу дал разъяснение Верховный Суд РФ.

По общему правилу, приобретенное в браке имущество, делится между супругами поровну. При разделе недвижимого имущества, приобретенного в период брака, доля детей в праве собственности на это имущество не учитывается. Исключение составляет лишь имущество, приобретенное с использованием средств материнского капитала.

Лица, получившие сертификат на получение материнского капитала, могут распоряжаться этими средствами в полном объеме либо по частям. В соответствии с ч. 3 ст. 7 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» «средства материнского капитала могут быть использованы на улучшение жилищных условий, получение образования ребенком, формирование накопительной пенсии для женщин, приобретение товаров и услуг для социальной адаптации детей-инвалидов, получение ежемесячных выплат» [18]. Также данным Федеральным законом ограничен круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с помощью средств материнского капитала, а также установлен вид собственности, возникающий на приобретаемое жилое помещение, – общая долевая.

В соответствии со статьями 38 и 39 СК РФ разделу подлежит только имущество, приобретенное в период нахождения в браке. К совместно нажитому имуществу, согласно ч. 2 ст. 34 СК РФ, относятся денежные

выплаты, которые не имеют специального целевого назначения. Так как материнский капитал имеет специальное целевое назначение, то он будет являться совместно нажитым имуществом и, соответственно, не будет подлежать разделу.

Как считает А.В. Панова материнский капитал может подлежать разделу только в том случае, когда он уже был использован. К примеру, если в процессе расторжения брака на средства материнского капитала была приобретена недвижимость либо произведен ремонт или оформлена ипотека. Однако если средства материнского капитала не были использованы по их целевому назначению, то он остается у того супруга, на чье имя он был оформлен. Если же эти средства были потрачены на улучшение жилищных условий, то оба супруга могут рассчитывать на долю жилой площади [30, с. 57].

Верховный суд также указал, что дети должны быть признаны участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный с использованием средств материнского капитала. К тому же ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» указывает, что такая недвижимость оформляется во владение всех членов семьи поровну.

Если же происходит раздел не имущества, приобретенного с использованием средств материнского капитала, а жилья, приобретенного в ипотеку с обеспечением этой выплаты, то в этом случае порядок распределения не изменяется, и каждый супруг будет иметь равную долю в недвижимости [29, с. 29]. Подобная ситуация обстоит и с первоначальным взносом на жилую площадь. Если средства материнского капитала были использованы с этой целью, то недвижимость будет оформляться в равных долях на каждого члена семьи, поэтому при разводе и разделе имущества каждый из супругов может претендовать только на свою часть жилой площади [2, с. 68].

Средства материнского капитала могут быть использованы на улучшение жилищных условий путем проведения капитального ремонта. В таком случае,

как установлено законодательством, недвижимость должна быть оформлена в долевую собственность. Исходя из этого можно сделать вывод, что проблем с разделом имущества, как правило, не возникает, так как супругам принадлежат равные доли.

Как говорилось выше, неиспользованный материнский капитал не может подлежать разделу, так как эти средства Пенсионный Фонд России не выдает наличными его получателю, а переводит их безналичным путем.

Важно отметить, что если средства материнского капитала не были использованы во время брака, то они могут быть использованы после расторжения брака.

Подводя итог по данной проблеме, можно сделать вывод, что наиболее часто супруги используют средства материнского капитала как вложение в жилое помещение, и именно поэтому возникает наибольшее количество споров и проблем при разделе имущества. «Оптимальным вариантом, предлагаемым для второго супруга, является включение своей доли в счет погашения алиментных обязательств. Данное решение можно оформить путем заключения письменного договора со вторым супругом, удостоверенного у нотариуса, либо путем подачи заявления суду во время рассмотрения дела о разделе имущества. Если же бывший супруг настаивает в суде на получение своей доли в приобретенной квартире в натуре или ее денежной компенсации, то второй супруг, имеющий преимущественное право на спорное жилое помещение, вынужден будет выплатить стоимость доли в материнском капитале» [30, с. 58].

Важно сказать, что некоторые проблемы, возникающие с разделом имущества за счет средств материнского капитала отпали в связи с выходом Обзора судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал [27]. Благодаря ему различная практика судом и различные подходы к решению вопроса по данной категории дел прекратили место быть.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Имущественные права супругов включают в себя несколько категорий: вещные, имущественные и личные неимущественные права. Законодатель предлагает разрешать имущественные споры двумя способами: вне суда и в суде. Во внесудебном порядке супруги имеют право самостоятельно заключить соглашение о разделе совместно нажитого имущества. Но не редко возникают конфликтные ситуации, в связи с чем, разрешение имущественных вопросов без судебного разбирательства не представляется возможным. В рамках судебного заседания, каждая из сторон заинтересована в наиболее выгодном для себя решении суда, преследуя только цель имущественной выгоды.

В ходе проделанной работы было освещено большинство вопросов, связанных с правовым регулированием раздела общего имущества супругов.

Закон, определяя правовой режим имущества, находящегося совместной собственностью супругов, позволяет включить в это понятие не только вещи и имущественные права и обязанности супругов, но и также их долговые обязательства. Исходя из термина правового режима имущества супругов, который определяется как система юридических правил, регулирующих действия/бездействия супругов по реализации их прав и обязанностей по поводу имущества, то можно сделать вывод, что включение долгов супругов в состав общего имущества вполне обоснованно.

Ключевую роль в правоотношениях между супругами по поводу их имущества занимает их материальная заинтересованность, которая выражается в том, что каждая из сторон намерена получить наибольшую выгоду при разделе совместно нажитого в период брака имущества. В этом и заключается проблема выбранной темы.

Как правило, споры о разделе имущества супругов занимают достаточное количество времени, так как требуется детальное изучение всей имущественной массы, подлежащей разделу. На суд возлагается обязанность

правильного определения имущества, подлежащего разделу и имущества, которое разделу не подлежит.

Семейный кодекс РФ предусматривает для судебной защиты семейных правоотношений трехлетний срок исковой давности (ч. 7 ст. 38 ГК РФ). Но указанная норма СК РФ ничего не говорит о начале течения срока давности. Ст. 9 СК РФ, которая регулирует общие принципы применения исковой давности к семейным отношениям, делает отсылку к нормам гражданского законодательства. Часть 1 статьи 200 ГК РФ определяет начало течения срока исковой давности. Он начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Верховный Суд разделяет данную позицию. Представляется, что наиболее рациональным способом устранения разногласий законодательства судами по вопросам определения подсудности дел о разделе имущества супругов может выступить внесение детальной регламентации рассмотренного вопроса в Постановлении Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака». Это считается разумным, поскольку именно данный правовой акт включает в себя разъяснения Верховного Суда РФ по ключевым вопросам, связанным не только с расторжением брака, но и с разделом общего имущества супругов.

Суды при осуществлении процедуры раздела совместного имущества супругов должны применять довольно обширный массив материально-правового законодательства. Правильное применение норм материального права в таких делах – далеко не простая задача. Однако заслуживают внимания и вопросы процессуального характера, которые представляют не меньшую сложность. Правильное применение норм материального и процессуального законодательства определяют возникновение на практике определенных сложностей при осуществлении процедуры раздела общего совместного имущества. Однако выявляемые недостатки, а главное, разработка и

применение путей их устранения способствуют гармоничному развитию законодательства, регулирующего правоотношения по разделу имущества между супругами, и правовой системы РФ в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абрамова, Е.Н. Гражданское право [Электронный ресурс]: учебник в 3 т. Т. 1 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. – РГ Пресс, 2010. – Режим доступа: <https://base.garant.ru>.
2. Айтов, П.Б. Семейное право [Электронный ресурс]: учебник / П.Б. Айтов, А.М. Белялова, Е.В. Богданов [и др.]; под ред. Р.А. Курбанова. – Москва: Проспект, 2015. – 232 с. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Асташов, С.В. Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: практическое пособие [Электронный ресурс] / С.В. Асташов, И.С. Богданова, М.В. Кратенко [и др.]. – Проспект, 2011. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Байдужая, Е.В. Законный режим имущества супругов / Е.В. Байдужая // Молодой ученый. – 2017. – № 21. – С. 288-290.
5. Богданова, И.С. Правовой режи дохода, получаемого в период брака одним из супругов от использования принадлежащего ему имущества [Электронный ресурс] / И.С. Богданова // Адвокат. – 2015. – № 5. – Режим доступа: <https://base.garant.ru>.
6. Борисова, А.Ю. Правовые вопросы раздела имущества супругов / А.Ю. Борисова // Молодой ученый. – Чита. – 2017. – С. 91-93.
7. Буданова, Н.С. Проблемы имущественных правоотношений супругов (раздел имущества супругов) [Электронный ресурс] / Н.С. Буданова // Наука. Общество. Государство. – 2018. – № 4 (24). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.
8. Вишнякова, А.В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.В. Вишнякова; отв. ред. В.Б. Ляндрес. – Контракт, 2007. – Режим доступа: <https://base.garant.ru>.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 03.08.2018.

// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 4 [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ ред. от 23.05.2018.

// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. Грищенко, Е.В. Общие вопросы раздела имущества супругов [Электронный ресурс] / В.Е. Грищенко // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по мат. ЛП междунар. студ. науч.-практ. конф. № 12(52). – Режим доступа: <https://nauchforum.ru>.

12. Гольпяпина, И.Ю. Проблемы раздела имущества супругов / И.Ю. Гольпяпина, К.А. Фауряну, А.Х. Юсупова // Эпоха науки. – 2017. – № 12. – С. 26-30.

13. Гуев, Н.А. Постатейный комментарий к Семейному кодексу РФ. Москва, 2009. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.urtt.ru/phphtml/met_mat/samsonova/coment_sp.pdf.

14. Данилова, Л.Я. Особенности владения, пользования и распоряжения объектами совместной собственности супругов [Электронный ресурс] / Данилова Л.Я., Гринева О.В. // Молодой ученый государство и право: теория и практика: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, март 2018 г.). — Казань: Молодой ученый, 2018. — С. 28-31. – Режим доступа: <https://elibrary.ru>.

15. Кассационное определение Краснодарского краевого суда по делу № 33–14999/2011 от 07.07.2011. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

16. Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.07.1969. // Справочная правовая система «ГАРАНТ». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

17. Краснова, Т.В. Проблема определения долей при разделе общего имущества супругов / Т.В. Краснова //Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2008. — № 3(6). — С. 33.

18. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ ред. от 18.03.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

19. О драгоценных металлах и драгоценных камнях [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.03.1998 № 41-ФЗ ред. от 01.05.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами Кодекса о браке и семье РСФСР [Электронный ресурс] : ППВС РСФСР от 21.12.1973 № 3 ред. от 21.12.1993. // Справочная правовая система «ГАРАНТ». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

21. О приватизации жилищного фонда в РФ [Электронный ресурс] : закон РФ от 04.07.1991 № 1541-1 ред. от 20.12.2017. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : ППВС РФ от 05.11.1998 № 15 ред. от 06.02.2007. // Справочная правовая система «ГАРАНТ». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

23. О судебной практике по делам о наследовании [Электронный ресурс] : ППВС РФ от 29.05.2012 № 9 ред. от 23.04.2019. // Справочная правовая система «ГАРАНТ». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

24. Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «мать-героиня» и учреждении ордена «материнская слава» и медали «медаль материнства» [Электронный ресурс] :

указ Президиума Верховного Совета СССР от 08.07.1994. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

25. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27. Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

28. Определение суда Чукотского автономного округа № 33-156/10 по делу № 2-6/10 от 15.07.2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

29. Панагушин, О.В. Раздел квартиры, приобретенной в браке (особенности инвестиционного договора с определением долей) / О.В. Панагушин // Жилищное право. – 2014. – № 6. – С.25-33.

30. Панова, А.В. Раздел общего имущества супругов, приобретенного с использованием средств материнского капитала / А.В. Панова // Наука, образование, культура. – 2017. – С. 56-59.

31. Постановление президиума Приморского краевого суда по делу № 44Г-38 от 22.04.2013. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://base.garant.ru>.

32. Постановление Суда по интеллектуальным правам РФ № С01-843/2015 по делу № А60-934/2015 от 27.10.2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

33. Протопопова, О.В. Авторские права и режим имущества супругов / О.В. Протопопова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: юридические науки. – 2005. – № 1 (17). – С. 28-34.

34. Пчелинцева, Л.М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] / Л.М. Пчелинцева; 6-е изд., перераб. и доп. – Норма: ИНФА-М, 2011. – Режим доступа: <https://base.garant.ru>.

35. Пчелинцева, Л.М. Семейное право: учебник / Л.М. Пчелинцева. – Москва: Норма, 2016. – 688 с.

36. Расторгуева, А.А. Некоторые особенности определения долей при разделе общего имущества супругов / А.А. Расторгуева // Нотариус. – 2012. – № 1. – С. 24-28.

37. Решение № 2-1076/2018~М-956/2018 по делу № 2-1076/2018 Городищенского районного суда Волгоградской области от 30.10.2018. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

38. Решение по делу № 2-1090/2016 Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 26.04.2016. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

39. Решение по делу № 2-1138/2015 Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 08.04.2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

40. Решение по делу № 2-1284/2017 ~ М-1092/2017 Железнодорожного районного суда г. Хабаровск от 25.04.2017. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

41. Решение № 2-2521/2015~М-1196/2015 по делу № 2-2521/2015 Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 07.05.2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

42. Решение по делу № 2-4922/2017 ~ М-4485/2017 Люберецкого городского суда от 11.09.2017. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

43. Решение по делу № 2-99/2016 ~ М-2/2016 Икрянинского районного суда с. Икряное от 17.02.2016. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

44. Решение Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 16.05.2011. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

45. Самсонова, И.В. Раздел имущества супругов: Практическое пособие (Подготовлено для системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] / И.В. Самсонова. – 2010. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

46. Сафронова, Т. Правовой режим имущества супругов (цивилистический взгляд на проблему): приложение № 6 ежемесячного юридического журнала Хозяйство и право. Москва, 2011. 46 с.

47. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ ред. от 18.03.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

48. Семенова, И.Ю. Правовая природа общих и личных долгов супругов в общесупружеском имуществе по законодательству РФ [Электронный ресурс] / И.Ю. Семенова // *Oeconomia et Jus* (Экономика и право). – 2016. – № 3. – С. 48-53. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.

49. Титаренко, Е.П. Содержание брачного договора [Электронный ресурс] / Е.П. Титаренко // Нотариус. – Москва. – 2008. - № 5. – Режим доступа: <http://center-bereg.ru>.

50. Тяжких, Е.С. Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов [Электронный ресурс] / Е.С. Тяжких // электронный рецензируемый журнал SCI-ARTICLE. – 2015. – Режим доступа: <http://sci-article.ru>.

51. Функ, Я.И. Брачный договор. Имущественные отношения супругов, их участие в хозяйственных товариществах и обществах : учебное пособие / Я.И. Функ. – Москва: Амалфея, 2008. – 160 с.

52. Шуховцев, Д.А. Правовые проблемы раздела общих обязательств супругов / Д.А. Шуховцев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 25. – С.50-53.


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт

Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой


подпись Н.Ф. Качур
инициалы, фамилия

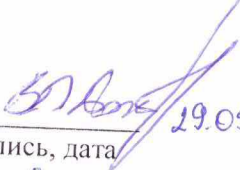
« 10 » июня 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01.Юриспруденция

Раздел имущества супругов


Научный руководитель


подпись, дата

29.05.19

к.ю.н., доцент В.П. Богданов
должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

29.05.19

А.В. Бородавкина
инициалы, фамилия

Красноярск 2019