

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ Н.Ф. Качур

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Недействительность завещания

Научный руководитель _____ ст. преподаватель, В.М. Рец
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ _____ К.С. Алексеева
подпись дата инициалы, фамилия

Консультант _____ доцент каф., к.ю.н., В.П. Богданов
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 Общие положения о недействительности завещаний	5
1.1 Завещание как односторонняя сделка по гражданскому праву	5
1.2 Недействительные завещания в системе недействительных сделок.....	9
1.3 Условия и последствия признания завещания недействительным.....	16
2 Общие и специальные основания признания завещания недействительным .	21
2.1 Недействительность завещаний с пороками воли.....	21
2.2 Недействительность завещаний с пороками субъектного состава.....	30
2.3 Недействительность завещаний с пороками формы	37
2.4 Недействительность завещаний с пороками содержания.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	58

ВВЕДЕНИЕ

Распоряжение своим имуществом субъектами права является двигателем гражданских правоотношений. Институт недействительности сделок являлся темой многих исследований, о чем говорит множество монографических и диссертационных работ. В то же время завещание является приоритетным способом посмертного распоряжения имуществом гражданина, поскольку законодатель отдает приоритет завещанию перед наследованием по закону. Следовательно, в связи с большим количеством судебных дел по недействительности завещания изучение этих институтов во взаимосвязи друг с другом является актуальной темой исследования.

Объектом исследования выступают гражданско-правовые отношения, возникающие при признании завещаний недействительными и применении последствий их недействительности.

Предметом исследования являются нормы российского права, регулирующие правоотношения, возникающие при признании завещаний недействительными по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, для признания сделок недействительными, а также основаниям, предусмотренным законодательством о наследовании.

Цель данного исследования состоит в проведении комплексного анализа отношений, связанных с недействительностью завещаний. Достижение поставленной цели опосредовано следующими задачами: изучение института завещания как разновидности односторонней сделки и отражение различных подходов к его пониманию; определение места недействительности завещания в системе недействительных сделок; выявление последствий недействительности завещаний; анализ общих и специальных оснований недействительности завещания.

В процессе исследования использовались общенаучные методы. Во-первых, был использован метод системности, с целью изучения объекта исследования как целостного комплекса взаимосвязанных элементов. Во-

вторых, были использованы методы анализа и синтеза. Работа основана на анализе мнений ученых-цивилистов, изучающих институты недействительности сделок и завещания, и синтезированы их особенности. Также использовались сравнительно-правовой, логический и статистический методы.

Для изучения данной темы была использована литература, посвященная институтам недействительности сделок и завещания. В качестве теоретической основы исследования выступили работы многих советских ученых, чьи труды являются фундаментом для изучения институтов сделки и завещания, а также иных уважаемых ученых, среди которых: М.М. Агарков, Б.С. Антимонов, К.А. Граве, Я.Р. Веберс, В.К. Дронников, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, Д.И. Мейер, П.С. Никитюк, И.Б. Новицкий, В.А. Ойгензихт, Н.В. Рабинович, В.А. Рясенцев, А. Томилин, Д.О. Тузов.

В современной России недействительности сделок посвящено множество диссертационных и иных монографических исследований. Следует отметить труды А.Н. Гуева, О.В. Гутникова, С.С. Желонкина, Д.И. Ивашина, А.Е. Казанцеву, В.В. Гущина, В.А. Гуреева, В.И. Серебровского, Г.Ф. Шершеневича, А. Эрделевского. Также следует отметить исследование данных институтов на уровне кандидатских диссертаций таких авторов, как В.Г. Голышев, А.Ю. Касаткина, В.М. Марухно.

Структура исследовательской работы обусловлена целями и задачами настоящего исследования. Она включает в себя введение, две главы, которые состоят, в целом, из семи параграфов, а также заключение и список использованных источников.

1 Общие положения о недействительности завещаний

1.1 Завещание как односторонняя сделка по гражданскому праву

Право участников гражданских правоотношений распоряжаться своим имуществом по личному усмотрению предусмотрено гражданским законодательством. Это право является отражением такого принципа гражданского права, как свобода договора, так и принципа наследственного права свободы завещания. Свобода завещания не представляет собой абсолютно новый принцип наследственного права, хотя в законе он сформулирован впервые именно в качестве юридического признака завещания¹. Именно завещанию, как способу передачи имущества после смерти, законодатель отдает приоритет, поскольку в таком случае учитывается истинная воля наследодателя по распоряжению его имуществом. В этом заключается сущность свободы завещания. Наследодатель вправе завещать имущество любому лицу, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а также иные распоряжения, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ)². Свобода завещания проявляется также и в том, что в соответствии со ст. 1120 ГК РФ завещатель вправе совершить завещание, содержащее распоряжение любым имуществом, в том числе тем, которое он может приобрести в будущем. Этот принцип ограничивается лишь правилом об обязательной доле в наследстве.

Законодатель определяет в п. 5 ст. 1118 ГК РФ, что завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства. Помимо этого понятие завещания никак не раскрывается законодательно, но в юридической литературе данное понятие определяют в нескольких аспектах. Во-первых, завещание как юридический факт (конкретное

¹ Адильсолтанова А.С., Шангиреев В.И. Свобода и тайна завещания // Историческая и социальнообразовательная мысль. 2014. №3(25). С. 312.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федер. закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. С. 4552.

жизненное обстоятельство) в виде юридического акта (действия), наличие которого опосредует возникновение наследственных правоотношений после смерти наследодателя, а, во-вторых, как документ с наследственными распоряжениями умершего на случай своей смерти³.

Поскольку завещание определяется в первую очередь как сделка, то необходимо рассматривать, как будут соотноситься понятия сделка и завещание. Известно, что сделка в литературе определяется как действие, направленное на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Это определение распространяется и на односторонние сделки. В то же время, определяя завещание как одностороннюю сделку, правильнее говорить о сделке как о волеизъявлении, а не о действии. Ведь действие невозможно признать недействительным⁴. Волеизъявление, напротив, может быть признано недействительным. Поэтому говоря о завещании, следует определять его как волеизъявление наследодателя о распоряжении его имуществом по своему усмотрению на случай смерти, оформленное в предусмотренном законом порядке.

Из сущности односторонних сделок вытекает, что для их совершения достаточно волеизъявления одной стороны. Следовательно, для завещания достаточно волеизъявление лишь наследодателя. Другая сторона подразумевается и состоит из наследников, но воля наследников в данном случае просто не учитывается. Принятие наследства является самостоятельной сделкой и не образует с составлением завещания единой двусторонней сделки. Также следует заметить, что односторонняя сделка совершается одной стороной, порождая правоотношение между несколькими лицами⁵. Составление завещания не порождает еще правоотношений между наследодателем и наследниками. Необходим юридический факт, в совокупности с которым возникнут наследственные права, а именно смерть

³ Желонкин С.С., Ивашин Д.И. Наследственное право. М., 2014. С. 36.

⁴ Агарков М.М. Понятие сделки по советскому гражданскому праву. Избранные труды по гражданскому праву. Т. II. М., 2002. С. 346.

⁵ Иоффе О.С. Обязательства, возникающие из односторонних действий. Обязательственное право. М., 1975. С. 397.

завещателя. Поэтому специфика завещания как односторонней сделки состоит в том, что она порождает последствия не сама по себе, а в сочетании с юридическим фактом, который предусмотрен законом.

Обратимся к детальному рассмотрению указанных выше определений понятия завещание. Если завещание определять как юридический факт, то в сочетании с наступлением смерти он будет образовывать юридический состав, и только тогда будет порождать правовые последствия. Само составление завещания как юридический факт будет иметь центральное место, поскольку имеет правообразующее и регулятивное значение. Завещание как акт волеизъявления будет определять содержание будущих правоотношений.

Юридическому факту наступления смерти отводят обуславливающую роль для порождения последствий завещания, в связи с чем в литературе возникают вопросы о признаке условности данной сделки. Законодатель прямо указал, что под условными сделками понимаются сделки, если их юридические последствия ставятся в зависимость от обстоятельств, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет. В связи с тем, что завещание составляется на случай смерти, существует мнение, что оно является условной сделкой. Противники этой идеи приводили аргумент, что смерть завещателя не может рассматриваться как отлагательное условие. Она означает наступление срока как момента времени, с которым связан правовой эффект завещания как односторонней сделки⁶. Поэтому нельзя рассматривать смерть как условие, потому что точно известно, что она наступит, но неизвестно когда. Смерть завещателя будет являться обязательным юридическим фактом, наступление которого породит правовые последствия.

По-иному регулируются условные завещания, когда получение наследства связано с выполнением какого-либо условия. Подобные конструкции с отлагательным условием в завещании не противоречат ее природе. Е.Ю. Петров считает, что составление завещания является

⁶ Дронников В.К. Наследование по завещанию в советском праве. Киев, 1957. С. 13.

односторонней сделкой, причем с отложенным юридическим эффектом⁷. Что касается завещания с отменительным условием, то авторы считают, что такое завещание не может быть составлено, поскольку в российской доктрине не могут быть включены в завещание условия, по которым имущество переходит к наследникам временно⁸.

Если рассматривать другие признаки, присущие завещанию, то их следует определять также через признаки, характерные для сделок.

Например, Д.С. Бычкова определяют следующие признаки завещания:

- завещание - это распоряжение, имеющее строго личный характер, составленное одним лицом;
- завещание относится к срочным сделкам;
- завещание как сделка имеет строгую форму⁹.

Рассмотрим указанные признаки подробнее. Завещание относят к категории срочных сделок, поскольку момент смерти рано или поздно наступит. Но в этом раскрывается особенность, которая описывалась выше, что права наследования возникают у наследников только после смерти завещателя, а не в момент составления сделки.

Личный характер завещания выражается в том, что составление завещания не допускает использование института представительства¹⁰. Строгая форма совершения сделки урегулирована на законодательном уровне, цель которой – гарантия осуществления истинной воли завещателя. Повышенные требования к форме завещания обусловлены началом его действия. Завещание начинает действовать только после гибели завещателя и в случае какой-либо неопределенности в его содержании, выяснить истинную волю наследодателя не представляется возможным.

⁷ Основы наследственного права России, Германии, Франции / под общ. ред. Е.Ю. Петрова. М.: Статут, 2015. С. 50.

⁸ Лескова Ю.Г. К вопросу об оптимизации межотраслевых связей в наследственном праве // Наследственное право. 2017. № 1. С. 11.

⁹ Бычкова Д.С. Завещание как односторонняя гражданско-правовая сделка // Интеграция современных научных исследований в развитие общества. 2017. С. 322.

¹⁰ Желонкин С.С., Ивашин Д.И. Указ. соч. С. 36.

В литературе есть наиболее полное определение завещанию, соответствующее всем указанным признакам. Завещание – это совершаемая до открытия наследства в установленной законом форме строго личная односторонняя распорядительная сделка полностью дееспособного физического лица об имуществе, которое ему принадлежит либо может принадлежать, на случай смерти, влекущая соответствующие юридические последствия после открытия наследства¹¹.

Изучение института завещания через такую категорию как односторонние сделки представляется верным решением, поскольку и в законодательстве, и в юридической литературе завещание понимается как разновидность односторонних сделок, имеющую свою специфику. Поэтому дальнейшее изучение такого явления как недействительность завещания будет рассматриваться в системе недействительных сделок.

1.2 Недействительные завещания в системе недействительных сделок

Недействительность сделок широко изучалась в теории. В виду того, что законодатель не дал легального определения недействительных сделок, в литературе можно найти большое их количество. Одно из них дает нам В.Г. Голышев. Он определяет недействительную сделку как действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, но приведшие в силу закона к правовым последствиям, наступление которых не охватывалось направленностью действий¹².

Данное определение раскрывает важный признак недействительности: последствия, которые в итоге наступили после исполнения сделки, не охватывались желанием сторон. Этот же признак упоминал О.А. Красавчиков,

¹¹ Чиркаев С.А. Завещание как сделка и основание наследования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. С. 145.

¹² Голышев В.Г. Сделки в кредитной сфере и их недействительность: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Голышев Вадим Григорьевич. М., 2003. С. 112.

который под недействительностью понимал ненаступление тех юридических последствий, которые стороны желали вызвать своими действиями¹³.

Следуя данной логике, указанный признак должен находить отражение и в недействительных завещаниях. И верно, что недействительное завещание не будет влечь тех правовых последствий, которые завещатель желал на момент составления. Проблема состоит в том, что при составлении завещания учитывается воля одной стороны – наследодателя, но в силу природы завещания нет возможности узнать эту волю при оспаривании, поскольку признать недействительным его можно только после смерти наследодателя. В п. 2 ст. 1311 ГК РФ закреплено, что завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права и законные интересы которого нарушены этим завещанием. Исходя из этого, можно предположить, что в данном случае будут учитываться интересы иных лиц, хотя воля наследников не учитывается при составлении завещания. Но поскольку завещание это односторонняя сделка и для ее совершения необходимо волеизъявление именно завещателя. В этом заключается особенность недействительных завещаний. При признании их недействительными у суда нет возможности узнать истинную волю завещателя на момент совершения сделки.

Другое понятие дает нам О.В. Гутников и под недействительностью сделки понимает отрицание в той или иной степени юридических последствий сделки по основаниям, существующим в момент совершения сделки¹⁴. Он же, изучая недействительные сделки, разграничивал их как сделку-правоотношение и сделку как юридический факт. Ранее уже касались подобного разграничения понятий. Следует отметить, что в момент составления завещания сделка еще не влечет никаких правовых последствий, но она уже будет являться юридическим фактом в виде юридического акта-действия. На основании исследований О.В. Гутникова можно сделать вывод, что завещание как правоотношение будет

¹³ Красавчиков О.А. Пояснения к ст; 48 ПК. Гражданский кодекс РСФСР. Учебно-практическое пособие. Свердловск, 1965. С. 123.

¹⁴ Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания). М., 2008. С. 65.

возникать после наступления смерти завещателя и, следовательно, недействительность завещания как правоотношения будет выражаться в ненаступлении последствий, на которые была направлена воля стороны. А недействительность завещания как юридического факта будет выражаться в юридических недостатках, которые имели место в момент составления завещания.

Для подробного изучения недействительности можно обратиться к истории, а именно к Римскому праву. В Римском праве не было деления сделок на ничтожные и оспоримые. В то время торжествовал строгий формализм, и для осуществления сделки необходимым было соблюдение обрядных процедур, например, комбинация слов или символические действия, в ином случае сделка считалась несуществующей или «мертворожденной». При этом это не связывали с пороками¹⁵. Но подобная ситуация не создавала гарантии справедливости, поэтому если возникала необходимость отменить последствия договора в интересах нуждающегося лица, то, поскольку по квинитскому праву невозможно было отменить договор, действовал особый преторский интердикт - *restitutio in integrum*. Это понятие означало особое средство преторской защиты в формулярном процессе, в силу которого претор мог на основании своего усмотрения восстановить лицо в прежнее состояние гражданских правоотношений.

В дальнейшем развилась идея, что относить к «мертворожденным» сделкам, то есть не порождающим правовых последствий, и сделки, которые внешне соответствовали правилам, но обладали серьезными недостатками и впоследствии приравнивались к несуществующим. Такие сделки не требовали акта о признании несуществующими, они таковыми являлись по определению. Но в дальнейшем у римлян возникла такая проблема, что несуществующие сделки слишком часто исполнялись. Д.И. Мейер отмечал, что ничтожество порождает эти сделки только при соприкосновении их с общественной

¹⁵ Томилин А. Ничтожные и оспоримые сделки: трудности правоприменительной практики // Хозяйство и право. 1998. №8. С. 107.

властью, а независимо от того они существуют точно так же, как и законные сделки, и встречаются нередко в действительности¹⁶.

Таким образом, ничтожные сделки преобразовались из несуществующих договоров и считались не порождающими правовых последствий с момента их возникновения. Но в силу того, что несуществующие сделки порой порождали те же юридические последствия, что и существующие сделки, возникла необходимость применять иски о реституции и в отношении несуществующих договоров.

Из возможности претора отменять последствия существующей сделки развилась идея сделок, которые изначально действительные, но имеющие в себе скрытый порок. Порок таких сделок мог привести к отмене последствий сделки, но только по просьбе заинтересованного лица, чьи права и интересы нарушались заключенным договором. Так родилась идея оспоримости сделки, как возможность публичной власти отменять последствия действительного договора в отношении определенного лица. Таким образом, по мнению Б.Х. Габоева, оспоримые сделки в отличие от ничтожных характеризовались следующими признаками:

- они являются действительными сами по себе до того момента, когда произошло оспаривание и они лишились юридических последствий и только после этого становятся недействительными;
- право оспаривания принадлежит только строго определенным лицам, заинтересованным;
- оспаривание могло производиться только судом либо административным органом;
- отменить последствия оспариваемой сделки может только судебное решение;

¹⁶ Мейер, Д.И. Русское гражданское право (в двух частях): ред. кол.: Е.А. Суханов, В.С. Ем. М.: Статут, 1997. Ч.1. С. 179.

- в результате оспаривания действительная сделка лишается своих правовых последствий в отношении заинтересованных лиц. В отношении остальных лиц сделка продолжает оставаться в силе¹⁷.

В советское время И.Б. Новицкий было предложено классифицировать сделки на абсолютно и относительно недействительные¹⁸. В.А. Рясенцев, в свою очередь, именовал последние относительно действительными¹⁹. М.А. Агарков придерживался идеи о волеизъявлении, которое будучи действительным, представляет собой сделку, а, являясь ничтожным, соответственно, не сделку. И первое, по мысли автора, может быть безусловным или условно действительным (оспоримым)²⁰.

В наше время законодатель предусматривает два вида недействительных сделок: оспоримые и ничтожные. Оспоримые сделки признаются недействительными по решению суда, а ничтожные являются таковыми по своей природе, и признание суда не требуется (хоть это и не исключает права заинтересованного лица потребовать у суда признания ничтожной сделки недействительной).

Сейчас в теории деление недействительных сделок на оспоримые и ничтожные активно критикуется. Например, С.С. Желонкин поднимает вопрос о критерии данного разграничения²¹. Порядок признания их недействительности, предусмотренный законом, как критерий разграничения не в полной мере отвечает данной классификации. Как упоминалось выше ничтожные сделки наряду с оспоримыми могут быть признаны недействительными в судебном порядке. Иной критерий разграничивает недействительные сделки по кругу лиц, которые имеют право заявлять о недействительности сделок. Единственная существенная разница между этими

¹⁷ Габоев Б.Х. Проблема классификации недействительных сделок на ничтожные и оспоримые // Бизнес и закон. 2010. №3. С. 73.

¹⁸ Новицкий И.Б. Недействительные сделки // Вопросы гражданского права. М., 1945. С. 35-37.

¹⁹ Рясенцев В.А. Сделка по советскому гражданскому праву. М., 1951. С. 18-19.

²⁰ Агарков М.М. Указ. соч. С. 343-347.

²¹ Желонкин С.С. О необходимости закрепления дефиниции ничтожных и оспоримых сделок в Гражданском кодексе РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 8. С. 95.

категориями недействительности заключается в том, кому принадлежит право оспорить сделку. Оспоримая сделка может быть признана недействительной лишь в случае, если нарушает права и охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку или третьего лица, в интересах которого она оспаривается. А требование о признании недействительной ничтожной сделки может быть заявлено лицом, имеющим охраняемый законом интерес в признании такой сделки недействительной. Поэтому деление сделок на оспоримые и ничтожные имеет значение для определения круга лиц, которые обладают правом заявлять требования о недействительности сделки²².

Таким образом, способ признания сделки недействительной, а именно по иску заинтересованного лица или без такового, как основание разграничения видов недействительных сделок является спорным критерием. Способ установления недействительности не относится к конститутивным признакам оспоримой и ничтожной сделки, а, следовательно, неверно считать его критерием. Напротив, отнесение конкретной сделки к одному из видов недействительных сделок является предпосылкой для выбора того или иного способа защиты. Но поскольку законодатель после реформирования положения ГК РФ оставил деление недействительных сделок на ничтожные и оспоримые и даже усложнил процесс их разграничения, то в дальнейшем необходимо пользоваться именно этой классификацией видов недействительных сделок.

Поскольку завещание является односторонней сделкой и к ней применяются правила о недействительности сделок, то данное деление будет относиться и к завещанию. Недействительные завещания могут быть двух видов: оспоримые завещания (в силу признания их таковым судом) и ничтожные завещания (независимо от признания недействительности судом).

Основания для признания сделки недействительной по решению суда перечислены в ст. 175, 176, 177 в ГК РФ²³. К ним относятся сделки,

²² Данилов И. А. Сущность деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые // Юридический мир. 2010. № 5. С. 3.

²³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. Закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. С. 3301.

совершенные несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати, ограниченно дееспособным лицом или лицом, не способным понимать значение своих действий или руководить ими. Также к оспоримым сделкам относятся сделки, совершенные под влиянием существенного заблуждения, обмана, угрозы, насилия или иных неблагоприятных обстоятельств, перечисленные в ст. 178 и 179 ГК РФ. Эти же основания должны относиться к завещанию как к односторонней сделке, но особенности каждого основания будут рассмотрены далее.

Сделки, а, следовательно, и завещания, будут являться ничтожными по своей природе, если они нарушают требования закона или иного правового акта и посягают на публичные интересы или охраняемые законом интересы третьих лиц, что предусмотрено п. 2 ст. 168 ГК РФ. Также ничтожным завещание будет являться, если оно совершено с целью противоправной основы правопорядка и нравственности. Мнимые и притворные завещания (без признания судом об их недействительности) будут являться таковыми с момента их составления. Завещания, составленные недееспособным лицом или малолетним в возрасте до четырнадцати лет, являются ничтожными и не требуют признания их таковыми судом.

Основания, перечисленные в общих положениях Гражданского кодекса РФ о недействительных сделках, относятся к общим основаниям признания завещания недействительным. Третья часть Гражданского кодекса РФ содержит специальные требования, предъявляемые к завещанию, и несоблюдение которых образуют специальные основания для признания завещаний недействительными. Чтобы завещание являлось действительным оно должно соответствовать как общим требованиям, так и специальным. Подробнее об общих и специальных видах недействительности завещания поговорим в следующей главе.

1.3 Условия и последствия признания завещания недействительным

Законодатель не определил условия недействительности сделок и, следовательно, они не нашли отражения в Гражданском кодексе РФ, также как и в литературе. Однако в правовой доктрине этот вопрос исследовался многими авторами, и нашлось мнение большинства ученых о том, какие положения отнести к условиям действительности сделки. Е.А. Суханов определяет действительность сделки как признание за ней качеств юридического факта, порождающего тот правовой результат, к которому стремились субъекты сделки²⁴. К условиям действительности сделки, как правило, относят:

- содержание и правовой результат сделки не должны противоречить закону;
- физические и юридические лица, совершающие сделку, должны обладать способностью к участию в ней;
- волеизъявление участника сделки должно соответствовать его действительной воле;
- волеизъявление должно быть совершено в форме, предусмотренной законом для данной сделки²⁵.

Соответственно данные условия действительности применимы и в отношении завещаний в тех пределах, в каких их использование не противоречит существу нарушений, допущенных при совершении завещаний, и к последствиям, наступающим при наследовании по завещанию, признанному впоследствии недействительным.

Непротиворечивость сделки закону - очень важное условие для ее действительности, которое означает соответствие сделки требованиям закона. Корни данного условия идут из общеправового принципа законности, который

²⁴ Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011. С. 344.

²⁵ Вершинина Е.В., Стахеева Ю.А. Условия действительности сделки в России и Франции: сравнительно-правовой анализ // Вестник МГИМО. 2013. № 5(32). С. 197-207.

пронизывает все право и соблюдение которого необходимо для стабильного развития правоотношений.

Чтобы породить юридические последствия, воля участника сделки должны быть выражена вовне. Поэтому некоторые авторы говорят, что волеизъявление состоит из двух элементов: мысленного действия и проявления его вовне. Например, И. Павлова считает, что сделка, являясь волевым актом, содержит в себе два необходимых момента: внутренний, он же субъективное намерение лица совершить сделку, и внешний, которые представляет собой объективированное выражение воли лица²⁶. Соответственно, для сделок опасны случаи, когда воля и волеизъявление не совпадают между собой. Помимо этого, как указывает Е.А. Суханов, бывают необходимо отличать случаи несоответствия воли и волеизъявления от случаев дефектности воли лица²⁷. Под дефектной волей автор понимает волю, которая сформировалась несвободно, под влиянием кого-либо или чего-либо. Таким образом, раскрывается второе условие действительности сделок.

Что касается требований, предъявляемых к субъектному составу, то их суть заключается в том, что независимо от вида сделки, субъект, ее совершаемый, должен быть дееспособный, а в случаях, того допускаемых законом, обладать частичной или ограниченной дееспособностью. Соответственно, для завещаний необходимо быть полностью дееспособным в силу прямого указания в части третьей Гражданского кодекса РФ.

Соблюдение требования закона о форме соответствующей сделки представляет собой условие ее действительности. Сделка может быть совершена как в устной, так и в письменной форме, которая, в свою очередь, может быть простой письменной или нотариальной. Помимо этого сделки могут заключаться в форме конклюдентных действий, которые по своему выражению будут показывать явное намерение лица на совершение сделки. В отношении же завещания действует общее правило нотариального

²⁶ Павлова И. Воля и волеизъявление участников сделки // Закон. 2002. №1. С. 16.

²⁷ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 346.

удостоверения и лишь в исключительных случаях может составляться в просто письменной форме, что подробнее рассмотрено в параграфе, посвященном данной теме.

Несоблюдение любого из условий действительности завещания, влечет его недействительность и наступление последствий недействительности, либо иного правового последствия, предусмотренного законом.

Как упоминала в своих трудах Н.В. Рабинович, первым последствием признания сделки недействительной, каковы бы ни были основания ее аннулирования, является прекращение ее юридического бытия²⁸. Суть заключается в том, что сделка перестает существовать и не подлежит дальнейшему исполнению. То же относится к завещанию, признанному недействительным: оно не будет подлежать исполнению. В случае же, если уже были выданы свидетельства о праве на наследство, то они, как и завещание, будут признаны недействительными.

Имущественным последствием недействительности сделок, исполненных полностью или частично, является реституция. Г.Ф. Шершеневич определял суть реституции так: все, что на основании сделки было передано одним лицом другому – должно быть возвращено по принадлежности²⁹. В теории выделяют двустороннюю и одностороннюю реституцию. Сущность первой заключается в том, что каждая из сторон недействительной сделки обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах. Законодатель это положение закрепил в п. 2 ст. 167 ГК РФ.

Под возвращением в прежнее положение понимается следующее:

- лицо считается по-прежнему связанным ранее существовавшими обязательствами, а третьи лица обязательствами, от которых они освободились, через отмененные юридические последствия;

²⁸ Рабинович Н.В. Недействительность сделок и её последствия. Изд-во Ленингр. ун-та. 1960. С. 112.

²⁹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 2005. С. 126.

- лицо, которому возвращается вещь, само должно выдать то, что приобрело по недействительной сделке³⁰.

При односторонней реституции исполненное по сделке, получает только одна сторона сделки, которая являлась добросовестной. Но особенность завещания состоит в том, что это односторонняя сделка, оспаривание которой происходит после смерти завещателя, единственной стороны в сделке.

Двусторонняя реституция может раскрываться как мера защиты и односторонняя реституция как мера ответственности. Последняя применима в отношении лица, совершившего сделку, а поскольку завещатель, единственный участник сделки, вследствие смерти утрачивает правоспособность, то меры ответственности не могут к нему применяться. Таким образом, реституция может применяться только в виде мер защиты, которые направлены на восстановление первоначального положения вещей. При этом учету подлежат особенности завещания как односторонней сделки, например, в виде возврата в наследственную массу полученного имущества. Таким образом, двусторонняя реституция применима в отношении односторонних сделок, в том числе завещания, но с учетом особенностей его природы.

Помимо общих последствий признания недействительности сделок, перечисленных выше, к завещанию может применяться специальное последствие, а именно смена основания наследования. Например, если завещание признано недействительным только в части, то в отношении этой части, будет возникать наследование по закону. В действительной части завещания применяется наследование по завещанию как в обычных условиях. То же самое действует в отношении завещания, признанного полностью недействительным, на все имущество наследодателя возникает наследование по закону при отсутствии иного завещания. В случае если существовало прежнее завещание, то при недействительности последующего, оно приобретает силу исполнения. Но если прежнее и последующее завещания содержат распоряжение разным имуществом, то не будет происходить «наложения»

³⁰ Гутников О.В. Указ.соч. С. 186.

завещаний, и они будут одновременно исполняться, если действительные, и одновременно могут быть оспорены, если имеют порок³¹.

Еще возможен случай, когда при признании завещания недействительным состав наследников изменится, поскольку при указании наследника в завещании действует свобода завещания, которая позволяет распоряжаться имуществом в отношении лиц, у которых нет кровных уз с наследодателем, и они не являются наследниками ни одной из очередей. Поэтому при недействительности такого завещания лица, указанные в завещании, могут вообще исключаться из числа наследников. То же самое правило действует, когда наследник после признания завещания недействительным был отстранен от наследования по всем основаниям как недостойный наследник в соответствии со ст. 1117 ГК РФ в силу того, что порок завещания напрямую был связан с ним, что подтверждается судебным решением.

Таким образом, в отношении недействительных завещаний действуют общие и специальные последствия недействительности. К первым последствиям недействительности завещания относятся последствия, действующие в отношении всех сделок в гражданском праве: не наступление правовых последствий, на которые рассчитывал наследодатель и двусторонняя реституция, направленная на восстановление положения. А специальными последствиями являются те, что не применимы ни к каким сделкам, кроме завещания: смена основания наследования и возможная перемена лиц, призываемых к наследованию.

³¹ Марухно В.М. Недействительность завещания: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Марухно Василиса Михайловна. Краснодар, 2011. С. 24.

2 Общие и специальные основания признания завещания недействительным

2.1 Недействительность завещаний с пороками воли

Термин «воля» употребляется в Гражданском кодексе РФ, а именно в п. 2 ст. 1, где закрепляется принцип действия своей волей и в своем интересе. Легального определения воли не содержится в ГК РФ, поэтому в литературе это понятие не имеет однозначного определения и толкуется по-разному. Правоведы не раз говорили о необходимости разработки правового понятия сделочной воли. Аргумент в эту пользу приводил Я. Шапп: воля в психологическом понимании есть некая абстракция, которая ничем не может помочь юристу, ищущему волю в сделке или договоре³². Однако идея о введении юридической категории воли имеет также и противников. В.А. Ойгензихт выступал против этого, говоря, что совершенно недопустимо искусственно создавать «свои» понятия, искать специфику там, где её нет, видеть задачу в конструировании этих понятий, а не в их специфическом применении³³. Несмотря на доводы ученых, объективно сейчас отсутствует единое определение понятия воля, которое было бы законодательно закреплено.

Работая с иными юридическими категориями, следует иметь в виду, что в первую очередь «воля» категория психологическая. Она лежит в основе таких категорий, как «дееспособность» и «вменяемость». Приобретение дееспособности связано в современном праве с взрослением граждан и приобретением ими волевых возможностей для самостоятельной гражданской активности. Наличие воли признается здесь по умолчанию для любого гражданина, достигшего совершеннолетия. В.А. Ойгензихт отмечал, что волееспособность заключается в возможности руководить своими поступками,

³² Shpp J., цит. по: Панов А.А. К вопросу о категориях воли, волеизъявления и порока воли в теории юридической сделки // Вестник гражданского права. 2011. №1. С. 3.

³³ Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление (Очерки теории, философии и психологии права). Душанбе, 1983. С. 5.

и, следовательно, юридический смысл понятия воля здесь совпадает с психологическим³⁴.

Для сущности сделок с пороками воли важно понимать и разграничивать волю как внутренние психологические процессы и как их внешние проявления. Во-первых, только сам субъект способен зафиксировать возникновение и формирование воли путем самонаблюдения или анализа фрагмента памяти. Подобные процессы внутри сознания невозможно формализовать, поэтому не могут являться юридическим фактом. Поэтому в основу юридических действия и решений ложатся факты, которые нашли свое проявление во внешнем мире и одновременно отражают волю субъекта³⁵.

Презумпция соответствия воли и волеизъявления очень облегчает ситуацию, но далеко не все внешние факты волеизъявления свидетельствуют о наличии внутренней воли субъекта. Они могут быть совершены не по своей воле, а по чужой, например под влиянием, по принуждению, под угрозой и так далее. Таким образом, получается, что не каждое действие, формально подходящее под критерии акта волеизъявления, совершено им по своей воле.

Для суда, рассматривающего конкретное дело, весомое значение может иметь не только сама воля как таковая, но и процесс формирования этой воли. Как отмечал В.Н. Уруков в своей работе судья должен обращать внимания на ряд вопросов: не нарушен ли нормальный процесс волеобразования; нет ли порока или дефекта в волеобразующих элементах; могли ли физиологические действия происходить в нормальном режиме при формировании воли; как шел процесс внутреннего волевого действия; какие волевые усилия совершало лицо, чтобы окончательно сформировалась истинная воля; каким образом мотив и мотивация влияли на формирование воли; соответствует ли воля мотиву или наоборот; не было ли нарушения в процессе образования воли, какие из них имели место извне, какие внутри и т.д.³⁶ Таким образом, решение суда,

³⁴ Ойгензихт В.А. Указ. соч. С. 97.

³⁵ Рыженков А.Я. Действие своей волей и в своем интересе как принцип гражданского законодательства // Юрист. 2014. № 16. С. 17.

³⁶ Уруков В.Н. К вопросу воли и волеизъявления завещателя // Нотариус. 2015. № 8. С. 29.

принятое без соответствующего исследования воли и волеобразования, не может быть в полной мере считаться компетентным, а, следовательно, законным.

Следовательно, при составлении завещания истинная воля наследодателя не всегда может совпадать с содержанием завещания. Она может не совпадать по разным причинам, которые в теории традиционно относят к основаниям недействительности сделок с пороками воли. К ним относятся сделки, совершенные под влиянием существенного заблуждения, обмана, насилия, угрозы или иных неблагоприятных последствий.

Заблуждение при составлении завещания может быть разным, в зависимости от того, в чем именно заблуждается завещатель. Законодатель ставит условие, что заблуждение должно быть достаточно существенным, что сторона, а в нашем случае завещатель, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. Таким образом, заблуждение наследодателя должно быть таким существенным, что он и не стал бы составлять такое завещание.

Помимо этого условия заблуждения, законодатель приводит в статье 178 ГК РФ случаи, когда заблуждение будет считаться существенным, а именно: если сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку; сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; сторона заблуждается в отношении природы сделки; сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку или лица, связанного со сделкой; сторона заблуждается в отношении обстоятельств, которые она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

В отношении оговорок и описок законодатель предусмотрел специальную норму для регулирования завещания. В п. 3 ст. 1131 ГК РФ установлено, что описки и другие незначительные нарушения порядка составления, подписания или удостоверения завещания не будут служить основанием

недействительности завещания, если судом будет установлено, что они не повлияли на понимание волеизъявления завещателя. Другими словами, завещатель, выражая волю, не виноват в том, что должностное лицо при удостоверении его завещания допустило какие-либо незначительные нарушения³⁷.

Если рассмотреть этот вопрос подробнее, то заблуждение в отношении предмета и природы сделки представляется маловероятным в связи с тем, что завещание удостоверяется нотариусом, который такое заблуждение должен распознать у лица. В случае заблуждения в отношении лица, с которым завещатель вступает в правоотношение, то под такими лицами следует понимать наследников, в пользу которых составляется завещание. Поэтому если заблуждение в отношении наследника возникло по вине этого лица, то имеет место совершение сделки под влиянием обмана, а не заблуждения.

И еще один вид заблуждения, это заблуждение в отношении обстоятельства, которое сторона упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку. Другими словами, как его называют в теории, заблуждение в решающем обстоятельстве. Данный вид заблуждения также является новеллой для отечественного законодательства. А.Ю. Зезекало раскрывая это положение, говорит, что речь идет о придании существенного значения ошибочной предпосылкой, приведшей заблуждающуюся сторону к совершению сделки, об обстоятельстве, выступающем своего рода условием заключения сделки, но по каким-то причинам к её содержанию не относящемся³⁸. Он относит данное обстоятельство к еще одной разновидности заблуждения в мотиве. Особенность этого случая состоит в том, что другая сторона сделки знает о таком мотиве либо благодаря его прямому упоминанию, либо благодаря его очевидности.

³⁷ Малкин О.Ю. Описки и другие незначительные нарушения порядка составления, подписания или удостоверения завещания, не влияющие на его действительность // Наследственное право. 2011. № 3. С. 13.

³⁸ Зезекало А.Ю. Заблуждение при совершении сделки. Томск, 2011. С. 85.

При этом следует отграничивать существенное заблуждение от неведения. Например, если лицо в силу сложившейся ситуации было не в состоянии ознакомиться с текстом договора и в связи с этим введено в заблуждение относительно содержания производимого им волеизъявления, суды признают такую сделку недействительной по причине ее совершения под воздействием существенного заблуждения³⁹.

Напротив, Верховный суд Республики Карелии при рассмотрении одного из дел отметил, что доводы истца о том, что наследник подписал документ, не прочитав его, говорят об отсутствии юридических оснований для признания отказа от наследства, совершенного истцом, недействительным по ст. 178 ГК РФ, поскольку из материалов дела и доводов истца видно, что истец не знал, какую сделку он заключает, подписывая заявление у нотариуса, из-за этого он не мог заблуждаться относительно природы заключенной сделки. Согласно ч. 1 ст. 9 ГК РФ граждане имеют право по своему усмотрению реализовывать свои гражданские права⁴⁰.

В связи с этим возникает вопрос: следует ли отграничивать заблуждение от всех других случаев неведения либо только от осознанного неведения, когда сторона не вводится в заблуждение? Однако, вполне понятно, что осознанное неведение может существовать независимо от заблуждения. Исходя из этого, невозможно полностью согласиться с мнением о том, что осознанное неведение и заблуждение при заключении договора не имеют явных отличий и практического значения⁴¹.

Рассмотрим следующее основание признания завещания недействительным. Сделка, совершенная под влиянием обмана, имеет ряд схожих черт с основанием существенного заблуждения стороны. Например, и в

³⁹ Апелляционное определение Суда Еврейской автономной области от 23.03.2012 г. по делу № 33-109/2012 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁴⁰ Определение Верховного суда Республики Карелия от 25.05.2012 г. по делу № 33-1466/2012 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁴¹ Колосовский О.В. О необходимости отграничения осознанного неведения от существенного заблуждения при совершении сделки // Российский юридический журнал. 2016. № 2. С. 125-126.

том и в другом случае недействительность сделки обуславливается не противоречием между волей и волеизъявлением, а ненормальным процессом формирования воли, направленной на совершение сделки. Однако заблуждение не может быть результатом преднамеренных действий других участников сделки, а обман всегда является результатом умышленных действий. И, следовательно, что оно, в отличие от случаев заблуждения, имеет более сложную структуру отношений, вызванную активным поведением контрагента либо иных лиц.

В науке гражданского права под обманом понимается преднамеренное введение другого лица в заблуждение путём ложного заявления, обещания, а также умышленного умолчания о фактах, способных повлиять на совершение сделки⁴². Активная форма предполагает умышленное сообщение сведений, которые не соответствуют действительности и которые имеют существенное значение для сделки. Бездействие же выражается в намеренном сокрытии другой стороной каких-либо сведений при совершении сделки, которые она обязана была сообщить контрагенту по сделке. Тем самым получается, что формирование воли у стороны происходит не свободно, а под воздействием недобросовестной стороны, преднамеренно создающей ложное представление об обстоятельствах, имеющих существенное значение в сделке для другой стороны.

Поэтому завещание будет являться оспоримым, если наследники или третьи лица в пользу наследников намеренно сообщили наследодателю ложные сведения либо умолчали от него обстоятельства, которые могли повлиять на составление завещания.

Насилие и угроза также являются основанием для признания завещания недействительным по общим правилам признания сделок недействительными. А.Н. Гув отмечал, что насилие может проявляться в самых разнообразных видах, например: физическое насилие (истязания, страдания); психологическое

⁴² Эрделевский А. Недействительность сделок: условия, виды, последствия // Закон. 2002. С. 15.

насилие (угроза убийством); насилие действием (истребление имущества)⁴³. Другими словами автор причислил угрозу к разновидности насилия, которое неким образом оказывает влияние на психику потерпевшего и принуждает его против своей воли совершить сделку.

Правоприменитель же анализирует угрозу как независимое явление, отдельное от насилия. Поскольку угроза может проявляться не только воздействием на психику потерпевшего, но также наносит и физический вред, который выражается в изменении самочувствия в связи с волнением и стрессом. В понятие «насилие» законодатель конкретизировал значение, которое состоит в том, что насилие проявляется в уже совершенных действиях, которые наносят непосредственные терзания потерпевшему. А влияние угрозы содержится в страхе потерпевшего перед наступлением последствий от таких действий в будущем. Таким образом, угроза чаще всего проявляется в словах, а не в конкретных деяниях.

Итак, насилие и угроза - это понятия одного рода, и ни одно из них не входит в состав другого в том значении, в котором данные термины отображены в п. 1 ст. 179 ГК РФ. Законодатель указывает на недействительность сделок, которые совершены под воздействием насилия и угрозы, не определяя при этом их признаки. Такую сделку можно считать недействительной, если насилие или угроза проявили настоящее влияние на волеизъявление лица, заставив его совершить сделку. Поэтому следует ли считать сделку недействительной в случае, когда лицо имеет возможность обезопасить себя и своих близких, а также когда насилие не причиняет существенного вреда в настоящем времени и не способно повлечь такой вред в будущем? Ответ на данный вопрос неоднозначный. Другое дело, когда насилие квалифицировано как опасное для жизни и здоровья потерпевшего и его близких родственников.

Возникает проблема, какую же угрозу считать значительной либо реальной? В ГК РФ не предусмотрен подробный анализ признаков угрозы и её

⁴³ Гув А. Н. Гражданское право. М., 2004. С. 215.

направленности. Разумно предположить, что существенной угрозой будет считаться опасная для жизни лица и его близких родственников при условии возможности осуществления подобных угроз. Проблема реализации угрозы также считается спорной. Не всегда с полной уверенностью можно сказать, что лицо, которое угрожает какими-либо незаконными действиями, не только собирается воплощать их в жизнь, но и имеет на это действительную реальность, либо просто вводит в заблуждение. То есть, если лицо, которому сообщаются подобные угрозы, знает, что реализация этих угроз невозможна, нет оснований полагать, что сделки совершенные данным лицом все еще под влиянием таких угроз, а, следовательно, нет оснований для того, чтобы считать подобные сделки недействительными.

Ранее на практике возникал спорный вопрос о том, может ли быть оспорена сделка, если угроза касалась правомерных действий? Данный вопрос разрешил Президиум ВАС РФ в информационном письме, в котором приводился случай из судебной практики. Суд в своем решении отметил, что, хотя угроза и заключалась в совершении правомерных действий, воля лица, совершающего сделку (потерпевшего), была в значительной мере деформирована этой угрозой и желаемые для потерпевшей стороны правовые последствия наступили в результате угрозы, а не самостоятельного свободного волеизъявления. В связи с этим требования о признании такой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности будут подлежать удовлетворению⁴⁴.

Получается, что, решая подобные дела, суду надлежит выяснить в каких случаях угроза истинно могла сломить волю потерпевшего настолько, что он совершил сделку против своей воли, а в каких наличие угрозы не ведет к недействительности сделки в связи с отсутствием настоящего влияния на волю контрагента.

⁴⁴ Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 162 // Вестник ВАС РФ. № 2. февраль, 2014.

Последним, но самым «непредсказуемым» и распространенным в судебной практике основанием недействительности завещания с пороком воли является неменяемость завещателя в момент совершения завещания, указанным в ст. 177 ГК РФ⁴⁵. Завещание, совершенное наследодателем хоть и не признанным недееспособным, но находящимся в момент совершения завещания в таком состоянии, когда он не способен понимать значения своих действий или руководить ими, будет являться оспоримым. Иск о признании такого завещания недействительным не может быть подан этим гражданином в силу природы завещания, однако может любым иным лицом, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. Как правило, такими лицами выступают наследники по закону, либо наследники по предыдущему завещанию. Нотариус же в подобной ситуации не способен распознать порок, поскольку формально лицо не признано недееспособным, а проверить путем беседы, отдает ли субъект отчет в своих действиях, не всегда представляется возможным.

Приведем судебную практику по Красноярскому краю, а именно решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 28 сентября 2018 года № 2-1753/2018⁴⁶. По фабуле этого судебного решения отец истца также страдал дисциркуляторной энцефалопатией 2 степени, что, по мнению истца, привело его в такое состояние, когда лицо не может понимать значение своих действий и руководить ими. В таком состоянии и было составлено завещание, в связи с чем истец просит признать завещание недействительным. Отмечу, что суд отказал в удовлетворении иска, поскольку посчитал что, доводы истца не нашли подтверждения. По мнению суда, невозможно одним лишь наличием болезни, которая имеет только возможность повлиять на мыслительный процесс лица, говорить о неспособности понимать значение своих действий или руководить ими в целом. Поэтому для доказывания по этому основанию

⁴⁵ Вершкова Е. Оспаривание завещания по основаниям ст.177 ГК РФ: проблемы доказывания // Жилищное право. 2015. № 4. С. 33.

⁴⁶ Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 28.09.2018 года № 2-1753/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

признания завещания недействительным следует приводить более конкретные подтверждения, что лицо не отдавало отчет в своих действиях при совершении завещания.

Таким образом, для признания завещания недействительным по этому основанию суду следует определить, что именно могло повлиять на волю завещателя при составлении завещания. Нередко в делах о наследовании суд назначает посмертную судебно-психиатрическую или иную экспертизу. Однако не во всех случаях заключение экспертизы может дать определенный ответ о психологическом состоянии наследодателя на момент совершения завещания, поэтому назначение судом такой экспертизы опосредовано доказательствами наличия порока воли, которые истец должен предоставить. В литературе предлагается ряд решений этой проблемы. Например, Л.А. Смолина и Е.А. Лебедева предлагают распространить процедуру видеофиксации на всех граждан при удостоверении завещания, а не только при удостоверении совместного завещания супругов, поскольку считают, что видеофиксация послужит доказательством четко выраженной однозначной воли наследодателя в суде при оспаривании его завещания⁴⁷.

Также следует перед совершением завещания обращаться в учреждения для получения медицинской справки от специалиста, свидетельствующей о психическом состоянии гражданина, либо заключение о состоянии психического здоровья, что будет являться весомым доказательством в случае разрешения судебного дела о признании завещания недействительным.

2.2 Недействительность завещаний с пороками субъектного состава

ГК РФ содержит ряд статей, которые содержат основания для признания сделки недействительной с пороком в субъектном составе. Порок в субъекте для физических лиц заключается в отсутствии у лица той степени дееспособности, которая необходима для совершения той или иной сделки. П. 1

⁴⁷ Смолина Л.А., Лебедева Е.А. Признание завещания недействительным по пороку субъективной стороны: проблемы правоприменительной практики // Нотариус. 2019. № 1. С. 38.

ст. 21 ГК РФ содержит легальное понятие дееспособности, которое раскрывается как способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их, и возникает она в полном объеме по общему правилу с наступлением совершеннолетия, то есть по достижению восемнадцатилетнего возраста. Содержание дееспособности составляют сделкоспособность, т.е. способность к совершению сделок, и деликтоспособность, т.е. способность нести ответственность за неправомерные действия. Поэтому дееспособность предполагает способность понимать значение своих действий (так называемый интеллектуальный критерий), управлять ими (волевой критерий) и предвидеть их последствия. По мнению профессора Е.А. Суханова, категория дееспособности граждан представляет большую ценность в силу того, что является юридическим средством выражения свободы личности в сфере имущественных и личных неимущественных отношений⁴⁸.

По достижению совершеннолетнего возраста лицо вправе совершать любые не запрещенные законом сделки. Таким образом, дееспособный гражданин может самостоятельно совершать различные юридические действия: заключать договоры, распоряжаться своим имуществом, вести предпринимательскую деятельность, отвечать по обязательствам.

У лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, дееспособность не в полном объеме. Для таких лиц закон ограничивает возможность совершения сделок либо лишает такой возможности полностью. В первом случае, для лиц, возраст которых от 14 до 18 лет законодатель в п.е 2 ст. 26 предусмотрел ряд сделок, что вправе они совершать, к таковым относятся:

- распоряжение своим заработком, стипендией или иным доходом;
- осуществление прав автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности;
- внесение вкладов в кредитные организации и распоряжение ими;

⁴⁸ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 139.

- совершение мелких бытовых сделок и иных, совершение которых предоставлено малолетним лицам.

Лица в возрасте до 14 лет признаются малолетними по гражданскому законодательству и их правомочия в совершении сделок еще уже в силу их незрелости. К таковым сделкам относятся мелкие бытовые сделки, сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации и сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения.

Лица, ограниченные в дееспособности вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами и ставившие свою семью в тяжелое материальное положение, вправе самостоятельно совершать только мелкие бытовые сделки, все иные только с согласия попечителя.

Лица, лишённые полностью правомочий на совершение любого рода сделок, признаны в судебном порядке недееспособными в силу психического расстройства и не способны понимать значения своих действий или руководить ими. За них все сделки совершает опекун. О.В. Валевская выделяет два критерия признания гражданина недееспособным: медицинский и юридический⁴⁹. Следует сказать, что медицинский критерий состоит из единственного признака, а именно психического расстройства. Юридический же критерий состоит из психологического и волевого. Однако, как указывает на это Л.Е. Киселевская, в судебной практике при вынесении решений о недееспособности в основном ориентируются на медицинский критерий⁵⁰. Таким образом, получается, что оценка дееспособности лица остается

⁴⁹ Валевская О.В. Признание лица недееспособным вследствие наличия у него психического расстройства: спорные вопросы // Семейное и жилищное право. 2010. № 5. С. 9.

⁵⁰ Киселевская Л.Е. Юридические и медицинские критерии определения дееспособности лиц пожилого и старческого возраста // Медицинское право. 2015. № 3. С. 41-44.

практически исключительной прерогативой судебно-психиатрической экспертизы.

Следует сказать, что сделка, совершенная недееспособным лицом, является ничтожной по определению закона. Законом установлено, что суд по требованию опекуна может признать сделку действительной, если она совершена к выгоде недееспособного. И в такой правовой возможности возникает вопрос природы таких ничтожных сделок, которые могут стать не ничтожными. В данном случае такой процесс называется исцеление ничтожной сделки, что означает придание юридической силы сделке, которая была ничтожной⁵¹. Известно, что ничтожные сделки ничтожны в силу природы и не требуют соответствующего решения суда. Процесс исцеления сделки «рушит» значение ничтожных сделок, абсолютно недействительных, давая возможность ничтожной сделке повлечь правовые последствия легально. Возможно, в закон следует ввести категорию относительно ничтожных сделок, таких, которые законом допущены к исцелению. В этом присутствовала бы логика при сопоставлении с абсолютно ничтожными сделками, которые никогда не смогут повлечь юридических последствий.

Для совершения завещания законодатель предусмотрел специальное требование, отступление от которого влечет его ничтожность. Согласно п. 2 ст. 1118 ГК РФ завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. Это означает, что недееспособные или ограниченно дееспособные лица не могут совершать завещания. Несовершеннолетние, получившие дееспособность в полном объеме путем вступления в брак или эмансипации, также обладают правом составлять завещания. Приобретенная в результате заключения брака дееспособность сохраняется в полном объеме и в случае расторжения брака до достижения восемнадцати лет.

⁵¹ Тузов Д.О. Конвалидация ничтожных сделок в российском гражданском праве // Вестник ВАС РФ. 2004. № 7. С. 146

Говоря о возможности совершения завещания, в теории существует мнение, что следует выделять завещательную дееспособность. Выше уже было сказано, что дееспособность граждан определяется в законодательстве как способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. Исходя из этого, Е.А. Свиридова определяет завещательную дееспособность как способность гражданина, предоставленную ему законом, своими действиями самостоятельно осуществлять гражданское право по распоряжению имуществом, принадлежащим ему на праве собственности, на случай смерти⁵².

В связи с этой теорией ученые ставят вопрос о завещательной дееспособности несовершеннолетних лиц, получивших дееспособность в полном объёме по основаниям, предусмотренным законом. По мнению П.С. Никитюк, завещательная дееспособность эмансипированных несовершеннолетних не порождает у них прав завещать свое имущество. Он аргументирует это тем, что факт нахождения несовершеннолетнего в браке не меняет уровня его интеллектуальной зрелости⁵³. В.И. Серебровский, изучая этот вопрос, придерживался мнения, что гражданин, не достигший восемнадцатилетнего возраста, не имеет полной сознательности к существу совершаемых завещательных распоряжений⁵⁴.

Другой позиции придерживается Я.Р. Веберс, считая, что это нелогично и непонятно, когда несовершеннолетний способен совершать дарение своего имущества и одновременно с этим ограничен его завещать⁵⁵. Справедливости ради А.Ю. Касаткина проводит сравнение, говоря о том, что в 14 лет ребенок

⁵² Свиридова Е.А. К вопросу о недействительности с пороком субъектного состава в Российском и Белорусском законодательстве // Перспективы науки. 2014. №8. С. 155.

⁵³ Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев, 1973. С. 149.

⁵⁴ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М., 2003. С. 119.

⁵⁵ Веберс Я.Р. Правосубъектность граждан в советском гражданском и семейном праве. Рига, 1976. С. 155-156.

может создавать семью, нести уголовную ответственность, однако не способен распоряжаться своим имуществом на случай смерти⁵⁶.

Н.В Ростовцева и А.С. Сураев, высказываясь в поддержку этой позиции, считают, что для несовершеннолетних, достигших 14 лет, законом должна быть установлена возможность завещать имущество, которым они вправе распоряжаться самостоятельно⁵⁷.

На основании изложенных мнений, можно прийти к одному из выводов, что ни нахождение несовершеннолетнего в браке, ни эмансипация не должны создавать завещательной дееспособности для них. Хотя бы потому, что завещательная дееспособность создает права и обязанности на случай смерти для других, а не для себя, что не является одним и тем же⁵⁸. Но законодательно ограничение в совершении завещания под угрозой ничтожности имеют только недееспособные и ограниченно дееспособные. С другой, стороны, это можно рассматривать как ограничение человеческих прав в том моменте, где законодатель предоставляет права по распоряжению имуществом, но ограничивает в завещательной дееспособности.

Вопрос о способности недееспособных лиц завещать не стоит, поскольку это безусловное основание для невозможности совершения любого рода сделок, в том числе завещаний.

Вопрос о способности лиц, признанных недееспособными, к составлению завещания не возникает, поскольку их недееспособность является препятствием для совершения любого рода сделок, в том числе завещаний. Но согласно гражданскому законодательству ограниченно дееспособные лица могут совершать мелкие бытовые сделки самостоятельно и иные с согласия попечителя или разрешения органа опеки и попечительства. В связи с этим, в теории возникают дискуссии: может ли ограниченно дееспособное лицо

⁵⁶ Ростовцева Н.В., Сураев А.С. Особенности правового регулирования участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях // Наследственное право. 2012. № 4. С. 11-17.

⁵⁷ Касаткина А.Ю. Осуществление наследственных прав ребенка в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Касаткина Анастасия Юрьевна. М., 2014. С. 94.

⁵⁸ Никитюк П.С. Указ. соч. С. 119.

совершить завещание с согласия попечителя или органа опеки и попечительства. Поскольку завещание является односторонней сделкой личного характера, то ее совершить может только сам завещатель. Совершение завещания, хоть и с согласия попечителя, не теряет свойств одностороннего и личного распоряжения гражданина. Личный характер за ним сохраняется, поскольку совершается оно не по доверенности и не представителем, а лично завещателем⁵⁹. Но при совершении завещания с чьего-либо согласия нарушается принцип свободы завещания. Ведь если попечитель будет своим согласием определять, какие наследники и в каких долях наследуют, то о какой свободе завещания может идти речь.

Ко всему прочему, в литературе приводят еще иные аргументы. Например, лицо признается судом ограниченно дееспособным вследствие злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами или психотропными веществами, а это может означать, что оно часто пребывает в состоянии измененного сознания, которое не позволяет ему отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Такое состояние будет влечь непонимание в полной мере содержания, порядка и правовых последствий завещания⁶⁰.

Но естественно, что при совершении завещания должностное лицо удостоверяет дееспособность завещателя, и если завещатель будет в подобном состоянии, то удостоверить завещание не получится. Помимо этого, дееспособность определяется нотариусом путем проверки документов, подтверждающих приобретение дееспособности в полном объеме, например, паспорт, подтверждающий дееспособность в силу возраста или решение суда о признании несовершеннолетнего полностью дееспособным. К тому же в настоящее время нотариусы и Росреестр плотно сотрудничают, поэтому ныне нотариус запрашивает у Росреестра информацию по недееспособности лица, на основании паспортных данных. Такое положение вещей значительно помогает при установлении дееспособности гражданина.

⁵⁹ Никитюк П.С. Указ. соч. С. 158.

⁶⁰ Свиридова Е.А. Указ. соч. С. 156.

Способность завещателя отдавать отчет своим действиям проверяется нотариусом путем простой беседы, в процессе которой выясняется степень адекватности поведения гражданина. К сожалению, нотариус ограничен в возможностях определения дееспособности лица, помимо этих средств. Поэтому если у завещателя имеется психическое расстройство, но он не был признан недееспособным судом в надлежащем порядке, то он правомочен совершать завещание. В данном случае действует презумпция дееспособности.

Таким образом, можно сказать, что требование о полной дееспособности завещателя полностью оправдано. Ведь при совершении завещания происходит распоряжение имуществом, которое хоть и находится в собственности завещателя, но при неразумном его распоряжении затронет права и обязанности наследников.

2.3 Недействительность завещаний с пороками формы

Требования, предъявляемые к порядку составления завещания и его форме, относятся к наиболее важным в этой процедуре. Ведь именно строгость формы и четко регламентированный порядок совершения завещания являются залогом действительности сделки на первоначальном этапе. Если не будет соблюдена форма завещания, то не имеет значение наличие иных пороков в сделке. Законодатель отводит важную роль именно форме, которая служит фиксацией воли завещателя, и несоблюдение которой неминуемо ведет к ничтожности без возможности исцеления. Рассмотрим возможные формы составления завещаний, которые предоставляет нам законодатель, и порядок их совершения.

Форма завещания предусмотрена ст. 1124 ГК РФ, в которой установлено, что завещание составляется в письменной форме и удостоверяется нотариусом. Удостоверение иными лицами является скорее исключением и регламентировано другими статьями. Общее последствие несоблюдение требований, предъявляемых к форме завещания, является его недействительность. Аналогичное последствие законодателя несоблюдения

требований к форме закреплено и в п. 3 ст. 163 ГК РФ, что является общей нормой по отношению к ст. 1124 ГК РФ. Как отмечает И.Н. Тарасова, несоблюдение письменной формы автоматически влечет ничтожность завещания⁶¹.

Общий порядок удостоверения завещания нотариусом состоит в следующем. По общему правилу, завещания удостоверяются в помещении нотариальной конторы, в иных случаях удостоверение может происходить в других помещениях, например, на дому или в лечебном учреждении, если завещатель не способен в силу болезни или физических недостатков сам посетить нотариуса.

Далее нотариус обязан проверить личность завещателя на основании соответствующих документов и проверить его дееспособность посредством тех же или иных документов и направлением запроса в регистрационный орган о наличии вынесенных судебных решений о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным. Поскольку частым основанием для признания завещания недействительным является завещание, совершенное гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими в момент составления завещания, то на нотариусе лежит обязанность провести беседу на выявление очевидных признаков состояния, препятствующего для совершения завещания. Вопрос дееспособности завещателя подробнее рассматривался выше.

Текст завещания должен быть написан самим завещателем, но традиционно текст завещания составляется нотариусом со слов наследодателя, впоследствии нотариус оглашает содержание завещания вслух. Также если завещатель лишен возможности написать завещание самостоятельно в силу объективных причин, то текст также может быть записан со слов завещателя нотариусом или иным удостоверяющим завещание лицом. В таком случае должна быть сделана пометка, что текст завещания записан со слов завещателя

⁶¹ Тарасова И.Н. Понятие и значение формы завещания в Российском гражданском праве // Наследственное право. 2014. № 3. С. 35.

нотариусом, а текст прочитан завещателем самостоятельно. Если это невозможно, то нотариус обязан прочитать вслух текст и указать причины, в силу которых завещание не могло быть прочитано самостоятельно завещателем. Подобное требование выдвигается и к подписи завещателя: если он не мог это сделать собственноручно, то это может сделать рукоприкладчик, при этом проставляется пометка о причине невозможности личной подписи завещателя и сведения о лице, выполнившем подпись.

Не менее важным условием при удостоверении завещания нотариусом является разъяснение завещателю положения об обязательной доле в наследстве. Нотариус обязан сделать соответствующую надпись в завещании и убедиться, что наследодатель понимает значение и смысл указанной нормы.

Это основной порядок и форма составления завещания, удостоверяемого нотариусом, регламентированный гражданским законодательством и законодательством о нотариальной деятельности. Несоблюдение установленных ГК РФ правил о письменной форме завещания и его удостоверения влечет за собой недействительность завещания, но не в силу ст. 163 ГК РФ, а ст. 1124 ГК РФ. Недействительность в виде ничтожности без возможности исцеления.

Законодатель к иным формам завещания относит завещания, приравняемые к нотариально удостоверенным. К таким относятся завещания, которые были удостоверены не нотариусом, а лицом, которому такое право предоставляет закон. По справедливому утверждению некоторых авторов, такие завещания составляют граждане, проживающие вне обычной бытовой среды, когда отсутствует разумная возможность совершить завещание в обычном нотариальном порядке⁶².

Перечень лиц, которые правомочны удостоверить завещания, приравняемые к нотариальным, устанавливается ст. 1127 ГК РФ и является исчерпывающим. Удостоверение завещания иным лицом закон не допускает,

⁶² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей (постатейный) // Отв. ред. К.Б. Ярошенко, Н.И. Марышева. М., 2004. С. 58.

такое завещание не будет действительным, что подтверждается судебной практикой. Согласно Апелляционному определению завещание, совершенное в помещении изолятора временного содержания, не относящегося к местам лишения свободы в том смысле, который придает пп. 5 п. 1. Ст. 1127 ГК РФ и Уголовно-исполнительное законодательство, и удостоверенное начальником РОВД не отвечает требованиям вышеуказанной статьи, является ничтожным. То есть начальник РОВД ввел в заблуждение наследодателя, что правомочен удостоверить его завещание, что повлекло к ничтожности завещания, и тем самым воля наследодателя не была зафиксирована в надлежащей для исполнения форме⁶³. Тем самым можно сделать вывод, что должностные лица, которым законом дает право удостоверить завещание строго определен.

Помимо перечня лиц, способных удостоверить завещание, в указанной статье содержатся обязательные условия, определяющие процедуру совершения таких завещаний. Наличие этих условий отражает особенности завещаний, приравниваемых к нотариально удостоверенным, и этим отличает от завещаний, предусмотренных в ст. 1125 ГК РФ⁶⁴. К таким условиям относится, во-первых, требование о личном проставлении наследодателем подписи в завещании в присутствии должностного лица, удостоверяющего завещание. Во-вторых, при удостоверении необходимо присутствие свидетеля, который обязан также поставить свою подпись на завещании. Данное требование является гарантией соблюдения законности в силу того, что завещатели, чье завещание удостоверяет должностное лицо, находятся в определенной зависимости от этих лиц⁶⁵. В остальном процедура удостоверения завещания происходит аналогично завещанию удостоверенному нотариусом.

⁶³ Апелляционное определение от 7 июля 2014 г. по делу №33-6367/2014 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁶⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный) // Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстова, И.В. Елисеева. Ч. 3. М., 2002. С. 50.

⁶⁵ Казанцева А.Е. Наследственное право: учебное пособие. М., 2013. С. 135.

Дискуссионным вопросом является соблюдения требования о необходимости проставления подписи завещателя собственноручно. Распространяется ли на завещания, приравняемые к нотариально удостоверенным, возможность проставления подписи иным лицом, которое предусмотрено для нотариально удостоверенных завещаний? Существует две точки зрения по этому вопросу. С одной стороны, в п. 2 ст. 1127 ГК РФ содержится положение о применении правил ст. 1125 ГК РФ, регламентирующих нотариальное удостоверение завещаний, за исключением обязательных условий удостоверения завещаний, приравняемых к нотариально удостоверенным, что может трактоваться как дозволение ставить подпись вместо завещателя в исключительных случаях. С другой стороны, в этом же пункте указано условие, по которому документ должен быть подписан завещателем в присутствии свидетеля. Не ясно из смысла п. 2 ст. 1127 ГК РФ какое условие необходимо соблюсти: требование о необходимости проставления подписи завещателя собственноручно или требование присутствия свидетеля? Поддерживая эту позицию, Д.М. Раев толкует ст. 1127 ГК РФ в смысле недопущения участия рукоприкладчика в совершении завещания, приравненного к нотариально удостоверенному. В обоснование своего вывода автор отмечает, что в комментируемом пункте указывается, что из порядка о необходимой форме завещания делается исключение, а именно документ должен быть лично подписан завещателем в присутствии свидетеля, и, возможно, под исключением законодатель имел в виду не только присутствие свидетеля, но и обязательное собственноручное подписание документа⁶⁶. Во избежание различной судебной практики, на наш взгляд, следует восполнить этот пробел в праве и указать на возможность приглашения рукоприкладчика.

Таким образом, законодатель позволяет удостоверить завещание, помимо нотариуса, исключительно должностным лицам, указанным в ст. 1127 ГК РФ. В

⁶⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья. Постатейный с приложением форм документов // Отв. ред. А.Н. Ткач. М., 2003. С. 99.

случае удостоверения завещания ненадлежащим лицам завещание будет считаться ничтожным вследствие несоблюдения формы. Также в соответствии с п. 3 ст. 1124 ГК РФ в случае, когда при удостоверении завещания присутствие свидетеля является обязательным, отсутствие такого влечет за собой недействительность завещания, а несоответствие свидетеля требованиям, предъявляемых к свидетелю законом, может являться основанием для признания завещания недействительным.

Особой формой завещания является завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, потому что законодатель допускает только в этом случае составление завещания в простой письменной форме. В ст. 1129 РФ закреплено, что гражданин, который находится в явно угрожающем его жизни положении и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности сделать нотариально удостоверенное письменное завещание, может изложить последнюю волю в простой письменной форме в присутствии двух свидетелей.

Из определения условий такой формы завещания очевидно требование, предъявляемое к процедуре совершения завещания – собственноручное написание завещания и подпись самим завещателем. Следовательно, использование технических средств или услуг рукоприкладчика невозможно в данном случае. Из смысла документа должно следовать, что составлено именно завещание. К требованиям также относится присутствие двух свидетелей, которые также проставляют свои подписи на завещании.

Иное требование относится к обстановке, в которой совершается завещание. Для того чтобы документ, составленный гражданином на случай смерти по распоряжению своим имуществом, изложенный в простой письменной форме, приобрел силу завещания, необходимо соблюдение совокупности условий: во-первых, гражданин должен находиться в положении, явно угрожающем его жизни; во-вторых, обстоятельства, которые создали эту угрозу жизни гражданина, должны быть чрезвычайными; в-третьих,

чрезвычайные обстоятельства имели такой характер, что лишили гражданина возможности совершить удостоверенное завещание.

Осложнение состоит в том, что в Гражданском кодексе РФ не дано определение понятиям «положение, явно угрожающее его жизни» и «сложившиеся чрезвычайные обстоятельства». Поскольку такого определения не содержится в ГК РФ, то можно квалифицировать по аналогии с чрезвычайными ситуациями, предусмотренными в законодательстве РФ в целом. Похожее понятие находится в ст. 1 ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера». Следует отметить, что не все чрезвычайные ситуации создают опасность для гражданина. Для совершения завещания в такой форме необходимо, чтобы наследодатель находился в положении, явно угрожающем его жизни, и угроза была реальной.

Подтверждение факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах должно быть произведено судом, а требование о признании документа завещание должно быть заявлено до истечения срока, установленного для принятия наследства. Суд же определяет, находился ли наследодатель в момент составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах, угрожающих его жизни, а недостаток законодательства в отсутствии определяющего значения этим обстоятельствам нередко приводит к тому, что суд отказывает в удовлетворении исковых требований. Например, в одном из кассационных определений суд пришел к выводу, что чрезвычайные обстоятельства - это объективно сложившаяся ситуация, при которой существует реальная угроза жизни завещателя. При завещании в чрезвычайных обстоятельствах закон предусматривает ряд дополнительных требований, при одновременном соблюдении которых изложение гражданином последней воли в простой письменной форме может быть признано завещанием и привести к наступлению соответствующих последствий. Но обстоятельства, при которых умирающая гражданка не могла вызвать нотариуса на дом, поскольку были праздничные дни и они не работали, судом определены как не явно

угрожающие ее жизни, поскольку гражданка болела на протяжении длительного времени и не была лишена возможности вызвать нотариуса в иные рабочие дни. В заключении коллегия не удовлетворила кассационную жалобу⁶⁷. Поэтому следует отметить, что отсутствие определения чрезвычайных обстоятельств является недостатком, которые следует восполнить. Со временем суды стали более требовательными при квалификации чрезвычайных обстоятельств, не стали рисковать в проявлении излишней самостоятельности при квалификации обстоятельств⁶⁸.

Особенность завещания в чрезвычайных обстоятельствах состоит в том, что если чрезвычайные обстоятельства прошли, а завещатель остался жив, то завещание действует один месяц. Если в течение месяца завещатель не составил завещание в нотариально удостоверенной форме, то это завещание теряет всякую силу, согласно п. 2 ст. 1129 ГК РФ. Этот срок является пресекательным и не может быть восстановлен судом в случае его пропуска.

Иной формой завещания, которая на практике используется крайне редко, является закрытое или тайное завещание. Закрытое завещание регулируется статьей 1126 ГК РФ, и его сущность заключается в составлении завещания, содержание которого не раскрывается ни нотариусу, ни иным лицам. Для совершения закрытого завещания предусмотрен определенный порядок действий как со стороны нотариуса, так и наследодателя. Закрытое завещание составляется в письменной форме, должно быть написано и подписано завещателем собственноручно. Внесение поправок не рекомендуется, если переписать текст завещания без поправок представляется трудным, то необходимо сделать в конце отметку, что внесенный текст вместо имевшегося верен, и заверить подписью завещателя. Закрытое завещание в заклеенном конверте передается завещателем нотариусу в присутствии двух свидетелей, которые в присутствии же нотариуса ставят на конверте свои подписи. Лица,

⁶⁷ Кассационное определение от 14 декабря 2011 г. по делу №33-12022/2011 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁶⁸ Звенигородская Н. Ф. Исторические аспекты завещания в чрезвычайных обстоятельствах // Нотариус. 2018. № 4. С. 33.

являющиеся свидетелями в данном случае, должны соответствовать требованиям, предъявляемым к таковым. В частности, свидетелями не могут быть лица, в пользу которых составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруги таких лиц, их дети и родители. Здесь же возникает проблема, с которой сталкивается нотариус. Из сущности закрытого завещания следует, что нотариус не вправе ознакомиться с содержанием завещания, в связи с чем, возникает проблема определения соответствия свидетелей требованиям, предъявляемым законом. Поэтому следует говорить не об удостоверении закрытого завещания, а о свидетельствовании факта принятия его в присутствие двух свидетелей⁶⁹.

Невозможность узнать содержание завещания влечет невозможность определить нотариусу самостоятельно, являются ли присутствующие в качестве свидетелей лица указанными в завещании наследниками, отказополучателями, супругами, детьми или родителями таковых. Здесь обнаруживается потенциальная возможность признания завещания недействительным.

Согласно п. 55 Методических рекомендаций по удостоверению завещания, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания на завещателя, совершающего закрытое завещание, полностью распространяются требования о дееспособности и личном характере совершения завещания⁷⁰. Поэтому проблема установления дееспособности лица, составившего завещания, никуда не исчезает и при совершении закрытого завещания. Разница заключается лишь в том, что считать моментом совершения завещания: момент его собственноручного написания или момент передачи завещания нотариусу? И в какой из моментов дееспособность является необходимым условием действительности завещания?

⁶⁹ Савченко С.А., Гриценко Н.Б. Проблемы удостоверения юридических фактов в нотариальной практике // Символ науки. 2015. № 9. С. 128.

⁷⁰ Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания [Электронный ресурс] : утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол № 04/04. // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

М.В. Терехова полагает, что юридически значимую форму завещание приобретает лишь после передачи его нотариусу и совершения последним установленной законом процедуры принятия закрытого завещания, а значит, моментом совершения закрытого завещания следует считать момент его официального оформления⁷¹.

Нотариус при принятии закрытого завещания также обязан разъяснить завещателю содержание пункта 2 статьи 1126 и положений об обязательной доле. После нотариус делает соответствующую надпись на втором внешнем конверте и выдает завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания. Предлагается ввести предварительную консультацию у нотариуса по вопросам составления закрытого завещания, во избежание составления завещания, противоречащего закону.

Законом не урегулирована большая часть вопросов, связанных с закрытыми завещаниями, поскольку в России такая форма завещания используется редко и судебная практика по ним невелика. Причины этого кроются в несовершенстве законодательства, что неизбежно влечет за собой проблемы, возникающие в правоприменительной практике⁷². Процедура, срок хранения и предоставление копий протокола оглашения завещания считаются проработанными недостаточно полно. Не определено, кому из наследников нотариус вправе выдать нотариально удостоверенную копию протокола: только наследникам из завещания либо всем наследникам? Полагается, что все наследники имеют право получить копию протокола.

Таким образом, мы видим, что закрытое завещание имеет ряд недостатков и нюансов, которые в дальнейшем имеют потенциал стать основаниями для признания такого завещания недействительным, например, отсутствие собственноручного подписания завещателем закрытого завещания влечет за собой недействительность завещания, что регламентировано п. 2 ст.

⁷¹ Терехова М.В. Закрытое завещание в России: миф или реальность // Нотариус. 2015. №2. С. 36.

⁷² Лазаренкова О.Г. Закрытое завещание: некоторые актуальные вопросы правового регулирования и правоприменительной практики // Нотариус. 2017. № 1. С. 39.

1126 ГК РФ. И стоит отметить, что положения в закрытом завещании, предусматривающие создание наследственного фонда, ничтожно в силу указания п. 5 ст. 1126 ГК РФ.

Иной формой распоряжения гражданина своим имуществом на случай является завещательное распоряжение правами на денежные средства в банках. Такая правовая возможность регламентирована ст. 1128 ГК РФ и Постановлением Правительства от 27.05.2002 года № 351 "Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках"⁷³. Немало авторов высказывалось относительно природы завещательного распоряжения. Например, Б.С. Антимонов и К.А. Граве поддерживали позицию, что между банком и вкладчиком заключается договор в пользу третьего лица на случай смерти⁷⁴. М.О. Рейхель напротив считал, что в завещательном распоряжении заключено наследственное преемство с определенными изъятиями из общих правил о завещательном наследовании⁷⁵. А.В. Гуреев относит завещательное распоряжение к особому виду завещания в связи с тем, что законодателем установлено, что такое завещательное распоряжение имеет силу нотариального удостоверенного завещания⁷⁶.

Если мы придерживаемся позиции, что завещательное распоряжение это особая форма завещания, то следует отметить, что основания недействительности применимые к завещаниям действуют и в отношении завещательных распоряжений.

Таким образом, в ходе работы рассмотрели основные формы завещания и их особенности. Поэтому можно сказать, что законодатель строго относиться в отношении соблюдения требований, предъявляемых к форме составления завещания, и не соблюдения специальных требований влечет за собой недействительность завещания. Изучив каждую из форм, пришли к выводу, что

⁷³ Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках: Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 № 351 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. С. 2097.

⁷⁴ Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. М., Юр.лит., 1955. С. 144.

⁷⁵ Гражданское право: Учебник для юридических вузов. Ч. 2. М., 1938. С. 463.

⁷⁶ Наследственное право России : учебник для бакалавров / В.В. Гуцин, В.А. Гуреев. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2015. С. 115.

самой надежной формой завещания является нотариально удостоверенная, но даже она не может со стопроцентной вероятностью избежать недействительности завещаний в силу ограниченных возможностей нотариуса и иных причин.

2.4 Недействительность завещаний с пороками содержания

Порок содержания ярче всего выражается в требовании, предъявляемом к сделкам, о недопущении нарушений закона или иных правовых актов. Другими словами, к завещанию как односторонней сделке предъявляется требование о соблюдении общих положений закона, которые характерны для всех сделок, и специальных требований, которые характерны только для завещания. Положения статьи 168 ГК РФ, были подвержены изменениям. Указанная сделка в силу изменений законодательства теперь по общему правилу является оспоримой, но в случаях, посягающих на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, влечет ничтожность, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В силу природы завещание будет признаваться публичной ценностью и затрагивать интересы третьих лиц⁷⁷.

К общим требованиям соответствия содержания сделки закону можно отнести нормы об объектах гражданских правоотношений. Например, субъектами гражданских правоотношений могут быть физические лица, юридические лица и публично-правовые образования. Следовательно, при совершении завещания не могут быть наследниками животные, поскольку они не будут являться субъектом права. Объектами правоотношений не могут быть вещи, изъятые из оборота, и, следовательно, эти же вещи не могут входить в наследственную массу при наследовании. Что касается вещей, ограниченных в обороте, то к ним применяются специальные правила, необходимость

⁷⁷ Чиркаев С.А. Проблемные аспекты недействительности завещаний // Наследственное право. 2017. № 4. С. 17.

соблюдения которых влечет наступление последствий, желаемых сторонами. Это же относится и к завещанию.

В законодательстве о наследовании предусмотрены положения, относящиеся к содержанию завещания, нарушение которых будет влечь недействительность завещания полностью или в части. Следует рассмотреть эти основания признания завещания недействительным

Рассмотрим право на обязательную долю, содержание которой является неотъемлемой частью любого завещания в соответствии со ст. 1149 ГК РФ. Указанная норма призвана обеспечить материальное положение тех из законных наследников, которые нуждаются в особой защите в силу возраста или состояния здоровья. Согласно этой норме наследники по закону независимо от содержания завещания будут наследовать не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону.

Лицам, имеющим право на обязательную долю, принадлежит право оспорить завещание в части, ущемляющим их права. Например, если наследодатель при завещании не учел эту обязательную долю и все свое имущество завещал иным лицам, которые не из числа обязательных наследников, тогда судом может быть «вычтена» обязательная доля из завещанного имущества, по требованию соответствующего наследника. В случае если наследодатель распорядился своим имуществом так, что часть имущества, оставшегося «вне» завещания, недостаточна для удовлетворения требований об обязательной доле наследника, то недостающее может быть удержано из завещанной части имущества. Во всех остальных случаях обязательная доля удовлетворяется из имущества, которое не было завещано. Это еще раз подтверждает приоритет наследования по завещанию. Таким образом, видим, что в случае несоблюдения наследодателем положений об обязательной доле в завещании, такое завещание потенциально может быть признано недействительным в части ущемления обязательных наследников.

Другим примером проявления порока содержания являлось совершение завещания двумя или более лицами. С 1 июня 2019 года вступают в силу

изменения, касающиеся совместного завещания супругов. Тем самым данное основание для признания завещания недействительным отпадает.

Такая правовая конструкция, как совместное завещание супругов было предложено законодательством давно, на что указывает внесение в мае 2015 года в Государственную думу проекта федерального закона, который предусматривал включение института совместного завещания супругов в положения законодательства о наследовании. Такие изменения обоснованны, если учитывать, что многие страны Европы и СНГ уже урегулировали данные правоотношения.

Помимо этого, следует сказать, что законодатель в 2017 году урегулировал институт совместного завещания супругов на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя⁷⁸. В этих же изменениях указано, что к завещаниям, в том числе совместным завещаниям супругов, совершенным в соответствии с законодательством, действовавшим на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 18 марта 2014 года, применяются правила об основаниях недействительности завещания, действовавшие на день совершения завещания.

Суть внесенных изменений заключается, в том, что супруги смогут составлять совместное завещание, в котором вправе по обоюдному усмотрению определить последствия смерти каждого из них, в том числе и одновременной:

- завещать общее имущество супругов, а равно имущество каждого из них любым лицам, любым образом;
- определить доли наследников в указанных наследственных массах;
- определить имущество, входящее в наследственную массу каждого из супругов, если такое определение не нарушит прав третьих лиц;
- лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения;

⁷⁸ О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 июля 2017 г. № 201-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

- включить в завещание иные завещательные распоряжения, возможность совершения которых предусмотрена гражданским законодательством.

Совместное завещание утрачивает свою силу в случаях прекращения брака или признании такого брака недействительным, независимо до или после смерти одно из супругов.

Совместное завещание супругов рассматривается как позитивное изменение в гражданском праве. Но какие практические проблемы скрывает в себе это правовая конструкция, на данный момент сказать невозможно. Еще на стадии предложения о введении совместного завещания супругов критиковалась возможность совершения совместного завещания. Критика состояла в том, что новелла предлагает порвать с традиционным российским наследственным правом, не допускающим совместных завещаний. Говоря о совместном завещании, критика затронула аспект стеснения единства воли и ограничения свободы завещания⁷⁹. Возможно ли единение волей двух людей в единую? В различных семьях, где присутствует авторитетное положение одного супругов, может присутствовать своего рода влияние одного супруга на волю другого. Это представляется вполне возможным, и как это разрешать в ситуации удостоверения завещания нотариусом, который заметил стеснение воли одной из сторон, неизвестно. Ведь потенциально это будет являться основанием для оспоримости завещания стесненным супругом в будущем, поскольку совместное завещание может быть оспорено по иску любого из супругов при их жизни. А после смерти одного из супругов, а также после смерти пережившего супруга совместное завещание супругов может быть оспорено по иску лица, права и законные интересы которого нарушены этим завещанием.

⁷⁹ Экспертное заключение по проекту федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]: принято на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 8 февр. 2016 г. № 149-1/2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В целом институт совместного завещания супругов должен позитивно повлиять на регулирование наследственных правоотношений в России. Однако оценить эффективность норм о совместном завещании еще не представляется возможным. Тем не менее, наличие такой правовой конструкции не мешает совершению завещания в традиционном порядке, поскольку законодатель отдает приоритет индивидуальному завещанию над совместным.

Помимо указанных оснований недействительных сделок с пороком содержания, в теории к таковым относят и сделки, совершенные с целью, противоправной основам правопорядка или нравственности, и мнимые и притворные сделки. Поскольку первые два основания являются не столь распространенными в отношении завещания, то следует остановиться на притворных сделках. Поскольку данное основание является наиболее распространенным в числе оснований для признания завещания недействительным, и исследование которого необходимо для урегулирования правоотношений.

Как правило, притворные завещания оформляются в силу незнания гражданами закона либо желания обойти его (в частности, наиболее распространенными ситуациями являются желание двух лиц (наследодателя-заемщика и наследника-заимодавца) прекратить в будущем договор займа либо составлением завещания подменить договор пожизненного содержания с иждивением)⁸⁰.

Также судебная практика показывает, что существуют ситуации, когда пожилые люди в заблуждении заключают договор дарения, но по сути желают заключить договор пожизненного содержания с иждивением, по условиям которого желают передать принадлежащую им недвижимость, а в ответ просят помощь в содержании и уход. Однако в силу возраста поддаются обману со стороны лица, с которым заключают договор, и оформляют договор как дарение, что притворяет договор пожизненного содержания с

⁸⁰ Желонкин С.С., Ивашин Д.И. Указ. соч. С. 56.

иждивением⁸¹. Помимо этого бывают случаи заключения договора дарения, притворяющего завещание, по условиям которого дар перейдет к одаряемому после смерти дарителя. Либо договор дарения недвижимости содержит условие с правом проживания дарителя. Подобные условия влекут недействительность договора дарения, что оправдано, поскольку подобная конструкция договора уже предусмотрена иной сделкой, завещанием.

В итоге эти три конструкции, предусматривающие переход права собственности, на практике часто подменяются, притворяя друг друга, что законом недопустимо. Следует разграничивать эти договоры с завещанием. Суть дарения заключается в переходе права собственности при жизни дарителя, как и в договоре пожизненного содержания с иждивением, чем явно отличается от конструкции завещания, по которому переход собственности происходит после открытия наследства, а именно смерти наследодателя. Для граждан, желающих распорядиться имуществом, но с гарантией проживания и ухода, вариант составления завещания является наиболее выгодным, поскольку имеет меньше рисков для признания сделки недействительной на основании притворности. А чтобы минимизировать риск признания завещания недействительным на основании недееспособности наследодателя в момент составления завещания, как уже предлагалось в параграфе выше, гражданам следует вести видеофиксацию процедуры удостоверения завещания и принести заключение о состоянии психического здоровья, которая будет подтверждать, что не имеется каких-либо психических расстройств на момент составления завещания.

Судебная практика полна решений о признании сделок недействительными на основании притворности, но также суды порой отказывают в удовлетворении исковых требований. Истица подала в суд иск о признании недействительными завещания ее брата, по которому жилой дом переходил ответчику, и договора займа между ее братом и ответчиком.

⁸¹ Решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 8 февраля 2017 г. по делу № 2-243/2016 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Согласно позиции истицы, оспариваемые договор займа и завещание являются ничтожными (притворными) сделками, поскольку совершены с целью прикрыть договор купли-продажи недвижимости. Суд после исследования всех материалов дела пришел к выводу, что договор займа и завещание удостоверены нотариусом и надлежащим образом оформлены, что не создает сомнений в их действительности.

Разрешая вопрос притворности сделок, то суд отметил, что по договору купли-продажи одна сторона обязуется передать вещь в собственность другой стороне, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму. Из материалов дела следовало, что имущество ответчику не передавалось, а находилось в собственности ее брата, который проживал там до момента своей смерти, и подлинные правоустанавливающие документы ему не передавались, поэтому в правоотношениях брата и ответчика отсутствует существенное условие договора-купли продажи – передача предмета сделки покупателю. Суд, исследовав все материалы дела, отказал в удовлетворении исковых требований⁸².

Таким образом, на практике порок содержания выражается в специальных требованиях закона к содержанию завещания, что, конечно, не исключает применение общих оснований для признания завещания недействительным. Отдельно отметим влияние изменений, внесенных в положения Части третьей Гражданского кодекса РФ, которые решительным образом реформируют традиционное наследственное право России. Практическое влияние на жизнь общества можно увидеть после 1 июня 2019 года, когда совместное завещание супругов станет доступным для совершения.

⁸² Решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 17.02.2012 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенной исследовательской работы можно сформулировать ряд выводов.

В процессе работы были исследованы специальные основания недействительности завещания, которые предусмотрены законодательством о наследственном праве. К таковым относятся: несоблюдение письменной формы завещания (абз. 2 п. 1 ст. 1124 ГК РФ); несоблюдение нотариальной формы завещания (абз. 1 п. 1 ст. 1124 ГК РФ); несоблюдение требования о подписании завещания собственноручно завещателем или рукоприкладчиком (абз. 2 п. 1 ст. 1124 ГК РФ); отсутствие необходимых свидетелей или несоответствие их предъявляемым требованиям (п. 3 ст. 1124 ГК РФ); отсутствие собственноручного подписания завещателем закрытого завещания и завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах (п. 2 ст. 1126 ГК РФ); несоблюдение требования о собственноручном написании завещателем закрытого завещания (п. 2 ст. 1126 ГК РФ) или завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах (абз. 2 п. 1 ст. 1129 ГК РФ).

При признании завещания недействительным необходимо учитывать, что большинство общих норм о недействительности сделок разрабатывалось для применения к договорам, при этом зачастую без учета специфики односторонних сделок. Из числа общих оснований недействительности сделок к завещаниям, безусловно, будут применимы ст. 168, 171, 172, 177 ГК РФ.

На основании анализа правоприменительной практики сделан вывод, что большое количество завещаний признается недействительными на основании ст. 177 ГК РФ, что негативно отражается на правовом регулировании гражданских правоотношений. Правовая возможность составления завещания не дает гарантий, что воля наследодателя будет исполнена после его смерти. Это происходит из-за недостатка инструментов у нотариуса для подтверждения дееспособности гражданина на стадии удостоверения завещания. Поэтому предлагается внести в законодательство возможность нотариуса требовать от

граждан при удостоверении особо значимых сделок, в том числе завещания, экспертного заключения о состоянии психического здоровья гражданина, являющегося стороной по сделке. Подобное изменение должно способствовать снижению числа судебных дел по недействительным завещаниям, что является важным аспектом для стабильных гражданских правоотношений.

Следует отметить важность разграничения договоров дарения и пожизненного содержания с иждивением с завещанием и подчеркнуть, что притворность перечисленных сделок влечет их ничтожность. В работе проведен анализ указанных договоров и сделан вывод, что нотариусам и иным лицам, консультирующим граждан, следует разъяснять риски заключения указанных договоров вместо завещания. С учетом большого количества судебных дел по недействительным завещаниям справедливо сказать, что у завещания, удостоверенного нотариусом, больше гарантий для исполнения, поскольку институт нотариата направлен на охрану прав и законных интересов граждан.

Иные составы недействительности сделок с пороками субъектного состава, закрепленные в ст. 175 и 176 ГК РФ, к завещаниям не применяются, поскольку для завещания предусмотрена императивная норма (п. 2 ст. 1118 ГК РФ), регламентирующая наличие полной дееспособности завещателя на момент совершения завещания. К дееспособным лицам относятся также и несовершеннолетние, получившие такую дееспособность по основаниям, предусмотренным законом. Но на основании исследования представляется возможным и логичным ввести категорию завещательной дееспособности в Гражданский кодекс РФ, которой будут обладать не только совершеннолетние или эмансипированные граждане. Считается, что подобное ограничение в совершении завещания только совершеннолетними обеспечивает защиту имущества граждан от возможных неразумных действий несовершеннолетних. Однако нельзя отрицать, что лица в возрасте от шестнадцати лет порой имеют достаточно имущества на праве собственности. Законодателем закреплена за ними возможность распоряжения своим заработком, стипендией и иными доходами, внесения вкладов в кредитные организации, быть членом

кооператива, но в тоже время законодатель лишает возможности по распоряжению своим имуществом на случай смерти. Поэтому предложение введения категории завещательной дееспособности, которой будут обладать лица от шестнадцати лет, выглядит обоснованной.

Завещание является ничтожным, если совершенно недееспособным гражданином или малолетним. Правовая возможность исцеления этих сделок не применима к завещанию.

Соблюдение формы и порядка составления завещания является залогом действительности завещания. Именно в процессе составления завещания можно избежать иных пороков сделок. Для этого законодатель строго регламентирует порядок и форму завещания, несоблюдение которой влечет ничтожность, но в то же время предусматривает, что если описки, опечатки и другие неточности не мешают понять волю наследодателя, то такое завещание нельзя признавать недействительным.

Специфика завещания как сделки обусловлена ее односторонним характером, и законодатель отражает особенности, присущие завещанию, в третьей части ГК РФ, посвященной наследственному праву. Наличие общих и специальных оснований недействительности завещания свидетельствует о системности недействительных сделок. Поэтому завещание следует определять как одностороннюю сделку со своей спецификой, которой присущи как общие, так и специальные основания для признания ее недействительной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федер. закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – С. 4552.
2. Гражданский кодекс РФ (часть первая): федер. закон Российской Федерации от 30 ноября. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»: федер. закон от 26 июля 2017 г. № 201-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 31 (Часть I). – С. 4750.
4. Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках: Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 № 351 // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 22. – С. 2097.
5. Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания: утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол № 04/04 // Нотариальный вестник. – № 9. – 2004.
6. Экспертное заключение по проекту федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]: принято на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 8 февр. 2016 г. № 149-1/2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

II Специальная литература

1. Shpp J., цит. по: Панов, А.А. К вопросу о категориях воли, волеизъявления и порока воли в теории юридической сделки / А.А. Панов // Вестник гражданского права. – 2011. – №1. – С. 3.
2. Агарков, М.М. Понятие сделки по советскому гражданскому праву / М.М. Агарков // Избранные труды по гражданскому праву. Т. II. – М., 2002. – С. 346.
3. Адильсолтанова, А.С. Свобода и тайна завещания / А.С. Адильсолтанова, В.И. Шангиреев // Историческая и социальнообразовательная мысль. – 2014. – №3(25). – С. 312.
4. Антимонов, Б.С. Советское наследственное право : монография / Б.С. Антимонов, К.А. Граве. – М., Юр.лит., 1955. – С. 144.
5. Бычкова, Д.С. Завещание как односторонняя гражданско-правовая сделка / Д.С. Бычкова // Интеграция современных научных исследований в развитие общества. – 2017. – С. 322.
6. Валевская, О.В. Признание лица недееспособным вследствие наличия у него психического расстройства: спорные вопросы / О.В. Валевская // Семейное и жилищное право. – 2010. – № 5. – С. 9.
7. Веберс, Я.Р. Правосубъектность граждан в советском гражданском и семейном праве: монография / Я.Р. Веберс. – Рига, 1976. – С. 155-156.
8. Вершинина, Е.В. Условия действительности сделки в России и Франции: сравнительно-правовой анализ / Е.В. Вершинина, Ю.А. Стахеева // Вестник МГИМО. – 2013. – № 5(32). – С. 197-207.
9. Вершкова, Е. Оспаривание завещания по основаниям ст.177 ГК РФ: проблемы доказывания / Е. Вершкова // Жилищное право. – 2015. – № 4. – С. 33.
10. Габоев, Б.Х. Проблема классификации недействительных сделок на ничтожные и оспоримые / Б.Х. Габоев // Бизнес и закон. – 2010. – №3. – С. 73.

11. Голышев, В.Г. Сделки в кредитной сфере и их недействительность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Голышев Вадим Григорьевич. – М., 2003. – С. 112.
12. Гражданское право: Учебник для юридических вузов. Ч. 2. – М., 1938. – С. 463.
13. Гуев, А.Н. Гражданское право: учебник / А.Н Гуев. – М., 2004. – С. 215.
14. Гутников, О.В. Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания) / О.В. Гутников. – М., 2008. – С. 65.
15. Данилов, И.А. Сущность деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые / И.А. Данилов // Юридический мир. – 2010. – № 5. – С. 3.
16. Дронников, В.К. Наследование по завещанию в советском праве: монография / В.К. Дронников. – Киев, 1957. – С. 13.
17. Желонкин С.С. Наследственное право : монография / С.С. Желонкин, Д.И Ивашин. – М., 2014. – С. 36.
18. Желонкин, С.С. О необходимости закрепления дефиниции ничтожных и оспоримых сделок в Гражданском кодексе РФ / С.С. Желонкин // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 8. – С. 95.
19. Звенигородская, Н.Ф. Исторические аспекты завещания в чрезвычайных обстоятельствах / Н.Ф. Звенигородская // Нотариус. – 2018. – № 4. – С. 33.
20. Зезекало, А.Ю. Заблуждение при совершении сделки / А.Ю. Зезекало. – Томск, 2011. – С. 85.
21. Иоффе, О.С. Обязательства, возникающие из односторонних действий. Обязательственное право / О.С. Иоффе. – М., 1975. – С. 397.
22. Казанцева, А.Е. Наследственное право: учебное пособие / А.Е. Казанцева. – М., 2013. – С. 135.

23. Касаткина, А.Ю. Осуществление наследственных прав ребенка в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Касаткина Анастасия Юрьевна. – М., 2014. – С. 94.
24. Киселевская, Л.Е. Юридические и медицинские критерии определения дееспособности лиц пожилого и старческого возраста / Л.Е. Киселевская // Медицинское право. – 2015. – № 3. – С. 41-44.
25. Колосовский, О.В. О необходимости отграничения осознанного неведения от существенного заблуждения при совершении сделки / О.В. Колосовский // Российский юридический журнал. – 2016. – № 2. – С. 125-126.
26. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный) // Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстова, И.В. Елисеева. Ч. 3. – М., 2002. – С. 50.
27. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей (постатейный) // Отв. ред. К.Б. Ярошенко, Н.И. Марышева. – М., 2004. – С. 58.
28. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей (постатейный) // Отв. ред. А.Н. Ткач. – М., 2003. – С. 99.
29. Красавчиков, О.А. Пояснения к ст; 48 ПК. Гражданский кодекс РСФСР. Учебно-практическое пособие. – Свердловск, 1965. – С. 123.
30. Лазаренкова О.Г. Закрытое завещание: некоторые актуальные вопросы правового регулирования и правоприменительной практики / О.Г. Лазаренкова // Нотариус. – 2017. – № 1. – С. 39.
31. Лескова, Ю.Г. К вопросу об оптимизации межотраслевых связей в наследственном праве / Ю.Г. Лескова // Наследственное право. – 2017. – № 1. – С. 11.
32. Малкин, О.Ю. Описки и другие незначительные нарушения порядка составления, подписания или удостоверения завещания, не влияющие на его действительность / О.Ю. Малкин // Наследственное право. – 2011. – № 3. – С. 13.

33. Марухно, В.М. Недействительность завещания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Марухно Василиса Михайловна. – Краснодар, 2011. – С. 24.
34. Мейер, Д.И. Русское гражданское право (в двух частях) / Д.И. Мейер // ред. кол.: Е.А. Суханов, В.С. Ем. – М.: Статут, 1997. – Ч.1. – С. 179.
35. Наследственное право России : учебник для бакалавров / В. В. Гушин, В. А. Гуреев. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2015. – С. 115.
36. Никитюк, П.С. Наследственное право и наследственный процесс / П.С. Никитюк. – Кишинев, 1973. – С. 149.
37. Новицкий, И.Б. Недействительные сделки / И.Б. Новицкий // Вопросы гражданского права. – М., 1945. – С. 35-37.
38. Ойгензихт, В.А. Воля и волеизъявление (Очерки теории, философии и психологии права) / В.А. Ойгензихт. – Душанбе, 1983. – С. 5.
39. Основы наследственного права России, Германии, Франции / под общ. ред. Е.Ю. Петрова. – М.: Статут, 2015. – С. 50.
40. Павлова, И. Воля и волеизъявление участников сделки / И. Павлова // Закон. – 2002. – №1. – С. 16.
41. Рабинович, Н.В. Недействительность сделок и её последствия / Н.В. Рабинович // Изд-во Ленингр. ун-та. – 1960. – С. 112.
42. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011. – С. 344.
43. Ростовцева, Н.В. Особенности правового регулирования участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях / Н.В. Ростовцева, А.С. Сураев // Наследственное право. – 2012. – № 4. – С. 11-17.
44. Рыженков, А.Я. Действие своей волей и в своем интересе как принцип гражданского законодательства / А.Я. Рыженков // Юрист. – 2014. – № 16. – С. 17.

45. Рясенцев, В.А. Сделка по советскому гражданскому праву. – М., 1951. – С. 18-19.
46. Савченко, С.А. Проблемы удостоверения юридических фактов в нотариальной практике / С.А. Савченко, Н.Б Гриценко // Символ науки. – 2015. – № 9. – С. 128.
47. Свиридова, Е.А. К вопросу о недействительности с пороком субъектного состава в Российском и Белорусском законодательстве / Е.А. Свиридова // Перспективы науки. – 2014. – №8. – С. 155.
48. Серебровский, В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / В.И. Серебровский. – М., 2003. – С. 119.
49. Смолина, Л.А. Признание завещания недействительным по пороку субъективной стороны: проблемы правоприменительной практики / Л.А. Смолина, Е.А. Лебедева // Нотариус. – 2019. – № 1. – С. 38.
50. Тарасова, И.Н. Понятие и значение формы завещания в Российском гражданском праве / И.Н. Тарасова // Наследственное право. – 2014. – № 3. – С. 35.
51. Терехова, М.В. Закрытое завещание в России: миф или реальность / М.В. Терехова // Нотариус. – 2015. – №2. – С. 36.
52. Томилин, А. Ничтожные и оспоримые сделки: трудности правоприменительной практики / А. Томилин // Хозяйство и право. – 1998. – №8. – С. 107.
53. Тузов, Д.О. Конвалидация ничтожных сделок в российском гражданском праве / Д.О. Тузов // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 7. – С. 146
54. Уруков, В.Н. К вопросу воли и волеизъявления завещателя / В.Н. Уруков // Нотариус. – 2015. – № 8. – С. 29.
55. Чиркаев, С.А. Завещание как сделка и основание наследования / С.А. Чиркаев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – С. 145.
56. Чиркаев, С.А. Проблемные аспекты недействительности завещаний / С.А. Чиркаев // Наследственное право. – 2017. – № 4. – С. 17.

57. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – М., 2005. – С. 126.

58. Эрделевский, А. Недействительность сделок: условия, виды, последствия / А. Эрделекский // Закон. – 2002. – С. 15.

III Судебная практика

1. Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 162 // Вестник ВАС РФ. № 2. февраль, 2014.

2. Определение Верховного суда Республики Карелия от 25.05.2012 г. по делу № 33-1466/2012 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

3. Кассационное определение от 14 декабря 2011 г. по делу №33-12022/2011 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

4. Апелляционное определение от 7 июля 2014 г. по делу №33-6367/2014 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

5. Апелляционное определение Суда Еврейской автономной области от 23.03.2012 г. по делу № 33-109/2012 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

6. Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 28.09.2018 года № 2-1753/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

7. Решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 8 февраля 2017 г. по делу № 2-243/2016 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

8. Решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 17.02.2012
[Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ»
(СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Н.Ф. Качур

подпись инициалы, фамилия

« 06 » июня 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Недействительность завещания

Научный руководитель В.М. Рец 03.06.2019 ст. преподаватель, В.М. Рец
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник К.С. Алексеева 03.06.2019
подпись дата инициалы, фамилия

Консультант В.П. Богданов 3.06.19 доцент каф., к.ю.н., В.П. Богданов
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2019