

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

---

институт

Кафедра гражданского права

---

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ доцент, к.ю.н. Н.Ф.Качур

подпись

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 «Юриспруденция»

Договор потребительского кредита: вопросы теории и практики

---

тема работы

Руководитель

\_\_\_\_\_

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

\_\_\_\_\_

должность, ученая степень

Н.Ф. Качур

\_\_\_\_\_

инициалы, фамилия

Выпускник

\_\_\_\_\_

подпись, дата

В.А. Тоцкий

\_\_\_\_\_

инициалы, фамилия

Красноярск 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1.Общая характеристика договора потребительского кредита .....	5
1.1. Понятие и признаки договора потребительского кредита .....	5
1.2. Заключение договора потребительского кредита .....	16
2. Содержание договора потребительского кредита .....	31
2.1. Предмет и другие условия договора потребительского кредита.....	31
2.2. Права и обязанности сторон договора потребительского кредита.....	40
3. Защита и ответственность сторон по договору потребительского кредита	49
3.1. Меры защиты, применяемые сторонами договора потребительского кредита .....	49
3.2. Меры гражданско-правовой ответственности по договору потребительского кредита.....	55
Заключение .....	61
Список использованных источников .....	64

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Договор потребительского кредита стал важной частью современного общества. Для многих граждан обращение в банк за кредитом стало рядовым событием. На заёмные денежные средства приобретаются транспортные средства, бытовая техника, туристические путёвки, жилые помещения и медицинские услуги.

По мере увеличения популярности договора потребительского кредита встал острый вопрос о регулировании данного договора. В научной и практической среде возникали дискуссии по поводу заключения, регулирования, предмета и условий договора потребительского кредита. Вследствие быстрого развития общественных отношений, а также их многообразия на практике возникла острая необходимость регламентировать основные положения договора потребительского кредита специальными нормами.

После того, как вступил в силу Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», который не только дополнил и улучшил существующий порядок, но и кардинально изменил взаимоотношения кредитора и заёмщика. Но указанный закон не свободен от недостатков, вследствие чего в научной среде продолжают дискуссии, а судебная практика наполнена различными решениями, связанными с договором потребительского кредита.

Актуальность исследования обусловлена выделением правовых проблем в договоре потребительского кредита, необходимостью изучения прав и обязанностей сторон договора, порядок заключения, а также анализа и сравнения с другими кредитными договорами и договорами займа, для определения места договора потребительского кредита в системе кредитных договоров.

**Цель** данной работы состоит в исследовании договора потребительского кредита.

Этой целью обусловлена постановка следующих **задач**:

- 1) исследования понятия и выделение признаков договора потребительского кредита;
- 2) изучение порядка заключения договора потребительского кредита;
- 3) изучение предмета и условий договора потребительского кредита;
- 4) рассмотрение прав и обязанностей сторон по договору потребительского кредита;
- 5) рассмотрение мер защиты и ответственности сторон по договору потребительского кредита.

**Объектом** исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе заключения и исполнения сторонами договора потребительского кредита.

**Предмет** исследования является нормативно правовая база Российской Федерации, связанная с договором потребительского кредита. Также в процессе подготовки данной работы были исследованы имеющиеся в юридической литературе взгляды и позиции в отношении договора потребительского кредита.

**Структура** работы определена в соответствии с поставленными целями и задачами и обусловлена ими. Данная работа состоит из введения, трёх глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

При выполнении исследования использовались следующие **методы**: логический, сравнительно-правовой, методы системного анализа, метод теоретико-правового прогнозирования.

**Степень разработанности темы.** Теоретическую основу исследования составляют труды таких представителей цивилистики, как В.А. Белова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, С.П. Гришаева, О.М. Иванова, С.А. Степанова, Е.В. Федулиной, А.И. Хабирова, М.А. Щербаковой и других.

# 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА

## 1.1. Понятие и признаки договора потребительского кредита

Договор потребительского кредита известен большому кругу граждан, практически каждая российская семья прямо или косвенно сталкивалась с его заключением. Однако, несмотря на такую широкую распространённость, данный институт является новым для российского законодательства, что на практике вызывает большое количество вопросов, связанных, в том числе, с его заключением и исполнением. Чтобы исследовать данный институт необходимо установить, что именно входит в понятие договора потребительского кредита.

До введения Федерального закона № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»<sup>1</sup> (далее – ФЗ № 353), в теории и на практике возникали дискуссии по поводу понятия «потребительский кредит», вследствие чего образовалось множество определений данного института, как в теории, так и на практике. До введения ФЗ № 353 законодательно было определено только понятие «кредитный договор».

Н.Н. Захарова отмечает, что закрепление понятия кредитного договора были предприняты ещё в СССР. Так, Основы гражданского законодательства Союза ССР кредитный договор приравнивали к договору займа. Согласно ст. 113 Основ по договору займа (кредитному договору) заимодавец (кредитор) передаёт заёмщику (должнику) деньги (или вещи, определённые родовыми признаками), а заёмщик обязуется своевременно возратить такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества. Однако на практике всё же возникал вопрос, в чём отличие договора займа и кредитного договора, данный вопрос имел принципиальное значение, так как тесно

---

<sup>1</sup>О потребительском кредите (займе) : федер. закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6673.

связан с необходимостью получения лицензии, а значит и правом заключать такой договор<sup>2</sup>.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ<sup>3</sup> (далее – ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита (п. 1 ст. 819).

По мере развития финансового рынка и банковских услуг встала острая необходимость дать определение потребителю кредиту, т.к. те нормы, которые регулировали отношения между банками и гражданами в начале двадцать первого века не обеспечивали должного регулирования и обеспечения защищенности кредитных правоотношений.

Первые попытки дать определение потребительского кредита были сделаны ФАС РФ и ЦБ РФ. Так, в письме Федеральной антимонопольной службы России и Центрального банка Российской Федерации от 26 мая 2005 г. № ИА/7235, 77-Т, потребительский кредит определяли, как кредит, предоставляемые физическим лицам (потребителям) в целях приобретения товаров (работ, услуг) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности<sup>4</sup>.

Также в письме Банка России от 5 мая 2008 года №52-Т давалось следующее определение потребительского кредита - это кредит, предоставляемый банком на приобретение товаров (работ, услуг) для личных, бытовых и иных непроизводственных нужд<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup>Захарова Н.Н. Кредитный договор. Гражданско-правовые аспекты. Практическое пособие. – М.: Норма, 1997. С. 6.

<sup>3</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>4</sup>О Рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов : письмо ФАС России № ИА/7235, Банка России № 77-Т от 26.05.2005 // Вестник Банка России. 2005. № 28.

<sup>5</sup>О памятке заемщика по потребителю кредиту : письмо Банка России от 14.05.2008 № 21 (1037) // Вестник Банка России. 2008. № 21.

Проблема данных формулировок потребительского кредита заключалась в том, что они определяли этот договор через понятие кредит по п. 1 ст. 819 ГК РФ, что не позволяло выделить новые отличительные признаки и разграничить потребительский кредит и кредит.

В связи с этим в 2008 г. в Государственную Думу РФ был внесён законопроект (проект федерального закона № 136312-5 «О потребительском кредитовании»), который должен был обеспечить права заёмщиков и создать механизм защиты этих прав. В данном законопроекте определение потребительского кредита не давалось (только договор потребительского кредита, предметом которого было оказание финансовых услуг, связанных с использованием кредитной карты или расчетной карты с правом на овердрафт). Согласно законопроекту, потребительское кредитование – оказание финансовых услуг по предоставлению кредитными организациями (кредиторами) потребителям денежных средств на основании договоров потребительского кредита, а также оказание сопутствующих услуг<sup>6</sup>.

Как отмечает С.П. Гришаев, употребление в данном законопроекте понятия «потребительского кредитования» вместо «потребительского кредита», не совсем корректно. Эти понятия соотносятся как часть и целое, термин «потребительский кредит» является более точным. При этом единого договора потребительского кредитования не существует, его можно рассматривать как некий обобщающий термин применительно к различным видам договоров потребительского кредита. Это обусловлено тем, что в Законе говорится не о потребительском кредитовании вообще, а о выдаче потребительских кредитов<sup>7</sup>.

Также стоит отметить, что кредитование понимают как определённый вид общественных отношений. Некоторые авторы отмечают, что с экономической точки зрения кредитование — это определённый вид

---

<sup>6</sup>О потребительском кредитовании [Электронный ресурс] : проект федер. закон от 05.12.2008 № 136312-5 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>7</sup>Гришаев С.П. Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)» // Хозяйство и право 2014. № 7 С. 6.

общественных (экономических) отношений, связанных с движением стоимости на условиях возвратности, а с точки зрения права (прежде всего гражданского права) кредитование есть правоотношение между сторонами, при котором одна сторона (кредитор) передает другой стороне (заемщику) ценности на определенных условиях<sup>8</sup>. В связи с этим употребление понятия «потребительский кредит» более корректно, т.к. кредит – это денежные средства передаваемые кредитором заемщику в размере и на условиях, определенных кредитным договором. В результате чего между сторонами складываются кредитные отношения.

В теории также предпринимались попытки дать определение потребителскому кредиту. В понимании Н.В. Орловой и Н.А. Новиковой потребительский кредит представляет собой продажу торговыми предприятиями потребительских товаров с отсрочкой платежа или предоставление банками ссуд на покупку потребительских товаров, а также на оплату различного рода расходов личного характера<sup>9</sup>. Стоит отметить, что данное определение является не совсем корректным и полным. Так как кредитором является банк или иная кредитная организация, т.е. подразумевается наличие лицензии на выдачу кредитов, поэтому употребление торгового предприятия является не совсем правильным. А также недостаток данного определения в том, что по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором (п. 1 ст. 689 ГК РФ). Кредит всё же предполагает уплату процентов за пользование

---

<sup>8</sup>Банковское право : учебник / В.С. Белых, С.И. Виниченко, Д. А. Гаврин и др.; отв. ред. В.С. Белых. М.: Проспект, 2011. С. 575.

<sup>9</sup>Орлова Н.В., Новикова Н.А. Потребительский кредит: Актуальные вопросы, образцы документов. Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2007. С. 7.



денежными средствами, а также иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В.Н. Сидорова отмечает, что по договору потребительского кредита (займа) одна сторона (кредитор, займодавец) передает или обязуется передать другой стороне (заемщику) в собственность на условиях возвратности и возмездности деньги (в наличной или безналичной форме) для использования в личных, семейных и иных не связанных с предпринимательской деятельностью целях и оказать сопутствующие услуги, а заемщик обязуется возвратить кредитору в установленный договором срок (сроки) сумму полученного кредита (займа) и оплатить стоимость оказанных услуг по договору на согласованных сторонами условиях<sup>10</sup>.

Ю.В. Сахарова даёт схожее определение, только автор употребляет «потребительское кредитование», что является не совсем корректным, по основаниям, которые были раскрыты выше. Договор потребительского кредитования – это разновидность кредитного договора, по которому одна сторона – кредитор (кредитная организация или иная коммерческая организация) обязуется предоставить денежные средства гражданину (заемщику) в размере и на условиях, предусмотренных договором, в целях приобретения товаров (работ, услуг) для личных, бытовых и иных аналогичных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а заемщик обязуется использовать полученную денежную сумму по целевому назначению, возвратить в установленный договором срок и уплатить проценты на нее<sup>11</sup>. Достоинством данных определений является то, что в определениях указываются отличительные признаки договора потребительского кредита. Указаны такие признаки, как коммерческая организация в качестве субъекта (а не только банки), заёмщик как субъект

---

<sup>10</sup>Сидорова В.Н. Договор потребительского кредита: проблемы теории, законотворчества, практики // Безопасность бизнеса. 2013. № 1 С. 13.

<sup>11</sup>Сахарова Ю.В. К вопросу об определении договора потребительского кредитования // Правовая газета Статус. 2011. №1(1). С. 7.

(гражданин-потребитель), обязанность заёмщика по возврату суммы кредита и уплате на неё процентов, а также в данном определении указывается цель заключения такого договора - для личных, бытовых и иных аналогичных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Законодатель всё же дал своё определение потребительского кредита. Потребительский кредит (заем) - денежные средства, предоставленные кредитором заёмщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе с лимитом кредитования (п. 1 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 353). Таким образом, законодатель закрепил отличительные черты договора потребительского кредита, что привело к созданию общепринятого понимания потребительского кредита.

Стоит отметить, что ФЗ № 353 регулирует не только отношения связанные с договором потребительского кредита, но и договором потребительского займа. Так как темой данной работы является договор потребительского кредита, необходимо произвести сравнение изучаемого договора с договором потребительского займа. Это делается для того, чтобы понять, как законодатель разграничивает указанные договоры, выделить отличительные признаки, выяснить с какого момента указанные договоры будут считаться заключёнными и определить место договора потребительского кредита в системе заемных правоотношений. После выяснения вышеуказанных моментов дальнейшее рассмотрение договора потребительского займа не представляется возможным, т.к. это не входит в тему данной работы.

С точки зрения юридической техники не совсем удачно использован в определении после понятия потребительский кредит в скобках слова «займ», ибо можно неверно сделать вывод о равнозначности этих понятий и синонимичном использовании этих словосочетаний. И действительно на

практике имеет место ситуация, когда путаются понятия «потребительский кредит» и «потребительский займ», особенно когда речь идет о предоставлении некредитными финансовыми организациями займов гражданам-потребителям<sup>12</sup>.

В указанном Законе дано определение профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов (п. 5 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 353). В частности, речь идет о деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме, осуществляемой за счет систематически привлекаемых на возвратной и платной основе денежных средств и (или) осуществляемой не менее чем четыре раза в течение одного года (кроме займов, предоставляемых работодателем работнику, и иных случаев, предусмотренных федеральным законом).

Таким образом, законодатель имеет в виду только потребительские займы. Из смысла данной нормы вытекает, что по общему правилу, их могут предоставлять любые юридические лица, а также индивидуальные предприниматели. Однако тут же вводится ограничение: указано, что профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности<sup>13</sup>. Такими организациями выступают: ломбарды, микрофинансовые организации, кредитные кооперативы и др. Для более четкого разграничения потребительского кредита и потребительского займа необходимо обратиться к формулировкам займа, которые даны в специальных законах, регулирующих деятельность указанных выше организаций.

---

<sup>12</sup>Козлова Д.Д. Потребительский кредит: правовая природа и сущность // Юридический вестник молодых ученых. 2015. №1. С. 47.

<sup>13</sup> Гришаев С.П. Указ. соч. С. 18-19.

В Федеральном законе № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»<sup>14</sup> (далее – ФЗ № 151) организации, подпадающие под действие указанного закона, выдают займы по договору микрозайма. Договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный ФЗ № 151 (п. 4 ч. 1 ст. 2 ФЗ № 151). В ФЗ № 353 законодатель делает указание на то, что микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов (ч. 2.1 ст. 3 ФЗ № 151). Отличительным признаком данного договора является то, что законодатель ограничил максимальный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу. Для микрофинансовых компаний предельный размер составляет один миллион рублей (п. 2 ч. 2 ст. 2 ФЗ № 151), а для микрокредитной компании – пятьсот тысяч рублей (п. 2 ч. 3 ст. 2 ФЗ № 151). В договоре потребительского кредита таких ограничений нет, там стороны вольны в определении размера предоставляемых денежных средств.

Федеральный закон № 196-ФЗ «О ломбардах»<sup>15</sup> (далее – ФЗ № 196) устанавливает, что ломбарды вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов (ч. 1.1 ст. 2 ФЗ № 196). По условиям договора займа ломбард (займодавец) передает на возвратной и возмездной основе на срок не более одного года заем гражданину (физическому лицу) - заемщику, а заемщик, одновременно являющийся залогодателем, передает ломбарду имущество, являющееся предметом залога (ч. 1 ст. 7 ФЗ № 196). Договор займа с ломбардом имеет ряд отличительных признаков.

*Во-первых*, договор займа с ломбардом является смешанным, т.к. содержит в себе элементы договора займа и залога. Договор займа считается

---

<sup>14</sup>О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях : федер. закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2010. № 27. Ст. 3435.

<sup>15</sup>О ломбардах : федер. закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 3992.

заключенным с момента передачи заемщику суммы займа и передачи ломбарду закладываемой вещи (ч. 2 ст. 7 ФЗ № 196).

*Во-вторых*, законодатель ограничил срок, на который возможно заключить договор займа с ломбардом – один год.

Договор потребительского кредита в свою очередь может выдаваться под залог (например, под залог транспортного средства при автокредите), но это не является обязательным условием для его заключения, также срок договора потребительского кредита устанавливается по согласованию сторон.

Чтобы определить место договора потребительского кредита необходимо соотнести его с коммерческим и товарным кредитом. Товарный кредит предусматривает обязанность одной стороны предоставить другой стороне вещи, определенные родовыми признаками (абз. 1 ст. 822 ГК РФ). Товарный кредит предназначен для удовлетворения потребностей лица в продуктах производства и потребления, которые на момент заключения договора у этого лица отсутствуют. Как правило, предметом указанного договора являются сельскохозяйственная продукция, полуфабрикаты, сырье, горюче-смазочные материалы и т.п.<sup>16</sup>. Договор товарного кредита отличается от договора потребительского кредита по субъектному составу. Товарный кредит может быть предоставлен любым лицом, в то время как потребительский кредит выдают только организации, являющиеся профессиональными кредиторами. Следующее отличие - это предмет договора товарного кредита. Кредитор обязуется передать вещи, определенные родовыми признаками, предметом договора потребительского кредита могут быть только денежные средства. Потребительский кредит выдаётся для личных нужд не связанных с предпринимательской деятельностью, у договора товарного кредита такого ограничения нет.

---

<sup>16</sup>Белугин Е.М. Субъекты договора товарного кредита // Труды Института государства и права РАН. 2014. №4. С. 56-57.

Договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом (п. 1 ст. 823 ГК РФ). При коммерческом кредите в договор включается условие, в силу которого одна сторона предоставляет другой стороне отсрочку или рассрочку исполнения какой-либо обязанности (уплатить деньги либо передать имущество, выполнить работы или услуги). Предоставление подобного кредита неразрывно связано с тем договором, условием которого является. Коммерческим кредитованием может считаться всякое несовпадение во времени встречных обязанностей по заключенному договору, когда товары поставляются (работы выполняются, услуги оказываются) ранее их оплаты либо платеж производится ранее передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг). В большинстве случаев коммерческое кредитование осуществляется без специального юридического оформления в силу одного из условий заключенного договора (об авансе, о рассрочке и др.)<sup>17</sup>. Договор потребительского кредита является самостоятельным договором и требует специальное юридическое оформление.

Законодательное закрепление понятия потребительского кредита создаёт единообразное понимание данного института на практике.

Легальное определение позволяет выделить основные признаки потребительского кредита.

*Во-первых*, предмет договора потребительского кредита – денежные средства, которые предоставляются заёмщику. Стоит отметить, что денежные средства могут передаваться, как в наличной, так и в безналичной (с использованием электронных средств платежа) форме. На безналичные денежные средства распространяется правовой режим наличных денег.

---

<sup>17</sup>Скрябов Б.В. Товарный и коммерческий кредит // Все для бухгалтера. 2007. №4. С. 14.

*Во-вторых*, сторонами договора являются кредитные организации, микрофинансовые организации, ломбарды, кредитные кооперативы, т.е. кредитные и некредитные организации, являющиеся профессиональными кредиторами, и заёмщик – физическое лицо.

*В-третьих*, полученные денежные средства заёмщик направляет на цели, не связанные с предпринимательской деятельностью.

*В-четвёртых*, договор потребительского кредита является возмездным, т.к. на полученные денежные средства заёмщик обязуется уплатить проценты.

Таким образом, можно сделать вывод, что договор потребительского кредита является разновидностью кредитного договора. Такой вывод следует из того, что на стороне заёмщика выступают кредитные или иные организации, осуществляющие на профессиональной основе выдачу кредитов. Предметом этих договоров выступают денежные средства (как в наличной, так и в безналичной форме), а также уплата процентов за пользование ими. Отличительной чертой договора потребительского кредита является то, что на стороне заёмщика всегда выступает физическое лицо, а целевая направленность денежных средств исключительно на потребительские нужды.

Критерием для разграничения договора потребительского займа и потребительского кредита является момент, когда договор следует считать заключенным (о моменте заключения указанных договоров будет рассказано далее). На наш взгляд, ещё одним критерием для разграничения будет являться субъект, который выступает на стороне кредитора. Так как ФЗ № 353 определяет, что на стороне кредитора при договоре потребительского займа может выступать некредитные организации, которые определены специальными федеральными законами.

## 1.2. Заключение договора потребительского кредита

Для каждого договора имеет существенное значение этап его заключения, потому что от правильности и законности данного этапа зависит дальнейшее существование договора и служение тем целям, для которых он заключается.

Договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в ч. 9 ст. 5 ФЗ № 353 (п. 6 ст. 7 ФЗ № 353). Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств. Из данного положения следует, что законодатель в ФЗ №353 всё же разграничивает договор потребительского кредита и займа, а также момент, с которого соответствующие договоры считаются заключёнными.

Договор потребительского кредита является *консенсуальным* и будет считаться заключённым по достижению согласия по всем условиям указанных в ч. 9 ст.5 ФЗ № 353, договор займа является *реальным*, и заключённым будет с момента передачи денежных средств. Данные положения, по сути, являются единственным критерием для разграничения договора займа и кредита. Но стоит отметить, что в связи с последними изменениями ст. 807 ГК РФ это различие становится более чётким для договоров потребительского займа и потребительского кредита. Так, согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.



Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии с формально-юридическим подходом получается, если займодавец - гражданин, договор признается реальным, если займодавец - юридическое лицо, то договор может быть реальным или консенсуальным в зависимости от усмотрения сторон. В консенсуальном договоре займа определяются сторонами денежная сумма или иные вещи, подлежащие передаче юридическим лицом заемщику, срок передачи и срок возврата предмета договора, проценты за пользование займом и другие условия договора<sup>18</sup>.

Изменения ст. 807 ГК РФ не затронули ФЗ №353, потому что договор потребительского займа остаётся реальным, т.к. на стороне займодавца выступает юридическое лицо, профессионально занимающееся деятельностью по предоставлению займов. В то время как в ст. 807 ГК РФ говорится о юридических лицах, которые не осуществляют профессиональную деятельность по предоставлению займов, но по тем или иным причинам вынуждены заключить договор займа.

Для того чтобы заключить договор, стороны должны достичь согласия по индивидуальным условиям, которые определены в ч. 9 ст. 5 ФЗ № 353, если сравнить эти условия с существенными условиями, про которые говорится в ст. 432 ГК РФ, то можно сделать вывод о том, что законодатель придает согласию между сторонами по индивидуальным условиям то же правовое значение, что и соглашению по существенным условиям договора.

Анализируя ст. 7 ФЗ №353 можно прийти к выводу, что закон прямо не предписывает заключение договора через схему оферта кредитора – акцепт заёмщика, но исходя из п. 9 названной статьи можно сделать вывод, что акцепт должен быть на стороне заёмщика, соответственно оферта на стороне

---

<sup>18</sup> Качур Н.Ф. Об изменении модели и других новеллах правового регулирования договора займа // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. №6. С. 14.

кредитора, такая схема заключения договора характерна тогда, когда заёмщик пришёл с заявлением к кредитору, и кредитор предлагает условия, на которых он бы заключил договор. Если же говорить о начале гражданско-правовых отношений в сфере потребительского кредитования всё начинается с оферты заемщика и акцепта кредитора. Проблема этапа согласования условий договора берет свое начало от восприятия заемщиком информации из рекламы кредитора, в которой кредитор указывает в информационном сообщении – «не является публичной офертой». Подобным образом кредитные организации страхуют себя от обязанности заключить сделку с «неплатежеспособным» физическим лицом. В результате может возникнуть спорный вопрос уже после подписания сторонами договора или на этапе согласования, который будет заключаться в нежелании сторон оформить договор на иных условиях<sup>19</sup>. Следовательно, можно сделать вывод о том, что акцепт и оферта при заключении кредитного договора должны иметь письменную форму, а также о законодательных нестыковках в вопросе кто является оферентом, а кто акцептантом.

Одним из важнейших вопросов является форма, в которой должен быть заключен договор потребительского кредита. ФЗ № 353 не даёт прямого ответа на этот вопрос. Поэтому следует обратиться к положениям ГК РФ. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме (абз. 1 ст. 820 ГК РФ). Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным. Для договора займа также необходима письменная форма, т.к. на стороне кредитора выступает юридическое лицо, а также согласования индивидуальных условий требует письменного подтверждения. Получается, что для того, чтобы заключит договор потребительского кредита (займа) необходимо соблюсти письменную форму. С развитием удалённых каналов обслуживания процесс оформления кредита стал проще. Так, клиенты ПАО

---

<sup>19</sup>Годовникова А.М. Некоторые актуальные теоретические и правовые аспекты договора потребительского кредитования // Юрист. 2016. №24. С. 16.

«Сбербанк», получающие зарплату или пенсию на счет/карту Сбербанка, а также для клиентов, имеющих предварительно одобренное предложение, стало доступно заключение кредитного договора в веб-версии «Сбербанк Онлайн».

Сервисы подачи кредитной заявки и заключения кредитного договора в Сбербанк Онлайн доступны в режиме 24/7 и позволяют клиентам получать потребительские кредиты без посещения отделения банка. Это повысило популярность удаленных каналов в Сбербанке - уже сейчас каждая третья заявка на кредит оформляется в Сбербанк Онлайн<sup>20</sup>.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п.п. 2, 3 ст. 434 ГК РФ). Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном (п. 3 ст. 438 ГК РФ). Получается, что для заключения договора будущему заёмщику необходимо отправить заполненную заявку, а кредитору акцептовать эту заявку.

Такой вывод подтверждается судебной практикой, так, в решении Нижнеингашского районного суда от 05.12.2017 г. № 2-390/2017 указывается, что составными частями заключенного Договора являются: Заявление-Анкета, подписанная ответчиком; тарифы по тарифному плану, указанному в Заявлении-Анкете; общие условия выпуска и

---

<sup>20</sup>Кунина А.В. Анализ деятельности ПАО «Сбербанк» в сфере потребительского кредитования и перспективы развития в данной сфере // Вестник науки и образования. 2018. №14-2 (50). С. 11.

обслуживания **кредитных** карт ТКС Банка (ЗАО) или Условия комплексного банковского обслуживания в ТКС Банка (ЗАО) (АО «Тинькофф банк») в зависимости от даты заключения договора (далее по тексту – Общие условия УКБО). Указанный Договор заключается путем акцепта Банком оферты, содержащейся в Заявлении-Анкетe. При этом моментом заключения Договора в соответствии с положениями Общих условий (УКБО), а также ст. 434 ГК РФ считается момент активации кредитной карты<sup>21</sup>.

Стоит отметить, что в скором времени письменная форма сделки будет считаться соблюденной, в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки. Требование о наличии подписи будет считаться выполненным, если использованный способ позволяет достоверно определить лицо, которое выразило свою волю на заключение договора<sup>22</sup>.

Что касается формы договора потребительского кредита, то индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), указанные в ч. 9 ст. 5 ФЗ № 353, отражаются в виде таблицы, форма которой установлена нормативным актом Банка России, начиная с первой страницы договора потребительского кредита (займа), четким, хорошо читаемым шрифтом (ч. 12 ст. 5 ФЗ № 353). В соответствии с Указанием Банка России от 23 апреля 2014 г. № 3240-У таблица индивидуальных условий договора состоит из общего заголовка и трех граф, из которых графа «Содержание условия» заполняется кредитором и содержит индивидуальные условия заключаемого договора потребительского кредита (займа), исключение строк из таблицы индивидуальных условий договора не допускается. Всего в табличной форме 16 строк, в случае наличия в договоре потребительского

---

<sup>21</sup>Решение Нижнеингашского районного суда п. Нижний Ингаш Красноярский край № 2-390/2017 2-390/2017~М-362/2017 М-362/2017 от 05.12.2017 г. по делу № 2-390/2017 [Электронный ресурс] : Справочная система «СудАкт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.

<sup>22</sup>О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

кредита (займа) иных условий, требующих согласования кредитором и заемщиком индивидуально, таблица индивидуальных условий договора дополняется строками, содержащими такие условия, после строки 16 с продолжением нумерации по порядку<sup>23</sup>. Таким образом, законодатель закрепляет типовую форму, в которой прописываются индивидуальные условия. Такая типовая форма служит обязательным «скелетом» для договора потребительского кредита (займа).

Также нередко встречаются ситуации, когда при составлении договора потребительского кредита (займа) гражданам невозможно прочитать шрифт. Ч.1 ст. 6 ФЗ № 353 указывает, что полная стоимость потребительского кредита (займа) размещается в квадратных рамках в правом верхнем углу первой страницы договора потребительского кредита (займа) перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), и наносится цифрами и прописными буквами черного цвета на белом фоне четким, хорошо читаемым шрифтом максимального размера из используемых на этой странице размеров шрифта. Эта статья определяет шрифт и способ его написания для полной стоимости потребительского кредита (займа), но как быть в остальной части договора, да и какой шрифт будет доступен для чтения заемщику.

В Апелляционном Определении Санкт-петербургского городского суда от 16.01.2018 г. № 33-1130/2018<sup>24</sup> по этому поводу говорится следующее так: «В силу ст. ст. 8, 9, 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на получение предоставления необходимой и достоверной информации об услугах, обеспечивающих возможность их правильного выбора. Данная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ

---

<sup>23</sup>О табличной форме индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) : указание Банка России от 23.04.2014 № 3240-У // Вестник Банка России. 2014. № 62.

<sup>24</sup>Апелляционное определение Санкт-петербургского городского суда от 16.01.2018 г. № 33-1130/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

(оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации».

Исходя из изложенного, информация об условиях оказания услуг должна быть доступна потребителю, предоставлена в письменной форме и обеспечивать возможность прочтения текста без использования технических средств, требование об отражении в кредитных договорах необходимой информации направлено на обеспечение прав потребителя, у которого отсутствуют специальные познания в банковской сфере. Также в этом определении суд ссылается на нормы СанПиНа 1.2.1253-03 «Гигиенические требования к изданиям книжным для взрослых» от 30.03.2003 г.<sup>25</sup> (далее – СанПиН 1.2.1253-03) и указывает, из содержания СанПиНа 1.2.1253-03 не следует, что его положения не могут распространяться на правоотношения, возникающие при заключении публичного договора (в данном случае кредитных договоров), следовательно, требования, установленные СанПиН 1.2.1253-03, могут быть применены по аналогии.

Учитывая, что требования СанПиНа 1.2.1253-03 направлены на профилактику заболеваний органов зрения читателей, и соответственно, на обеспечение соблюдения прав потребителей, при формировании условий вышеприведенных договоров ООО «МКК «Нептун 8» обязано было учесть положения СанПиНа 1.2.1253-03, поскольку оно влияет на восприятие потребителем текста договора, на доступность ознакомления с условиями предоставляемых услуг для компетентного выбора. В изданиях второй категории, к которой относится договор потребительского кредита (займа), шрифтовое оформление основного текста должно быть не менее 8 - 9 кегля, а дополнительного текста должно соответствовать не менее 6 кегля (только для дополнительного текста в справочных изданиях при объеме не более 1

---

<sup>25</sup>Гигиенические требования к изданиям книжным для взрослых: СанПиН 1.2.1253-03 от 10.04.2003 №39 // Российская газета. 2003. № 88.

500 знаков.) и не менее 7 кегля (только для дополнительного текста объёмом не более 2000 знаков и для основного текста в справочных изданиях) (п.п. 3.2.4. СанПиНа 1.2.1253-03). Таким образом, к тексту и к оформлению договора потребительского кредита (займа) есть определённые требования законодателя. Шрифт должен быть читаемым, написан чёрными буквами на белом фоне, полная стоимость кредита определяется на первой странице, такие положения помогают заёмщикам, которые не обладают юридическими знаниями, сделать правильный выбор при ознакомлении и выражении согласия с индивидуальными условиями договоров потребительского кредита (займа), а также допустимыми способами получения полной информации об условиях кредита (займа).

Также одной из острых проблем при заключении договора потребительского кредита (займа) является понуждение банков к заключению договоров страхования жизни и здоровья. При заключении договора страхования банк взимает при этом вознаграждения за предоставленную услугу, связанную с заключением договора страхования, при том, что такое вознаграждение зачастую существенно превышает размер страховой премии, уплачиваемой непосредственно страховщикам.

Следует отметить трудность доказываний наличия понуждения со стороны банка к заключению договора страхования и наличия зависимости между заключением договора страхования и заключением кредитного договора. В кредитных договорах, как правило, не указывается необходимость заключения договора страхования, сам же договор страхования заключается путем присоединения к уже имеющимся типовым условиям путем подписания заполненного формуляра заявления, не предполагающего возможность какой-либо индивидуализации соглашения. При таких обстоятельствах гражданину впоследствии будет весьма затруднительно доказывать в суде факт понуждения к заключению договора

страхования, даже если оно фактически имело мест<sup>26</sup>. Проблема данной ситуации заключается в процессе доказывания того, что со стороны кредитора было понуждение на заключение договора страхования. Возможность доказать понуждение крайне мала, т.к. при заключении договора страхования у кредитора появляется возможность обеспечить исполнения обязательства заёмщика при болезни или смерти последнего. Хотя в договоре будут отсутствовать условия, при которых решение кредитора о предоставлении кредита поставлено в зависимость от согласия заёмщика застраховать случаи по рискам жизни и здоровья, но если заёмщик откажется от страхования жизни и здоровья, то кредитор либо повысит процентную ставку, либо откажет в предоставлении кредита. Кредитор имеет право по результатам рассмотрения заявления заёмщика о предоставлении потребительского кредита (займа) отказать заёмщику в заключение договора потребительского кредита (займа) без объяснения причин (ч.5 ст. 7 ФЗ № 353).

Правомерность повышения процентной ставки при отказе от договора страхования подтверждается судебной практикой. В апелляционном определении Волгоградского областного суда от № 33-6149/2018<sup>27</sup> по мнению истца, получение кредита было поставлено банком в зависимость от заключения договора страхования от несчастных случаев и болезней, поскольку получение кредита без страховки предполагало повышенную процентную ставку.

Суд отказал в удовлетворении требований, установив, что договор страхования был заключен истцом добровольно, заключение договора страхования не являлось условием получения кредита, что подтверждено подписью истца в заявлении на страхование.

---

<sup>26</sup>Резина Н.А., Иванова Л.В. Совершенствование законодательства о защите прав потребителей // Вестник ОмЮА. 2013. №2 (21). С. 57-58.

<sup>27</sup>Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 19.04.2018 по делу № 33-6149/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.



Доказательств того, что отказ истца от заключения договора страхования мог бы повлечь отказ банка в заключение кредитного договора, то есть имело место, запрещенное Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» № 2300-1<sup>28</sup> (далее – Закон № 2300-1) навязывание приобретения услуг по страхованию (п. 2 ст. 16 Закона № 2300-1), не представлено.

При этом условие кредитного договора в части повышения банком процентной ставки за пользование кредитом при условии отсутствия страхования жизни и трудоспособности заемщика прав истца *не нарушает, а наоборот, свидетельствует о предоставлении ему альтернативных вариантов кредитования.*

В апелляционном определении Верховного суда Республики Марий Эл № 33-1986/2018<sup>29</sup> истец попросил суд взыскать с банка страховую премию, т.к. услуги по страхованию были ему навязаны при заключении кредитного договора.

Суд признал доводы истца о невозможности повлиять на условия договора ввиду того, что кредитный договор является типовым, условия которого заранее были определены ответчиком, несостоятельными. Истцом не представлены доказательства невозможности обращения к ответчику с собственной офертой о заключении кредитного договора на собственных условиях, истец был ознакомлен с условиями договора и добровольно заключил указанный кредитный договор. Как следует из полиса страхования, заемщиком подтверждено ознакомление с тем, что страхование является добровольным и не является обязательным условием получения кредита в банке.

---

<sup>28</sup>О защите прав потребителей : закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.03.2019) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

<sup>29</sup>Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 22.11.2018 по делу № 33-1986/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В апелляционном определении Московского городского суда от 28.09.2018 по делу № 33-29911/2018<sup>30</sup>. суд, отказывая в удовлетворении требований истца указал, что страхование жизни и здоровья заемщика является допустимым способом обеспечения возврата кредита. Истец не доказал, что договор страхования был ему навязан. Выдача кредита не была поставлена в зависимость от заключения договора страхования. Истец добровольно подписал заявление о заключении договора страхования. Судебная практика свидетельствует о том, что практически невозможно доказать, что договор страхования был навязан.

Стоит отметить, что законодатель всё же предусмотрел способ защиты от «навязанного» договора страхования. Так, согласно Указанию Банка России от 20 ноября 2015 г. № 3854-У<sup>31</sup> (далее – Указание Банка № 3854-У) при осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая. В случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение 14 дней и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования, уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме. В случае отказа после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты

---

<sup>30</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 28.09.2018 по делу № 33-29911/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>31</sup> О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования : указание Банка России от 20.11.2015 г. № 3854-У // Вестник Банка России. 2016. № 16.

начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования (п.1 Указания Банка № 3854-У).

Стоит отметить, что некоторые банки в нарушении Указания Банка № 3854-У включают в договор потребительского кредита условия о том, что при отказе от договора страхования оплата услуг банка по обеспечению страхования возврату не подлежит. В апелляционном определении Омского областного суда от 06.06.2018 по делу № 33-3662/2018<sup>32</sup> суд, удовлетворяя требования истца указал, что включение в заявление о присоединение к программе страхования положений о том, что при отказе от страхования оплата услуг банка по обеспечению страхования возврату не подлежит, нарушает положения ст. 16 Закона от № 2300-1, ущемляет права потребителя, поскольку противоречит положению Указания Банка № 3854-У о праве страхователя отказаться от договора страхования в течение установленного срока с возвратом уплаченной страховой премии.

Анализ судебной практики даёт понять, что не все заёмщики были осведомлены об указанном праве, в связи с чем пропускали срок отказа от договора страхования.

Также банки ограничивают заёмщика в предоставлении информации и выборе страховой компании, что также является нарушением Закона № 2300-1. Так, в апелляционном определении Омского областного суда от 16.05.2018 по делу № 33-2901/2018<sup>33</sup> банк (ответчик) отказал истцу в расторжении договора страхования от несчастных случаев и болезни, заключенного одновременно с кредитным договором. Суд, удовлетворяя требования истца указал, что в нарушение ст. 16 Закона № 2300-1 банк не предоставил истцу информацию о порядке формирования страховой премии, возможности выбора иной страховой компании, кроме предложенной банком; истец был

---

<sup>32</sup>Апелляционное определение Омского областного суда от 06.06.2018 по делу № 33-3662/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.

<sup>33</sup>Апелляционное определение Омского областного суда от 16.05.2018 по делу № 33-2901/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.

лишен возможности определять условия договора страхования. Следовательно, банк нарушил права истца на свободный выбор услуги.

Помимо навязывания дополнительной услуги в виде заключения договора страхования, банки включают в договор условия о взимании комиссии за снятие наличных средств. В апелляционном определении Приморского краевого суда от 19.10.2018 по делу № 33-9532/2018<sup>34</sup> по мнению истца, ответчиком (банком) незаконно взималась комиссия за выдачу наличных денежных средств, за внесение наличных денежных средств через кассу банка. Истец просил суд признать условия кредитного договора в этой части ничтожными, взыскать сумму уплаченных комиссий и др.

Суд признал, что взимание комиссии за выдачу денежных средств является навязанной услугой и противоречит ст. 16 Закона № 2300-1. Действия банка по взиманию комиссии за снятие наличных денежных средств не являются самостоятельной банковской услугой, поскольку без выдачи кредита договор бы не состоялся. В постановлении Президиума Кемеровского областного суда от 16.07.2018 № 44Г-48/2018<sup>35</sup> также была предусмотрена дополнительная услуга – комиссия за снятие наличных денежных средств в кассе банка, а также иные платежи за операции. Удовлетворяя требования истца, суд пришел к выводу, что условия кредитного договора о взимании с истца дополнительных комиссий ущемляют права потребителя. Законодательством не предусмотрено возложение на потребителя расходов, связанных с осуществлением банком действий, направленных на исполнение обязанностей банка в рамках кредитного договора. Дополнительные комиссии банка были направлены на возмещение расходов, которые должны осуществляться кредитными организациями за свой счет.

---

<sup>34</sup> Апелляционное определение Приморского краевого суда от 19.10.2018 по делу № 33-9532/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.

<sup>35</sup> Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 16.07.2018 № 44Г-48/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Другим же условием, нарушающим права потребителей, является комиссия за ведение ссудного счёта. Ссудные счета (счета по учету выданных кредитов и иных размещенных средств) не являются банковскими счетами в смысле, употребляемом в гражданском и налоговом законодательстве. Ссудные счета, открываемые банками при выдаче кредита, являются счетами внутреннего (бухгалтерского) учета, т.е. счетами банка, а не клиента, и предназначены для учета кредитной задолженности заемщика перед банком по кредитным договорам, а не для расчетных операций. Необходимость отражения выданного кредита на указанном счете - это императивно установленная обязанность банка по ведению бухгалтерского учета размещенных денежных средств, исполнение которой от волеизъявления сторон по кредитному договору не зависит<sup>36</sup>. В апелляционном определении Волгоградского областного суда от 18.01.2018 по делу № 33-984/2018<sup>37</sup> судом было установлено, что поступившая от истца денежная сумма была направлена банком, в том числе, на оплату комиссии за ведение ссудного счета.

Однако в силу п. 2 ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>38</sup> (далее – ФЗ № 395-1) открытие и ведение ссудного счета является обязанностью банка, а не предоставляемой заемщику услугой, за которую возможно взимание платы. Следовательно, условие договора об уплате комиссии за ведение ссудного счета на основании ст. 16 Закона № 2300-1 является ничтожным, то есть у истца отсутствовала задолженность по кредиту, а действия банка по взиманию комиссии за ведение счета были неправомерными.

Таким образом, можно сделать вывод, что заключение договора потребительского кредита содержит в себе много нюансов. Осложняет этот

---

<sup>36</sup>Владова О.Г. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (постатейные) [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>37</sup>Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18.01.2018 по делу № 33-984/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.

<sup>38</sup>О банках и банковской деятельности : федер. закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

процесс навязывание дополнительных условий или услуг, которые не выгодны заёмщику либо противоречит действующему законодательству, но эти дополнительные условия и услуги позволяют банкам минимизировать риски невыплаты денежных средств. Также стоит отметить, что на сегодняшний день идёт упрощение заключения договора потребительского кредита путём отправления онлайн заявок, создание табличной формы индивидуальных условий и т.д., что приводит к более быстрому заключению договора. Однако это ускорение приводит к тому, что заёмщик, отправляя онлайн заявку, упускает важные условия договора и после заключение потребительского кредита попадает в невыгодные условия.

## 2. СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА

### 2.1. Предмет и другие условия договора потребительского кредита

Рассматривая вопрос содержания договора потребительского кредита, необходимо обратиться к условиям договора. Совокупность согласованных условий договора, в которых отражаются права и обязанности сторон, и составляют содержание договора. Среди условий договора, в первую очередь, выделяют существенные условия. ФЗ № 353 указывает, что договор потребительского кредита состоит из общих, индивидуальных и иных условий. Закон не оперирует понятием существенные условия, но если обратиться к положениям ч. 9 ст. 5 ФЗ № 353, то перечисленные индивидуальные условия представляют собой по существу существенные условия договора. Необходимо выяснить, какие условия будут считаться существенными для договора потребительского кредита.

Договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п.1 ст. 432 ГК РФ)<sup>39</sup>. Существенным условием любого договора будет условие о его предмете. Исходя из положений ФЗ № 353 предметом потребительского кредита признаются денежные средства. Согласно положениям ст. 819 ГК РФ предметом кредитного договора также считаются денежные средства. Что же ещё будет считаться существенным условием для договора потребительского кредита, кроме предмета?

---

<sup>39</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от ред. 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301

К существенным условиям любого кредитного договора относятся условия о процентной ставке по кредитам, стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платёжных документов, имущественная ответственность сторон за нарушение договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения (абз. 2 ст. 30 ФЗ № 395-1). Но стоит ли эти условия относить к существенным? Судебная практика, а также научное сообщество говорит, что нет. В.В. Витрянский отмечает, что в ст. 30 ФЗ № 395-1 речь идёт не о существенных условиях «договора данного вида» (т.е. кредитного договора), как того требует п. 1 ст. 432 ГК РФ, а обо всех условиях, на основе которых осуществляются отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами<sup>40</sup>.

Так, в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147<sup>41</sup> говорится, что абз. Ст. 30 Закона о банках не определяет, какие из условий кредитного договора являются существенными. В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. Исходя из положений названной нормы Кодекса к существенным условиям кредитного договора относятся условия о сумме кредита, сроке и порядке его предоставления заёмщику, размере процентов за пользование кредитом, сроке и порядке уплаты процентов по кредиту и возврата суммы кредита. Однако тот факт, что по каким-либо из указанных условий отсутствует волеизъявление сторон, не является основанием для признания кредитного договора незаключённым, так как к соответствующим отношениям сторон

---

<sup>40</sup>Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: кн. 5. В 2 т. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. М.: Статут, 2011. С. 384.

<sup>41</sup>Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



могут быть применены общие положения ГК РФ о гражданско-правовых договорах и обязательствах. Суд не счёл сумму кредита существенным условием, т.к. между сторонами был заключен кредитный договор с лимитом кредитования, поэтому в данной ситуации лимит кредитования будет считаться существенным условием.

Теперь необходимо выяснить, что включает в себя предмет договора потребительского кредита. В научной среде преобладает точка зрения, что предметом кредитного договора являются денежные средства. Так, Д.А. Медведев пишет: «Предмет договора – денежные средства (национальная или иностранная валюта), но не иные вещи, определяемые родовыми признаками»<sup>42</sup>. (Л.Г. Ефимова<sup>43</sup>, С.А. Степанов<sup>44</sup> придерживаются такой же точки зрения). В.В. Витрянский придерживается иной точки зрения, согласно которой взгляд на предмет кредитного договора, когда таковым признается сама денежная сумма, выдаваемая кредитором заемщику, не в полной мере соответствует доктринальному представлению о предмете договорного обязательства. Предметом всякого обязательства являются действия обязанной стороны (в двусторонних обязательствах – действия обязанных сторон). Предметом кредитного договора являются действия банка - кредитора по предоставлению заемщику определенной денежной суммы в качестве кредита (обязательство на стороне кредитора) и действия заемщика по возврату полученной суммы кредита и уплате банку вознаграждения в виде процентов за пользование кредитом (обязательство на стороне заемщика)<sup>45</sup>.

В.В. Витрянский включает в предмет кредитного договора условия о:

- сумме кредита;
- сроке и порядке его предоставления заемщику;

<sup>42</sup> Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 2. / Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев и др.; отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: Проспект, 2005. С. 503. (автор гл. 39 – Д.А. Медведев).

<sup>43</sup> Ефимова Л.Г. банковские сделки: право и практика : монография. М. : НИМЦ, 2001. С. 523.

<sup>44</sup> Гражданское право : учебник. В 2 т. Т. 2. / И.А. Андреев, И.З. Аюшеева и др.; под ред. С.А. Степанова. М.: Проспект, 2017. С. 313.

<sup>45</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 380.

- сроке и порядке возврата полученного кредита;
- размере и порядке уплаты кредитору процентов за пользование кредитом<sup>46</sup>.

Все ли условия, указанные В.В. Витрянским, будут считаться существенными? Исходя из правового анализа можно сделать вывод о том, что опущенные в договоре условия, за исключением первого, могут быть восполнены нормами, регулирующими договор займа. Так, в ст. 809 и 810 ГК РФ содержатся соответственно условия о размере процентов и сроке возврата займа (кредита). Невосполнимым существенным условием кредитного договора остаётся сумма кредита<sup>47</sup>.

Всё же следует признать предметом кредитного договора денежные средства. Стоит отметить, что в литературе нет единого понимания существа денежных средств, могут ли безналичные денежные средства рассматриваться, как объекты гражданских прав. В.А. Белов отмечает, что безналичных денег как объекта права собственности не только не существует, но и не может существовать вообще. Внесение наличных денег в банк, извлечение их из банка или изменение записей по счетам на основании состоявшихся соглашений о переводе долгов говорит только об изменении субъектов и состава прав денежных требований<sup>48</sup>. Е.А. Суханов утверждает, что выдача большинства кредитов осуществляется в безналичной форме путем зачисления (перечисления) денежных средств на соответствующий банковский счет. Иначе говоря, предметом кредитных отношений становятся права требования, а не деньги в виде денежных купюр (вещей)<sup>49</sup>. Л.А. Новоселова считает, что при безналичных расчетах в качестве средства платежа используется имущество в форме абстрактного, безусловного и не ограниченного сроком права требования к банку о выдаче (выплате) по

---

<sup>46</sup>Иванов О.М. Стоимость кредита: правовое регулирование. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 75.

<sup>47</sup>Там же.

<sup>48</sup>Белов В.А. Денежные обязательства: учеб. пособие. М., 2007. С. 150.

<sup>49</sup>Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т.2. / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011. С. 911.

первому требованию денег (право на деньги)<sup>50</sup>. Судебная практика выработала единый подход к понятию денежных средств. Этот подход заключается в том, что правовой режим наличных денежных средств распространяется на безналичные деньги<sup>51</sup>, такой подход, как кажется, является наиболее удачным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что предметом договора потребительского кредита выступает сумма кредита (денежные средства, как в наличной, так и в безналичной форме) или лимит кредитования (максимально возможная сумма кредита, предоставления которой заемщик может потребовать от кредитора. Кредитор в течение срока кредита обязан предоставить заемщику любую запрошенную им сумму, не превышающую лимита кредитования.

Законодатель в ФЗ № 353 разделил условия договора потребительского кредита на общие и индивидуальные, что это является новшеством. Общие условия договора потребительского кредита кредитор разрабатывает в одностороннем порядке в целях многократного применения. Условия договора, которые не были согласованы сторонами в индивидуальном порядке, будут признаваться общими. К условиям, которые не были согласованы сторонами применяются положения ст. 428 ГК РФ (договор присоединения). В связи с тем, что кредиторы в одностороннем порядке разрабатывают и определяют общие условия кредитного договора, у заемщика фактически отсутствует возможности влиять на такие условия договора. Фактическое неравенство сторон приводит к тому, что заёмщик вынужден либо принять условия, определённые кредитором, целиком, либо отказаться от заключения договора. В связи с этим можно говорить, что заемщик признается слабой стороной договора по отношению к кредитору.

О.М. Иванов и М.А. Щербакова отмечают, что потребность в определении общих условиях в одностороннем порядке объясняется тем, что

---

<sup>50</sup> Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2003. С. 17.

<sup>51</sup> Андреев И.А., Аюшеева И.З. и др. Указ соч. С. 314.

использование стандартных текстов договоров при осуществлении коммерческой деятельности позволяет в упрощенном порядке учитывать особенности конкретного типа сделки, исключить возможные сомнения при толковании норм закона и восполнить имеющиеся пробелы. Следовательно, это позволяет ускорить процесс заключения договора, т.к. уменьшается время на обсуждение всех деталей договора. К сожалению, ценой за ускоренный процесс является значительный отказ от свободы усмотрения заемщика. Поэтому можно сделать вывод, что кредиторы с большой вероятностью перекладывают коммерческий риск на клиентов, особенно когда те не имеют возможности или желания проводить юридическую проверку предложенных им договорных условий<sup>52</sup>.

Но стоит отметить, что хоть и общие условия определены в одностороннем порядке, кредитору необходимо получить согласие заемщика с общими условиями. Индивидуальные условия договора потребительского кредита согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя согласие заемщика с общими условиями договора потребительского кредита соответствующего вида (п. 14 ч. 9 ст. 5 ФЗ № 353).

В решении арбитражного суда Красноярского края от 06.08.2015 по делу № А33-12540/2015<sup>53</sup> указано, что буквальное толкование вышеприведенного условия свидетельствует о необходимости согласования с заемщиком общих условий договора потребительского кредита. Вместе с тем пункт 14 условий анкеты-заявления № 2005563446/01.1 «Согласие заемщика с общими условиями» такое согласование не содержит. В тексте рассматриваемого пункта условия, свидетельствующие о согласовании, то есть о достижении предварительной договоренности, возможности заемщику выразить возражения относительно условия о согласии заемщика с общими условиями договора потребительского кредита, отсутствуют. Учитывая

---

<sup>52</sup>Иванов О.М., Щербакова М.А. Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)»: Научно-практический. М.: Статут, 2014. С. 117.

<sup>53</sup>Решение Арбитражного суда Красноярского края от 06.08.2015 по делу № А33-12540/2015 [Электронный ресурс]: Справочная правовая система «СудАкт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.

вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что условие пункта 14 индивидуальных условий договора потребительского кредита от 20.10.2014 № Ю372544000000947 не соответствует требованиям Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ, ущемляет права потребителя.

Таким образом, несмотря на то, что общие условия определены в одностороннем порядке, кредитору необходимо получить согласие заёмщика с общими условиями, что подразумевает под собой согласование этих условий. Но вряд ли такое положение означает, что кредитор будет изменять общие условия договора так, как это было бы выгодно заёмщику. Заёмщику приходится заключить договор либо отказаться от него. Также возможен вариант, когда условие, которое сформулировано в одностороннем порядке, может быть признано явно обременительным, в результате чего суд вправе по требованию присоединившейся стороны изменить или расторгнуть договор (п. 2 ст. 428 ГК РФ).

Индивидуальные условия согласовываются кредитором и заёмщиком. Заемщик вправе сообщить кредитору о своей согласии на получение потребительского кредита (займа) на условиях, указанных в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа), в течение пяти рабочих дней со дня предоставления заемщику индивидуальных условий договора, если больший срок не установлен кредитором. По требованию заемщика в течение указанного срока кредитор бесплатно предоставляет ему общие условия договора потребительского кредита (займа) соответствующего вида (ч. 7 ст. 7 ФЗ № 353).

При этом кредитор не вправе изменять в одностороннем порядке предложенные заемщику индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) в течение пяти рабочих дней со дня их получения заемщиком, если больший срок не установлен кредитором (ч. 8 ст. 7 ФЗ № 353). В случае нарушения указанного срока договор не считается заключенным.

Как отмечалось выше, индивидуальные условия схожи с существенными. Некоторые авторы считают существенным только условие о предмете, а остальные условия кредитного договора с потребителями признают обязательными. Так, О.М. Иванов считает, что прочие договорные условия, требования об обязательном указании которых в договоре установлены законом, следует считать обязательными, т.е. отсутствие в договоре таких условий не означает его незаключенности (недействительности), но может повлечь применение к банку гражданско-правовых или административно-правовых санкций (мер ответственности), предусмотренных законодательством<sup>54</sup>.

Обязанность кредитора указывать другие условия в договоре подтверждается судебной практикой. В постановлении третьего арбитражного апелляционного суда от 23.03.2016 по делу № А78-9989/2015<sup>55</sup> делается вывод, что кредитная организация обязана в составе кредитного договора доводить до заемщика информацию о размере кредита, полной сумме, подлежащей выплате потребителем, и график погашения этой суммы. Данная информация доводится до сведения заемщика непосредственно как при предоставлении кредита, так и при изменении условий кредитного договора, влекущих изменение полной стоимости кредита. Согласно постановлению третьего арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 г. по делу № А33-14120/2017<sup>56</sup> кредитор был привлечён к административной ответственности по ч.1 ст. 14.8 КоАП РФ (нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы) за то, что договор не содержал условий, обязательность доведения которых установлена законодательством в сфере защиты прав потребителей (в договоре указана неравнозначная процентная ставка за проведение

---

<sup>54</sup>Иванов О.М. Указ. соч. С. 83.

<sup>55</sup>Постановление четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2016 по делу № А78-9989/2015 [Электронный ресурс]: Справочная правовая система «СудАкт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.

<sup>56</sup>Постановление третьего арбитражного апелляционного суда 06.03.2018 г. по делу № А33-14120/2017 [Электронный ресурс]: Справочная правовая система «СудАкт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.

безналичных и наличных операций, при этом в разделе полная стоимость кредита указан ее наименьший показатель; предусмотрено право Банка изменить размер минимального обязательного платежа и сроки его внесения; отсутствуют сведения о сроке возврата кредита и количества платежей по кредиту).

В связи с этим можно сделать вывод, что не только условие о предмете будет считаться существенным для договора потребительского кредита, но также и остальные индивидуальные условия при их согласовании сторонами. Так как на банки возлагается обязанность указывать в договоре большую часть индивидуальных условий, то согласование этих условий будет необходимо для сторон.

В случае если общие условия договора потребительского кредита противоречат индивидуальным условиям договора потребительского кредита, применяются индивидуальные условия договора потребительского кредита (ч. 10 ст. 5 ФЗ 353). Отдавая приоритет согласованным условиям, законодатель пытается защитить более слабую сторону – заёмщика. Эта защита заключается в том, что при согласовании индивидуальных условий, заёмщик может повлиять на их изменение.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что существенными условиями договора потребительского кредита являются условия о его предмете, т.е. суммы кредита либо лимита кредитования, а также согласованные индивидуальные условия. Интерес вызывает вопрос: какую цель преследовал законодатель, когда разделял условия в договоре потребительского кредита на общие и индивидуальные? Возможно законодатель это сделал для того, чтобы определить, какие условия кредитор может определять в одностороннем порядке для многократного применения, а какие условия обязательно подлежат согласованию с заёмщиком. Общие условия позволяют разработать типовые договоры, чтобы ускорить процесс выдачи кредитов, в то время как индивидуальные условия призваны защитить заёмщика от произвола кредитора.

## 2.2. Права и обязанности сторон договора потребительского кредита

Права и обязанности сторон в договоре потребительского кредита регулируются не только положениями ФЗ № 353, но и положениями Гражданского кодекса РФ, ФЗ «О защите прав потребителей», ФЗ «О банках и банковской деятельности». Основной обязанностью кредитора является обязанность предоставить денежные средства (кредит) заёмщику, а обязанностью заёмщика возратить полученную денежную сумму, также уплатить проценты на неё (ст. 819 ГК РФ). Следовательно, договор кредита будет двусторонне-обязывающим. Рассматривая права заёмщика особое внимание хотелось бы уделить отказу от кредитного договора либо досрочному погашению задолженности. Заёмщик имеет право отказаться от получения кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором (п. 2 ст. 821 ГК РФ). Также право на отказ либо досрочном погашении кредита закреплено в ст. 11 ФЗ № 353. Ранее банки практиковали введение штрафных санкций за досрочное погашение кредита, теперь же включение условий о штрафных санкциях при досрочном погашении кредита является неправомерным. Подтверждением этого служит и судебная практика. Так, в информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146<sup>57</sup> указано, что условия кредитного договора о запрете досрочного возврата кредита в течение определенного времени, а также о взимании банком комиссии за досрочный возврат кредита нарушают права потребителя, так как по смыслу положений законодательства о защите прав потребителей банк не вправе отказаться принимать либо иным образом ограничивать досрочное исполнение заемщиком-гражданином обязательств

---

<sup>57</sup>Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



по кредитному договору. Заемщик имеет право досрочно вернуть всю сумму потребительского кредита без предварительного уведомления кредитора с уплатой процентов за фактический срок кредитования в течение 14 календарных дней с даты получения потребительского кредита (займа) либо в течение 30 календарных дней, если кредит предоставлен на определённые цели (п. 2 и п. 3 ст. 11 ФЗ 353). В случае истечения указанных сроков, заёмщик должен уведомить кредитора способом, установленным договором потребительского кредита, не менее чем за 30 календарных дней до дня возврата потребительского кредита, если более короткий срок не установлен договором потребительского кредита. Также стоит отметить важное положение, что при досрочном возврате всей суммы потребительского кредита или её части кредитор в течение 5 календарных дней со дня получения уведомления исходя из досрочно возвращаемой суммы потребительского кредита обязан произвести расчет суммы основного долга и процентов за фактический срок пользования потребительским кредитом, подлежащих уплате заемщиком на день уведомления кредитора о таком досрочном возврате, и предоставить указанную информацию (п. 7 ст. 11 ФЗ № 353).

Немаловажным положением ФЗ 353 является обязанность кредитора раскрыть о себе и своей деятельности информацию ещё до заключения договора с заёмщиком. Информация, которую необходимо предоставить, указана в ч. 4 ст. 5 ФЗ № 353, а именно: наименование кредитора, место нахождения постоянно действующего исполнительного органа, контактный телефон, по которому осуществляется связь с кредитором, официальный сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», требования к заемщику, виды потребительского кредита (займа), суммы потребительского кредита (займа) и сроки его возврата и т.п. Это информация размещается кредитором в местах оказания услуг (местах приема заявлений о предоставлении потребительского кредита (займа), в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»). Данные

положения являются продолжением ст. 10 Закона № 2300-1, согласно которой изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Также заемщик вправе бесплатно один раз в месяц получить информацию о размере текущей задолженности, дате и размерах произведенных и предстоящих платежей и иные сведения, указанные в договоре потребительского кредита.

Стоит обратить внимание, что ФЗ № 353 пытается снять социальную напряжённость, которая возникала в связи с тем, что кредитор был вправе осуществить уступку своих прав требований. Кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении (ч.1 ст. 12 ФЗ № 353). Как отмечает Е.Б. Казакова, с одной стороны, мы наблюдаем ослабление позиций заемщика, но с другой стороны, это компенсируется обязательным разъяснением заемщику возможности вносить в индивидуальные условия договора запрет на уступку прав кредитора всем третьим лицам либо их отдельным категориям<sup>58</sup>. Для того, чтобы защитить заёмщика от недобросовестных «коллекторов» законодатель издал Федеральный закон № 230-ФЗ<sup>59</sup>, который регламентировал деятельность указанных лиц. Теперь новый кредитор, к которому перешло право требования, возникшее из договора потребительского кредита (займа), вправе осуществлять с должником взаимодействие, направленное на возврат просроченной задолженности следующими способами: личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие); телеграфные

---

<sup>58</sup>Казакова Е.Б. Проблемы в сфере потребительского кредитования и пути их решения // Банковское право, 2016. №3. С. 29.

<sup>59</sup>О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» : федер. закон от 03.07.2016 № 230 (ред. от 12.11.2018) // СЗ РФ. 2016. № 27 (часть I). Ст. 4163.

сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи. Также стоит отметить, что в случае произведенной кредитором уступки заемщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предусмотренные законом и договором, а на нового кредитора императивно возлагается обязанность хранить ставшую ему известной банковскую тайну и иную охраняемую законом тайну, персональные данные и ответственность за их разглашение (ст. 12 ФЗ № 353). Стоит отметить, что не все авторы видят какие-либо значимые изменения в закреплении положений о передаче и хранении банковской тайны. Так, В.М. Кукушкин по этому поводу пишет следующее: «В юридической литературе, а также в судебной практике внимание на вопросе о банковской тайне особо не концентрировалось. Более того, обосновывая правомерность осуществления уступки по кредитному договору в пользу нового кредитора, не являющегося кредитной организацией, и в литературе, и в судебной практике утверждалось, что так делать можно, поскольку сама по себе уступка - это не банковская операция, а лицензируемая деятельность в связи с выдачей кредита уже прекращена. Таким образом, можно говорить о том, что проблемы с банковской тайной в этом случае не существует. При этом в специальной статье о банковской тайне - ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» - не произошло никаких изменений, что, конечно, нарушает системные взаимосвязи законодательства»<sup>60</sup>.

Стоит отметить, что заёмщик наделяется правом в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита, продавец обязан вернуть потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (п. 6 ст. 24 Закона № 2300-1). Это является положительным

---

<sup>60</sup>Кукушкин В.М. О некоторых проблемах нового Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» // Право и экономика, 2014. № 5. С. 12.

результатом, т.к. раньше для того, чтобы возместить свои убытки в виде процентов по кредиту, им приходилось долго судиться с магазинами<sup>61</sup>.

Также заемщик в порядке, установленном договором потребительского кредита, уведомлять кредитора об изменении контактной информации, используемой для связи с ним, об изменении способа связи кредитора с ним (ч. 15 ст. 5 ФЗ № 353). Например, в общих условиях потребительского кредита в Банке ВТБ заемщик обязан письменно уведомить Банк в пятидневный срок с даты возникновения следующих обстоятельств и предоставить подтверждающие документы: о возбуждении в отношении Заемщика уголовного дела; о возбуждении в отношении Заемщика гражданских дел, способных повлиять на исполнение обязательств по Договору; об изменении места жительства, состава семьи, работы (смены работодателя), фамилии, имени Заемщика, его телефона; а также об иных обстоятельствах, способных повлиять на выполнение обязательств по Договору. Также заемщик обязуется уведомить Банк об изменении контактной информации, используемой для связи с ним, об изменении способа связи Банка с ним, посредством личного обращения в Банк<sup>62</sup>.

Отныне кредитору запрещено взимать с заемщиков вознаграждение за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика. Законодатель в ФЗ № 353 говорит о запрете на взимания комиссии по следующим действиям: рассмотрение заявления о предоставлении потребительского кредита (займа) и иных документов заемщика и оценка его кредитоспособности; открытие и обслуживание банковского счета, которому выполняются все операции, связанные с исполнением обязательств по договору потребительского кредита (займа); выдача заемщику и зачисление на счет заемщика денежных

---

<sup>61</sup>Суховская М.Г. Потребительские кредиты: новые правила игры // Главная книга, 2014. № 5. С. 42.

<sup>62</sup>Общие условия потребительского кредита в банке ВТБ (ПАО) [Электронный ресурс] : оф. сайт Банка ВТБ. Режим доступа: <https://www.vtb.ru>.

средств по договору. Все перечисленные действия должны быть бесплатными для заемщика.

Для определения правомерности взимания банками дополнительных платежей с заемщиков-граждан при предоставлении им кредитов, судам в каждом конкретном деле следует выяснять, являются ли те или иные суммы платой за оказание самостоятельной финансовой услуги либо они предусмотрены за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор<sup>63</sup>.

Теперь на кредитора возлагают новые обязанности. Кредитор должен предупреждать заемщиков о риске неплатежей. Тех, кто собирается брать кредит на сумму (с лимитом кредитования) от 100 000 руб. и более (или эквивалент в валюте), кредитор должен предупреждать о том, что если в течение года размер платежей по всем имеющимся у заемщика кредитам будет превышать 50% его годового дохода, у него может возникнуть риск невозврата кредита и применения к нему штрафных санкций. Информировать бесплатно заемщика о наличии просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа), способ и срок, определяются договором, но не позднее 7 дней с даты возникновения просроченной задолженности. Теперь на кредитора возложена обязанность в случае когда внесенного заемщиком платежа недостаточно для полного покрытия очередной части долга, кредитор должен погашать задолженность в следующей очередности: задолженность по процентам; задолженность по основному долгу; неустойка (штраф, пеня); проценты, начисленные за текущий период платежей; сумма основного долга за текущий период платежей; иные платежи (ч. 20 ст. 5 ФЗ № 353). До введения в действие ФЗ № 353 действовала очередность, предусмотренная ст. 319 ГК РФ (погашаются, прежде всего, издержки кредитора по получению исполнения,

---

<sup>63</sup>Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств : утв. Президиумом ВС РФ от 22.05.2013 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга).  
Очередность, предусмотренная в ГК РФ отдавала

Также стоит обратить внимание на то, что ФЗ № 353 закрепляет право заёмщику определять территориальную подсудность споров (ч.1 ст. 13 ФЗ № 353). Связано это с тем, что банки включали а кредитный договор условие о том, что все споры между кредитором и заёмщиком рассматриваются по месту нахождения банка. Президиум ВАС РФ в п. 7 Информационного письма от 13.09.2011 № 146 отмечал, что условие кредитного договора о том, что споры по иску банка к заёмщику-гражданину рассматриваются судом по месту нахождения банка, нарушает законодательство о защите прав потребителей, поэтому банк был правомерно привлечён к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ. Согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации<sup>64</sup> (далее – ГПК РФ) по общему правилу иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ). Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (ч. 7 ст. 29 ГПК РФ). Закон № 2300-1 наделяет потребителя правом определять подсудность по своему усмотрению (п. ст. 17). Но в индивидуальных условиях кредитного договора стороны могут предусмотреть изменение территориальной подсудности спора по иску кредитора к заемщику. Только стороны обязаны определить суд, к подсудности которого будет отнесен спор по иску кредитора, в пределах субъекта Российской Федерации по месту нахождения заемщика, указанному им в договоре потребительского кредита, или по месту получения заемщиком оферты (предложения заключить договор).

Стоит отметить, что интерес вызывает то, что банки устанавливают возрастные ограничения к заёмщикам, обосновывая это повышенным

---

<sup>64</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2002. № 46. 4532.

риском. Так, Сбербанк устанавливает следующие ограничения к заёмщику: не менее 21 год и не более 65 лет, стаж работы не менее 6 месяцев (для клиентов, получающих зарплату/работающих клиентов, получающих пенсию на счет в Сбербанке России, стаж на текущем месте работы должен составлять не менее 3 месяцев) на текущем месте работы и не менее 1 года общего стажа за последние 5 лет (на клиентов, получающих зарплату/пенсию на счет в Сбербанке России, требование о наличии суммарного трудового стажа не менее 1 года за 5 лет не распространяется. Для работающих клиентов, получающих пенсию на счет в Сбербанке России, общий трудовой стаж за последние 5 лет должен составлять не менее 6 месяцев)<sup>65</sup>. Данные положения вызывают вопросы, так несоответствие возрастным рамкам, установленным банком, не должно влиять на условия и возможность выдачи потребительского кредита, потому что Гражданский кодекс РФ исходит из того, что кредитные отношения как разновидность гражданско-правовых договорных обязательств в своей основе должны регулироваться федеральным законом, а не ведомственными правилами и обычаями банковской практики.

В то же время ст. 21 ГК РФ устанавливает, что способность гражданина своими действиями приобретать или осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, т.е. по достижении восемнадцатилетнего возраста. Таким образом, с 18 лет гражданин имеет право на приобретение статуса заемщика, так как при заключении договора потребительского кредита он создает для себя обязанности заемщика и обязан исполнять их, отвечая при этом за неисполнение взятых на себя обязательств в полном объеме. Банк, устанавливая возрастные ограничения к заемщику, нарушает требования ч. 1 ст. 22 ГК РФ, в соответствии с которой никто не может быть ограничен в

---

<sup>65</sup>Требования к заёмщикам [Электронный ресурс] : оф. сайт Банка Сбербанк. Режим доступа: <https://www.sberbank.ru>.

правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом<sup>66</sup>. Предполагалось, что возрастные ограничения будут введены ФЗ № 353, но таких положений закон не содержит.

Таким образом, можно сделать вывод, что ФЗ № 353 делает фигуру заёмщика более защищённой. Заёмщик имеет право отказаться от предоставленного кредита, досрочно вернуть денежные средства без штрафных санкций и неустоек, изучить всю информацию о кредиторе и договоре потребительского кредита. Немаловажно, что ФЗ 353 подтверждает право заёмщика выбирать территориальную подсудность. Возложение на кредитную организацию обязанности по раскрытию информации, предоставление бесплатных услуг, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор. Эти положения пытаются уравнять стороны договора потребительского кредита.

---

<sup>66</sup>Демченко С.С. Субъекты потребительского кредитования: особенности правового статуса // Право и экономика, 2012. № 5. С. 32.



### **3. ЗАЩИТА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА**

#### **3.1. Меры защиты, применяемые сторонами договора потребительского кредита**

Перед тем, как рассматривать меры защиты и меры ответственности сторон по договору потребительского кредита, следует разграничить эти понятия. Если требование имеет своей целью осуществления права кредитора на надлежащее исполнение обязательства со стороны должника, то это будет признаваться способом защиты нарушенного права с целью восстановления имущественного положения кредитора за счет реализации субъективного права на надлежащее исполнение обязательства. Требования о взыскании денежных средств как издержек кредитора на восстановление имущественного положения заявляются с целью: привлечь должника к ответственности за неосуществление кредиторского права вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства должником<sup>67</sup>.

Также разграничить меры защиты и меры ответственности можно по следующим критериям. Первым будет их функциональная направленность. Главными функциями мер гражданско-правовой ответственности являются компенсаторная и восстановительная, ответственность возлагается за уже совершенное правонарушение, в то время как меры защиты реализуют помимо восстановительной, пресекательную и превентивную функцию. Соответственно, меры защиты применяются в связи с угрозой нарушения субъективного гражданского права. А меры гражданско-правовой ответственности применяются при нарушенном праве<sup>68</sup>.

Вторым критерием можно выделить, что применение мер гражданско-правовой ответственности означает для правонарушителя претерпевание

---

<sup>67</sup>Чеговадзе Л.А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение // Юрист. 2013. № 12. С. 9.

<sup>68</sup>Хабиров А.И. Гражданско-правовая защита прав сторон по договору займа по российскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2018. С. 106.

юридически обязательных обременительных имущественных обязанностей. Такие обязанности представляют собой гражданско-правовые санкции за правонарушение. Применение мер защиты в узком смысле слова никаких юридически обязательных обременительных обязанностей у субъектов, к которым они применяются, не создает<sup>69</sup>.

Третьим критерием является вина. В случае привлечения должника к ответственности необходимо установить наличие вины и учесть иные обстоятельства, к примеру: снижение ответственности при наличии смешанной вины кредитора и должника; случаи ограниченной ответственности, учет имущественного положения гражданина, причинившего вред<sup>70</sup>. В то время как при применении мер защиты не требуется доказывать наличие вины нарушителя.

Теперь стоит обратиться к способам защиты сторон по договору потребительского кредита. Начнём с признания права, оно стоит первым среди способов защиты гражданских прав, перечисленных в ст. 12 ГК РФ. Некоторые авторы отмечали, что признание права применяется ко всем тем правам, которые не относятся к числу обязательственных<sup>71</sup>. Но судебная практика считает иначе, так в п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.2004 № 76<sup>72</sup> указывается, что признание права возможно в отношении вытекающими из обязательственных прав, например договора. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 23.10.2007 № 9267/07<sup>73</sup> суд подтвердил возможность применения рассматриваемого способа защиты в отношении обязательственного права, указав, что заинтересованное лицо вправе осуществлять защиту своих прав способами, предусмотренными ст.

---

<sup>69</sup>Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т.1. / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011. С. 421.

<sup>70</sup>Хабиров А.И. Меры защиты и меры ответственности по договору займа // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 4. С. 193.

<sup>71</sup>Кузнецова Л.В. Некоторые вопросы признания права как способа защиты // Право и экономика, 2004. № 11. С. 20.

<sup>72</sup>Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение : Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.02.2004 № 76 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>73</sup>Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2007 № 9267/07 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12 ГК РФ. Поэтому применение такого способа защиты, как признание права к договору потребительского кредита является обоснованным.

Для применения данного способа защиты субъекту обязательственного правоотношения (для нас это одна из сторон договора потребительского кредита) необходимо, чтобы непризнанное или оспариваемое одной из сторон право было закреплено в договоре (в индивидуальных либо общих условиях).

Следующим способом является присуждения к исполнению обязанности в натуре. Для начала стоит обратиться к положениям ст. 819 ГК РФ, при подписании кредитного договора у кредитора возникает обязанность предоставить денежные средства (кредит), а у заемщика – право требовать предоставления суммы кредита. В случае, если банк эту обязанность не исполняет, заемщик может предъявить иск о понуждении банка к выдаче кредита (присуждение к исполнению обязанности в натуре), также у заемщика возникает обязанность возвратить, полученную денежную сумму от банка, и уплатить проценты за пользование<sup>74</sup>.

Также, по мнению некоторых авторов, любое неисполнение обязательства кредитором, выраженное в ненадлежащем совершении им действия, предписанного обязательством, может стать основанием для присуждения к исполнению обязанности в натуре. Это может касаться непредоставления кредитором сведений о состоянии задолженности заемщика, предусмотренных п. 15 ст. 7 ФЗ о потребительском кредите; нарушения очередности погашения задолженности по договору при зачислении произведенного заемщиком платежа (п. 20 ст. 5 ФЗ о потребительском кредите) и т. п.<sup>75</sup>.

К мерам защиты можно отнести требования кредитора о досрочном возврате всей оставшейся суммы потребительского кредита вместе с

---

<sup>74</sup>Фальковская Я.М. Механизм проведения кредитных операций // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 10.

<sup>75</sup>Федулина Е.В. Гражданско-правовая защита прав заемщика по договору потребительского кредита (займа) : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2015. С. 154.

причитающимися по договору потребительского кредита процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита в случае, предусмотренном ФЗ № 353. Данное право возникает у кредитора в следующих случаях:

– неисполнение заемщиком свыше 30 календарных дней обязанности по страхованию, предусмотренной условиями договора потребительского кредита (ч. 12 ст. 7 ФЗ 353);

– нарушение заемщиком предусмотренной договором потребительского кредита обязанности целевого использования потребительского кредита, предоставленного с условием использования заемщиком полученных средств на определенные цели (ч. 13 ст. 7 ФЗ № 353);

– нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита продолжительностью (общей продолжительностью) более чем 60 календарных дней в течение последних 180 календарных дней (ч. 2 ст. 14 ФЗ № 353);

– нарушение заемщиком условий договора потребительского кредита (займа), заключенного на срок менее чем 60 календарных дней, по сроку возврата сумм основного долга и (или) уплаты процентов продолжительностью (общей продолжительностью) более чем десять календарных дней (ч. 3 ст. 14 ФЗ № 353).

Также кредиторы пытаются установить дополнительные условия, которые не предусмотрены ФЗ № 353. Но существует риск оспаривания этих условий. Так, в Постановлении четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 по делу № А44-4168/2015<sup>76</sup> условие о том, что кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы предоставленного заемщику кредита вместе с процентами на пользование кредитом, причитающимся кредитору на дату досрочного

---

<sup>76</sup>Постановление четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 по делу № А44-4168/2015 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.

востребования, в случае нарушения заемщиком обязанности по уплате очередного аннуитетного платежа в сроки, установленные графиком платежей, было признано не отвечающим положениям действующего законодательства.

Нередко банки включали в договор положения, согласно которым банк имел право требовать досрочного исполнения обязательства по возврату кредита в случае ухудшения финансового положения заемщика. Согласно п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 данные положения являются нарушением прав потребителей. Т.к. само по себе ухудшение финансового положения заемщика не может быть основанием для предъявления требования о досрочном возврате кредита, так как данное обстоятельство может иметь место в силу объективных причин, не будучи связанным с неправомерными действиями самого заемщика. Ухудшение финансового положения заемщика влечёт за собой увеличение риска невозврата им полученного от банка кредита. Однако это обычный предпринимательский риск, который банк как коммерческая организация, осуществляющая систематическую направленную на получение прибыли деятельность по выдаче кредитов, несёт всегда.

Можно сделать вывод, что кредитор вправе требовать досрочное исполнение обязательств, но случаи, когда кредитор вправе заявлять такие требования, ограничены ФЗ № 353.

Е.В. Федулина выделяет самозащиту в качестве способа защиты заемщиков по договору потребительского кредита. В рамках способа самозащиты прав заемщиков по договору потребительского кредита (займа), следует отнести приостановление встречного исполнения при взаимных обязанностях. В частности, необходимость такой меры возникает в тех случаях, когда кредитор не принимает надлежащего исполнения от заемщика либо направляет средства не на возврат долга, а в уплату не предусмотренных договором обязательств (комиссий, сборов иных платежей). Однако применение такой меры воздействия на кредитора весьма

ограничено, так как закон не предоставляет заемщику права отказаться от исполнения обязательств по возврату при всяком неправомерном поведении кредитора. При указанных обстоятельствах данная мера может быть выражена в направлении средств (в случае угрозы ненадлежащего исполнения кредитором обязательств) не самому кредитору, а на депозит нотариуса или суда по правилам ст. 327 ГК РФ. Кроме того, заемщиком также может применяться отказ от дополнительно предоставляемых кредитором услуг при ненадлежащем исполнении им обязательства<sup>77</sup>.

Стоит отметить, что отказ от кредита и досрочный возврат кредита, предусмотренные в ст. 11 ФЗ № 353, не могут рассматриваться как проявление самозащиты, т.к. это право предоставляется заемщику вне зависимости от исполнения обязательств кредитором.

Многие банки при оформлении потребительского кредита, требуют, чтобы клиент представил справку о доходах и залоговом обеспечении. Именно предоставление имущественного залога действительно помогает кредиторам снизить кредитные риски, особенно, если выдаются большие и долгосрочные займы. Имущество для залога обязательно оценивается, в некоторых случаях даже страхуется и передается в распоряжение банка, что при возникновении ситуации неплатежа позволяет реализовать его и покрыть финансовую задолженность. Также, чтобы покрыть риски невозврата кредитов, банки повышают процентные ставки по кредитам. Следовательно, тут прослеживается четкая закономерность между качеством оформляемых кредитов и процентной ставкой по потребительскому кредитованию. Если, например, число недобросовестных, безнадёжных клиентов, клиентов, которые путем мошенничества берут кредиты и в дальнейшем не возвращают их, увеличивается, банки стараются повышать процентные ставки по займам, тем самым пытаясь снизить риск невозврата выданных кредитов. Это не единственный фактор, который влияет на процентную ставку, но все же он является немаловажным. Таким образом, коммерческим банкам необходимо

---

<sup>77</sup>Федулина Е.В. Указ. соч. С. 165.

совершенствовать систему контроля и проверки добросовестности клиентов и их способности и возможности выплачивать проценты по займам, с целью уменьшения процентной ставки по потребительским кредитам<sup>78</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что меры защиты применяются в связи с угрозой нарушения права, поэтому можно говорить о пресекающей и превентивной функции мер защиты. Стороны договора обращаются к указанным мерам с целью обезопасить себя и минимизировать свои риски. Заёмщик в качестве способов защиты может использовать: признание права, исполнение обязанности в натуре, самозащиту, а также другие способы защиты, указанные в ст. 12 ГК РФ, при условии, если их возможно применить. Кредитор также может воспользоваться защитой от возможного нарушения его прав. Так, кредитор, в определённых ФЗ № 353 случаях, может заявить требования о досрочном возврате кредита, потребовать обеспечения обязательства залогом, а также повысить процентную ставку кредита.

### **3.2. Меры гражданско-правовой ответственности по договору потребительского кредита**

В литературе отсутствует единая классификация форм ответственности за ненадлежащее исполнение договора потребительского кредита. Правоведы сходятся во мнении, что основными формами гражданско-правовой ответственности являются взыскание неустойки (ст. 330–333 ГК РФ) и возмещение убытков (ст. 393 ГК РФ). В отношении других форм гражданско-правовой ответственности высказываются различные точки зрения. В данной работе будут рассмотрены только основные формы ответственности.

Убытки признаются общей мерой ответственности, т.к. применяются всегда, независимо от их указания в договоре. В.В. Васькин, убытки

---

<sup>78</sup>Исламов Ф.Ф., Сахаутдинова Е.Т. Потребительское кредитование в России: проблемы и пути решения // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук, 2016. № 11-1. С. 151-152.

определяет, как ухудшение имущественного положения потерпевшего, которое не наступило бы при обычном нормальном ходе событий, будь обязательство исполнено должным образом. С данным определением убытков соглашается Е.В. Федулина и выделяет следующие условия необходимые для применения такого способа как возмещение убытков: наличие обязанности кредитора совершить определенное действие или воздержаться от его совершения; неправомерное неисполнение кредитором такой обязанности; умаление в имущественной сфере заемщика; причинная связь между неправомерным поведением кредитора и негативными последствиями для заемщика<sup>79</sup>.

Некоторые авторы отмечают, что возмещение убытков возможно тогда, когда потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию об услуге. С точки зрения заемщика более предпочтительным является требование о возмещении убытков или вреда имуществу потребителя, причиненного вследствие непредоставления ему полной и достоверной информации об услуге (ч. 1 ст. 14 Закона № 2300-1). Ссылаясь на эту норму, заемщик может попытаться истребовать ранее уплаченные проценты и неустойки на том основании, что он отказался бы от получения кредита в случае, если бы кредитор сообщил ему о риске<sup>80</sup>. Возникает вопрос – во всех ли случаях Закон № 2300-1 будет применяться к договору потребительского кредита, т.к. в ст. 2 ФЗ № 353 законодатель не упомянул Закон № 2300-1 потребителей в списке законов, подлежащих применению к договорам потребительского кредита. Если сопоставить ФЗ № 353 и Закон № 2300-1, то можно найти схожие положения о территориальной подсудности, в остальном же эти два закона имеют больше различий, чем сходства. Например, Закон № 2300-1 запрещает обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные

---

<sup>79</sup>Федулина Е.В. Указ. соч. С. 157.

<sup>80</sup>Иванов О.М., Щербакова М.А. Указ. соч. С. 198.



потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме (п. 2 ст. 16 Закона 2300-1). В то время как ФЗ № 353 устанавливает право кредитора требовать от заёмщика исполнения обязанности застраховать определенный интерес заемщика (например, страхование заложенного имущества), а также предлагает заёмщику заключить договор страхования жизни и здоровью. При неисполнении, предусмотренной в договоре обязанности заключить договор страхования, заёмщиком свыше 30 календарных дней кредитор вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор потребительского кредита и потребовать возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами за фактический срок кредитования. Таким образом, можно сделать вывод, что указанная норма прямо предусматривает зависимость приобретения одних услуг от обязательного приобретения иных услуг, в результате чего заёмщик не может требовать возмещение убытков, что прямо противоречит Закону № 2300-1. Данные положения связаны с тем, что предоставление потребительского кредита связано с высоким риском невыплаты кредита и прямо зависит от здоровья и благосостояния заёмщика, поэтому кредиторы по большей части обязывают заёмщиков заключать договоры страхования.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 38.06.2012 № 17<sup>81</sup> распространяет действия Закона № 2300-1 на финансовую услугу – услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

---

<sup>81</sup>О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования (как личного, так и имущественного), договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами<sup>82</sup>.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Для целей обеспечения интересов заемщиков законодатель предусматривает норму, ограничивающую максимальный размер неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита, определяя ее в размере, не превышающем двадцать процентов годовых (если на сумму займа начисляются проценты) или 0,1 процента от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств (если проценты на сумму займа не начисляются) (п. 21 ст. 5 ФЗ № 353). Таким образом, стороны в условиях договора могут предусмотреть размер неустойки, но ограничены законодателем в предельных границах.

Некоторые авторы хоть и видят положительные моменты в названных ограничениях, но всё же считают их недостаточными. Так, С.В. Тимофеев и Е. Ю. Князева указывают, что, несмотря на то, что ч. 5 ст. 21 ФЗ № 353 ограничивает предел неустойки размером, который определяется в зависимости от начисления процентов за соответствующий период нарушения обязательств, длительная просрочка в исполнении обязательства,

---

<sup>82</sup>Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг : утв. Президиумом ВС РФ от 22.05.2013 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

которая в некоторых случаях выгодна кредитору в целях получения большего размера неустойки, влечет взыскание такого размера, который для многих граждан является чрезмерным и непосильным. Суды имеют право уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, однако взыскание долга зачастую происходит без обращения в суд или в приказном производстве без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений (п. 1 ст. 333 ГК РФ). В связи с вышеизложенным в ч. 21 ст. 5 ФЗ № 353 предлагается размер неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита и уплате процентов на сумму потребительского кредита ограничить во всех случаях двадцатью процентами годовых, а общий размер неустойки (штрафа, пени), которая подлежит выплате кредитору, - размером полученного потребительского кредита<sup>83</sup>.

Законодатель попытался ограничить общий размер неустойки, так договоры потребительского кредита, заключённые с 28.01.2019 до 30.06.2019 (включительно) размер ответственности по этим договорам со сроком возврата кредита до 1 г., ограничен 2,5 размерами суммы кредита, максимальная ставка по таким договорам - 1,5% в день<sup>84</sup>.

Можно сделать вывод, что основными формами гражданско-правовой ответственности являются взыскание неустойки и убытков. Размер неустойки, который кредитор может взыскать с заёмщика, ограничивается ФЗ № 353. Для того чтобы заёмщик смог взыскать убытки необходимо наличие следующих условий: наличие обязанности кредитора совершить определенное действие или воздержаться от его совершения; уклонение кредитора от исполнения данной обязанности; умаление в имущественной

---

<sup>83</sup>Тимофеев С.В., Князева Е.Ю. Проблемы защиты прав граждан в кредитных договорах по российскому праву и пути их решения // Среднерусский вестник общественных наук, 2016. №6. С. 263.

<sup>84</sup>О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»: федер. закон от 27.12.2018 № 554 // СЗ РФ. 2018. № 53 (часть I). Ст. 8480.

сфере заемщика; причинная связь между неправомерным поведением кредитора и негативными последствиями для заемщика.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проделанной работы, можно сделать следующие выводы. Законодатель дал легальное определение договора потребительского кредита – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе с лимитом кредитования. Из этого определения можно выделить следующие признаки:

*Во-первых*, предмет договора потребительского кредита – денежные средства, которые предоставляются заемщику.

*Во-вторых*, сторонами договора являются кредитные организации, являющиеся профессиональными кредиторами, и заемщик – физическое лицо.

*В-третьих*, полученные денежные средства заемщик направляет на цели (удовлетворение нужд) не связанных с предпринимательской деятельностью.

*В-четвёртых*, договор потребительского кредита является возмездным, т.к. на полученные денежные средства заемщик обязуется уплатить проценты.

Договор потребительского кредита является разновидностью кредитного договора. Такой вывод следует из того, что на стороне заемщика выступают кредитные или иные организации, осуществляющие на профессиональной основе выдачу кредитов. Предметом этих договоров выступают денежные средства (как в наличной, так и в безналичной форме), а также уплата процентов за пользование ими. Отличительной чертой договора потребительского кредита является то, что на стороне заемщика всегда выступает физическое лицо, а целевая направленность денежных средств исключительно на потребительские нужды.

Законодатель не обозначил в ФЗ № 353 критерии для разграничения договора потребительского кредита и потребительского займа. Исходя из положений ГК РФ, критерием для разграничения договора потребительского займа и потребительского кредита является момент, когда договор следует считать заключенным. На наш взгляд, ещё одним критерием для разграничения будет являться субъект, который выступает на стороне кредитора. Так как ФЗ № 353 определяет, что на стороне кредитора при договоре потребительского займа может выступать не кредитные организации, которые определены специальными федеральными законами.

Заключение договора потребительского кредита содержит в себе много нюансов. Осложняет этот процесс навязывание дополнительных условий или услуг, которые не выгодны заёмщику либо противоречит действующему законодательству, но эти дополнительные условия и услуги позволяют банкам минимизировать риски невыплаты денежных средств. Также стоит отметить, что на сегодняшний день идёт упрощение заключения договора потребительского кредита путём отправления онлайн заявок, создание табличной формы индивидуальных условий и т.д., что приводит к более быстрому заключению договора. Однако это ускорение приводит к тому, что заёмщик, отправляя онлайн заявку, упускает важные условия договора и после заключения потребительского кредита попадает в невыгодные условия.

Существенными условиями договора потребительского кредита являются условия о его предмете, т.е. суммы кредита либо лимита кредитования, а также согласованные индивидуальные условия. Законодатель разделил условия на общие и индивидуальные для того, чтобы определить, какие условия кредитор может определять в одностороннем порядке для многократного применения, а какие условия обязательно подлежат согласованию с заёмщиком. Общие условия позволяют разработать типовые договора, чтобы ускорить процесс выдачи кредитов, в то время как индивидуальные условия призваны защитить заёмщика от произвола кредитора.

ФЗ № 353 делает фигуру заёмщика более защищённой. Заёмщик имеет право отказаться от предоставленного кредита, досрочно вернуть денежные средства без штрафных санкций и неустоек, изучить всю информацию о кредиторе и договоре потребительского кредита. Немаловажно, что ФЗ 353 подтверждает право заёмщика выбирать территориальную подсудность. Возложение на кредитную организацию обязанности раскрытия информации, предоставление бесплатных услуг, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор. Эти положения пытаются уравнивать стороны договора потребительского кредита.

Меры защиты применяются в связи с угрозой нарушения права, поэтому можно говорить о пресекающей и превентивной функции мер защиты. Стороны договора обращаются к указанным мерам с целью обезопасить себя и минимизировать свои риски. Заёмщик в качестве способов защиты может использовать: признание права, исполнение обязанности в натуре, самозащиту, а также другие способы защиты, указанные в ст. 12 ГК РФ, при условии, если их возможно применить. Кредитор также может воспользоваться защитой от возможного нарушения его прав. Так, кредитор, в определённых ФЗ № 353 случаях, может заявить требования о досрочном возврате кредита, потребовать обеспечения обязательства залогом, а также повысить процентную ставку кредита.

Основными формами гражданско-правовой ответственности являются взыскание неустойки и убытков. Размер неустойки, который кредитор может взыскать с заёмщика, ограничивается ФЗ № 353. Для того чтобы заёмщик смог взыскать убытки необходимо наличие следующих условий: наличие обязанности кредитора совершить определенное действие или воздержаться от его совершения; уклонение кредитора от исполнения данной обязанности; умаление в имущественной сфере заемщика; причинная связь между неправомерным поведением кредитора и негативными последствиями для заемщика.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные законодательные акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

4. О банках и банковской деятельности : федер. закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. – 1996. – № 6. – Ст. 492.

5. О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» : федер. закон от 27.12.2018 № 554 // СЗ РФ. – 2018. – № 53 (часть I). – Ст. 8480.

6. О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» : федер. закон от 03.07.2016 № 230 (ред. от 12.11.2018) // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (часть I) – Ст. 4163.

8. О защите прав потребителей : закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.03.2019) // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140.



9. О ломбардах : федер. закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 3992.

10. О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях : федер. закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. – 2010. – № 27. – Ст. 3435.

11. О потребительском кредите (займе) : федер. закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. – 2013. – № 51. – Ст. 6673.

12. О потребительском кредитовании [Электронный ресурс] : проект федер. закон от 05.12.2008 № 136312-5 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Гигиенические требования к изданиям книжным для взрослых: СанПиН 1.2.1253-03 от 10.04.2003 №39 // Российская газета. – 2003. – № 88.

14. О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования : указание Банка России от 20.11.2015 г. № 3854-У // Вестник Банка России. – 2016. – № 16.

15. О памятке заемщика по потребительскому кредиту : письмо Банка России от 14.05.2008 № 21 (1037) // Вестник Банка России. – 2008. – № 21.

16. О Рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов : письмо ФАС России № ИА/7235, Банка России № 77-Т от 26.05.2005 // Вестник Банка России. – 2005. – № 28.

17. О табличной форме индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) : указание Банка России от 23.04.2014 № 3240-У // Вестник Банка России. – 2014. – № 62.

### **Судебная практика**

1. Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 22.11.2018 по делу № 33-1986/2018 [Электронный ресурс] // Справочная

правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

2. Апелляционное определение Санкт-петербургского городского суда от 16.01.2018 г. № 33-1130/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

3. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение : Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.02.2004 № 76 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

4. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств : утв. Президиумом ВС РФ от 22.05.2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

5. Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

7. Постановление третьего арбитражного апелляционного суда 06.032018 г. по делу № А33-14120/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

8. Постановление четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 по делу № А44-4168/2015 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

9. Решение Нижнеингашского районного суда п. Нижний Ингаш Красноярский край № 2-390/2017 2-390/2017~М-362/2017 М-362/2017 от 05.12.2017 г. по делу № 2-390/2017 [Электронный ресурс] // Справочная система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

10. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг : утв. Президиумом ВС РФ от 22.05.2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2007 № 9267/07 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 06.08.2015 по делу № А33-12540/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

14. Апелляционное определение Омского областного суда от 16.05.2018 по делу № 33-2901/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

15. Апелляционное определение Омского областного суда от 06.06.2018 по делу № 33-3662/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

16. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 19.10.2018 по делу № 33-9532/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

17. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18.01.2018 по делу № 33-984/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

18. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 19.04.2018 по делу № 33-6149/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

19. Постановление четвёртого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2016 по делу № А78-9989/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

20. Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 16.07.2018 № 44Г-48/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

21. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.09.2018 по делу № 33-29911/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

### **Специальная литература**

1. Банковское право : учебник / В.С. Белых, С.И. Виниченко, Д.А. Гаврин и др.; отв. ред. В.С. Белых. – М.: Проспект, 2011. – 696 с.

2. Белов В.А. Денежные обязательства: учеб. пособие / В.А. Белов. – М., 2007. – 192 с.

3. Белугин Е.М. Субъекты договора товарного кредита / Е.М. Белугин // Труды Института государства и права РАН. – 2014. – №4. – С. 56-65.

4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: кн. 5. В 2 т. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – Т.1. – 736 с.

5. Годовникова А.М. Некоторые актуальные теоретические и правовые аспекты договора потребительского кредитования / А.М. Годовникова // Юрист. – 2016. – №24. – С. 16-20.

6. Гражданское право : учебник : в 2 т. / И.А. Андреев, И.З. Аюшеева и др.; под ред. С.А. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – Т.2. – 928 с.
7. Гражданское право : учебник : в 2 т. / И.А. Андреев, И.З. Аюшеева и др.; под ред. С.А. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – Т.1. – 958 с.
8. Гражданское право : учебник : в 3 т. / Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев и др.; отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой – М.: Проспект, 2005. – Т.2. – 848 с.
9. Гришаев С.П. Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)» / С.П. Гришаев // Хозяйство и право. – 2014. – № 7 – С. 1-46.
10. Демченко С.С. Субъекты потребительского кредитования: особенности правового статуса / С.С. Демченко // Право и экономика. – 2012. – № 5. – С. 31-38.
11. Ефимова Л.Г. банковские сделки: право и практика : монография / Л.Г. Ефимова. – М. : НИМП, 2001. – 654 с.
12. Захарова Н.Н. Кредитный договор. Гражданско-правовые аспекты. Практическое пособие / Н.Н. Захарова. – М.: Норма, 1997. – 160 с.
13. Иванов О.М. Стоимость кредита: правовое регулирование / О.М. Иванов. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 672 с.
14. Иванов О.М., Щербакова М.А. Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)» : Научно-практический /О.М. Иванов, М.А. Щербакова. – М.: Статут, 2014. – 767 с.
15. Исламов Ф.Ф., Сахаутдинова Е.Т. Потребительское кредитование в России: проблемы и пути решения / Ф.Ф. Исламов, Е.Т. Сахаутдинова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 11-1. – С. 150-153.

16. Казакова Е.Б. Проблемы в сфере потребительского кредитования и пути их решения / Е.Б. Казакова // Банковское право. – 2016. – №3. – С. 26-30.
17. Качур Н.Ф. Об изменении модели и других новеллах правового регулирования договора займа / Н.Ф. Качур // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – №6. – С. 12-18.
18. Козлова Д.Д. Потребительский кредит: правовая природа и сущность / Д.Д. Козлова // Юридический вестник молодых ученых. – 2015. – №1. – С. 41-49.
19. Кузнецова Л.В. Некоторые вопросы признания права как способа защиты / Л.В. Кузнецова // Право и экономика. – 2004. – № 11. – С. 20-25.
20. Кукушкин В.М. О некоторых проблемах нового Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» / В.М. Кукушкин // Право и экономика. – 2014. – № 5. – С. 11-14.
21. Кунина А.В. Анализ деятельности ПАО «Сбербанк» в сфере потребительского кредитования и перспективы развития в данной сфере / А.В. Кунина // Вестник науки и образования. – 2018. – №14-2 (50). – С. 8-12.
22. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам / Л.А. Новоселова. – М.: Статут, 2003. – 192 с.
23. Орлова Н.В., Новикова Н.А. Потребительский кредит: Актуальные вопросы, образцы документов / Н.В. Орлова, Н.А. Новикова. – Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2007. – 144 с.
24. Резина Н.А., Иванова Л.В. Совершенствование законодательства о защите прав потребителей / Н.А. Резина, Л.В. Иванова // Вестник ОмЮА. – 2013. – №2 (21). – С. 56-59.
25. Сахарова Ю.В. К вопросу об определении договора потребительского кредитования / Ю.В. Сахарова // Правовая газета Статус. – 2011. – №1(1). – С. 6-7.

26. Сидорова В.Н. Договор потребительского кредита: проблемы теории, законотворчества, практики / В.Н. Сидорова // Безопасность бизнеса. – 2013. – № 1. – С. 13-16.

27. Скробов Б.В. Товарный и коммерческий кредит / Б.В. Скробов // Все для бухгалтера. – 2007. – №4. – С. 14-23.

28. Суховская М.Г. Потребительские кредиты: новые правила игры / М.Г. Суховская // Главная книга. – 2014. – № 5. – С. 42-47.

29. Тимофеев С.В., Князева Е.Ю. Проблемы защиты прав граждан в кредитных договорах по российскому праву и пути их решения / С.В. Тимофеев, Е.Ю. Князева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. – №6. – С. 256-264.

30. Фальковская Я.М. Механизм проведения кредитных операций / Я.М. Фальковская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 10.

31. Федупина Е.В. Гражданско-правовая защита прав заемщика по договору потребительского кредита (займа) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Екатерина Валерьевна Федупина. – Уфа, 2015. – 207 с.

32. Хабиров А.И. Меры защиты и меры ответственности по договору займа / А.И. Хабиров // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 4. – С. 192-195.

33. Хабиров А.И. Гражданско-правовая защита прав сторон по договору займа по российскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Артур Ильфарович Хабиров. – Казань, 2018. – 216 с.

34. Чеговадзе Л.А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение / Л.А. Чеговадзе // Юрист. – 2013. – № 12. – С. 8-13.

### **Электронные ресурсы**

1. Владова О.Г. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (постатейные) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Общие условия потребительского кредита в банке ВТБ [Электронный ресурс] : оф. сайт Банка ВТБ. – Режим доступа: <https://www.vtb.ru>.

3. Требования к заёмщикам [Электронный ресурс] : оф. сайт Банка Сбербанк. – Режим доступа: <https://www.sberbank.ru>.



Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

институт

Кафедра гражданского права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Качур - доцент, к.ю.н. Н.Ф.Качур

подпись

«10» июня 2019 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**  
40.03.01 «Юриспруденция»

Договор потребительского кредита: вопросы теории и практики

тема работы

Руководитель

Качур 10.06.19

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

Н.Ф. Качур

инициалы, фамилия

Выпускник

Тоцкий 31.05.19

подпись, дата

В.А. Тоцкий

инициалы, фамилия

Красноярск 2019