

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт Экономики, Управления и Природопользования
Кафедра Экономических Теорий

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ Е. П. Севастьянова

« ____ » _____ 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.01

Оценка факторов, влияющих на уровень бедности в регионах России

Руководитель _____ доцент, кандидат экономических наук И. С. Пыжев

Выпускник _____ Ю. А. Криворукова

Красноярск 2019

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Оценка факторов, влияющих на уровень бедности в регионах России» содержит 57 страниц текстового документа, 8 рисунков, 8 таблиц, 1 приложение, 37 использованных источников.

БЕДНОСТЬ, УРОВЕНЬ БЕДНОСТИ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ, ДОХОД НАСЕЛЕНИЯ, ФАКТОРЫ БЕДНОСТИ, МАЛОИМУЩИЕ

Цель работы: определение факторов, оказывающих влияние на уровень бедности в регионах России. Объект исследования: уровень бедности. Предмет работы: влияние факторов. Основными задачами работы были приняты:

- исследование исторических аспектов изучения проблемы бедности;
- изучение основных характеристик, концепций и методов оценки бедности;
- проведение анализа структуры и характеристики бедности в России;
- моделирование влияния факторов на уровень бедности в России.

В работе было проведено исследование исторических аспектов изучения проблемы бедности, рассмотрены основные характеристики, концепции и методы оценки бедности, проанализирована структура и характеристика бедности в России и проведено моделирование влияния факторов на уровень бедности в России.

В итоге были сформулированы основные аспекты и направления, которые требуют изменения в существующей сейчас социально-экономической системе России. Выдвинуты рекомендации и пути решения подтвержденных проблем, влияющих на уровень бедности. Необходимо пересматривать и усовершенствовать сложившуюся модель регулирования, для того чтобы не допустить кризисной ситуации в стране, а также идти на одном уровне с более передовыми странами. Выводы из работы могут быть полезны при формировании нового порога бедности и решения проблемы в целом.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Исторический и современный взгляд изучения проблемы бедности.....	5
1.1 Исторические аспекты изучения проблемы бедности	5
1.2 Основные характеристики, концепции и методы оценки бедности	8
2 Оценка уровня бедности и влияющих на него факторов	23
2.1 Анализ характеристик и структуры бедности в России	23
2.2 Моделирование влияния факторов на уровень бедности России	37
Заключение	49
Список использованных источников	51
Приложение А Построение моделей и характеристикам.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Решение проблемы бедности является одним из основных направлений всех экономик мира, в нашей стране также является первоочередной задачей на действующий президентский срок. Ежегодно отслеживаются различные показатели, связанные с ней, анализируется эффективность применяемых мер и изобретаются новые методики оценки и исправления сложившейся ситуации.

Главной целью работы является определение факторов, оказывающих влияние на уровень бедности в регионах России. Основными задачами работы были приняты:

- исследование исторических аспектов изучения проблемы бедности;
- изучение основных характеристик, концепций и методов оценки бедности;
- проведение анализа структуры и характеристики бедности в России;
- моделирование влияния факторов на уровень бедности в России.

Данный феномен активно изучается на протяжении многих столетий, однозначно принято решение о необходимости регулирования и максимально возможного снижения уровня бедности в каждом государстве. При изменении мировых экономических тенденции данная проблема требует новых инновационных решений. В нашей стране сложилась ситуация при которой количество малоимущего населения ежегодно увеличивается, следовательно изучение и решение проблемы бедности требует обязательного и максимально оперативного решения, дальнейшее откладывание приведет к сложно поправимым последствиям. Сейчас перед правительством поставлена задача по выявлению причин бедности и определению эффективных мер для решения проблемы. Таким образом, изучение и выявление причин сложившейся в России проблемы бедности населения является актуальной и своевременной задачей. В результате должны быть определены эффективные методы для исправления данной ситуации.

1 Исторический взгляд и современные характеристики проблемы бедности

1.1 Исторические аспекты изучения проблемы бедности

Можно с уверенностью утверждать, что бедность, как просто явление и как социально-экономическая проблема, появилась задолго до современного общества. С течением времени образовывались и исчезали государства, менялись правители, политические устои и направления, но проблема бедности существовала всегда в той или иной степени. Мнения людей в истории разделились, является ли бедность только позитивным или только негативным явлением каждый считал по-своему. Прежде чем разобраться в сложившейся на данный момент ситуации стоит рассмотреть исторический опыт многих исследователей бедности.

В античный период два всемирно известных философа, Платон и Аристотель, неразрывно с бедностью ставили богатство и считали ущербным государство, строящее на этих двух явлениях власть, так как эти явления порождают классы людей абсолютно бесполезных и не способных приносить пользу обществу¹. Представители социал-дарвинистского подхода понимали бедность как чисто позитивное явление и связывали ее с естественным отбором, который способствует предотвращению ресурсного кризиса в государстве².

Марксистский подход предполагает, что бедность одного класса и богатство другого способствует развитию общества, но следует контролировать разрыв между ними для предотвращения создания кризисной ситуации³. Веберинский подход существенно отличается от других: его представители

¹ Аристотель. Аристотель. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 376–644.

² Сычева В.С. Измерение уровня бедности: история вопроса. Социологические исследования. 1996. № 3. С. 141–149.

³ Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии. Соч.: в 50 т. 2-е изд. М.: Политиздат, 1955. Т. 2. С. 231–517

считали, что и нищие, и богатые могут принадлежать к одному сословию, а денежный достаток не всегда может гарантировать уважение населения⁴.

Функционалисты, а в частности Парсонс, считали причиной бедности не выраженность или несоответствие существующих у того или иного человека способностей или качеств сложившимся в обществе и экономике потребностям⁵. Концепция «культуры бедности» выдвинула теорию о том, что с течением времени у бедных людей вырабатываются привычки быть таковыми, и это передается с поколениями, что сводит на нет все старания государства по снижению уровня бедности⁶.

Возможностный подход Сена переворачивает привычное понимание бедности и акцентирует внимание на наличие у человека способов и возможностей преодолеть сложившуюся ситуацию, тем самым расширяя границы изучаемой проблемы⁷. Противоположный депривационный подход заинтересован в сложившемся уровне жизни населения, и бедность зависит от устоявшихся стандартов общества, таким образом, одни бедные могут не считаться таковыми в другом обществе⁸.

Теория капиталов Бурдьё выдвинула гипотезу о зависимости между бедностью и объемом у населения таких капиталов как: экономический, культурный и социальный, а также жестким контролем над их передачей⁹. Теория постиндустриального общества описывает наиболее современные причины бедности: в результате популяризации информационно-коммуникационных технологий произошло неизбежное перераспределение капитала между определенными группами населения¹⁰. Таким образом, сложилась ситуация, при которой изменились основные критерии и

⁴ Гидденс Э. Стратификация и классовая структура. Социологические исследования. 1992. № 9. С. 112–123.

⁵ Дэвис К., Мур У. Некоторые принципы стратификации. Журнал российской социологической ассоциации. 2016. Вып. 3. С. 3–7

⁶ Шкаратан О.И. Социология неравенства. Теория и реальность. М.: Изд. дом ВШЭ. 2012. 526 с.

⁷ Сен А. Развитие как свобода. М.: Новое издательство, 2004. 432 с.

⁸ Батракова Л.Г. Основные концепции оценки бедности населения. Ярославский педагогический вестник. 2011. Т. 1: Гуманитарные науки, № 3. С. 117–121.

⁹ Бурдьё П. Формы капитала. Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН, 2004. С. 519–536.

¹⁰ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Academia, 2004. 788 с.

потребности на рынках, а многие профессии значительно потеряли свою конкурентоспособность, но не перестали существовать.

Стоит заметить, что в советском периоде не признавалось существование бедности в стране¹¹. В начале 1960-х годов исследователями началось исследование так называемой потребительской корзины, которая включала в себя продовольственные и непродовольственные товары, а установленные в ней нормы питания были немного выше минимальных, что является хорошим показателем, так как не ставит людей на грани выживания. Таким образом, в 1975 году на основе составленной минимальной потребительской корзины были составлены и начали выплачиваться детские пособия для малоимущих семей¹².

Таким образом, мы рассмотрели основные исторические аспекты бедности. С течением времени менялись тенденции в обществе, экономике и государствах в целом, но проблема бедность существовала всегда, а ее причины также изменялись со временем. Однако всегда существовали какие-то общие для всех эпох факторы, так, например, дефицит и неравномерное распределение капитала; ограниченные возможности или недееспособность; риски потери работы или вытеснение профессий в процессе технологического развития. Можно с уверенностью утверждать, что большинство исследователей пришло к выводу о необходимости досконального изучения и регулирования уровня бедности, для предотвращения кризисных ситуаций в странах.

Сейчас же проблема бедности является особенно актуальной как во всем мире, так и конкретно в России. Конечно, в отдельных странах, можно сказать, что имеется более стабильная обстановка относительно данного феномена, но в большинстве государств стабильность так и не достигнута, к тому же различные изменения в мировой экономике могут расшатать даже самую уравновешенную систему регулирования. В результате необходимо разбираться в современных тенденциях управления и измерения бедности.

¹¹ Jeni Klugman and Jeanine Braithwaite The World Bank Research Observer Vol. 13, No. 1 (Feb., 1998), pp. 37-58

¹² Методы определения порога бедности: опыт четырех стран. Группа технической поддержки по вопросам достойного труда и Бюро МОТ для стран восточной Европы и Центральной Азии. – Москва : МОТ, 2012

1.2 Основные характеристики, концепции и методы оценки бедности

Изучение современной сложившейся ситуации с проблемой бедности требует досконального погружения в используемые методы и тенденции анализа данного феномена. Бедность можно описать как экономическое положение отдельно взятого человека или социальной группы, при котором не могут быть удовлетворены минимальные потребности. Однако методы исчисления, уровни бедности и отношение к ней в каждой стране существенно разнятся, из-за чего нельзя дать единую характеристику данному явлению. Разберемся с существующими тонкостями и нюансами современной бедности.

Национальный уровень бедности – это доля населения, живущего ниже национальной черты бедности. В большинстве стран мира, в том числе в России, под национальной чертой бедности понимается доход ниже прожиточного минимума, т. е. не позволяющий покрывать стоимость потребительской корзины – набора самых необходимых по меркам данной страны в данный период времени товаров и услуг. Во многих развитых государствах бедными считаются люди с доходом в размере 40–50% от среднего дохода по стране¹³. Международный уровень бедности – это доход, обеспечивающий потребление менее чем на 1,9 долл. в день по паритету покупательной способности¹⁴.

Для специалистов важной задачей в вопросе о проблеме бедности является выделение разных групп бедности¹⁵:

- нищета: люди, находящиеся в этом положении, не имеют средств к физиологическому минимуму жизни. Это те, кто стоит на грани постоянного недоедания, или за этой гранью;

¹³ Молчан А. Влияние бедности и малообеспеченности граждан на экономическую безопасность государства. Концепт. – 2015. – № 02.

¹⁴ Всемирный банк. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.vsemirnyjbank.org/ru/topic/poverty/brief/global-poverty-line-faq>

¹⁵ Гордон Л. А. Четыре рода бедности в современной России. Социологический журнал, 1994. Том. 0. № 4. С. 18-35.

- нужда, средняя бедность: охватывает те группы населения, которым хватает средств на простейшие физиологические нужды, но кто не может удовлетворить социальные потребности, даже самые элементарные. В этом состоянии, оказываются люди, чьи доходы меньше официального прожиточного минимума, но больше его половины или двух третей;

- необеспеченность, или недостаточная обеспеченность, умеренная бедность: прожиточный минимум обеспечен, но нет достатка.

На основании этих критериев, выделяют подходы к измерению бедности. Концептуальные и методические подходы к определению черты бедности в странах исходят из трех основных концепций¹⁶. В концепциях используются монетарные и немонетарные методы определения порога бедности.

1) Абсолютная концепция основана на оценке соответствия доходов населения установленному минимуму средств существования, предусматривает установление черты бедности – уровня дохода или потребления, при котором человек или социальная группа не в состоянии покупать необходимые для поддержания жизни продукты и другие предметы первой необходимости.

2) Относительная (депривационная) концепция – фиксирует худшее положение человека относительно общего уровня доходов в стране, так как показатели благосостояния соотносят не с минимальными потребностями, а с уровнем материальной обеспеченности, преобладающим в той или иной стране.

В настоящее время в рамках данного определения бедности сложилось два направления. В рамках первого (относительная монетарная бедность) основной упор делается на средства к существованию, на способность покупать товары, необходимые для удовлетворения основных потребностей. В данном случае при конструировании относительной черты бедности используется показатель медианного, личного располагаемого дохода. В США граница относительной бедности соответствует 40% медианного дохода, в большинстве стран Европы – 50%, в Скандинавии – 60%. Выбор пороговой величины

¹⁶ Концептуальные и методические подходы к определению черты бедности в зарубежных странах [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://rosmintrud.ru/uploads/magic/ru-RU/Ministry-0-1036-src-1543571981.2759.pdf>

бедности в 60% от общенационального медианного дохода представляет собой уровень дохода, который считается достаточным для обеспечения приемлемого уровня жизни.

В рамках другого направления, получившего название гражданско-правовой теории бедности или относительная немонетарная бедность (концепция относительных деприваций), бедность измеряется как недостаточность ресурсов, необходимых для сложившихся в данном обществе стандартов потребления.

Определение уровня бедности на основе относительной концепции также имеет свои недостатки. Проблема заключается в том, что число лиц, определяемых в качестве бедных, может иметь мало общего с числом лиц, проживающих в условиях реальной бедности, и может возрастать или сокращаться просто в силу изменения медианного дохода или его распределения.

3) Субъективная – базируется на оценках собственного материального положения и уровня жизни, сделанных самими людьми. Субъективные оценки бедности оказываются заметно выше официальных расчетов, в первую очередь по сравнению с показателем «численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума».

Кроме основных, выделяют следующие концепции измерения и определения бедности¹⁷:

4) Качественная – учитывается не только величина дохода, но и фактическое положение людей в общей системе производства и распределения. Качественное определение бедности предложено П. Таусендом: к бедным следует относить тех, у кого «не хватает ресурсов для приобретения продуктов питания, участия в социальной деятельности и обеспечении себя жизненными условиями, которые широко признаны в обществе, к которому они принадлежат».

¹⁷ Игнаток, М.В. Бедность: дифференциация подходов к определению и измерению. Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – № 4. – 20.05.2018.

5) Интегральная – обобщающая в едином показателе ряд статистических характеристик, определяющих нищету населения (индексы нищеты населения: ИНН-1 и ИНН-2, данные индексы для России, стран СНГ, и некоторых стран Восточной Европы не рассчитываются). Природа основных лишений зависит от социально-экономических условий рассматриваемого общества. Поэтому подбор показателей в индексе нищеты населения (ИНН) должен учитывать социальный контекст страны. В зависимости от социально-экономических условий отдельных стран может быть осуществлен различный подбор показателей, для развивающихся стран, отражены три аспекта жизни человека - (процентная доля населения не доживающего до 40 лет, процентная доля функционально неграмотного взрослого населения, процентная доля населения, не имеющего доступа к безопасной воде, к медицинским услугам, и доли детей в возрасте до 5 лет, страдающих отставанием в весе от недоедания.).

При случае полной заменяемости взвешиваемых показателей совокупный индекс ИНН-1 представляет собой простое среднеарифметическое уравнение трех других индексов. При нулевой заменяемости показателей совокупный индекс ИНН-1 равен максимальному из значений трех входящих в него индексов и придает больший вес тем областям, где обездоленность значительнее.

Учитывая совершенно другие социально-экономические условия в развитых индустриальных странах, существует другая система оценки бедности населения для этих стран. ИНН-2 представляет собой среднеарифметическое уравнение четырех других индексов (процентная доля населения не доживающего до 60 лет, процентная доля функционально неграмотного взрослого населения, процентная доля населения, имеющего доходы ниже 50-процентного уровня от медианных доходов в стране, процентная доля экономически активного населения, не имеющего работу 12 месяцев и более).

Для получения более точного результата при измерении бедности последнее время развивается альтернативная концепция, основанная на

комбинировании методов, называемая как многокритериальная черта бедности¹⁸.

В таблице 1 указаны концепции и их краткое содержание:

Таблица 1 – Основные концепции определения порога бедности

№	Название	Подход
1	Абсолютная	соотносит доходы населения установленному минимуму средств существования
2	Относительная (депривационная)	фиксирует худшее положение человека относительно общего уровня доходов в стране
3	Субъективная	базируется на оценках собственного материального положения и уровня жизни, сделанных самими людьми
4	Качественная	учитывает не только величину дохода, но и фактическое положение людей в общей системе производства и распределения
5	Интегральная	обобщает в едином показателе ряд статистических характеристик, определяющих нищету населения (индексы нищеты населения)
6	Альтернативная	основывается на комбинировании методов

Отличают постоянную и временную бедности, на данный момент¹⁹. Наиболее опасной с экономической, политической и социальной точек зрения формой является постоянная бедность – ситуация, в которой бедность, локализованная в определенных группах общества или в отдельных регионах, воспроизводится систематически, т.е. когда несколько поколений не в

¹⁸ Варвус, С.А. Измерение уровня бедности: анализ имеющихся подходов. Экономика. Налоги. Право. – 2016. – №6.

¹⁹ Charles Lamman Hugh MacIntyre. To tackle poverty, we must first distinguish between temporary and persistent spells. Financial Post, January 26, 2016

состоянии преодолеть факторы и причины, однажды породившие бедность. Застойная бедность порождает необратимые изменения в образе жизни, психологии, которые начинают действовать как самостоятельные факторы.

Вторая форма, намного реже встречающаяся, связана с тем, что бедные предпринимают невероятные усилия и выбираются из своего социального статуса бедных, фактически замкнутого круга, адаптируясь к новым условиям, отстаивая свое право на лучшую жизнь. Разумеется, что в таком изменении существенную роль играют не только субъективные, личностные факторы, но и объективные условия, создаваемые государством и обществом. Временная бедность – обратимое состояние, связанное либо с определенными этапами жизненного цикла семьи, либо с сезонными колебаниями, либо с чрезвычайными обстоятельствами. Проявления временной бедности относительно менее социально опасной.

Различают также социальную и экономическую бедность.

Социальная бедность охватывает слабозащищенные категории населения, которые в силу своего статуса (не работающие пенсионеры, инвалиды, неполные и многодетные семьи) не могут обеспечить себе необходимый уровень доходов для нормальной жизнедеятельности.

Экономическая бедность – это бедность работающего населения, уровень оплаты труда которого не позволяет ему обеспечить достойный уровень жизни в нынешних условиях.

Характер бедности и ее оценка должны рассматриваться в контексте конкретной страны:

- эндемическая бедность (типична для Африки, Латинской Америки, это коллективная, обширная бедность в условиях, когда объем производства национального дохода, является недостаточным для обеспечения адекватных условий для жизни);

- циклическая бедность (более типична для западной Европы), связанная с циклическими колебаниями в экономике;

- бедность, связанная с отдельными социально-экономическими группами или регионами;

- индивидуальная бедность, вызванная частными неблагоприятными условиями, такими, как болезнь, безработица и т.д.

Выделяют различные методы оценки бедности²⁰:

1) Статистический, существует в двух разновидностях. В первом случае черта бедности устанавливается на уровне доходов, которыми располагают 10-20% наименее обеспеченного населения в общем ряду его распределения по размерам получаемых душевых доходов, или часть этого ряда; во втором – за минимум материальной обеспеченности принимается среднедушевой доход граждан, признанных обществом как малоимущие граждане, фактические затраты этих групп населения по отдельным статьям потребительских расходов в этом случае составляют структуру минимального потребительского бюджета.

Измерителями бедности являются: 1) коэффициент бедности и уровень бедности; 2) индекс глубины бедности; 3) индекс остроты бедности.

Коэффициент бедности – доля бедных домохозяйств в общем количестве домохозяйств.

Уровень бедности – процент бедных домохозяйств в общем количестве домохозяйств.

Следует отметить, что коэффициент бедности и уровень бедности характеризуют только степень распространенности бедности и не позволяют оценить, насколько доходы бедных домохозяйств ниже границы бедности.

Уровень бедности придает равный вес каждому домохозяйству, независимо оттого, насколько ниже черты бедности его доходы, что является недостатком этого показателя. Если в результате помощи государства самое бедное домохозяйство получит пособие по нуждаемости и его доход станет только на один рубль, ниже черты бедности, это, по логике вещей означало бы, что степень бедности упала. Но уровень бедности при этом остался бы

²⁰ Игнаток, М.В. Бедность: дифференциация подходов к определению и измерению. Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – № 4. – 20.05.2018.

неизменным, т.к. это домохозяйство по-прежнему рассматривается как бедное, хотя фактически оно стало богаче, чем прежде. Индекс глубины бедности в данном случае снизится, указывая на то, что глубина бедности после выделения этого пособия сократилась. Индекс глубины бедности позволяет оценить насколько ниже относительно черты бедности расположены доходы бедных домохозяйств.

Индекс глубины бедности, несмотря на свою большую информативность при расчетах затрат, требуемых для обеспечения предлагаемых социальных программ, придает равный вес каждому из дефицита бюджета домохозяйства. В связи с этим показатель остроты бедности населения определяется путем возведения в квадрат дефицита дохода конкретного домохозяйства

Важным практическим показателем, который используется в практических расчетах, является дефицит дохода. Этот показатель означает сумму денежных средств, которой не хватает домохозяйству для достижения границы бедности. Дефицит дохода может рассчитываться как для конкретного домохозяйства, так и для групп домохозяйств. Отношение дефицита дохода к границе бедности называется зазором бедности.

2) Нормативный метод измерения бедности предполагает определение набора товаров и услуг, необходимых для удовлетворения основных физиологических и социально-культурных потребностей человека, а также разработку норм и нормативов потребления с учетом особенностей половозрастных групп населения. Для построения и расчета прожиточного минимума используются потребительские корзины товаров и услуг. Минимальные нормы и построенные на их основе потребительские корзины должны периодически пересматриваться.

3) Комбинированный метод (нормативно-статистический). Применяется при трудности определении нормативов на отдельные товары и услуги. Набор продуктов питания, составленный из наиболее дешевых и доступных продуктов, соответствует физиологическим потребностям, калорийности и содержанию основных пищевых веществ, обеспечивает необходимые вкусовые

качества, разнообразие пищи, соблюдение традиций организации питания. Непродовольственная часть бюджета и услуг определяется по их доле в общих потребительских расходах малоимущих семей. Подобный метод расчетов приемлем и в российской статистической практике, однако соотношение между величиной прожиточного минимума и стоимостью продуктового набора должно быть минимум 3 к 1.

4) Метод лишений, рассчитывающий недопотребление важнейших продуктов и товаров;

5) Стратификационный метод, когда к бедным относятся люди, априорно ограниченные в возможностях самообеспечения (старики, инвалиды, члены неполных и многодетных семей, дети без родителей, безработные, иммигранты и т.п.);

6) Эвристический метод (социологический, субъективный), выявляющий, исходя из оценок общественного мнения или с позиций самого респондента, достаточный или недостаточный уровень жизни;

7) Экономический метод (ресурсный), который определяет категорию бедных ресурсными возможностями государства, направленными им на поддержание их материальной обеспеченности.

В таблице 2 представлены методы оценки бедности и их подходы:

Таблица 2 – Методы оценки бедности

№	Название	Подход
1	Статистический	использование коэффициентов и индексов – измерителей бедности
2	Нормативный	разработка норм и нормативов потребления
3	Комбинированный	при трудностях определения нормативов утверждается соотношение товаров
4	Метод лишений	рассчитывает недопотребление важнейших продуктов и товаров

Окончание таблицы 2

№	Название	Подход
5	Стратификационный	относит к бедным очевидно не имеющих возможности самообеспечения
6	Эвристический	исходит из оценок общественного мнения
7	Экономический	определяет ресурсными возможностями государства, направленными на поддержание их материального положения

Состав потребительской корзины различных государств варьируется в зависимости от уровня экономического развития страны и представлений общества о качестве и уровне жизни. Общими для всех стран являются принципы установления прожиточного минимума, определенные конвенцией Международной организации труда: «При установлении прожиточного минимума принимаются такие основные потребности семей трудящихся как продукты питания, их калорийности, жилище, одежда, медицинское обслуживание и образование»²¹.

Официальные представления о бедности в России базируются на ее абсолютном понимании, при этом индикатором служит сопоставление среднедушевого дохода со стоимостью минимальной корзины, формируемой с учетом установленных нормативов потребления. В этом случае бедными считаются те, кто имеет среднемесячные доходы ниже прожиточного минимума.

Исходя из принятого в стране нормативного метода, Госкомстат определяет состав населения, живущего за чертой прожиточного минимума, то есть стоимости минимального набора продуктов питания и необходимых промышленных товаров и низкого потребления услуг.

²¹ Конвенция МОТ № 117, ст.5, часть 2., Конвенция МОТ №82, ст.9, часть 2 [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=295

По оценкам экспертов использование в качестве норматива прожиточного минимума не отражает состояние дел в области проблемы бедности, поскольку прожиточный минимум не обеспечивает восстановительного потребления. Для более точного отображения вопроса бедности работающего населения, и рассмотрения эффективных способов борьбы с проблемой и мониторинга ее последующего состояния, предлагается введение еще двух нормативов отражающих социально-экономическое состояние уровня жизни работающего населения²².

Минимальный потребительский бюджет – стоимостная оценка потребительской корзины, обеспечивающей восстановительный уровень потребления, а также обязательные платежи и сборы. Введение этого показателя обсуждалось в начале 2019г. Министерством труда РФ, так как существующий прожиточный минимум закрепляет население в бедности и не создает эффекта восстановления.

Бюджет высокого достатка – стоимостная оценка рациональной потребительской корзины, обеспечивающей развивающий уровень потребления, а также обязательные платежи и сборы.

Социальные слои общества по уровню материального достатка:

- бедные – доходы ниже прожиточного минимума;
- низкообеспеченные – доходы выше прожиточного минимума, но ниже минимального потребительского бюджета (2 прожиточного минимума);
- среднеобеспеченные – доходы выше минимального потребительского бюджета, но ниже бюджета высокого достатка (7 прожиточных минимумов);
- высокообеспеченные – доходы выше бюджета высокого достатка.

Помимо рассмотренных нами показателей с бедностью неотъемлемо связано неравенство распределения доходов. Еще во время формирования марксистского подхода изучения бедности было выявлена опасность большого

²² Бобков В.Н. Региональное неравенство уровня жизни населения М. ВЦУЖ. Уровень жизни населения регионов России. 2004. № 3. С. 11–15.

разрыва между богатым и бедным слоями в обществе²³. Для измерения можно использовать децильный коэффициент, кривую Лоренца, индекс Джини, показывающие степень дифференциации доходов в обществе, а выход за рамки нормы является сигналом нестабильности и уязвимости социально-политической ситуации.

Децильный коэффициент показывает, во сколько раз доходы 10% наиболее обеспеченного населения превышают доходы 10% наименее обеспеченного населения. Кривая Лоренца наглядно графически показывает неравенство распределения дохода среди населения. Ее также можно использовать для отслеживания результативности производимой государством политики в регулировании неравенства доходов. Индекс Джини создан на основе кривой Лоренца и показывает, на сколько существующее распределение доходов отличается от абсолютного равенства.

По методологии Росстата уровень бедности и прожиточный минимум определяются следующими тремя положениями²⁴.

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума определяется на основе данных о распределении населения по величине среднедушевых денежных доходов и является результатом их соизмерения с величиной прожиточного минимума. Показатель рассчитывается с 1992 г.

Численность малоимущего населения/домашних хозяйств определяется на основе данных выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств путем соизмерения доходов каждого обследованного домашнего хозяйства с величиной прожиточного минимума. При этом величина прожиточного минимума для домашнего хозяйства в целом определяется исходя из его состава как сумма соответствующих показателей, установленных в конкретном субъекте Российской Федерации для различных социально-демографических групп населения, а доходы представляют собой сумму денежных средств и

²³ Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии. Соч.: в 50 т. 2-е изд. М.: Политиздат, 1955. Т. 2. С. 231–517

²⁴ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/murov5.htm

натуральных поступлений, которые находились в распоряжении домашнего хозяйства в течение учетного периода обследования для обеспечения всех расходов (как потребительских, так и не связанных с потреблением) и создания сбережений.

Дефицит денежного дохода определяется как сумма денежных средств, необходимая для доведения доходов населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума до величины прожиточного минимума.

Рассмотрим динамику изменения количества бедного населения в России на рисунке 1.

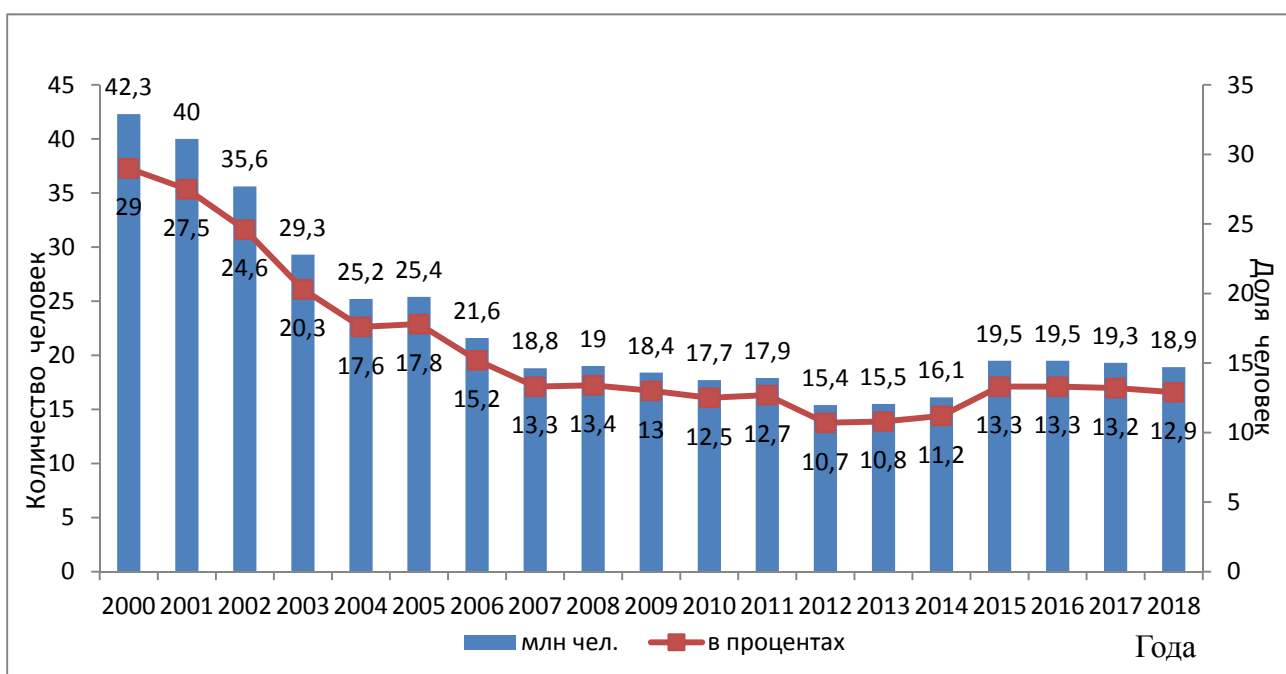


Рисунок 1 – Уровень бедности и количество бедных в 2000-2018гг.

После продолжительного спада впоследствии тяжелых 90-х годов кризис 2014г. снова увеличил количество бедного населения в стране. Однако в этот раз из года в год уровень сохраняется, а существующие методы борьбы с бедностью, способы поддержки населения и принимаемые меры правительства не давали необходимого результата. В результате чего на данный момент стоит острый вопрос по поводу выяснения причин бедности людей и путей для выхода населения из этого положения, и предотвращения попадания новых

граждан в эту группу. Также немаловажным является тот факт, что подавляющую долю малоимущего населения занимают трудоспособные и работающие люди, что является сильно негативным показателем и создает феномен «работающие бедные».

При определении уровня бедности в России реальные доходы населения сопоставляются с прожиточным минимумом. Бедными считаются в России те, чей доход ниже величины прожиточного минимума, так как такой доход не позволяет удовлетворить физиологические потребности и останавливает процесс воспроизводства человеческого капитала, а значит, и рабочей силы. Потребительская корзина, на которой основывается прожиточный минимум, имеет свои недостатки и недоработки в плане удовлетворения человеческих потребностей, для поддержания даже элементарного здорового образа жизни, не говоря уже о среднестатистическом ощущении себя не ущемленным в обществе. К тому же, существует мнение, что при таком измерении бедности искусственно занижается её уровень в 2-2,5 раза.

Такое понимание бедности существенно смещает оценки уровня распространения бедности. Искаженная картина российской бедности влечет ошибку в выборе политического курса по преодолению бедности. А значит, неизбежно снижает эффективность мер по преодолению бедности и даже сводит на нет всю социально-экономическую политику государства.

Перед Правительством была поставлена задача «за шесть лет как минимум вдвое снизить уровень бедности²⁵», что, по сути, означает снижение доли населения, проживающего за чертой прожиточного минимума, с 13,8% (2018г.) до 6,9% (2024г.) от общей численности населения России. Первой мерой для достижения поставленной цели стало приравнивание минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму, но данная мера не даст нужного толчка для существенного сокращения существующего уровня.

²⁵ Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018. Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

После изучения основных исторических подходов и современных характеристик, концепции и методов оценки бедности, следует вывод, что необходимы более доскональные и глубокие изменения в существующей системе для предотвращения распространения бедности среди населения страны. Возникает задача, направленная на детальный пересмотр действующих нормативных актов и систем оценки, касающихся бедности. Помимо этого стоит уделить внимание проводимым дополнительно экономическим и социологическим исследованиям среди населения для выявления более точной картины, а также обратить внимание на неотъемлемо связанные с анализируемой проблемой экономическая и социальная политики государства.

2 Оценка уровня бедности и влияющих на него факторов

2.1 Анализ характеристик и структуры бедности в России

Уровень бедности настолько относительный показатель, что его сравнение между странами не даст никакой точной информации. Увидев данные различных государств, сложно сказать о реальном положении дел, так как уровень бедности будет зависеть от общей численности населения каждого государства. Помимо этого различаются подходы к оценке бедности, методы и концепции к ее измерению, стоит больше обратить внимания как раз на эти отличия и на внутреннюю составляющую бедности той или иной страны.

При изучении бедности в России первой проблемой, с которой сталкиваются, это отсутствие как такового понятия «бедность». Под чертой бедности понимается величина прожиточного минимума, а бедных принято называть малоимущими²⁶. Данное явление можно охарактеризовать как эвфемизм, и в последнее время оно очень распространено в политической направленности многих стран.

Проектом Федерального закона "О государственной социальной помощи лицам, находящимся за чертой бедности" была попытка с законодательной стороны закрепить понятия черты бедности, также суть проекта заключалась в установлении и назначении социальных выплатах из федерального бюджета людям, оказавшимся за чертой бедности, в условиях экономического кризиса²⁷. Размер вводимой черты бедности исчислялся как существующий в том или ином регионе прожиточный минимум, умноженный на коэффициент 1,3. Таким образом, еще в 2016г. ряду депутатов Государственной Думы уже была видна явная необходимость каких либо изменений в существующей системе социальной поддержки населения. Стоит также заметить, что, вероятно, данные

²⁶ Федеральный закон от 24.10.1997 N 134-ФЗ (ред. от 01.04.2019) "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16565/

²⁷ Проект Федерального закона N 1046437-6 "О государственной социальной помощи лицам, находящимся за чертой бедности" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 15.04.2016) [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=144916#0838120556333751>

меры были предложены, не только для оказания поддержки населению в проблемные кризисные годы, но и для предотвращения значительного увеличения количества бедного населения, а также закрепления их в этом трудном положении.

Если размыслить над темой, почему был предложен термин «черта бедности», то стоит предположить, что существующий прожиточный минимум, основанный на потребительской корзине, в соответствии с Федеральным законом РФ включает необходимое для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, но не соответствует политике России, направленной на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, указанной в Конституции РФ²⁸²⁹.

Депутатами был предложен новый показатель, черта бедности, которая могла дать начало изменениям существующей системы и создать новый порог существования, а не выживания. Законопроект был рассмотрен в 2018г. и отклонен в виду недоработок и других объективных причин, к тому же за прошедшие 2 года ситуация в стране изменилась и предлагаемые меры в существующем виде не дали бы нужного результата. Однако произошедшая ситуация наглядно показывает накопившуюся необходимость изменений существующей системы анализа и исчисления бедности.

Конечно, введенный в 1997г. Федеральный закон о прожиточном минимуме в свое время был очень актуальным, дал начало изменениям в те тяжелые годы, затем введенный в 1999г. закон о государственной социальной помощи и закон о потребительской корзине дали толчок для экономического развития и сокращения уровня бедности в стране, что подтверждают данные, представленные на рисунке 2³⁰.

²⁸ Федеральный закон от 24.10.1997 N 134-ФЗ (ред. от 01.04.2019) "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16565/

²⁹ Конституция Российской Федерации. Раздел первый. Глава 1. Статья 7.

³⁰ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Неравенство и бедность – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/

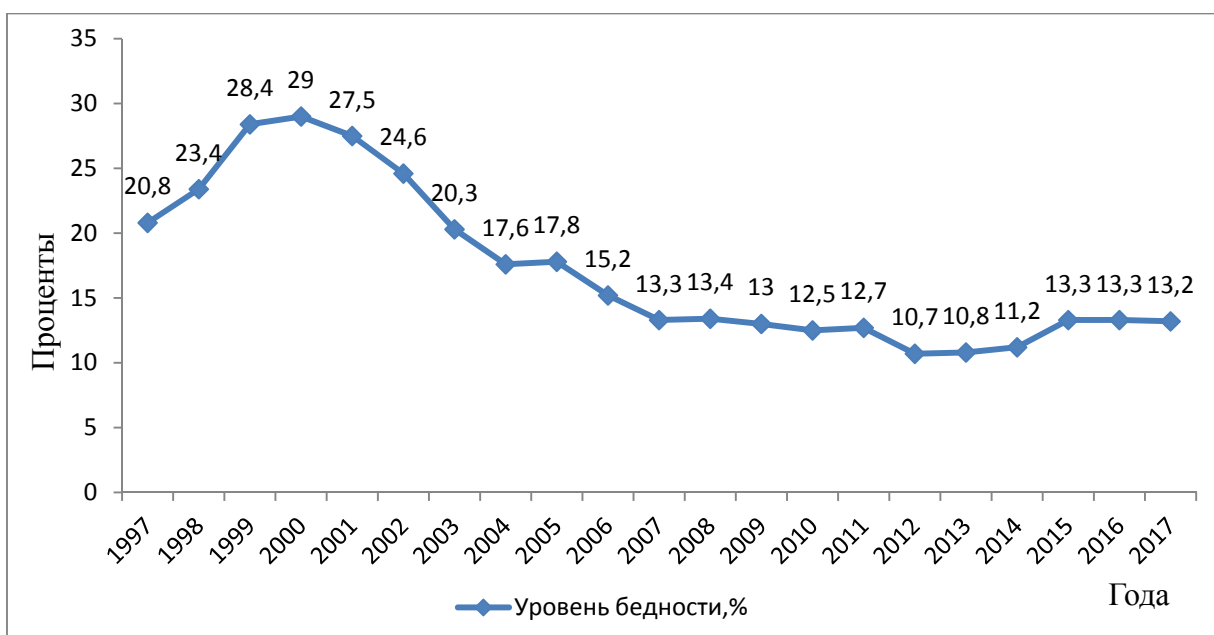


Рисунок 2 – Уровень бедности 1997-2017гг.

Судя по тем числам, которые были в 1999-2001гг. можно посчитать, что сейчас ситуация не является такой острой, но за 20 лет обстоятельства как во всем мире, так и в нашей стране существенно изменилась, и для того, чтобы не допустить экономической, социальной и демографической катастрофы надо подстраиваться под обстоятельства.

Итак, уровень бедности напрямую зависит от так называемого порога бедности в нашей стране, как величина прожиточного минимума. Прожиточный минимум в свою очередь состоит из стоимости минимального набора продуктов питания, необходимых промышленных товаров, потребления услуг и обязательных платежей и сборов. Также особый интерес представляет структура прожиточного минимума, представленная на рисунке 3³¹.

³¹ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Уровень жизни – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#

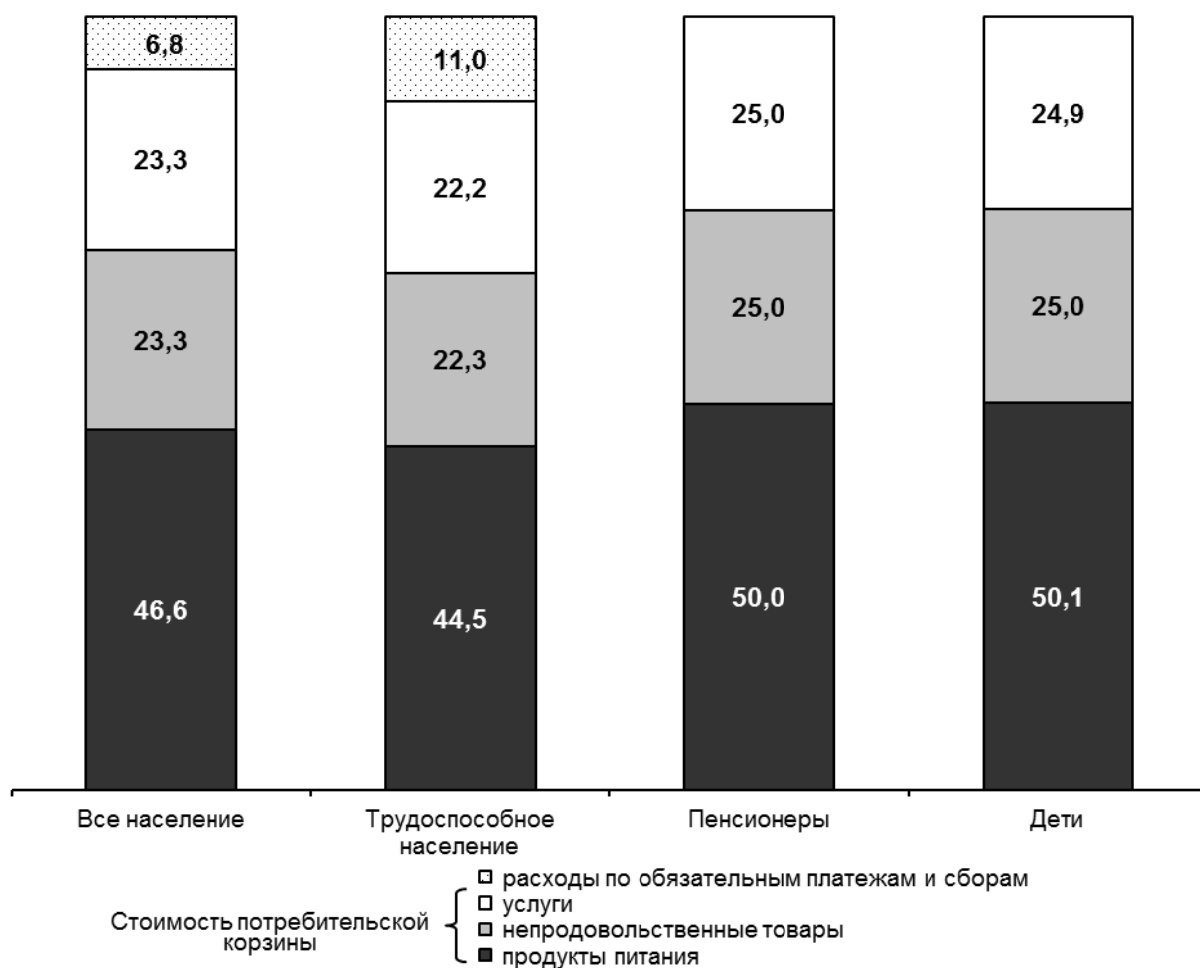


Рисунок 3 – Структура величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации в IV квартале 2017г.

Как видно в соответствии со структурой прожиточного минимума во всех категориях населения доля расходов на продукты питания составляет около половины всех расходов, однако во многих развитых странах мира порогом бедности считается, когда доля расходов на продукты составляет всего 1/3. Также это подтверждает закон Энгеля, в соответствии с которым доля затрат на еду тем больше, чем меньше доход. Официальный прожиточный минимум 2017г. был 10088руб., с помощью простых вычислений при сохранении правила 1/3 прожиточный минимум составил бы 14103руб., что на 4015 рублей больше существовавшего.

Но, тем не менее, если рассмотреть доли существующего потребления у населения, представленные в таблице 3, получается интересная картина³².

Таблица 3 – Доля расходов на продукты питания к 100% потребительских расходов и средняя заработная плата по 10% группам

Группа населения	Доля расходов на продукты питания	Средняя заработная плата
1	48,1	9016
2	45,9	13725
3	44,1	17757
4	41,3	21725
5	39,1	25984
6	37,3	30963
7	35,3	37124
8	32,3	45767
9	28,3	59931
10	18,4	127006

Исходя из таблицы можно увидеть, что приближение к соотношению 1/3 затрат на продукты питания происходит только в 7 группе, а средняя заработная плата этой группы соответствует 37124руб. Сравним с данными средней, медианной и модальной заработной платы в стране, представленными в таблице 4³³.

Таблица 4 – Среднее, медианное и модальное значение заработной платы и доходов населения в 2017г

Название показателя	Заработная плата
Средняя заработная плата	38900
Медианное значение заработной платы	28345

³² Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Неравенство и бедность – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/

³³ Социальное положение и уровень жизни населения России [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156

Окончание таблицы 4

Название показателя	Заработная плата
Модальное значение заработной платы	17630

Таким образом, видно, что 7 группа с расходами на продукты в соотношении 1/3 от общих расходов наиболее близко к значению средней заработной платы по России и на порядок ниже модального значения, следовательно, подавляющее большинство населения тратят на еду практически половину своих доходов.

Рассмотрим доли расходов населения на продукты питания в европейских странах на рисунке 4³⁴.

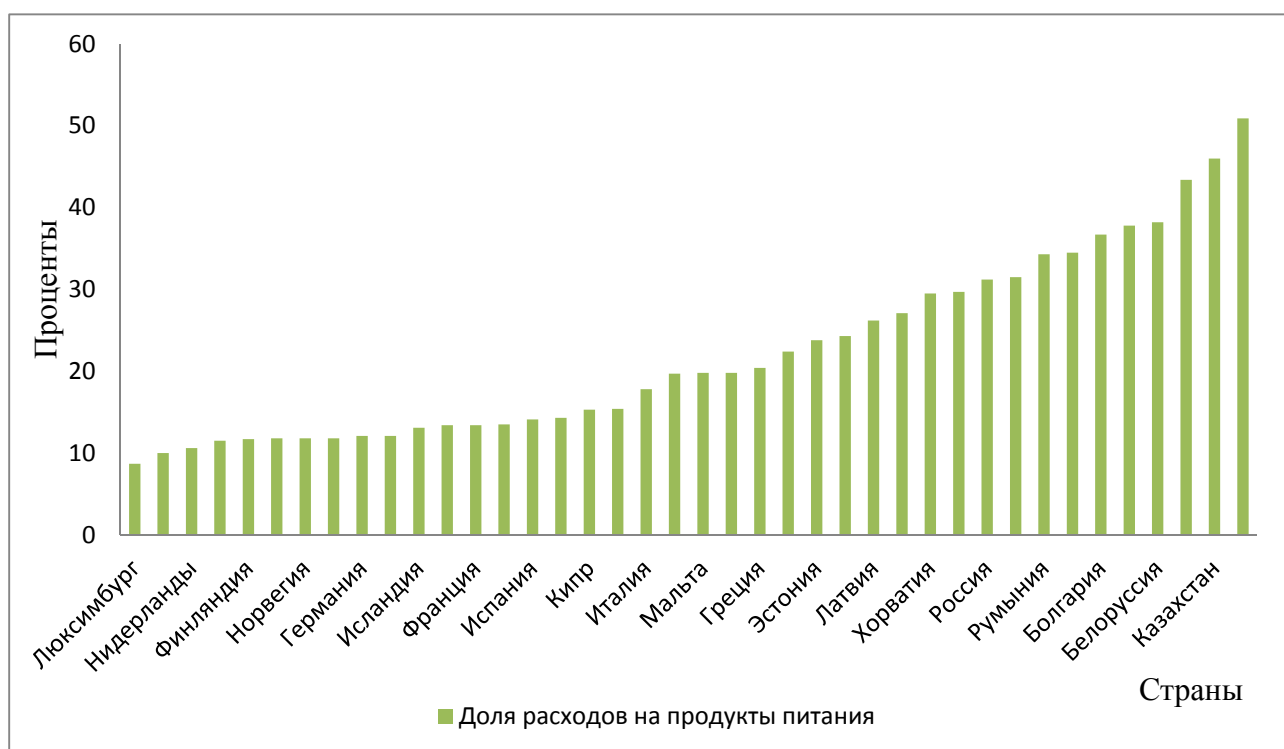


Рисунок 4 – Доли расходов населения на продукты питания в европейских странах в 2018г

³⁴ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Уровень жизни – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#

Исходя из данных диаграммы, можно заметить, что Россия по доли расхода на продукты питания находится среди стран восточной Европы и стран СНГ. Для более развитых европейских стран с такими низкими долями расходов на продукты питания естественно считать треть расходов признаком бедности в соответствии с их уровнем жизни, но это не означает, что у других стран своя норма и им не стоит стремиться к сокращению своей доли расходов путем увеличения дохода населения.

Согласно относительной концепцией измерения бедности, в соответствии с которой в США граница относительной бедности соответствует 40% медианного дохода, в большинстве стран Европы – 50%, в Скандинавии – 60%. В России из этой концепции складываются такие результаты, представленные в таблице 5.

Таблица 5 – Данные по бедности по доле от медианного дохода в 2017г

	Действующий порог	40% от <i>Me</i>	50% от <i>Me</i>	60% от <i>Me</i>	Среднедушевой доход
Уровень, %	13,2	11,4	18,0	25,0	64,8
Количество населения, млн чел.	19,3	16,7	28,3	36,5	94,8
Сумма порога, руб.	10088	9410	11763	14115	31367

Стоит заметить, что выбор пороговой величины бедности в 60% от общенационального медианного дохода представляет собой уровень дохода, который считается достаточным для обеспечения более менее приемлемого уровня жизни. Если уровень порога бедности и соответствующих ему выплат будет еще выше, то это, скорее всего, принесет свои проблемы в виде нежелания населения искать работу и выбираться из бедного класса, а также это привлечет мигрантов, ищущих легкий путь к существованию. Таким

образом, слишком низкий порог консервирует людей в бедности и не дает возможности выбраться, а слишком высокий уровень не стимулирует к действиям.

Исходя из таблицы, стоит заметить интересное совпадение, рассчитанный нами прожиточный минимум с отношением 1/3 (14103руб.) примерно совпадает с получившимся у нас порогом бедности в 60% от *Me* (14115руб.). То есть, 60% уровень от медианного дохода выполняет условие соотношения расходов на потребление.

Субъективная концепция оценки бедности использует собственные оценки населения. Согласно исследованию Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), граждане России оценили порог бедности в стране в 2017 году в 15,5 тыс. рублей на одного члена семьи в месяц. По данным Комплексного наблюдения условий жизни в Российской Федерации (Росстат), в 2016 году 17,4% домохозяйств, участвовавших в обследовании, с большими затруднениями «сводят концы с концами» при покупке самого необходимого. Выявленная оценка населения также оказалась наиболее близка к получившимся данным 60% от медианного дохода. Итоговое сравнение данных по концепциям приведены в таблице 6.

Таблица 6 – Прожиточный минимум по 3 концепциям

	Действующий	Абсолютный с отношением 1/3	Относительный	Субъективный
Сумма порога бедности, руб.	10088	14103	14115	15500

Конечно, субъективный всегда показывает большие значения чем другие, но его используют для рассмотрения ситуации со всех сторон и более

глубокого исследования бедности. А так мы видим что выявленные суммы очень близки между собой.

Также стоит указать, что организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) чертой бедности также считается 50% медианного дохода домохозяйств, а 60% медианного дохода – это черта риска бедности.

Помимо структуры и величины прожиточного минимума неотъемлемой частью и важным вопросом является то, какие доли занимают определенные типы населения в классе бедных. Так, феномен «работающие бедные» является сильно отрицательным показателем, который показывает, что наличие работы и заработка не гарантирует достойный доход для нормальной жизни. Так на 2016г. около половины бедных составляло население в трудоспособном возрасте, а примерно треть всех бедных это работающие люди. Конечно, это было связано с минимальным размером оплаты труда (МРОТ), и с января 2019г. приравнивание МРОТ и прожиточного минимума поможет сокращать число работающих бедных в стране³⁵.

Помимо минимальной заработной платы на долю работающего бедного населения также влияет наличие в семье детей, данные представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Доли домохозяйств по наличию детей

	2013	2014	2015	2016
Домашние хозяйства, не имеющие детей в возрасте до 18 лет	27,8	24,5	22,3	21,2
Домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 18 лет	72,2	75,5	77,7	78,8
в том числе:				
1 ребенка	28,1	28,3	28,1	26,0
2 детей	28,5	30,3	30,7	33,1
3 и более детей	15,6	16,9	18,9	19,8

³⁵ Постановление Правления ПФ РФ от 06.12.2018 N 507п [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314017/

Исходя из таблицы сразу видно, что подавляющее большинство бедного населения, это семьи с детьми, они составляют 77,7% от всех малоимущих, что является печальным показателем. Из них примерно одинаковое количество приходится на семьи с одним и двумя детьми, что показывает о невозможности нормального существования. Также стоит заметить, что бедность таких семей окажет глубочайший отпечаток на детях, которые выросли в нищете. Мировая практика показывает, что скорее всего такая ситуация спровоцирует передачу статуса бедных из поколения в поколение и укоренению в данном классе.

Политикой нашей страны проводятся различные меры, которые стимулируют рождаемость, однако данные показывают, что даже воспитание одного ребенка вводит множество семей в бедность. Таким образом, стимулирование рождаемости без решения проблемы обеспечения детей с детьми может дать не совсем нужный результат. Конечно, в нашей стране есть минимальные социальные гарантии, но их действие не столь эффективно. Размеры данных социальных гарантий представлены в таблице 8³⁶.

Таблица 8 – Размеры основных минимальных социальных гарантий, установленных законодательством российской федерации, в соотношении с величиной прожиточного минимума и расходы на их выплату

	2013	2014	2015	2016	2017
Ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет:					
- по уходу за первым ребенком	35,8	34,6	28,6	30,1	31,4
- по уходу за вторым и последующими детьми	71,6	69,1	57,3	60,1	62,8

³⁶ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Уровень жизни – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#

Окончание таблицы 8

Ежемесячные выплаты по уходу за ребенком-инвалидом:					
- родителю или опекуну	72,1	66,4	52,9	52,3	51,4
- другим лицам	15,7	14,5	11,5	11,4	11,2
Расходы на выплату пособий:					
- пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет	169580	121384	138758	157361	-
- по уходу за детьми инвалидами	1417	1687	2419	2798	-

Из таблицы видно, что размер пособий относительно прожиточного минимума сокращается, а расходы на их выплату увеличиваются. Следует вывод, что программа по стимулированию рождаемости дала свой положительный результат, и количество детей увеличилось, однако это также спровоцировала негативные последствия в виде увеличения числа бедных работающих и людей с детьми. К тому же, такая программа как материнский капитал, введенная в 2007г., подталкивает людей на второго ребенка, однако совершенно не учитывается, что в современной ситуации многие не имеют полноценной возможности обеспечить и первого ребенка.

Помимо того как рассчитывается уровень бедности, его порог, что входит в прожиточный минимум, доли расходов, а также структура малоимущего населения очень важно уделять вниманию глубине бедности. Исследование данного направление также является приоритетным при изучении бедности, так как очень важно знать то, насколько люди бедны, для полноценного изучения причин нехватки дохода и принятия соответствующих решений. Данные приведены на рисунке 5 и 6³⁷.

³⁷ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Уровень жизни – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#

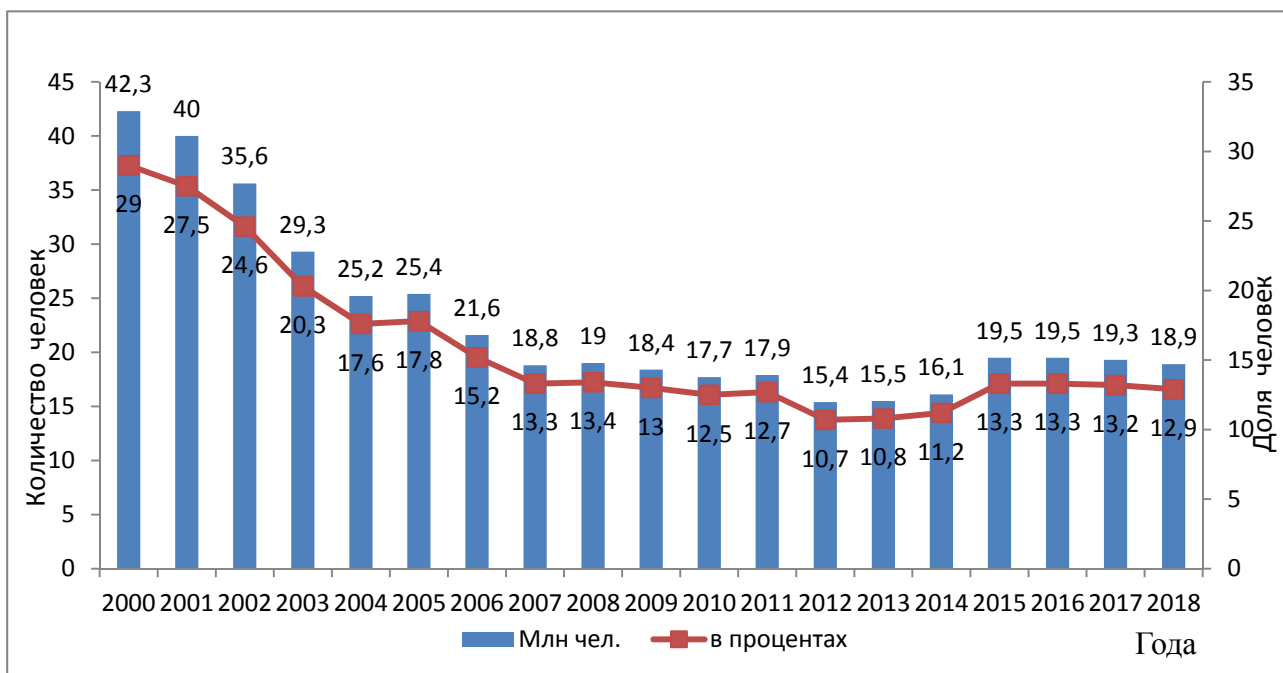


Рисунок 5 – Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в млн чел. и в процентах от общей численности населения

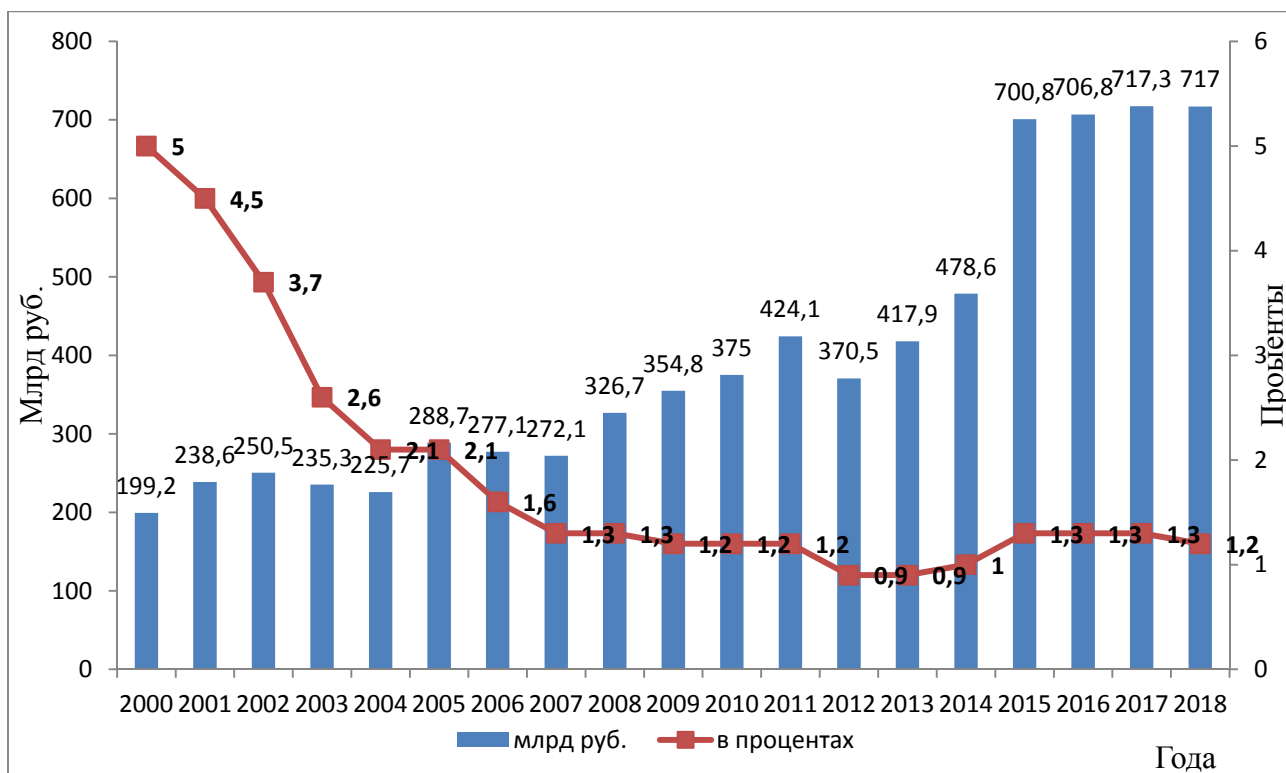


Рисунок 6 – Дефицит денежного дохода в млрд руб. и в процентах от общего объема денежных доходов населения

Из графиков видно, что в процентном соотношении количество малоимущего населения примерно одинаковое как в 2007-2009гг., так и в 2015-2018гг., но в численном измерении количество бедных увеличилось практически на 700 тыс. чел. На следующем графике дефицит дохода в процентах от общего дохода населения также не изменился, однако в материальном виде недостаток дохода после кризисного 2014г. существенно повысился. Безусловно, на это повлияло увеличение малоимущего населения и населения в целом, но помимо этого также стоит указать, что на малоимущее население с детьми приходится 88,8% всего дефицита дохода, кроме того также влияет сокращение реальных доходов населения и все последующие негативные явления и усугубление дифференциации доходов в стране.

Дифференциация доходов является одной из основных проблем бедности, если ей не уделять внимание, ситуация будет только ухудшаться. Также это ухудшает положение не только бедных, но и очень важного для экономики среднего класса, который так важно формировать и увеличивать. Для ознакомления с существующей ситуацией и сложившейся тенденцией неравенства доходов, рассмотрим сколько от общего дохода приходится на каждую из пяти групп, разделенных по 20% от всего населения России. Данные приведены на рисунке 7³⁸.

³⁸ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Неравенство и бедность – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/

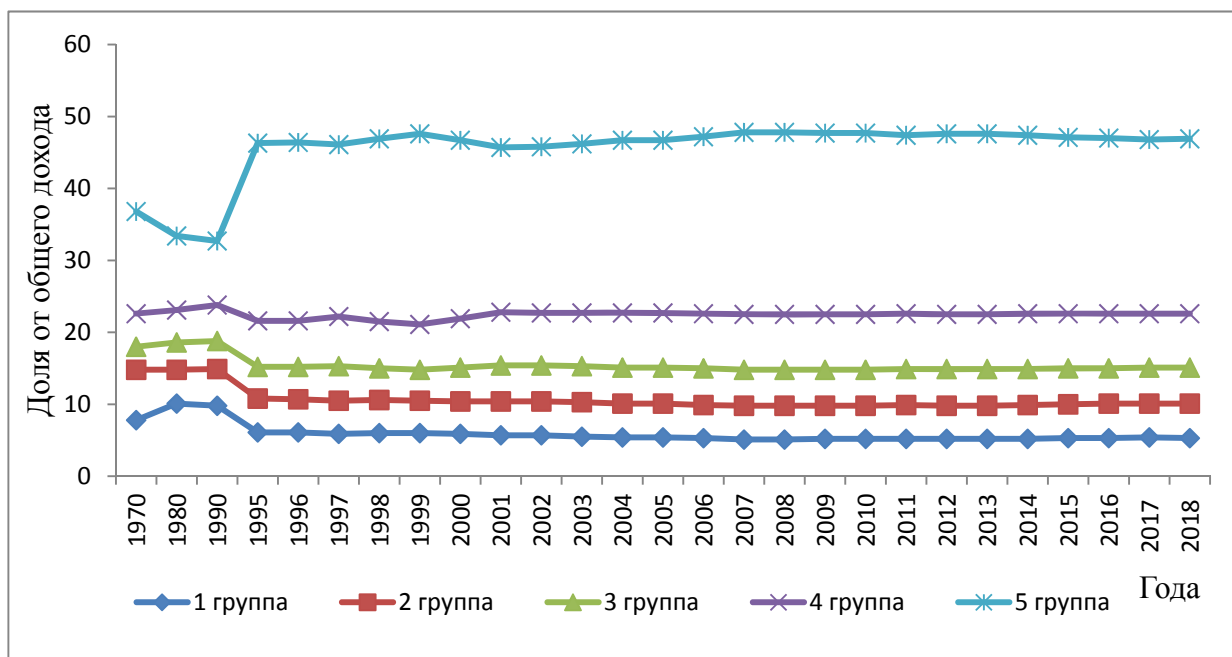


Рисунок 7 – Распределение общего объема денежных доходов по 20% группам за 1970-2018гг.

На графиках явно заметна сформировавшаяся после 1990-х годов дифференциация доходов, которая совершенно не изменилась в лучшую сторону за последние 28 лет, что в свою очередь привело к сложившейся ситуации увеличившимся и закрепившимся количеством бедного населения. Индекс Джини, представленный Росстатом в 2018г. равен 41,1%. Однако информация, предоставленная исследовательским институтом «Global Wealth Databook» на основе данных Credit Suisse, показывает данный индекс на уровне 87,5%, такая разница сильно поражает и вводит в заблуждение³⁹. Но тем не менее, не зависимо от этого проблема существует и необходимы принимать меры для ее решения.

Таким образом, нами было изучена сложившаяся ситуация с бедностью в нашей стране, ее структура и характеристики. В итоге испробованные концепции показали примерно одинаковый желаемый уровень прожиточного минимума, также после рассмотрения структуры, были выявлены

³⁹ Credit Suisse Global Wealth Databook 2018 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BA/Downloads/global-wealth-databook-2018.pdf>

существующие проблемы и основания попадания людей в малоимущий класс. После изучения основных характеристик существующей бедности и оценки ее со стороны других мировых концепций стоит перейти к выявлению самих причин. Наша страна обладает огромными масштабами, безусловно, в различных регионах в соответствии со своей спецификой могут быть свои отличительные и уникальные причины бедности, однако основными и первоочередными являются общие для всей страны факторы, которые сформировались в результате существующей социально-экономической политики.

2.2 Моделирование влияния факторов на уровень бедности России

Для анализа уровня бедности в качестве факторов можно привести различные причины, но в первую очередь не стоит забывать о первоочередной проблеме становления населения малоимущим. Конечно, это низкий уровень дохода людей, в качестве факторов было принято взять среднюю заработную плату и модальную заработную плату в регионах. Они, безусловно, имеют тесную связь с уровнем бедности населения, а также обладают обратной зависимостью.

Среди факторов неразрывно с доходами идет их дифференциация среди населения, что является очень острой проблемой как во всем мире, так и в России. Существует гипотеза, согласно которой чем больше увеличивается благосостояние одних, тем больше беднеют другие. Так в качестве факторов оценки неравенства доходов были взяты такие показатели как коэффициент Джини и децильный коэффициент.

К первоочередным факторам, также, конечно, необходимо отнести величину прожиточного минимума, которая устанавливается в каждом регионе отдельно в зависимости от своей специфики, уровня цен, расположения и другого. Именно этот показатель определяет границу принадлежности людей к малоимущему населению или же нет.

Индекс потребительских цен, используемый для расчета потребительской корзины населения, стоимость которой является основной составной частью прожиточного минимума, может также проявить зависимость с уровнем бедности. Помимо этого, он отражает уровень цен в экономике, слишком высокие цены вгоняют население в бедность, так как много людей просто не могут себе позволить.

Следующим важным фактором является сложившийся уровень безработицы в каждом регионе России. В связи с малой способностью к сбережениям у большинства населения нашей страны, а также небольшими пособиями по безработице, потеря работы моментально вгоняет человека в класс бедных. Если у человека есть семья и второй работающий член семьи, то ситуация не так плачевна, однако нередко случаются когда единственный работающий член семьи теряет работу, тогда ситуация в разы усугубляется, что является огромной проблемой.

Объем расходов, потраченных на социальные выплаты населению, можно рассмотреть как один из факторов бедности. Может быть, мы сможем увидеть, действительно ли помогает социальная помощь населению как уже малоимущему, так и тем, кто находится к группе риска бедности.

В группе риска находятся люди, имеющие проблемы со здоровьем. Причина этого невозможность работать в принципе, или же ограниченность полноценного трудоустройства. По этой причине был выбран фактор заболеваемости в регионах, и количества вредных выбросов в атмосферу от стационарных источников. Первый фактор показывает существующий уровень болезней, а второй приводит к заболеваемости населения.

В дальнейшем в качестве оценки благосостояния населения были взяты такие факторы как общая жилая площадь на одного человека и количество легковых автомобилей на 1000 человек. Не каждый человек может себе позволить купить квартиру или дома большой квадратуры, а также автомобиль для личного пользования. К тому же владение недвижимостью может способствовать получению дохода.

В качестве факторов также были выбраны величина задолженности по кредитам у физических лиц и объем жилищных кредитов среди населения. Данные факторы были выбраны, так как кредиты пользуются значительной популярностью как и у более так и у менее обеспеченного населения.

Последним фактором было взято количество производств по добыче полезных ископаемых в регионах, так как в этой отрасли наблюдается достаточно высокий уровень заработных плат.

Для моделирования был использован пакет Gretl, в итоге получившаяся модель имеет вид формулы 2.1.

$$\begin{aligned} y = & 44,48 + 0,0031x_1 + 0,0014x_2 + 0,286x_3 - 0,005x_4 - \\ & - 0,0011x_5 - 0,0032x_6 + 0,0101x_7 + 0,001x_8 - 8,75436e^{-9}x_9 - \\ & - 10,7066x_{10} - 2,0598x_{11} - 0,1483x_{12} - 0,0016x_{13} - \\ & - 6,05029e^{-6}x_{14} + 5,75062e^{-5}x_{15} + \varepsilon, \end{aligned} \quad (2.1)$$

где, x_1 – величина прожиточного минимума;

x_2 – средний уровень денежных доходов;

x_3 – уровень безработицы;

x_4 – модальный уровень денежных доходов;

x_5 – заболеваемость населения;

x_6 – количество производств по добыче полезных ископаемых;

x_7 – индекс потребительских цен;

x_8 – объём вредных выбросов в атмосферу;

x_9 – расходы на социальные выплаты населению;

x_{10} – коэффициент Джини;

x_{11} – децильный коэффициент;

x_{12} – жилая площадь на одного человека;

x_{13} – количество легковых автомобилей на 1000 человек;

x_{14} – задолженность по кредитам в рублях, предоставленных физическим лицам;

x_{15} – объем жилищных кредитов, предоставленных физическим лицам.

Коэффициент детерминации модели $R^2 = 0,94$, что является хорошим показателем, который показывает, какая доля дисперсии зависимой переменной объясняется построенным уравнением. Для проверки качества регрессии необходимо проверить значимость регрессии в целом тестом Фишера, а значимость отдельного коэффициента при регрессоре тестом Стьюдента.

Для проверки достоверности на 5% уровне значимости (то есть вероятность недостоверности составляет 0,05) сравним расчетное значение F-статистики с критическим значением распределения Фишера. Таким образом, при заданном уровне значимости $F_{(\alpha;m;n-m-1)} = 1,82066$, а $F_{\text{расч}} = 66,06709$, в итоге $66,06709 > 1,82066$. Так как $F_{\text{расч}} > F_{(\alpha;m;n-m-1)}$, то нулевая гипотеза о незначимости регрессии в целом отвергается, а коэффициенты одновременно при всех регрессорах не равны нулю и оказывают совместное влияние на зависимую переменную.

При проверке по критерию Стьюдента $t_{\text{расч}}$ также должно быть больше $t_{\text{крит}}$ для значимости на уровне 0,05. Таким образом, $t_{\text{крит}} = 1,99656$, а $t_{\text{расч}}$ по модулю оказалось больше $t_{\text{крит}}$ у факторов: x_1 , x_2 , x_3 , x_4 , и x_{11} . Это означает, что данные регрессоры значимы на уровне 0,05. В дальнейшем построим корреляционную матрицу, для определения зависимостей между регрессорами и зависимой переменной, а также между самими регрессорами, результат представлен на рисунке 8.

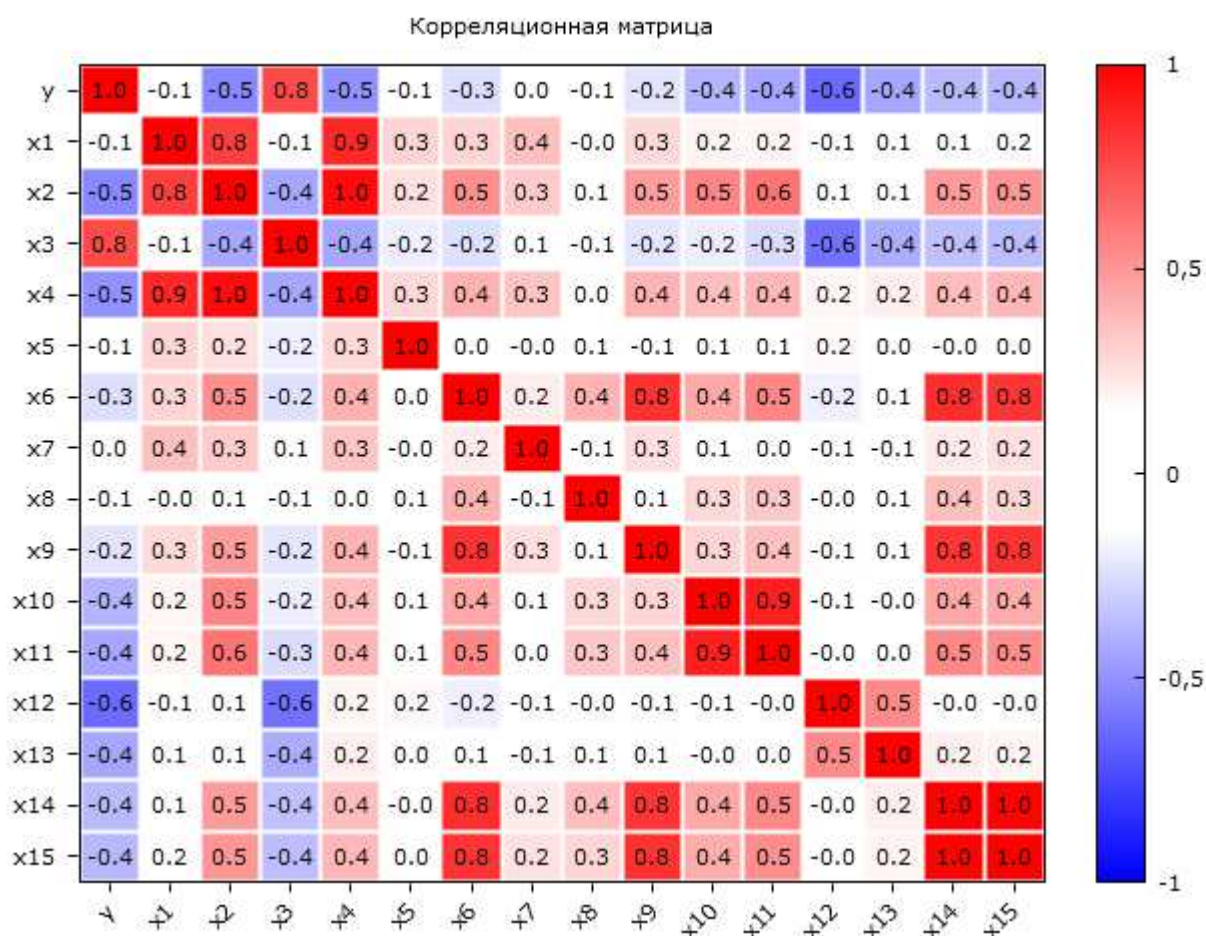


Рисунок 8 – Корреляционная матрица 15 регрессоров

В итоге можно увидеть, что у зависимой переменной со многими регрессорами есть корреляция, но также с некоторыми очень слабая. Что касается, самих регрессоров, то между многими есть корреляция, что является отрицательным явлением, и их нельзя использовать в одной модели. Однако так как некоторые из них показывают разную зависимость, то необходимо учесть все возможные варианты. Также наличие зависимости между взятыми регрессорами подтвердил тест на мультиколлинеарность.

В первой опробованной нами модели исключим такие коллинеарные переменные: x_4 , x_2 , x_{10} , x_{14} , а затем используем последовательное исключение переменных с использованием двухстороннего р-значения. В итоге получилась модель, представленная формулой 2.2.

$$y = 38,3233 + 0,668x_3 - 0,0214x_{11} - 0,567x_{12} + \varepsilon, \quad (2.2)$$

где, x_3, x_{11}, x_{12} – то же, что и в формуле 2.1.

Коэффициент детерминации $R^2 = 0,72$. При проверке модели тестом Фишера получили $F_{(\alpha;m;n-m-1)} = 2,72178$, а $F_{\text{расч}} = 66,34694$, где $F_{\text{расч}} > F_{(\alpha;m;n-m-1)}$, следовательно, модель считается значимой. Тестом Стьюдента было выявлено $t_{\text{крит}} = 1,99085$, где все $t_{\text{расч}}$ при регрессорах по модулю больше $t_{\text{крит}}$, соответственно каждый фактор значим на уровне 0,05. Также в данной модели мультиколлиниарность отсутствует. Модель подобрана адекватно.

В дальнейшем составляем модель, исключая x_1, x_2, x_{10}, x_{14} . Полученная модель имеет вид формулы 2.3.

$$y = 41,1631 + 0,5543x_3 - 0,0002x_4 - 0,8808x_{11} - 0,6155x_{12} + \varepsilon, \quad (2.4)$$

где x_3, x_4, x_{11}, x_{12} – то же, что и в формуле 2.1.

Коэффициент детерминации $R^2 = 0,74$. При проверке на тесты Фишера и Стьюдента нулевая гипотеза о незначимости опровергалась. Мультиколлиниарность отсутствует.

При дальнейшем исследовании сложилась неоднозначная ситуация с влиянием децильного коэффициента и коэффициента Джини на уровень бедности, так как они при любых обстоятельствах показывают отрицательный коэффициент. Конечно, это очевидный факт, что дифференциация доходов отрицательное явление, и он только усугубляет бедность. Стоит предположить, что при использовании не пространственной выборки, а временной он бы показал положительный коэффициент, так как присутствовала бы динамика по годам и были бы видны соотносительные изменения в доходах и уровне

бедности. Таким образом, было принято решение исключить их, для получения адекватной модели.

Помимо переменных x_{10} и x_{11} , такая переменная как x_1 , при включении ее в модель в итоге остается не значимой, поэтому стоит пробовать переменными x_4 и x_2 .

В дальнейшем составляем модель, исключая x_1 , x_4 , x_{14} . Полученная модель имеет вид формулы 2.6.

$$y = 32,8193 - 0,0002x_2 + 0,5189x_3 - 0,6206x_{12} - 1,98121e^{-5}x_{15} + \varepsilon, \quad (2.6)$$

где x_2 , x_3 , x_{12} , x_{15} – то же, что и в формуле 2.1.

Коэффициент детерминации $R^2 = 0,71$. При проверке на тесты Фишера и Стьюдента нулевая гипотеза о незначимости опровергалась. Мультиколлиниарность отсутствует.

При построении модели с x_4 , x_3 , x_{12} , x_{14} получилась модель, представленная в формуле 2.7.

$$y = 32,0423 + 0,5502x_3 - 0,0003x_4 - 0,5967x_{12} - 5,928720e^{-6}x_{14} + \varepsilon, \quad (2.7)$$

где x_3 , x_4 , x_{12} , x_{14} – то же, что и в формуле 2.1.

Коэффициент детерминации $R^2 = 0,69$. При проверке на тесты Фишера и Стьюдента нулевая гипотеза о незначимости опровергалась. Мультиколлиниарность отсутствует.

Наиболее предпочтительной является модель представленная формулой 2.8, в соответствии с наиболее высоким коэффициентом детерминации и наиболее адекватной интерпретацией зависимости.

$$y = 32,9759 - 0,0002x_2 + 0,5177x_3 - 0,6229x_{12} - 4,39140e^{-6}x_{14} + \varepsilon, \quad (2.8)$$

где x_2, x_3, x_{12}, x_{14} – то же, что и в формуле 2.1.

Коэффициент детерминации $R^2 = 0,71$. При проверке на тесты Фишера и Стьюдента нулевая гипотеза о незначимости опровергалась. Мультиколлиниарность отсутствует.

Таким образом, из полученной модели при увеличении уровня безработицы на 1% уровень бедности увеличится на 0,5177. Что подтверждает нашу гипотезу о взаимосвязи между этими двумя явлениями. Возникает необходимость создания более устойчивого и уверенного положения у населения в таких кризисных ситуациях как потеря работы, к тому же также важно учитывать иждивенческую нагрузку на людей. Конечно, каждый человек должен стараться обеспечить себе денежную подушку безопасности на кризисные ситуации, однако статистика показывает, что уровень дохода большинства населения не позволяет это сделать. Следовательно, важной задачей для государства является создать и настроить систему обеспечения более приемлемого временного дохода для населения во время потеря работы. Это необходимо для сокращения уровня бедности, уровня безработицы, сохранения качества трудовых ресурсов, повышения уровня жизни населения и усовершенствования социальных гарантий. В качестве меры исправления ситуации можно постепенно создать фонд, в который будет отчисляться доля от размера заработной платы работника, откуда в будущем при потере работы будут выплачиваться средства в дополнении к существующим пособиям. Конечно, данная мера достаточно сложна с институциональной стороны и требует больших затрат со стороны государства. Однако, можно пойти и другим путем, в первую очередь необходимо, чтобы население осознавало необходимость создания денежной подушки безопасности и имело стремление к сбережениям, для этого необходимо повышать финансовую грамотность населения. Вторым шагом необходимо создать условия, для того чтобы у

людей хватало дохода на достойный уровень жизни и не все тратилось на необходимые потребности, то есть необходимо увеличение дохода населения. Подробнее данную проблему рассмотрим в следующем факторе.

Следующий фактор, от которого зависит уровень бедности в нашей модели – это средний уровень дохода населения, при увеличении дохода на 1 рубль уровень бедности сократится на 0,0002. Первоначально такое изменение может показаться совершенно незначительным, но и повышение всего на 1 рубль в существующей экономике не будет реализоваться. Основным доходом у населения является заработная плата. Конечно, в 2017г. первоочередной проблемой было неравенство минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума, сейчас ситуация немного изменилась, но все равно не искоренила проблему и большая доля работающих бедных все также остается в экономике. Очевидно, что давно необходимо решить проблему с ростом заработной платы. Обязать всех работодателей выплачивать большие суммы не принесет успеха, а загонит в большой кризис, поэтому необходимо вводить политику развивающегося роста заработной платы. Данная политика подразумевает развивающийся покупательский спрос, который в свою очередь стимулирует рост производства продукции и услуг, а затем, основываясь на этом, снова приводит к росту заработной платы. Основным критерием для проведения этой политики является приостановление снижения реальной заработной платы населения за счет роста потребительских цен на товары и услуги⁴⁰. Шаг увеличения налога на добавленную стоимость в разы усугубила ситуацию и больше укоренила бедность, тем самым сведя на нет положительный эффект приравнивания прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда. В годы стагнации и рецессии численность населения с доходами ниже прожиточного минимума заметно выросла, а с ней и дефицит денежных доходов, составивший 1,3% (700 млрд руб.). Однако на

⁴⁰ Предложения к стратегии содействия сокращения бедности в России: анализ и рекомендации. Тематическая группа ООН по проблемам бедности Московское Бюро Международной организации труда. 2001. [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/---sro-moscow/documents/publication/wcms_344670.pdf

деле средств потребуется в несколько раз больше, скажем, не 700 млрд, а примерно 2 трлн руб. Для такой огромной страны, как Россия, при объеме валового внутреннего продукта около 86 трлн руб. эта цифра не очень большая. Такую задачу вполне можно выполнить за 3–5 лет, подняв доходы 20 млн человек на относительно небольшую величину. Для этого нужно повысить минимальную зарплату, минимальный размер пенсий, увеличить выплаты на детей в малообеспеченных семьях, освободить от подоходного налога семьи с доходами ниже прожиточного минимума⁴¹.

Фактор жилой площади на одного человека имеет отрицательный коэффициент, что показывает на снижение уровня бедности на 0,6229 при увеличении жилой площади на одного человека на 1 квадратный метр. В первую очередь это показывает, что население, обладающее большей площадью, имеет более высокие доходы, если они смогли себе это позволить. Также не стоит упускать из внимания факт дохода от собственности, который, конечно, в связи с большой скрытостью не до конца отражен в статистике, но имеет место быть и влиять на доход граждан.

Относительно фактора, показывающий объем задолженности по кредитам физическим лицам, показывается ситуация при которой увеличение задолженности на 1 миллион рублей снижает уровень бедности на $4,39140e^{-6}$. Данная ситуация показывает, что население обладает доходами для приобретения какого-либо имущества не полностью самостоятельно, а в кредит, но уже имеет возможность обеспечивать ежемесячные платежи. Данная ситуация означает, что чем выше доход населения, тем больше они себе смогут позволить приобрести.

Помимо факторов указанных в модели также остаются важной для решения такая проблема как дифференциация доходов. Проблема, появившаяся в 1990-х годах, только усугублялась с каждым годом, а сейчас привела страну к тяжелой экономической ситуации относительно дохода граждан. К тому же,

⁴¹ Аганбегян А. Г. Преодоление бедности и сокращение неравенства по доходам и потреблению в России. ЭКО. – 2017. – №9

богатые люди, особенно в России, ориентируются на западный образ жизни, покупают импортные изделия, нанимают для строительства и ремонта западные фирмы, обучают своих детей и лечатся в западных странах, отдых проводят на международных курортах. Они, как правило, имеют недвижимость за рубежом, приобретают ценные бумаги западных бирж, компаний и государств, значительную часть своих средств держат в западных банках, часто регистрируют свои фирмы в офшорах или западных странах на потребление и накопление, не работает в своей стране. Это существенно сдерживает социально-экономическое развитие России⁴². Данная ситуация из года в год усложняет проблему, и чем больше ее будут игнорировать, тем сложнее ее будет решить в будущем. Первоочередным методом снижения дифференциаций доходов, конечно, служит введение прогрессивной ставки налогообложения, для перераспределения денег на трансферты населения и снижения нагрузки на уже существующий бюджет. Также необходимо ограничить вывоз капитала у обеспеченного населения из страны, так как это существенно тормозит экономический рост. В итоге стоит заметить что богатое и бедное население совершенно не эффективно для экономики, так как ни одни, ни другие не могут вносить полноценный вклад в развитие страны.

Проблема большой доли малоимущего населения с детьми также является очень острой. Ведь дети – это будущее поколение, будущий трудовой капитал, от них зависит судьба страны, ее социальное, экономическое и научное развитие. Если у семей не будет возможности выбраться из бедности, тогда бедность будет передаваться из поколения в поколение, что в свою очередь уже выработает у людей особы привычки и жизненный уклад. Помимо этого также существенно страдает здоровье населения, так как качество питания и доступность медицинских услуг оставляет желать лучшего, падает качество образования и интеллектуальности. После таких изменений, ни о каком развитии не может быть и речи, если у людей первоочередной задачей

⁴² Аганбегян А. Г. Преодоление бедности и сокращение неравенства по доходам и потреблению в России. ЭКО. – 2017. – №9

стоит элементарное физиологическое выживание. Политика, стимулирующая демографический рост была направлена только на численное увеличение населения, но при ее проведении совершенно не были рассмотрены и предусмотрены такие факторы как обеспеченность семей, есть ли у людей возможность обеспечить себя и даже первого ребенка всем необходимым. В результате мы получили большую долю работающего малоимущего населения с детьми с огромным дефицитом дохода.

В результате основным и первоочередным решением всех проблем бедности населения является увеличение и поддержание развивающегося роста доходов граждан. В первую очередь это снизит количество бедного населения, улучшит качество питания, соответственно и здоровья, а в целом и качество трудовых ресурсов в стране. При этом увеличится спрос на продукты и услуги, что стимулирует производительность и в целом поспособствует экономическому росту страны. Одновременно с увеличением дохода населения необходимо использовать методы для снижения неравенства доходов, что позволит провести правильное перераспределение, не между населением.

В итоге после проделанной работы явно видна потребность в изменении существующей системы. Для этого необходимо полностью пересмотреть способы измерения бедности, подходы к ее исследованию, опираясь на мировую практику и рекомендации. Не стоит бояться высокого уровня бедности, так как в первую очередь это сугубо относительный показатель и численное сравнение с данными других стран не несет никакой истинной результативности. Затем если не оценивать количество бедных в полной мере и стараться не брать во внимание очевидные факты, меры принимаемые государством для снижения количества малоимущего населения и помощи им будут недействительны, что приведет к усугублению ситуации и пустым тратам. Необходимо в полной мере оценить проблему снаружи и изнутри, разобрать поверхностные причины, а также адекватно оценить все последствия для дальнейшего принятия эффективных мер.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проделанной работы нами были выявлены основные факторы бедности населения в регионах России. К основным проблемам можно отнести: недостаточная величина прожиточного минимума, что в свою очередь консервирует и не дает восстановительного эффекта населению; сравнительно небольшой и снижающийся размер социальных пособий, что приводит к немедленному попаданию в класс малоимущих при потере работы; низкий и не стимулируемый рост доходов большинства людей; стимулирование роста демографии без анализа возможностей населения, что вместе приводит к большому количеству работающих бедных с высокой иждивенческой нагрузкой; неравенство распределения доходов и стабильно растущий вывоз капитала из страны.

В работе было проведено исследование исторических аспектов изучения проблемы бедности, рассмотрены основные характеристики, концепции и методы оценки бедности, проанализирована структура и характеристика бедности в России и проведено моделирование влияние факторов на уровень бедности в России.

Таким образом, был посчитана новая величина прожиточного минимума, в соответствии с тремя основными мировыми концепциями, выявленный уровень, в свою очередь, определяет уровень бедности. Конечно, получившийся показатель превышает действующий, но это необходимо, для определения реальной ситуации, чтобы в дальнейшем применяемые меры были эффективными и давали максимально возможный быстрый результат. В качестве основных мер для решения проблемы бедности в регионах России и в стране в целом были предложены: приостановление спада и стимулирование роста реальных доходов населения, что в свою очередь поспособствует экономическому развитию страны, развитию сберегательной способности населения, улучшит качество трудовых ресурсов и поднимет уровень жизни в стране. Также необходимы изменения в проводимой налогово-бюджетной

политике для приостановления развивающегося неравенства доходов, а также правильно перераспределения доходов среди населения. Кроме того, следует приостановить многочисленный и растущий вывоз капитала из страны, что будет сводить на нет все попытки стимулирования экономического роста как в регионах, так и в целом по России.

В итоге были сформулированы основные аспекты и направления, которые требуют изменения в существующей сейчас социально-экономической системе России. Выдвинуты рекомендации и пути решения подтвержденных проблем, влияющих на уровень бедности. Необходимо пересматривать и усовершенствовать сложившуюся модель регулирования, для того чтобы не допустить кризисной ситуации в стране, а также идти на одном уровне с более передовыми странами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аганбегян, А. Г. Преодоление бедности и сокращение неравенства по доходам и потреблению в России. ЭКО. – 2017. – №9
2. Аристотель. Политика. Аристотель. Сочинения: в 4 т. М. : Мысль, 1983. Т. 4. С. 376–644.
3. Батракова, Л. Г. Основные концепции оценки бедности населения // Ярославский педагогический вестник. 2011. Т. 1 : Гуманитарные науки, № 3. С. 117–121.
4. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Academia, 2004. 788 с.
5. Бобков, В. Н. Региональное неравенство уровня жизни населения М. ВЦУЖ. // Уровень жизни населения регионов России. 2004. № 3. С. 11–15.
6. Бурдые, П. Формы капитала // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики / науч. ред. и сост. В. В. Радаева; пер. М. С. Добряковой и др. М. : РОССПЭН, 2004. С. 519–536.
7. Варвус, С. А. Измерение уровня бедности: анализ имеющихся подходов. // Экономика. Налоги. Право. – 2016. – №6.
8. Всемирный банк. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.vsemirnyjbank.org/ru/topic/poverty/brief/global-poverty-line-faq>
9. Гидденс, Э. Стратификация и классовая структура // Социологические исследования. 1992. № 9. С. 112–123.
10. Гордон, Л. А. Четыре рода бедности в современной России // Социологический журнал, 1994. Том. 0. № 4. С. С. 18-35.
11. Дэвис, К. Некоторые принципы стратификации // Журнал российской социологической ассоциации. 2016. Вып. 3. С. 3–7
12. Игнаток, М. В. Бедность: дифференциация подходов к определению и измерению. // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – № 4. – 20.05.2018.

13. Конвенция МОТ № 117, ст.5, часть 2., Конвенция МОТ №82, ст.9, часть 2 [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=295

14. Конституция Российской Федерации. Раздел первый. Глава 1. Статья 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.constitution.ru/>

15. Концептуальные и методические подходы к определению черты бедности в зарубежных странах [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://rosmintrud.ru/uploads/magic/ru-RU/Ministry-0-1036-src-1543571981.2759.pdf>

16. Методы определения порога бедности: опыт четырех стран / Группа технической поддержки по вопросам достойного труда и Бюро МОТ для стран восточной Европы и Центральной Азии. – Москва : МОТ, 2012

17. Молчан, А. С. Влияние бедности и малообеспеченности граждан на экономическую безопасность государства // Концепт. – 2015. – № 02.

18. Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

19. Постановление Правления ПФ РФ от 06.12.2018 N 507п [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314017/

20. Предложения к стратегии содействия сокращения бедности в России: анализ и рекомендации. Тематическая группа ООН по проблемам бедности Московское Бюро Международной организации труда. 2001. [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/---sro-moscow/documents/publication/wcms_344670.pdf

21. Проект Федерального закона N 1046437-6 "О государственной социальной помощи лицам, находящимся за чертой бедности" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 15.04.2016) [Электронный ресурс]: Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=144916#0838120556333751>

22. Сен, А. Развитие как свобода. М.: Новое издательство, 2004. 432 с.

23. Социальное положение и уровень жизни населения России [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156

24. Сычева, В. С. Измерение уровня бедности: история вопроса // Социологические исследования. 1996. № 3. С. 141–149.

25. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Неравенство и бедность – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/

26. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Уровень жизни – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#

27. Федеральная служба государственной статистики: [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/murov5.htm

28. Федеральный закон от 24.10.1997 N 134-ФЗ (ред. от 01.04.2019) "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16565/

29. Шкаратан, О. И. Социология неравенства. Теория и реальность. М. : Изд. дом ВШЭ. 2012. 526 с.

30. Энгельс, Ф. Положение рабочего класса в Англии. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. 2-е изд. М.: Политиздат, 1955. Т. 2. С. 231–517

31. Antonio Martuscelli and Michael Gasiorek. Regional integration and poverty: a review of the transmission channels and the evidence. Journal of Economic Surveys (2019) Vol. 33, No. 2, pp. 431–457.

32. Charles Lamman Hugh MacIntyre. To tackle poverty, we must first distinguish between temporary and persistent spells. Financial Post, January 26, 2016

33. Credit Suisse Global Wealth Databook 2018 [Электронный ресурс]:
Режим доступа: <file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BA/Downloads/global-wealth-databook-2018.pdf>

34. Dustin Chambers, Patrick A. McLaughlin, Laura Stanley. Regulation and poverty: an empirical examination of the relationship between the incidence of federal regulation and the occurrence of poverty across the US states. Springer Science+Business Media, LLC, part of Springer Nature 2018.

35. Heinz Welsch Philipp Biermann. Poverty is a public bad: panel evidence from subjective well-being data. Review of Income and Wealth. Series 65, Number 1, March 2019.

36. Jeni Klugman and Jeanine Braithwaite The World Bank Research Observer Vol. 13, No. 1 (Feb., 1998), pp. 37-58.

37. Mathieu Lefebvrea, Pierre Pestieaub, Gregory Ponthiere. Missing poor and income mobility. Journal of Comparative Economics 47 (2019) 330–366.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Построение моделей и их характеристика

Модель 1: МНК, использованы наблюдения 1-82

Зависимая переменная: у

	<i>Коэффициент</i> <i>m</i>	<i>Ст. ошибка</i>	<i>t-</i> <i>статистика</i>	<i>P-значение</i>	
const	44,4804	31,3129	1,421	0,1602	
x1	0,00308911	0,000233133	13,25	<0,0001	***
x2	0,00144619	0,000291499	4,961	<0,0001	***
x3	0,286043	0,0806452	3,547	0,0007	***
x4	-0,00522307	0,000660323	-7,910	<0,0001	***
x5	-0,00108650	0,00118655	-0,9157	0,3632	
x6	-0,00320892	0,00164023	-1,956	0,0547	*
x7	0,0101412	0,305266	0,03322	0,9736	
x8	0,000992076	0,000630339	1,574	0,1203	
x9	-8,75436e-09	1,51349e-08	-0,5784	0,5649	
x10	-10,7066	16,2899	-0,6573	0,5133	
x11	-2,05977	0,501990	-4,103	0,0001	***
x12	-0,148271	0,0850806	-1,743	0,0860	*
x13	-0,00164074	0,00372219	-0,4408	0,6608	
x14	-6,05029e-06	8,85057e-06	-0,6836	0,4966	
x15	5,75062e-05	3,87321e-05	1,485	0,1424	
Среднее зав. перемен	15,24768	Ст. откл. зав. перемен	5,474869		
Сумма кв. остатков	151,5999	Ст. ошибка модели	1,515575		
R-квадрат	0,937560	Испр. R-квадрат	0,923368		
F(15, 66)	66,06709	P-значение (F)	9,38e-34		
Лог. правдоподобие	-141,5485	Крит. Акаике	315,0970		
Крит. Шварца	353,6045	Крит. Хеннана-Куинна	330,5572		

Метод инфляционных факторов

Минимальное возможное значение = 1.0

Модель 2: МНК, использованы наблюдения 1-82

Зависимая переменная: у

	<i>Коэффициент</i> <i>m</i>	<i>Ст. ошибка</i>	<i>t-</i> <i>статистика</i>	<i>P-значение</i>	
const	38,3233	4,83616	7,924	<0,0001	***
x3	0,667964	0,130174	5,131	<0,0001	***
x11	-1,02144	0,190588	-5,359	<0,0001	***
x12	-0,596992	0,119743	-4,986	<0,0001	***

Продолжение приложения А

Среднее зав. перемен	15,24768	Ст. откл. зав. перемен	5,474869
Сумма кв. остатков	683,5706	Ст. ошибка модели	2,960359
R-квадрат	0,718453	Испр. R-квадрат	0,707624
F(3, 78)	66,34694	P-значение (F)	2,07e-21
Лог. правдоподобие	-203,2980	Крит. Акаике	414,5960
Крит. Шварца	424,2229	Крит. Хеннана-Куинна	418,4610

Модель 3: МНК, использованы наблюдения 1-82
Зависимая переменная: у

	Коэффициен t	Ст. ошибка	t- статистика	P-значение	
const	41,1631	4,81195	8,554	<0,0001	***
x3	0,554305	0,133751	4,144	<0,0001	***
x4	-0,00024404	9,68080e-05	-2,521	0,0138	**
	4				
x11	-0,880814	0,192619	-4,573	<0,0001	***
x12	-0,615526	0,116066	-5,303	<0,0001	***

Среднее зав. перемен	15,24768	Ст. откл. зав. перемен	5,474869
Сумма кв. остатков	631,4551	Ст. ошибка модели	2,863689
R-квадрат	0,739918	Испр. R-квадрат	0,726407
F(4, 77)	54,76518	P-значение (F)	8,94e-22
Лог. правдоподобие	-200,0466	Крит. Акаике	410,0931
Крит. Шварца	422,1267	Крит. Хеннана-Куинна	414,9244

Модель 4: МНК, использованы наблюдения 1-82
Зависимая переменная: у

	Коэффициен t	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение	
const	32,8193	4,32566	7,587	<0,0001	***
x2	-0,00016369	4,30177e-05	-3,805	0,0003	***
	7				
x3	0,518904	0,148251	3,500	0,0008	***
x12	-0,620613	0,125887	-4,930	<0,0001	***
x15	-1,98121e-	1,10758e-05	-1,789	0,0776	*
	05				

Среднее зав. перемен	15,24768	Ст. откл. зав. перемен	5,474869
Сумма кв. остатков	700,9104	Ст. ошибка модели	3,017073
R-квадрат	0,711311	Испр. R-квадрат	0,696314
F(4, 77)	47,43079	P-значение (F)	4,78e-20
Лог. правдоподобие	-204,3251	Крит. Акаике	418,6501
Крит. Шварца	430,6837	Крит. Хеннана-Куинна	423,4814

Окончание приложения А

Модель 5: МНК, использованы наблюдения 1-82
Зависимая переменная: у

	<i>Коэффициент</i> <i>t</i>	<i>Ст. ошибка</i>	<i>t-</i> <i>статистика</i>	<i>P-значение</i>	
const	32,0423	4,49075	7,135	<0,0001	***
x3	0,550186	0,152078	3,618	0,0005	***
x4	-0,00031645	0,000102835	-3,077	0,0029	***
	3				
x12	-0,596714	0,129057	-4,624	<0,0001	***
x14	-5,92872e-	2,35195e-06	-2,521	0,0138	**
	06				
Среднее зав. перемен	15,24768	Ст. откл. зав. перемен	5,474869		
Сумма кв. остатков	741,7280	Ст. ошибка модели	3,103680		
R-квадрат	0,694499	Испр. R-квадрат	0,678629		
F(4, 77)	43,76132	P-значение (F)	4,13e-19		
Лог. правдоподобие	-206,6458	Крит. Акаике	423,2915		
Крит. Шварца	435,3251	Крит. Хеннана-Куинна	428,1228		

Модель 6: МНК, использованы наблюдения 1-82
Зависимая переменная: у

	<i>Коэффициент</i> <i>t</i>	<i>Ст. ошибка</i>	<i>t-</i> <i>статистика</i>	<i>P-значение</i>	
const	32,9759	4,33182	7,612	<0,0001	***
x2	-0,00016411	4,27028e-05	-3,843	0,0002	***
	4				
x3	0,517700	0,147746	3,504	0,0008	***
x12	-0,622908	0,125728	-4,954	<0,0001	***
x14	-4,39140e-	2,37051e-06	-1,853	0,0678	*
	06				
Среднее зав. перемен	15,24768	Ст. откл. зав. перемен	5,474869		
Сумма кв. остатков	698,8884	Ст. ошибка модели	3,012718		
R-квадрат	0,712144	Испр. R-квадрат	0,697190		
F(4, 77)	47,62371	P-значение (F)	4,28e-20		
Лог. правдоподобие	-204,2066	Крит. Акаике	418,4132		
Крит. Шварца	430,4468	Крит. Хеннана-Куинна	423,2445		

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт Экономики, Управления и Природопользования
Кафедра Экономических Теорий

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 Е. П. Севастьянова

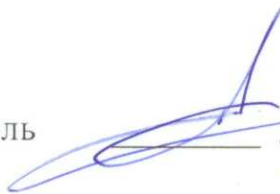
« 14 » июня 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.01

Оценка факторов, влияющих на уровень бедности в регионах России

Руководитель



доцент, кандидат экономических наук И. С. Пыжев

10.06.19

Выпускник



10.06.19

Ю. А. Криворукова

Красноярск 2019