

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Торгово-экономический институт

Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Т.Петрова
« ___ » _____ 2019 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Аналитическое обеспечение решения задач арбитражного управления

направление 38.04.01 «Экономика»

Магистерская программа 38.04.01.11 «Бизнес-аналитик»

Научный руководитель	профессор, д.э.н.	А.Т. Петрова
Выпускник		А.О. Попова
Рецензент	главный бухгалтер ООО «Тарко»	О.В. Белоусова
Нормоконтролер	профессор, д.э.н.	А.Т. Петрова

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические основы формирования аналитической системы решения задач арбитражного управления.....	9
1.1 Арбитражное управление: понятие, сущность, виды процедур.....	9
1.2 Информационная база для определения задач арбитражного управления.....	17
1.3 Значение финансового менеджмент в управлении предприятием – банкротом.....	23
2 Методические рекомендации по формированию аналитического обеспечения решения задач арбитражного управления.....	33
2.1 Анализ задач арбитражного управления: методики проведения финансового анализа.....	33
2.2 Анализ задач арбитражного управления: существующие пробелы решения задач конкурсного производства.....	45
3 Практические рекомендации по формированию аналитического обеспечения решения задач арбитражного управления.....	54
3.1 Апробация совершенствования методики проведения финансового анализа на примере ООО КСК «Лидер Прогресс».....	54
3.2 Апробация применения нового алгоритма истребования доказательств на примере ООО «ССК».....	63
Заключение.....	73
Список использованных источников.....	77
Приложения А – Ж.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Рыночная экономика представляет собой сложную систему взаимосвязанных и взаимодействующих между собой различных экономических субъектов. Каждый субъект находится в связи с другими элементами благодаря цепочке контрактов и договоренностей.

Развитие и становление современной экономической системы принципиально изменило условия деятельности субъектов, которые формируются в настоящее время под регулирующим воздействием как стихийного рыночного механизма, так и государства. В условиях жесткой конкуренции отдельные участники рыночных отношений становятся банкротами и не в состоянии выполнять свои обязательства. Когда один экономический субъект не в состоянии выполнять свои обязательства, это вызывает расходящуюся волну негативных последствий как для партнеров и кредиторов, так и для государства. Кроме того, разорение организации затрагивает не только имущественные интересы собственников, но и права работников, порождая во многих случаях негативные социальные последствия для общества.

В этих условиях особое значение приобретает эффективный механизм упорядочивания и согласования действий, а также удовлетворение требований всех заинтересованных сторон, снижения негативных социально-экономических последствий банкротства экономических субъектов, что напрямую зависит от соблюдения процесса и процедур арбитражного управления: от правильно подобранных методов и примененных практических знаний во многом зависит судьба предприятия, все большее значение начинает приобретать настоящий профессионализм в данной сфере.

В процессе арбитражного управления возникают такие основные задачи, как:

- предотвращение и преодоление кризиса;

- минимизация негативных последствий кризиса в деятельности экономического субъекта во внесудебных процедурах антикризисного управления;
- восстановление платёжеспособности экономического субъекта;
- соразмерное удовлетворение требований кредиторов в процедурах.

По мере развития рыночных отношений в России создавалась и совершенствовалась законодательная, нормативная и процессуальная база банкротства. Вместе с тем процесс создания единого института этих отношений еще не завершен, поэтому на практике возникают ситуации, когда задачи, поставленные судом в процедуре банкротства перед финансовым управляющим, не находят своего практического решения в виду отсутствия специальных знаний управляющего и невозможности привлечь специалиста.

В этой связи исследование аналитического обеспечения процедур арбитражного управления, тем более в указанный кризисный период, является основополагающим для эффективного менеджмента, а также возможностей в поддержании социально-экономической стабильности общества в условиях рыночных отношений и повышения эффективности экономики.

Среди отечественных ученых, внесших заметный вклад в исследование основ рыночной экономики, следует отметить Л.И. Абалкина, А.И. Архипова, Р.С. Гринберга, Е.И. Капустина, Я.И. Кузьмина.

Исследованию процесса ухудшения финансового состояния компаний, изучению механизмов антикризисного управления посвятили свои труды такие зарубежные и отечественные специалисты как Э.Альтман, А.З. Бобылева, О.П. Зайцева, В.В. Ковалев, С.Е. Кован, Э.М. Коротков, А.Н. Ряховская, Г.В. Савицкая, А.Д. Шеремет, Т.В. Юрьева и др.

Анализу вопросов законодательного регулирования процессов банкротства посвятили свои труды такие исследователи российского права В.В. Витрянский, С.Э. Жилинский, С.А. Карелина, В.В. Степанов, Г.Ф. Шершеневич.

Однако, несмотря на широкое освещение проблем обеспечения арбитражного управления в научной литературе, практически отсутствуют работы, посвященные

комплексному анализу арбитражного управления в системе рыночных отношений: возникающие пробелы, рассматриваются преимущественно лишь в рамках одного из аспектов (правового, финансового, управленческого). Это во многих случаях приводит к совершенствованию правовой базы без соответствующего обеспечения правоприменительной практики и администрирования, отставанию экономической составляющей в обосновании нормативных документов, неготовности к использованию современных инструментов оздоровления бизнеса как со стороны хозяйствующих субъектов, так и со стороны государства.

Актуальность, теоретическая и практическая значимость многих недостаточно разработанных аспектов банкротства обусловили выбор темы, цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является совершенствование методики проведения финансового анализа и выработка алгоритма действий для аналитического обеспечения задач конкурсного производства, а также доказательство их состоятельности на материалах объектов исследования.

Поставленная цель диссертационной работы обусловила необходимость решения следующих взаимосвязанных задач:

- 1 раскрыть теоретические основы арбитражного управления;
- 2 исследовать информационную базу для определения задач арбитражного управления в разрезе процедур банкротства;
- 3 проанализировать задачи арбитражного управления;
- 4 разработать практические рекомендации для достижения целей арбитражного управления на примерах организаций-банкротов.

Объектами исследования являются такие компании-банкроты, находящиеся в разных процедурах несостоятельности (банкротства), как ООО «ЛидерПрогресс», ООО «ССК».

Предметом исследования является аналитическое обеспечение проведения финансового анализа.

В работе над диссертацией в зависимости от решаемых задач использовались методы научной абстракции, системного, финансового анализа, экспертных оценок. Теоретической и методологической основой исследования являются научные разработки, представленные в трудах зарубежных и отечественных ученых, посвященных актуальным проблемам теории и практики институциональной экономики, антикризисного управления, финансового анализа, конкурсного и предпринимательского права.

Информационной базой исследования послужили действующие нормативно-правовые акты в сфере корпоративного, процессуального законодательства, регулирования процессов несостоятельности и банкротства в РФ, официальные статистические данные Росстата, Высшего арбитражного суда РФ, Минэкономразвития РФ, система «Кад.Арбитр».

Основные результаты исследования, имеющие научную новизну, состоят в следующем:

– усовершенствована методика проведения финансового анализа, характеризующая реальное финансовое состояние предприятия-банкрота, позволяющая оценить динамику будущих поступлений товарного и денежного характера посредством расчета доли непросроченной дебиторской задолженности, расчета ожидаемых поступлений от сокращения дебиторской задолженности и возможности погашения кредиторской задолженности;

– предложен новый алгоритм действий арбитражного управляющего, научная новизна которого заключается в сокращении сроков работы арбитражного управляющего в ликвидационных процедурах посредством использования привлечения к субсидиарной ответственности для получения бухгалтерских документов компании.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в научном обосновании, подробном рассмотрении и анализе теоретических подходов к формированию аналитической системы проведения финансового анализа предприятий. Проведение качественного финансового анализа банкрота не просто

является требованием закона, но также должно, во – первых, показывать реальную экономическую ситуацию на предприятии, во – вторых, давать собранию кредиторов и суду право выбора в принятии решения о дальнейшей судьбе банкрота.

Практическая значимость проводимого исследования заключается в том, что проведение финансового анализа с учетом новой методики расчетов показателей позволит оценить финансовое состояние предприятия не только на определенную дату, но и показать динамику развития предприятия в будущем периоде с учетом его банкротного состояния и проанализировать формирование положительных факторов для всех участников процесса.

Основные результаты исследования были опубликованы в следующих статьях:

– Попова А.О. Анализ основных проблем финансового менеджмента предприятий // Научные исследования как основа инновационного развития общества: сборник статей международной научно – практической конференции (11 июня 2019 г., г. Самара) – в 4 ч. Ч.1 - Уфа: OMEGA SCIENCE, 2019. – С. 205 – 209.

– Попова А.О. Особенности привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в банкротстве предприятия // Роль государства в благополучии развития предпринимательства и формирования экономических взаимоотношений в обществе: сборник материалов международных научно – практических конференций (июнь 2019). / [Ред. Коротких Я.А.]. – Москва: Центр научного развития «Большая книга», 2019. – С. 124 – 129.

В первой главе описываются сущность арбитражного управления, выделяются специфические особенности признания организации банкротом, описываются оздоровительные и ликвидационные процедуры, дается характеристика понятию «информационно – аналитическое обеспечение», описываются источники формирования информационной базы для определения задач арбитражного управления.

Во второй главе описывается существующая методика проведения финансового анализа в процедуре наблюдения, выделяются основные пробелы существующей методики в виде невозможности в полной мере раскрыть реальное финансовое

состояние банкрота перед судом и собранием кредиторов. Также описывается основное значение проведение ликвидационных процедур и основные проблемы формирования информационной базы для реализации активов должника. Формируются практические рекомендации по совершенствованию методики проведения финансового анализа и достижения целей арбитражного управления.

В третьей главе на примере ООО «ССК», ООО «ЛидерПрогресс» дается краткая характеристика рынка, проводится анализ целесообразности введения процедур банкротства, применяется усовершенствованная методика проведения финансового анализа, новый алгоритм истребования бухгалтерской документации у контролирующих должника лиц. Наглядно демонстрируется практическая польза от предложенных в настоящей работе новшеств.

В заключении сформированы основные выводы и предложения по результатам диссертационного исследования.

Общий объем работы составляет 92 страницы. Магистерская диссертация содержит 4 рисунка, 13 таблиц, 7 приложений, 38 использованных источников.

1 Теоретические основы формирования аналитической системы решения задач арбитражного управления

1.1 Арбитражное управление: понятие, сущность, виды процедур

Общепризнанной является точка зрения, что антикризисное управление является обязательной составляющей менеджмента предприятия. Вместе с тем, остается мало изученной остается проблема антикризисного управления в ситуации, когда кризисные явления диагностируются с высокой степенью достоверности.

Специалист по банкротству коммерческих компаний Джон Мак-Куин рассмотрел наиболее типичные причины, приводящие к банкротству предприятия с точки зрения МСФО:

1 Недостаточность собственных средств и отказ кредитных организаций в выделении финансирования. Как правило, данная причина связана с низким уровнем оборотных активов, нарушением оптимального соотношения заемного и собственного капитала, а также со снижением доверия банков, других кредиторов и отказом от выделения финансирования;

2 Низкий уровень оборотных активов и серьезные проблемы с качеством денежного потока. В основном данные проблемы возникают при неконтролируемом и несбалансированном расширении хозяйственной деятельности, а также в тех случаях, когда значительный объем товаров и услуг реализуется в кредит (в частности, клиентам, испытывающим финансовые трудности), слишком много средств инвестируется в долгосрочные активы, отсутствует надлежащая система мониторинга эффективного использования предоставленных кредитов;

3 Отсутствие эффективной системы бюджетирования и стратегического планирования. В результате менеджеры не имеют возможности составлять точные прогнозы в отношении будущих результатов хозяйственной деятельности, соответствующих статей расходов и доходов. Кроме того, они не могут своевременно

провести сверку фактических результатов с запланированными и надлежащим образом отреагировать на непредвиденные изменения;

4 Жесткие условия конкуренции и ошибки при формировании цены на продукцию. Стремясь расширить долю занимаемого рынка и внедрить новые продукты, менеджеры могут совершать ошибки при расчете себестоимости производства и реализации продукции, на основании которой формируются цены продажи. Кроме того, менеджеры могут неверно рассчитать влияние различных объемов производства и реализации на себестоимость продукции и цены продажи;

5 Ухудшение финансового состояния организации (неплатежеспособность, финансовая неустойчивость, низкая рентабельность) завершается ее банкротством. При этом, как показывает опыт западных фирм, только неплатежеспособность, убытки или даже совокупность всех трех явлений не означает обязательности банкротства. Однако они делают его более или менее вероятным [5].

Существующие на данный момент работы условно можно разделить на имеющие юридическую направленность и работы отдельных экономистов, адаптированные под проблемы несостоятельности (банкротства). В отдельных исследованиях по отношению к предприятию, находящемуся в процессе банкротства, применяется понятие «арбитражное управление».

Если обратиться к термину управление, то управление как процесс не заканчивается автоматически с принятием заявления о несостоятельности (банкротстве). Оно приобретает новые признаки и черты. Таким образом, арбитражное управление следует рассматривать как специфическую форму антикризисного управления.

Арбитражное управление - это осуществление на возмездной основе специальным субъектом в порядке, установленном действующим законодательством о несостоятельности (банкротстве), ограниченных правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом должника, а также иных юридических и фактических действий в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника [12].

Цель арбитражного управления – максимальное удовлетворение требований кредиторов предприятия либо путем восстановления его платежеспособности, либо его ликвидации.

Для достижения поставленной цели требуется решить следующие задачи:

- 1 Проанализировать причины превышения выплат над поступлениями;
- 2 Выбрать наиболее оптимальную форму управления;
- 3 Определить размер предстоящих мероприятий.

Поэтому арбитражное управление имеет ряд отличий от обычного управления предприятием:

- 1 Арбитражное управление осуществляется специально утвержденным специалистом - арбитражным управляющим;
- 2 Участники процесса имеют противоположные интересы;
- 3 Процедура имеет четко определенные законодательством временные рамки;
- 4 Комплекс проводимых мероприятий определен федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражным процессуальным кодексом и иными нормативно – правовыми актами;
- 5 Осуществляется при практически полном отсутствии денежных средств.

А.В. Бойкова указывает следующую точку зрения относительно сущности арбитражного управления: «Следует, на наш взгляд, разделить законодательство на ликвидационное и реабилитационное. Аналогичной позиции придерживается мировая практика. Если обратиться к законодательству США, Канады, то здесь используется термин «bankruptcy», который переводится как «банкротство, несостоятельность, крах». В странах же Европы преобладает понятие «insolvency» – «неплатежеспособность, несостоятельность». Таким образом, можно предположить, что банкротство – это скорее юридический термин (он также используется в отношении должника-гражданина), а несостоятельность – финансовая, экономическая дефиниция, применяемая в отношении бизнеса» [23].

Вместе с тем, Коротков Э.М. указывает, что сущность арбитражного управления заключается в выполнении двух основных функций:

«Во – первых, надлежащее функционирование механизма «невидимой руки». Современное предприятие основано на разделении права собственности и права на управлении. В этом контексте арбитражное управление в рамках законодательства о банкротстве выполняет посреднические функции между исключительным контролем за перемещением «дефицитного» имущества предприятия и необходимостью делегировать полномочия по его «вторичному» использованию. В рамках арбитражного управления кредиторам предоставлено право «выкупить» свои ресурсы у неплатежеспособных предприятий, с тем, чтобы использовать их более эффективно. Во-вторых, в рамках арбитражного управления должен осуществляться соответствующий контроль за должником, а также передача полномочий от прежних органов управления в случае принятия решения о ликвидации» [13].

Банкротство — это болезненный и конфликтный процесс. Конфликты различных интересов начинаются с момента подачи в арбитражный суд заявления о признании хозяйствующего субъекта банкротом и получают свое дальнейшее развитие на стадии назначения арбитражного управляющего, поскольку каждая группа кредиторов желает видеть в качестве арбитражного управляющего именно своего кандидата.

Эффективность института банкротства напрямую зависит от деятельности арбитражного управляющего. От его квалификации, умения и знаний во многом зависит судьба предприятия [15, с. 32].

Общим термином «арбитражный управляющий» обозначаются несколько видов антикризисных специалистов — временный управляющий, внешний управляющий и конкурсный управляющий, — функционирующих на разных стадиях процедуры банкротства. Основные функции арбитражных управляющих представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Функции арбитражного управляющего в зависимости от стадии процедуры несостоятельности (банкротства) предприятия

Стадия процедуры банкротства	Вид управляющего	Основные функции, возложенные на управляющего в соответствии с законом
1 Наблюдение	Временный	1 Обеспечение сохранности имущества

	управляющий	юридического лица; 2 Проведение анализа финансового состояния, выявление держателей обязательств, формирование реестра их требований; 3 Созыв и проведение первого собрания кредиторов
2 Финансовое оздоровление	Административный управляющий	Стадия применяется для восстановления платежеспособности и реализуется по специальному плану финансового оздоровления, поэтому основная функция АУ - контроль за выполнением плана и графика погашения задолженности.
3 Внешнее управление	Внешний управляющий	1 Достижение цели – восстановление платежеспособности должника – через закрытие нерентабельных производств, взыскание дебиторской задолженности, и т.д.; 2 Управление предприятием, т.к. полномочия руководителя и органов управления неплательщика прекращаются 3 Составление отчетов, предоставление на рассмотрение кредиторам для решения дальнейшей судьбы предприятия-банкрота
4 Конкурсное производство	Конкурсный управляющий	1Проводит инвентаризацию собственности неплательщика, его оценку, реализует имущество неплательщика через специальные механизмы торгов; 2 За счет средств от реализации имущества погашаются требования в порядке очередности согласно реестру требований кредиторов; 3 Составляется финальный отчет о своей деятельности, который представляется на обозрение Арбитражному суду и кредиторам

По значению для функционирования предприятия, процедуры банкротства можно условно разделить на процедуры-следствия и процедуры-основания. Процедура-следствие направлена на реализацию ранее выбранной стратегии функционирования предприятия: восстановительной или ликвидационной. Если в ходе реализации предприятия будет погашен большой процент кредиторской задолженности, чем в рамках восстановления его платежеспособности, то экономически более целесообразно ликвидировать предприятие [14, 45].

Возможные мероприятия, проводимые в рамках процедур, строго регламентированы законодательством и не требуют особой квалификации арбитражного управляющего.

Процедура финансового оздоровления характеризуется как пассивная оздоровительная процедура, инициируемая собственником и (или) руководством должника. Таким образом, это процедура-следствие. Также к процедурам-следствиям относятся внешнее управление и конкурсное производство. Последняя не требует особых профессиональных качеств от арбитражного управляющего, законодатель в основном однозначно регламентирует его функции и права.

Процедура внешнего управления технически более сложная и носит название активной оздоровительной процедуры. Данная стадия представляет собой вариант реструктуризации предприятия. Процедура-основание, напротив, направлена на установление отклонений в динамике денежного потока, причин, приведших к этому, выработку мероприятий по их преодолению. Она носит вариантный характер.

К процедурам-основаниям относится стадия наблюдения, т.к. решение о введении экономически наиболее целесообразной процедуры принимается по итогам проведения именно этой процедуры на соответствующем судебном заседании. «Наблюдение является промежуточным этапом между внесудебными и судебными процедурами. Так, данную стадию нельзя отнести к восстановительным или ликвидационным процедурам в их общей трактовке. Ее основное предназначение – обеспечить возможность принятия кредиторами и судом объективного решения о судьбе предприятия, соответствующего как микроэкономическим, так и макроэкономическим целям, а также обеспечение правового равенства участников процесса несостоятельности» [3].

Право на обращение в Арбитражный суд с заявлением о признании предприятия-должника банкротом имеют:

1 Сам должник – банкрот, более того, предприятие обязано подать заявление в случае, если экономическая ситуация на предприятии такова, что при удовлетворении требований одного кредитора права других кредиторов будут нарушены, либо, удовлетворение требований всех кредиторов сделает невозможным дальнейшее осуществление хозяйственной деятельности субъекта;

2 Кредитор или группа кредиторов, у которых есть право требования к предприятию-должнику;

3 Уполномоченный орган (Пенсионный фонд, Федеральная налоговая служба).

Особое значение кто подает заявление о признании предприятия несостоятельным (банкротом) состоит в том, что при обращении в Арбитражный суд заявитель обязан указать саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, из числа которой будет выбран и назначен судом арбитражный управляющий [15].

«За последние десятилетия произошла трансформация отношения кредиторов, должника и общества к профессии арбитражного управляющего. Однако, несмотря на это он все также остается зависим от многих факторов, что снижает эффективность реабилитационных процедур. В силу повторяемости, стереотипности, а подчас, отсутствия знаний и навыков арбитражный управляющий принимает решение, не задумываясь, и, как правило, по аналогии. Выбор процедуры происходит без кого-либо анализа.»

Выделяют две основные функции наблюдения – обеспечительную (обеспечить сохранность имущественного комплекса должника в период подготовки к принятию решения кругом уполномоченных заинтересованных в его судьбе лиц) и подготовительную (выявить объективную картину состояния его бизнеса; определить участников конкретного процесса о несостоятельности (выявить кредиторов должника, установить размер их требований)). Для выполнения подготовительной функции наблюдения временный управляющий обязан провести финансовый анализ состояния должника.

Как правило, финансовый анализ проводится в несколько этапов:

1 Формирование информационной базы. Первым и наиболее важным этапом проведения анализа финансового состояния должника, влияющим непосредственно на его качество, является формирование информационной базы анализа;

2 Определение источников покрытия судебных расходов на осуществление процедуры банкротства. Результаты данного исследования имеют большое значение

для принятия решения о выборе последующих процедур банкротства должника. В целях определения достаточности (недостаточности) принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения временным управляющим проводится анализ имущества, принадлежащего должнику, с точки зрения его ликвидности;

3 Установление причин неплатежеспособности;

4 Анализ возможности восстановления платежеспособности предприятия. Структура и последовательность данного анализа является индивидуальной для каждого предприятия и дифференцируется в зависимости от его отраслевых и иных особенностей;

5 Разработка комплекса мер, направленных на решение проблем предприятия;

6 Разработка прогноза денежного потока от реализации предложенного комплекса мер. Основной целью разработки прогноза денежных потоков должника для случая внешнего управления или финансового оздоровления является оценка вероятности накопления должником суммы денежных средств, достаточной для удовлетворения требований его кредиторов в порядке, предусмотренном федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»;

7 Разработка графика расчета с кредиторами;

8 Формирование экономического заключения для первого собрания кредиторов.

«Факт назначения арбитражного управляющего, благодаря влиянию какого-либо кредитора или группы кредиторов, совсем не означает дальнейшей поддержки действий арбитражного управляющего. Поскольку острота конфликта прямо пропорциональна размеру и ликвидности активов предприятия-должника, принципиальность арбитражного управляющего, его желание следовать букве закона могут не встретить должного понимания» [14, 45].

В процессе выполнения своих полномочий на любой стадии банкротства предприятия-должника, арбитражный управляющий может встретить непонимание

со стороны иных участников процесса, поскольку крайне сложно учитывать интересы всех лиц в деле.

Потенциальная конфликтность — основная характеристика профессии арбитражного управляющего. Все игроки банкротного процесса не взаимодействуют, а находятся в постоянном противодействии и борьбе друг с другом. Управляющий находится на пересечении интересов различных сторон, в центре потенциальных и действующих конфликтов [6].

Таким образом, одна из главнейших задач арбитражного управления — сведение к минимуму конфликтных ситуаций и при этом соблюдение интересов всех сторон, как самого предприятия, так и его кредиторов, действуя при этом в рамках буквы закона.

1.2 Информационная база для определения задач арбитражного управления

Для того, чтобы определиться с теми задачами, которые стоят перед управляющим в процедурах банкротства, необходимо разобраться с таким понятием как «аналитическое обеспечение», а также отразить основные составляющие данного термина.

Существуют множество мнений авторов относительно данного понятия. Так, Э.П. Голенищев отмечает, что «информационно-аналитическую деятельность необходимо разделять на две составляющие: информационную работу и аналитическую работу. В соответствии с данным подходом к информационным средствам обеспечения относится совокупность документальных, технических и других устройств, предназначенных для накопления, обработки, систематизации, хранения и представления информации, а к аналитическим средствам обеспечения — логические принципы, методы анализа и средства обработки фактических данных с более высоким качеством» [15].

М.Н. Власенко указывает, что «информационно-аналитическое обеспечение представляет собой своевременное предоставление руководству хозяйствующего

субъекта исчерпывающей и достоверной информации о внешних и внутренних угрозах деятельности своего предприятия для принятия обоснованных управленческих решений, направленных на достижение и поддержание конкурентных преимуществ в процессе функционирования последнего (информационная поддержка принимаемых решений)» [16].

В.К. Егоров отмечает: «совокупность организационных, методических и интеллектуальных видов деятельности сотрудников хозяйствующего субъекта по сбору, систематизации, анализу, хранению и использованию сведений в процессе принятия управленческих решений» [23].

Таким образом, можно сделать вывод, что понятие «информационно-аналитическое обеспечение» достаточно обширно, и в рамках данной работы следует разделять его на два основных направления: информационное обеспечение и аналитическое обеспечение.

Аналитическое обеспечение является частью более глобального понятия – информационно-аналитического обеспечения. Кроме того, аналитическое обеспечение как вид деятельности напрямую связано с информационным обеспечением, зависимо от него.

Соответственно, для того, чтобы провести анализ и выработать систему показателей для оценки финансового состояния организации, необходимо владеть информационной базой, в соответствии с которой осуществляется арбитражное управление.

Наглядно данное понятие представлено на рисунке 1.1.

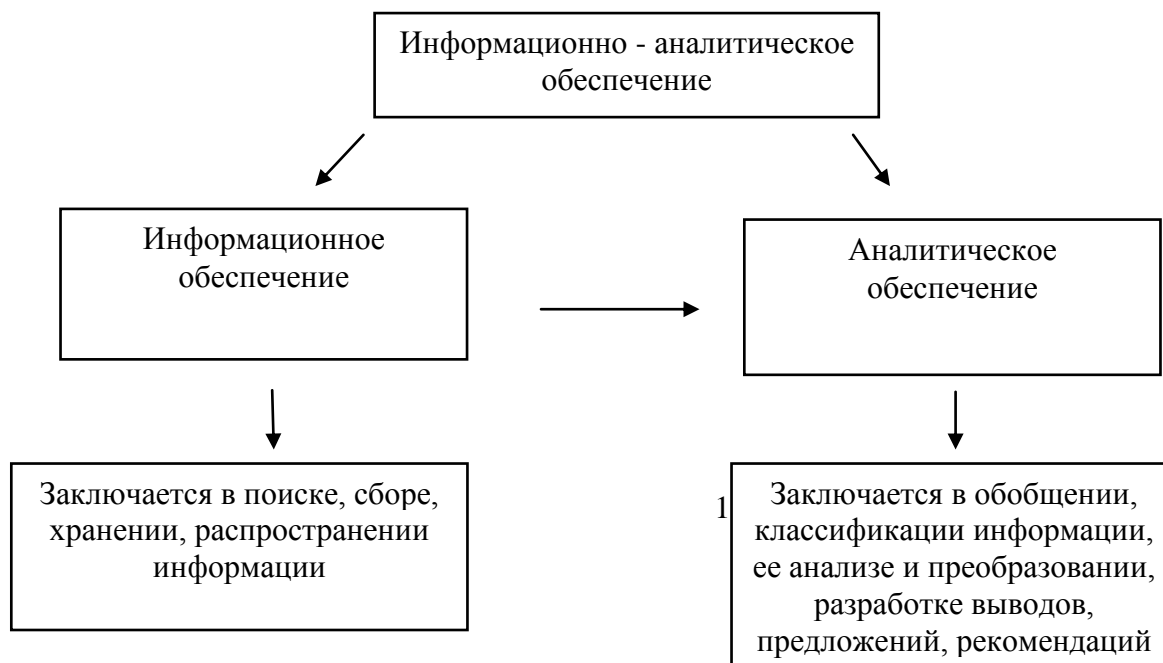


Рисунок 1.1 – Структура понятия «информационно-аналитическое обеспечение»

Составлено по [3]

Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ [1] по праву считают «переломным» в законодательном регулировании механизма субсидиарной ответственности контролирующих лиц. Он не только установил новые основания для применения субсидиарной ответственности и детализировал процессуальную сторону этого механизма, но и изменил принцип доказывания вины в доведении организации до банкротства.

А именно, изменился и стал более четким состав лиц, к которым могла быть применена субсидиарная ответственность за доведение организации до банкротства. В п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве [2] говорится о том, что в случае причинения имущественного вреда кредиторам субсидиарную ответственность должны нести контролирующие должника лица, которые давали соответствующие указания.

«Контролирующим является любое лицо, которое в пределах двух лет до принятия судом заявления о признании должника банкротом имело право давать обязательные для организации указания или иным образом влиять на принимаемые от имени организации решения. В частности, помимо руководителя или учредителя должника, контролирующими лицами могли быть признаны члены ликвидационной комиссии или лицо, у которого имелась доверенность на совершение от имени организации различных сделок, а также лица, формально не связанные с юридическим лицом» [5, 47].

Основанием для применения субсидиарной ответственности стало отсутствие к моменту принятия решения о признании должника банкротом (или к моменту вынесения определения о введении процедуры наблюдения) документов бухгалтерского учета. Ответственность предусматривалась также и в том случае, если в бухгалтерских документах отсутствовала информация об имуществе,

обязательства должника и их движении либо если такая информация была искажена. Субъектом ответственности в данном случае выступал руководитель организации.

Эта мера была призвана защитить наиболее слабую сторону – кредиторов и конкурсных управляющих, так как отсутствие документов бухгалтерского учета делало невозможными формирование конкурсной массы и удовлетворение за счет ее требований к организации-должнику.

Формулировка закона давала основание привлекать к субсидиарной ответственности независимо от того, привело ли отсутствие документов к отрицательным последствиям (например, к банкротству компании или к невозможности сформировать конкурсную массу). При этом, как отмечает Рыков И.Ю., «изначально законодатель хотел защитить интересы кредиторов и конкурсных управляющих именно в тех ситуациях, когда руководители намеренно избавляются от документов, чтобы скрыть информацию о движении активов компании» [5, 36].

Законом определены случаи, когда банкротство компании наступило в результате действий (либо бездействия) руководства компании. Это:

- совершение или одобрение сделок, в результате которых причинен вред кредиторам;

- отсутствие документов бухгалтерского учета (или искажение информации в них), в результате чего существенно затруднено проведение процедур в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

При этом, законодателем указано, что руководитель, решения которого привели к банкротству, освобождается от ответственности только тогда, когда докажет суду, что вина в признании должника банкротом отсутствует и что он действовал добросовестно и разумно в интересах должника.

Таким образом, в новой редакции Закон о банкротстве уже однозначно указывает на то, что в случае совершения сделок, причинивших вред кредиторам, или при отсутствии бухгалтерской документации (искажения информации в ней) вина контролирующего лица презюмируется. Если это лицо не докажет обратное, то оно может быть привлечено к субсидиарной ответственности [1].

В квалифицирующем признаке ответственности за отсутствие документов бухгалтерского учета появилась прямая связь с наступлением отрицательных последствий, а именно: с существенным затруднением проведения процедур в деле о банкротстве, в том числе в формировании и реализации конкурсной массы. Иными словами, теперь конкурсному управляющему или конкурсным кредиторам предстояло доказать не только отсутствие бухгалтерской документации, но и наступление тех самых негативных последствий.

Также, отражены ситуации, при которых контролирующее лицо считается виновным в том, что компания не может расплатиться со всеми кредиторами:

1 если директор или иное ответственное лицо не обеспечили сохранность или достоверность корпоративных бумаг компании (устав и изменения к нему, протоколы собрания учредителей или акционеров, решения о выпуске ценных бумаг и др.);

2 если директор или иное ответственное лицо не вносили данные (вносили неправильные данные) в ЕГРЮЛ, а также в федеральный реестр фактов о деятельности юридических лиц (ЕФРСФДЮЛ).

Кроме того, ответственность за утрату (искажение) бухгалтерских документов, а также ответственность за долги, которые появились из-за налоговых (административных, уголовных) нарушений, распространяется теперь не только на одного лишь директора. За утрату (искажение) бухгалтерских документов также отвечает главный бухгалтер, а за налоговые (административные, уголовные) нарушения – любое контролирующее лицо, причастное к нарушениям.

Особенно важно отметить, что даже если контролирующее лицо не виновато в банкротстве компании, но после возникновения признаков банкротства оно совершило действия, которые дополнительно ухудшили положение компании, это лицо может быть также привлечено к субсидиарной ответственности, например, если по вине директора после возникновения признаков банкротства возникли новые долги или необоснованно уменьшились активы.

Особенность практики прошлых лет позволила включить еще одно новое правило, согласно которому аффилированные с контролирующим лицом компании и физлица не могут претендовать на выплаты в рамках субсидиарной ответственности.

Указанные выше действия, либо бездействия руководства юридического лица применительно к процедуре банкротства порождают возникновение основной причины затягивания процесса, поскольку финансовый управляющий не может в положенный срок выполнить поставленные задачи.

В частности, не представляется возможным провести анализ финансового состояния предприятия в случае непредставления бухгалтерских документов, либо искажения данных в указанных документах.

В практике существует тенденция, согласно которой заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подается финансовым управляющим либо после того, как сделан анализ финансового состояния и заключение о признаках банкротства, либо кредитор после завершения процедуры банкротства обращается в суд с указанным заявлением [4]. При этом, в случае проведения собрания кредиторов оценить работу финансового управляющего не представляется возможным, поскольку фактически анализ представляет собой шаблонные заключения о невозможности провести анализ без бухгалтерских документов.

1.3 Значение финансового менеджмента в управлении предприятием – банкротом

Согласно ст. 65 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо может быть признано банкротом (несостоятельным) только по решению суда. Не могут быть признаны банкротами казенные предприятия, учреждения, политические партии и религиозные организации. В особом порядке осуществляется признание банкротами государственных корпораций и фондов. Эта же статья указывает, что основания для признания юридического лица банкротом устанавливаются законом о несостоятельности (банкротстве).

Следует различать риск банкротства, и риск возбуждения производства по делу о банкротстве. Первый риск относится к категории финансовых (а в пределе – экономических) рисков. Причины этого риска – финансовые и экономические, а результатом является хроническая нехватка денежных средств для обеспечения своевременной оплаты обязательств компании. Этот риск возникает за некоторое время, иногда довольно длительное, до самого банкротства (которое может и не наступить), и при грамотном управлении финансами и хозяйственной деятельностью компания может довольно длительное время функционировать даже с высоким уровнем такого риска.

Риск возбуждения производства по делу о банкротстве – юридический. Исходя из формулировки основного условия его возникновения понятно, что он возникает не только в условиях, когда у компании существует финансовый риск банкротства – ему подвержены и нормально функционирующие компании с достаточным уровнем платежеспособности. Реализация юридического риска банкротства, т.е. возбуждение производства по делу о банкротстве, означает, что ситуация (финансовая и экономическая) во многом вышла из-под контроля руководства компании и далее будет развиваться по правилам, установленным государством. При этом продолжительность периода функционирования компании в этих условиях и окончательный исход дела о банкротстве от самой компании не зависят. Таким образом, если экономический риск хоть и нежелателен, но все же допустим, то юридического риска компании следует избегать безоговорочно.

Ермасова Н.Б. приводит статистические данные зарубежных коллег: «В этом отношении интересные данные получили французские специалисты. В выборке обследованных или обанкротившихся фирм было 38% убыточных предприятий, а остальные 62% – рентабельные. Обанкротившиеся рентабельные компании по характеристикам разделялись следующим образом (в процентах к общему числу обанкротившихся):

- предприятия с низкой рентабельностью и финансово неустойчивые – 30%;

- предприятия, которые при низкой рентабельности необоснованно наращивали объемы производства, – 11%;

- предприятия, имевшие удовлетворительные показатели рентабельности и финансовой устойчивости, но проводившие рискованную маркетинговую политику, – 8%;

- развивавшиеся предприятия с низкой рентабельностью и ограниченностью основного капитала – 5%;

- предприятия с хроническим недостатком ликвидных активов, имевшие удовлетворительные показатели рентабельности и неудовлетворительные показатели ликвидности и финансовой устойчивости, – 4%;

- предприятия с жесткой структурой управления, отягощенные большими накладными расходами, имевшие удовлетворительные показатели рентабельности и финансовой устойчивости, – 4%» [14].

Следует различать эффективность арбитражного управления как управленческого процесса и эффективность правового регулирования арбитражного управления. «Показателями эффективности арбитражного управления как управленческого процесса являются:

1 Достижение наилучшего результата (заданной цели);

2 Устойчивость (свойство процесса управления сохранять и восстанавливать свое качество в условиях внешних и внутренних возмущений);

3 Оперативность (свойство процесса управления обеспечивать завершение цикла управления в требуемые сроки);

4 Гибкость (способность изменять формы и методы управления в зависимости от обстановки);

5 Непрерывность (свойство процесса управления не допускать перерыва между последовательно выполняемыми этапами)» [17].

Эффективность правового регулирования арбитражного управления определяется исходя из оценки соответствия правовых норм требованиям, предъявляемым к эффективности управленческого процесса.

Эффективность правовых норм определяется в правоповедении как потенциальная способность правового решения оказывать влияние на общественные отношения в определенном направлении.

Вместе с тем степень достижения цели не всегда зависит от эффективности правового регулирования, поскольку ни высокие, ни низкие показатели достижения целей норм не свидетельствуют об эффективности самих норм: норма может быть неэффективна, но степень достижения цели высока за счет других факторов, и наоборот.

С понятием социальной эффективности связывает формально-юридический результат реализации права А.Ю. Шепелева. Социально новой, по ее мнению, является «норма, если она, будучи средством для достижения правотворческой цели, в результате своей реализации принесла бы те социальные последствия, к которым стремился законодатель, и при этом не наступило никаких заметных последствий, которые явились бы незапланированными и нежелательными. В науке управления эффективность определяется как возможность достижения наибольших результатов при наименьших затратах человеческих, материальных, финансовых ресурсов, при этом эффективным с социальной точки зрения является процесс, содействующий решению социальных задач, которые стоят перед обществом [31].

«Используя системный подход в исследовании природы арбитражного управления, необходимо определить эффективность правового регулирования арбитражного управления с помощью анализа и синтеза организационных систем управления. Структурный анализ и синтез позволяет определить достаточность субъектов управления, оптимальность их связей и отношений. С помощью функционального анализа и синтеза возможно определение всех необходимых функций, которые должны быть выполнены, и средств их реализации, построение модели, в рамках которой можно совместно с иными субъектами управления выполнять отдельные функции для достижения целей системы банкротства в целом. Информационный анализ включает исследование количественных и качественных характеристик информации, используемой в системе управления, напротив, синтез

имеет своей целью определить требуемые качественные и количественные характеристики в системе. Параметрический анализ и синтез позволяет исследовать арбитражное управление с помощью показателей: измеримых количественно и качественно; абсолютных и сравнительных; интегральных (степень положительного воздействия на систему банкротства в целом) и частных; мажорируемых (необходимых для увеличения роста степени достижения целей или повышения качества управления) и минорируемых (для которых идеальным является наименьшее значение, например снижение кредиторской задолженности)» [31].

Поскольку цели и задачи арбитражного управления разнятся в различных процедурах банкротства, оценка эффективности проводится с помощью показателей, характерных для каждой процедуры банкротства.

Таким образом, посредством указанных выше методологических приемов возможно выявление факторов, влияющих на повышение эффективности правового регулирования как системы управления банкротством в целом, так и арбитражного управления.

Анализ/синтез структуры управления банкротством позволяет говорить об избыточности структуры управления за счет включения в нее не свойственного системе элемента - СРО.

Факторами, снижающими эффективность арбитражного управления из-за несовершенства структуры управления, являются:

- отсутствие нормативного регулирования возможности временного/административного управляющего предлагать кандидатуру руководителя должника взамен отстраненного;

- отсутствие нормативного регулирования взаимодействия административного управляющего с органами управления должника либо собственником имущества должника - унитарного предприятия по вопросу утверждения плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности на предмет согласования всех параметров указанных документов;

- отсутствие ограничения правоспособности должника в период внешнего управления и конкурсного производства, что вызывает неопределенность компетенции управляющего и органов управления должника по вопросам ведения реестра акционеров, реорганизации должника, созыва собрания акционеров;

- неопределенность в вопросе отстранения руководителя должника при проведении внешнего управления (ст. 94 Закона о банкротстве установлено право, но не обязанность управляющего издать приказ об увольнении руководителя должника).

К факторам, снижающим уровень эффективности арбитражного управления, выявленным на основе функционального анализа/синтеза, можно отнести:

- неоправданное расширение функции контроля в период наблюдения, в частности установление контроля за совершением руководителем должника сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности (все сделки по закупке сырья, материалов, реализации готовой продукции, услуг или работ, если их сумма превышает 5% от стоимости активов должника на дату введения наблюдения), что приводит к отвлечению управляющего от выполнения основных задач;

- отсутствие нормы Закона о банкротстве, позволяющей внешнему/конкурсному управляющему заключать трудовые договоры от имени организации-должника в соответствии со ст. 20 ТК РФ (организационная функция арбитражного управляющего);

- отсутствие установленных Законом о банкротстве полномочий внешнего управляющего по осуществлению прав и обязанностей работодателя с обозначением пределов действий управляющего рамками целей процедуры внешнего управления (организационная функция арбитражного управляющего);

- возложение на внешнего/конкурсного управляющего представительской функции (наделение внешнего/конкурсного управляющего правом осуществления отдельных полномочий от имени должника);

- недостаточность правовых средств для реализации арбитражным управляющим организационной функции (невозможность самостоятельно расторгнуть договор на ведение реестра требований кредиторов при выявлении

нарушений прав и законных интересов отдельных кредиторов, отсутствие в ГК РФ правовой регламентации осуществления действий в качестве организатора торгов по продаже имущества должника и пр.);

- отсутствие нормативного регулирования возможности арбитражного суда отстранить арбитражного управляющего по собственной инициативе на основе полученных доказательств о ненадлежащем исполнении управляющим своих обязанностей (контрольная функция арбитражного суда).

Исследование информационных связей и потоков внутри системы управления банкротством показывает недостаточность регулирования в области выработки общей позиции относительно введения той или иной процедуры банкротства с целью ускорения процессов принятия решений.

Например, при решении вопроса о введении финансового оздоровления необходимо согласование всех параметров плана финансового оздоровления, графика погашения задолженности между учредителями (участниками) должника либо общим собранием участников должника и собранием кредиторов; при решении вопроса о введении внешнего управления - согласование между собранием кредиторов и органами управления должника по вопросам возможности реализации отдельных мер по восстановлению платежеспособности (увеличение уставного капитала должника и выпуск дополнительных акций, замещение активов должника, продажа имущества должника).

Несогласованность в указанных вопросах, повторное рассмотрение органами управления должника или собранием кредиторов тех или иных мер или параметров плана, отсутствие взаимодействия временного управляющего и органов управления должника при формировании результатов анализа финансового состояния должника затягивает реализацию мер по восстановлению платежеспособности, что может привести к нарушению сроков ведения процедуры банкротства. Шепелева А.Ю. указывает, что «к избеганию нарушения сроков ведения процедур банкротства может привести законодательное закрепление обязанности управляющего представить

анализ финансового состояния на рассмотрение совета директоров/собрания акционеров должника до его вынесения на рассмотрение собрания кредиторов» [31].

«Такая мера призвана оптимизировать предложения управляющего по выводу должника из кризиса и совместными усилиями с должником предложить собранию кредиторов наиболее рациональный выход - переход к финансовому оздоровлению или внешнему управлению; информирования должника о ходе и результатах внешнего управления. Это касается прежде всего размещения акций дополнительного выпуска между акционерами, поскольку отсутствие информации не позволяет органам управления должника своевременно отреагировать на ситуацию и ускорить процесс либо предложить иную меру по восстановлению платежеспособности».

Параметрические показатели эффективности сводятся, прежде всего, к количественной и качественной оценке арбитражного управления. Основным количественным показателем успешности арбитражного управления является степень удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника. Все рассмотренные выше факторы прямо или косвенно влияют на снижение данного показателя. Вместе с тем хотелось бы отметить ряд факторов, которые в каждой конкретной процедуре банкротства препятствуют своевременному и максимальному удовлетворению требований кредиторов [31].

В силу п. 3 ст. 83 Закона о банкротстве административный управляющий обязан в случае неисполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности требовать от лиц, предоставивших обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, исполнения обязанностей, вытекающих из предоставленного обеспечения. Административный управляющий обязан исполнить указанную обязанность в случае неисполнения должником графика погашения задолженности в течение более чем 5 дней. При этом не ясно, касается ли это неисполнения всего графика погашения задолженности в целом или какого-либо одного, или нескольких требований. Представляется необходимым законодательно закрепить следующий

алгоритм действий. Поскольку лица, предоставившие обеспечение, вправе в случае непогашения задолженности должником в установленные сроки и (или) в установленных размерах ходатайствовать перед собранием кредиторов о внесении изменений в график погашения задолженности либо самостоятельно удовлетворить требования кредиторов, административный управляющий должен предоставить такую возможность указанным лицам.

Если же по истечении установленного для реализации своего права срока обеспечители не воспользовались предоставленной им возможностью либо собрание кредиторов отказало в удовлетворении ходатайства о внесении изменений в график погашения задолженности, административный управляющий созывает собрание кредиторов для решения вопроса о досрочном прекращении финансового оздоровления. Одновременно административный управляющий обращается к лицам, предоставившим обеспечение, с требованием об исполнении обеспечения. Что касается способов обеспечения выполнения графика погашения задолженности, то наиболее предпочтительным является выдача государственной или муниципальной гарантии.

Однако выдача такой гарантии сопряжена с массой проблем, основанных на нестыковке бюджетного законодательства и законодательства о банкротстве. Как уже отмечалось, государственная или муниципальная гарантия может быть отозвана в случае, если собрание кредиторов удовлетворит ходатайство учредителей (участников) должника или собственника имущества должника - унитарного предприятия о внесении изменений в график погашения задолженности, что противоречит правилу п. 5 ст. 85 Закона о банкротстве.

Устранение этого противоречия позволит административному управляющему иметь дополнительный ресурс для успешного завершения финансового оздоровления и обеспечения расчетов с кредиторами.

«Термин "кризис" имеет весьма широкое распространение и используется во многих сферах научной и практической деятельности: философии, социологии, медицине, экономике и др. Общепринятое толкование данного термина: резкий,

крутой перелом, тяжелое переходное состояние, острое затруднение с чем-либо (нехватка чего-либо)» [14].

В финансовом менеджменте целесообразно руководствоваться немного более узкой трактовкой данного термина: нарушение обычного течения хозяйственной деятельности, вызванное той или иной причиной. Исходя из этой трактовки, компания практически ежедневно может сталкиваться с локальными кризисами разного вида и разной степени тяжести: болезнь ведущего сотрудника, без которого невозможно принять ответственное решение; сбой в поставке сырья; поломка оборудования; задержка выплаты денежных средств покупателем; изменение банком условий, на которых был выдан кредит; отмена использовавшейся компанией налоговой льготы и т.д.

Отличительной особенностью любого кризиса является ухудшение состояния компании, после чего компания может вернуться к нормальной хозяйственной деятельности, а может уйти в еще более глубокий кризис.

Например, компания ожидает сегодня получить деньги от контрагента, поскольку завтра наступает срок платежа поставщику. До конца дня денежные средства от контрагента не поступили – у компании наступил кризис. Если финансовая служба заранее позаботилась о дублирующих вариантах получения денежных средств либо руководство смогло договориться с поставщиком о переносе сроков платежа – компания выйдет из данного кризиса с теми или иными потерями, но впоследствии вернется к нормальному функционированию. Если же в результате срыва платежа будет расторгнут договор с поставщиком, компания в нашем примере из одного кризиса (неполучение денежных средств от контрагента) перейдет в другой, более серьезный кризис – нарушение ресурсного обеспечения деятельности.

Из этого простого примера очевидна основная цель антикризисного управления – предотвращение нарастания негативных последствий любого кризиса. Еще одной важной, но все-таки второстепенной целью антикризисного управления является минимизация негативных последствий (потерь) воздействия кризисов на финансовое и экономическое состояние компании.

Таким образом, можно сделать основные выводы по первой главе настоящей работы:

1 Понятие «информационно-аналитическое обеспечение» достаточно обширно, и следует разделять его на два основных направления: информационное обеспечение и аналитическое обеспечение. Применительно к данной работе особое значение имеет понятие аналитическое обеспечение, которое представляет из себя анализ фактических данных и их преобразовании в более качественную модель путем применения новых показателей.

2 По значению для функционирования предприятия, процедуры банкротства подразделяются на процедуры-следствия и процедуры-основания. Процедура-следствие направлена на реализацию ранее выбранной стратегии функционирования предприятия: восстановительной или ликвидационной. Если в ходе реализации предприятия будет погашен больший процент кредиторской задолженности, чем в рамках восстановления его платежеспособности, то экономически более целесообразно ликвидировать предприятие.

В связи с этим, в последующих главах настоящей работы стоит уделить особое внимание такому важному этапу арбитражного управления как финансовый анализ. Проведение финансового анализа в рамках процедуры наблюдения не только является основным мероприятием для аналитики жизнедеятельности предприятия в прошедшие годы, но и является решающим для определения дальнейшей судьбы компании: восстановление платежеспособности или же ликвидация предприятия в целом.

В рамках второй и третьей главы автором будет предложено применение показателей, показывающих не только состояние компании в прошедшие годы, но и возможность компании в последствии восстановить свою платёжеспособность. Таким образом, автором предполагается достижение основной цели арбитражного управления – сохранения баланса интересов сторон и минимизация негативных последствий банкротства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях неблагоприятной экономической ситуации особое значение приобретает возможность в полной мере оценить финансовый потенциал отдельно взятого экономического субъекта.

В случае вынесения Арбитражным судом вердикта о финансовой несостоятельности юридического лица назначается специалист, призванный провести анализ финансового состояния банкрота, учесть права и интересы должника, кредиторов и работников, соразмерно удовлетворить требования, а также документально подтвердить обоснованность своих действий в рамках процедур банкротства.

В данной магистерской диссертации было рассмотрено аналитическое обеспечение решения задач арбитражного управления с точки зрения теории и практики.

В результате исследования теоретических основ информационно – аналитического обеспечения уточнено понятие «информационно-аналитическое обеспечение», которое следует разделять его на два основных направления: информационное обеспечение и аналитическое обеспечение. Применительно к данной работе особое значение имеет понятие аналитическое обеспечение, которое представляет из себя анализ фактических данных и их преобразование в более качественную модель путем применения новых показателей.

Основная идея соотношения ликвидационных и оздоровительных процедур заключается в целесообразности их введения. Если в ходе реализации предприятия будет погашен больший процент кредиторской задолженности, чем в рамках восстановления его платежеспособности, то экономически более целесообразно ликвидировать предприятие. Статистические данные, освещенные в рамках данной работы, подтверждают тезис.

Вместе с тем, методика проведения финансового анализа, существующая в настоящее время, имеет ряд недостатков. Так, расчет показателей, характеризующих финансовое состояние банкрота, основывается на данных прошлых лет и не

учитывает динамику будущих периодов. Кроме того, оценка дебиторской задолженности организации воспринимается арбитражными управляющими как имущество должника, подлежащее реализации, в связи с чем не учитывается доля непросроченной дебиторской задолженности и те положительные факторы, которые возникают в случае введения реабилитационных процедур и постепенного сокращения дебиторской задолженности.

В связи с этим, автором предлагается ряд мероприятий по совершенствованию методики проведения финансового анализа, в частности предлагается учитывать плановое ежемесячное сокращение кредиторской задолженности за счет тех благ, которые возможно извлечь из дебиторской задолженности банкрота. Определяющим фактором в выборе дальнейшей процедуры – реабилитационной, либо ликвидационной – является соотношение возможной погашенной кредиторской задолженности в случае введения процедуры конкурсного производства, и погашенной кредиторской задолженности в случае введения реабилитационных процедур. На основе статистических данных, приведенных во второй главе, можно говорить о положительном выборе в пользу реабилитационных процедур, если процент погашения задолженности составляет не менее 6,5 % от общей суммы кредиторской задолженности. Таким образом, предполагается достижение основной цели арбитражного управления – сохранения баланса интересов сторон и минимизация негативных последствий банкротства.

В процессе исследования был проведен расчет показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия – банкрота ООО КСК «Лидер Прогресс» в рамках дела № А33-318/2018. Кроме того, на базе данных ООО КСК «Лидер Прогресс» была опробована усовершенствованная методика проведения финансового анализа. Так, расчет показателей, характеризующих финансовое состояние банкрота, с учетом динамики будущих периодов и поступления денежных средств от сокращения непросроченной дебиторской задолженности свидетельствует о возможном сокращении кредиторской задолженности в рамках дела № А33-318/2018 до 23,64 %. С учетом ранее указанных статистических данных о среднем погашении

задолженности в доле 6,4%, можно сделать вывод о действенности усовершенствованной методики и о возможности существенно повлиять на экономическое положение банкрота.

В частности, результаты расчетов могут повлиять на мнение собрания кредиторов должника и Арбитражного суда, при условии достаточности финансирования процедуры можно с уверенностью говорить о положительном исходе в случае ходатайства введения реабилитационных процедур.

Поскольку основную массу дел о банкротстве юридических лиц составляют процедуры конкурсного производства, их также необходимо выделить в рамках данного исследования. В условиях процедуры конкурсного производства основными задачами арбитражного управляющего являются оценка и реализация имущества должника. В связи с этим, проведение оценки активов невозможно без получения бухгалтерских документов от контролирующих должника лиц.

Для того, чтобы избежать затягивания процедуры и увеличения нагрузки на конкурсную массу в виде расходов управляющего, предлагается новый алгоритм истребования документов у руководства компании через использование механизма привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Новый алгоритм не только позволит сократить сроки работы конкурсного управляющего, но также позволит сократить расходы и наиболее качественно провести оценку активов должника. В свою очередь, кредиторы должника смогут рассчитывать на больший процент погашения своих требований.

Апробация алгоритма истребования доказательств через механизм привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, произведенная на базе данных ООО «ССК» в рамках дела № А33-17223/2018, имеет положительную оценку по ряду причин.

Во – первых, сокращение сроков работы конкурсного управляющего позволяет кредиторам должника рассчитывать на большее погашение своих требований в связи с уменьшением суммы вознаграждения управляющего, а также его расходов в процедуре.

Во – вторых, сокращение сроков деятельности управляющего снимает процессуальную нагрузку с Арбитражного суда из – за отсутствия затягивания дела.

В – третьих, кредиторы могут своевременно рассчитывать на погашение своих требований в срок, указанный судом.

Из предложенных мер проведения финансового анализа должника и сокращения процессуальных сроков, арбитражный управляющий должников согласился с необходимостью повышения качества проводимых мероприятий и экономической целесообразностью внедрения новых разработок, отраженных в данном исследовании.

Совершенствование аналитической системы решения задач арбитражного управления позволит всесторонне подходить к тем прогнозированию, расчету и оптимизации действий арбитражного управляющего.

Работу выполнила Попова А.О. _____ «__» _____ 2019 г.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: федеральный закон Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ ред. от 13.07.2015 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
- 2 Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа [Электронный ресурс]: постановление правительства Российской Федерации 25.06.2003 № 367 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru>
- 3 Аленичева, Т. Д. Банкротство. Законодательство и практика применения в России и за рубежом: монография / Т. Д. Аленичева, С.П. Гришаев. – М.: ЮКМС, 2015. – 111 с.
- 4 Астахов, В.П. Анализ финансовой устойчивости фирмы и процедуры, связанные с банкротством / В.П. Астахов // М.: Издательство «Ось-2009». – 2009. С. 70.
- 5 Багат, А.В. Статистика: учеб. пособие / А.В. Багат. – Москва: 2012. – 368 с.
- 6 Бернстайн, Л.А. Анализ финансовой отчетности / Л.А. Бернстайн. – М.: Финансы и статистика. – 2010. С. 623.
- 7 Бойкова, А.В. Специфика арбитражного управления как разновидность антикризисного управления предприятием [Электронный ресурс] / А.В. Бойкова // Современные технологии управления. – 2010. – № 3 – Режим доступа: <https://economics.studio.ru>
- 8 Володин, А.А. Управление финансами (Финансы предприятия): учебник / А.А. Володин. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 504 с.
- 9 Васильева, Н.А. Арбитражное управление: теория и практика / Н.А. Васильева, Голубев В.В. // М.: Проспект, 2015. — 320 с.
- 10 Власенко, М.Н. Информационно-аналитическое обеспечение принятия управленческих решений - значимый фактор повышения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в условиях развития рыночной системы

хозяйствования / М.Н. Власенко // Журнал национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 3. – С. 65 – 69.

11 Гаврикова, В.Н. Кредитование юридических лиц: проблемы и пути их устранения / В.Н. Гаврикова, В.Е. Озерова // НИУ «МЭИ» в г. Смоленске, Смоленск, 2016. – С. 42-45.

12 Губин, Е.П. Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства: правовые проблемы / Е.П. Губин // Учеб. пособие. – 6-е изд., перераб. и допл. – М.: ИНФРА-М, 2014. – С. 49

13 Голенищев, Э.П., Информационное обеспечение систем управления / Э.П. Голенищев, И.В. Клименко // Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. – 165 с.

14 Дягель, О. Ю. Диагностика вероятности банкротства организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов / О.Ю. Дягель // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 13. – С. 15.

15 Дягель, О.Ю. Аналитический инструментарий оценки направлений использования финансовых ресурсов коммерческой организации / О.Ю. Дягель, О.В. Конева // Бюллетень результатов научных исследований. – 2018. – № 2. – С. 127-141.

16 Дягель, О.Ю. Аналитическое обеспечение управления финансовыми ресурсами коммерческой организации / О.Ю. Дягель // Сибирский федеральный университет, Торгово-экономический институт. Красноярск. – 2017.

17 Дягель, О.Ю. Методическое обеспечение решения аналитических задач управления дебиторской задолженностью / О.Ю. Дягель, Полякова И.А // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 2 (32). – С. 152-164.

18 Ермасова, Н.Б. Финансовый менеджмент. Учебное пособие для вузов [Электронный ресурс] / Н.Б. Ермасова // Современная экономика. – 2012. – Режим доступа: <http://5rik.ru/na5/25-171.php>

19 Егоров, В. К. Энциклопедия государственного управления в России / В.К. Егоров // М.: Статут, 2012. – 615 с.

20 Коротков, Э.М. Антикризисное управление: Учебник / Э. М. Коротков // М.: Инфра-М. – 2010. – 432 с.

21 Красавина, Л. Н. Финансовый рынок как фактор инновационного развития экономики: системный подход / Л.Н. Красавина // Банковское дело. – 2008. – № 8. – С. 12-18.

22 Лаврушин, О. И. Банковское дело: современная система кредитования: учебное пособие / О. И. Лаврушин // 7-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС. – 2013. — 360 с.

23 Лукасевич, И.Я. Финансовый менеджмент / И.Я. Лукасевич // М.: Вузовский учебник. – 2013. – 132 с.

24 Медведев Н.Н. О кредитной деятельности банков / Н. Н. Медведев // Деньги и кредит. – 2014. - №7. – С. 54-59.

25 Мухачев И.Ю. Арбитражный управляющий и его функции / И.Ю. Мухачев // Правовые проблемы несостоятельности (банкротства): Сб. статей Под ред. С.А. Карелиной. –2009. – С. 32.

26 Незамайкин В.Н. Финансовый менеджмент: учебник [Электронный ресурс] / В.Н. Незамайкин // Режим доступа: https://studme.org/63971/finansy/finansovyuy_menedzhment

27 Пахомов Е. В., Текущее состояние строительной отрасли РФ / Е.В. Пахомов // Молодой ученый. — 2019. — №2. — С. 255-260.

28 Поклонова, Е.В. Статистика: учеб. пособие /Е.В. Поклонова, Н.С. Сметанина, Е.С. Микова; под. общ. ред. Е.В. Поклоновой. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2013. – 210с.

29 Поклонова, Е. В. Статистическое наблюдение: учеб. пособие / Е. В. Поклонова ; Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т.- Красноярск : КГТЭИ, 2004. – 72с.

30 Сабитова Л.Р. Современные проблемы финансового менеджмента на предприятии и пути их решения / Л.Р. Сабитова // Инновационная наука, 2016. – С. 94.

31 Тихомирова Е.В. Рынок банковских кредитов: подходы к изучению и структура в современных условиях учеб. пособие / Е.В. Тихомирова // Москва: 2014. – 231 с.

32 Ткаченко К. В. Банковское кредитование юридических лиц: анализ состояния и перспективы развития / К.В. Ткаченко // Молодой ученый. — 2017. — №24. — С. 300-302.

33 Толпегина О. А. Анализ отечественной практики применения процедур банкротства / О. А. Толпегина // Стратегические решения и риск-менеджмент. — 2013. — № 5. — С.86 – 96.

34 Финансовый менеджмент: теория и практика / под ред. Е.С. Стояновой М.: Перспектива. – 2013. – 656 с.

35 Шепелева А.Ю. Финансовый менеджмент: учебник [Электронный ресурс] / А.Ю. Шепелева // Режим доступа: <http://5rik.ru/na5/toc-235.php>

36 Шевчук Д. И. Кредитование бизнеса в условиях финансовой нестабильности / Д. И. Шевчук // Финансовая газета. – 2013. – №1. – с. 74-81.

37 Шим Д.К. Финансовый менеджмент. [Электронный ресурс] / Д.К. Шим, Д.Г. Сигел // М.: Изд-во "Филинь". Режим доступа <http://5rik.ru>

38 Центральная база статистических данных Федеральной Службы государственной статистики [Электронный ресурс] - режим доступа: [<http://cbsd.gks.ru>]

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Торгово-экономический институт

Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Т.Петрова

«  »  2019 г.


МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Аналитическое обеспечение решения задач арбитражного управления

направление 38.04.01 «Экономика»

Магистерская программа 38.04.01.11 «Бизнес-аналитик»


Научный руководитель


02.07.2019

профессор, д.э.н.

А.Т. Петрова

Выпускник

17.06.2019 

А.О. Попова


Рецензент

 02.07.19

главный бухгалтер
ООО «Тарко»

О.В. Белоусова

Нормоконтролер


02.07.2019

профессор, д.э.н.

А.Т. Петрова

Красноярск 2019